

MICROCOPY

892

ROLL

97

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

Microfilm Publication M892

RECORDS OF THE UNITED STATES

NUERNBERG WAR CRIMES TRIALS

UNITED STATES OF AMERICA v. CARL KRAUCH ET AL. (CASE VI)

AUGUST 14, 1947-JULY 30, 1948

Roll 97

Other Items

Prosecution Final Brief, Part VI
(German)

Prosecution Closing Statements
(English and German)



THE NATIONAL ARCHIVES
NATIONAL ARCHIVES AND RECORDS SERVICE
GENERAL SERVICES ADMINISTRATION

WASHINGTON: 1976

INTRODUCTION

On the 113 rolls of this microfilm publication are reproduced the records of Case VI, *United States of America v. Carl Krauch et al.* (I. G. Farben Case), 1 of the 12 trials of war criminals conducted by the U.S. Government from 1946 to 1949 at Nuernberg subsequent to the International Military Tribunal (IMT) held in the same city. These records consist of German- and English-language versions of official transcripts of court proceedings, prosecution and defense briefs and statements, and defendants' final pleas as well as prosecution and defense exhibits and document books in one language or the other. Also included are minute books, the official court file, order and judgment books, clemency petitions, and finding aids to the documents.

The transcripts of this trial, assembled in 2 sets of 43 bound volumes (1 set in German and 1 in English), are the recorded daily trial proceedings. Prosecution statements and briefs are also in both languages but unbound, as are the final pleas of the defendants delivered by counsel or defendants and submitted by the attorneys to the court. Unbound prosecution exhibits, numbered 1-2270 and 2300-2354, are essentially those documents from various Nuernberg record series, particularly the NI (Nuernberg Industrialist) Series, and other sources offered in evidence by the prosecution in this case. Defense exhibits, also unbound, are predominantly affidavits by various persons. They are arranged by name of defendant and thereunder numerically, along with two groups of exhibits submitted in the general interest of all defendants. Both prosecution and defense document books consist of full or partial translations of exhibits into English. Loosely bound in folders, they provide an indication of the order in which the exhibits were presented before the tribunal.

Minute books, in two bound volumes, summarize the transcripts. The official court file, in nine bound volumes, includes the progress docket, the indictment, and amended indictment and the service thereof; applications for and appointments of defense counsel and defense witnesses and prosecution comments thereto; defendants' application for documents; motions and reports; uniform rules of procedures; and appendixes. The order and judgment books, in two bound volumes, represent the signed orders, judgments, and opinions of the tribunal as well as sentences and commitment papers. Defendants' clemency petitions, in three bound volumes, were directed to the military governor, the Judge Advocate General, and the U.S. District Court for the District of Columbia. The finding aids summarize transcripts, exhibits, and the official court file.

Case VI was heard by U.S. Military Tribunal VI from August 14, 1947, to July 30, 1948. Along with records of other Nuernberg

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

and Far East war crimes trials, the records of this case are part of the National Archives Collection of World War II War Crimes Records, Record Group 238.

The I. G. Farben Case was 1 of 12 separate proceedings held before several U.S. Military Tribunals at Nuernberg in the U.S. Zone of Occupation in Germany against officials or citizens of the Third Reich, as follows:

<u>Case No.</u>	<u>United States v.</u>	<u>Popular Name</u>	<u>No. of Defendants</u>
1	<i>Karl Brandt et al.</i>	Medical Case	23
2	<i>Erhard Milch</i>	Milch Case (Luftwaffe)	1
3	<i>Josef Altstoetter et al.</i>	Justice Case	16
4	<i>Oswald Pohl et al.</i>	Pohl Case (SS)	18
5	<i>Friedrich Flick et al.</i>	Flick Case (Industrialist)	6
6	<i>Carl Krauch et al.</i>	I. G. Farben Case (Industrialist)	24
7	<i>Wilhelm List et al.</i>	Hostage Case	12
8	<i>Ulrich Greifelt et al.</i>	RuSHA Case (SS)	14
9	<i>Otto Ohlendorf et al.</i>	Einsatzgruppen Case (SS)	24
10	<i>Alfried Krupp et al.</i>	Krupp Case (Industrialist)	12
11	<i>Ernst von Weissasöcker et al.</i>	Ministries Case	21
12	<i>Wilhelm von Leeb et al.</i>	High Command Case	14

Authority for the proceedings of the IMT against the major Nazi war criminals derived from the Declaration on German Atrocities (Moscow Declaration) released November 1, 1943; Executive Order 9547 of May 2, 1945; the London Agreement of August 8, 1945; the Berlin Protocol of October 6, 1945; and the IMT Charter.

Authority for the 12 subsequent cases stemmed mainly from Control Council Law 10 of December 20, 1945, and was reinforced by Executive Order 9679 of January 16, 1946; U.S. Military Government Ordinances 7 and 11 of October 18, 1946, and February 17, 1947, respectively; and U.S. Forces, European Theater General Order 301 of October 24, 1946. Procedures applied by U.S. Military Tribunals in the subsequent proceedings were patterned after those of the IMT and further developed in the 12 cases, which required over 1,200 days of court sessions and generated more than 330,000 transcript pages.

Formation of the I. G. Farben Combine was a stage in the evolution of the German chemical industry, which for many years led the world in the development, production, and marketing of organic dyestuffs, pharmaceuticals, and synthetic chemicals. To control the excesses of competition, six of the largest chemical firms, including the Badische Anilin & Soda Fabrik, combined to form the Interessengemeinschaft (Combine of Interests, or Trust) of the German Dyestuffs Industry in 1904 and agreed to pool technological and financial resources and markets. The two remaining chemical firms of note entered the combine in 1916. In 1925 the Badische Anilin & Soda Fabrik, largest of the firms and already the majority shareholder in two of the other seven companies, led in reorganizing the industry to meet the changed circumstances of competition in the post-World War markets by changing its name to the I. G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft, moving its home office from Ludwigshafen to Frankfurt, and merging with the remaining five firms.

Farben maintained its influence over both the domestic and foreign markets for chemical products. In the first instance the German explosives industry, dependent on Farben for synthetically produced nitrates, soon became subsidiaries of Farben. Of particular interest to the prosecution in this case were the various agreements Farben made with American companies for the exchange of information and patents and the licensing of chemical discoveries for foreign production. Among the trading companies organized to facilitate these agreements was the General Anilin and Film Corp., which specialized in photographic processes. The prosecution charged that Farben used these connections to retard the "Arsenal of Democracy" by passing on information received to the German Government and providing nothing in return, contrary to the spirit and letter of the agreements.

Farben was governed by an Aufsichtsrat (Supervisory Board of Directors) and a Vorstand (Managing Board of Directors). The Aufsichtsrat, responsible for the general direction of the firm, was chaired by defendant Krauch from 1940. The Vorstand actually controlled the day-to-day business and operations of Farben. Defendant Schmitz became chairman of the Vorstand in 1935, and 18 of the other 22 original defendants were members of the Vorstand and its component committees.

Transcripts of the I. G. Farben Case include the indictment of the following 24 persons:

Otto Ambros: Member of the Vorstand of Farben; Chief of Chemical Warfare Committee of the Ministry of Armaments and War Production; production chief for Buna and poison gas; manager of Auschwitz, Schkopau, Ludwigshafen, Oppau, Gendorf, Dyhernfurth, and Falkenhagen plants; and Wehrwirtschaftsfuehrer.

Max Brueggemann: Member and Secretary of the Vorstand of Farben; member of the legal committee; Deputy Plant Leader of the Leverkusen Plant; Deputy Chief of the Sales Combine for Pharmaceuticals; and director of the legal, patent, and personnel departments of the Works Combine, Lower Rhine.

Ernst Buergin: Member of the Vorstand of Farben; Chief of Works Combine, Central Germany; Plant Leader at the Bitterfeld and Wolfen-Farben plants; and production chief for light metals, dyestuffs, organic intermediates, plastics, and nitrogen at these plants.

Heinrich Buetefisch: Member of the Vorstand of Farben; manager of Leuna plants; production chief for gasoline, methanol, and chlorine electrolysis production at Auschwitz and Moosbierbaum; Wehrwirtschaftsfuehrer; member of the Himmler Freundeskreis (circle of friends of Himmler); and SS Obersturmbannfuehrer (Lieutenant Colonel).

Walter Duerrfeld: Director and construction manager of the Auschwitz plant of Farben, director and construction manager of the Monowitz Concentration Camp, and Chief Engineer at the Leuna plant.

Fritz Gajewski: Member of the Central Committee of the Vorstand of Farben, Chief of Sparte III (Division III) in charge of production of photographic materials and artificial fibers, manager of "Agfa" plants, and Wehrwirtschaftsfuehrer.

Heinrich Gattineau: Chief of the Political-Economic Policy Department, "WIPO," of Farben's Berlin N.W. 7 office; member of Southeast Europe Committee; and director of A.G. Dynamit Nobel, Pressburg, Czechoslovakia.

Paul Haeffliger: Member of the Vorstand of Farben; member of the Commercial Committee; and Chief, Metals Departments, Sales Combine for Chemicals.

Erich von der Heyde: Member of the Political-Economic Policy Department of Farben's Berlin N.W. 7 office, Deputy to the Chief of Intelligence Agents, SS Hauptsturmfuehrer, and member of the WI-RUE-AMT (Military Economics and Armaments Office) of the Oberkommando der Wehrmacht (OKW) (High Command of the Armed Forces).

Heinrich Hoerlein: Member of the Central Committee of the Vorstand of Farben; chief of chemical research and development of vaccines, sera, pharmaceuticals, and poison gas; and manager of the Elberfeld Plant.

Max Ilgner: Member of the Vorstand of Farben; Chief of Farben's Berlin N.W. 7 office directing intelligence, espionage, and propaganda activities; member of the Commercial Committee; and Wehrwirtschaftsfuehrer.

Friedrich Jaehne: Member of the Vorstand of Farben; chief engineer in charge of construction and physical plant development; Chairman of the Engineering Committee; and Deputy Chief, Works Combine, Main Valley.

August von Knieriem: Member of the Central Committee of the Vorstand of Farben; Chief Counsel of Farben; and Chairman, Legal and Patent Committees.

Carl Krauch: Chairman of the Aufsichtsrat of Farben and Generalbevollmaechtigter fuer Sonderfragen der Chemischen Erzeugung (General Plenipotentiary for Special Questions of Chemical Production) on Goering's staff in the Office of the 4-Year Plan.

Hans Kuehne: Member of the Vorstand of Farben; Chief of the Works Combine, Lower Rhine; Plant Leader at Leverkusen, Elberfeld, Uerdingen, and Dormagen plants; production chief for inorganics, organic intermediates, dyestuffs, and pharmaceuticals at these plants; and Chief of the Inorganics Committee.

Hans Kugler: Member of the Commercial Committee of Farben; Chief of the Sales Department Dyestuffs for Hungary, Rumania, Yugoslavia, Greece, Bulgaria, Turkey, Czechoslovakia, and Austria; and Public Commissar for the Falkenau and Aussig plants in Czechoslovakia.

Carl Lautenschlaeger: Member of the Vorstand of Farben; Chief of Works Combine, Main Valley; Plant Leader at the Hoechst, Griesheim, Mainkur, Gersthofen, Offenbach, Eystrup, Marburg, and Neuhausen plants; and production chief for nitrogen, inorganics, organic intermediates, solvents and plastics, dyestuffs, and pharmaceuticals at these plants.

Wilhelm Mann: Member of the Vorstand of Farben, member of the Commercial Committee, Chief of the Sales Combine for Pharmaceuticals, and member of the SA.

Fritz ter Meer: Member of the Central Committee of the Vorstand of Farben; Chief of the Technical Committee of the Vorstand that planned and directed all of Farben's production; Chief of Sparte II in charge of production of Buna, poison gas, dyestuffs, chemicals, metals, and pharmaceuticals; and Wehrwirtschaftsfuehrer.

Heinrich Oster: Member of the Vorstand of Farben, member of the Commercial Committee, and manager of the Nitrogen Syndicate.

Hermann Schmitz: Chairman of the Vorstand of Farben, member of the Reichstag, and Director of the Bank of International Settlements.

Christian Schneider: Member of the Central Committee of the Vorstand of Farben; Chief of Sparte I in charge of production of nitrogen, gasoline, diesel and lubricating oils, methanol, and organic chemicals; Chief of Central Personnel Department, directing the treatment of labor at Farben plants; Wehrwirtschaftsfuehrer; Hauptabwehrbeauftragter (Chief of Intelligence Agents); Hauptbetriebsfuehrer (Chief of Plant Leaders); and supporting member of the Schutzstaffeln (SS) of the NSDAP.

Georg von Schnitzler: Member of the Central Committee of the Vorstand of Farben, Chief of the Commercial Committee of the Vorstand that planned and directed Farben's domestic and foreign sales and commercial activities, Wehrwirtschaftsfuehrer (Military Economy Leader), and Hauptsturmfaehrer (Captain) in the Sturmabteilungen (SA) of the Nazi Party (NSDAP).

Carl Wurster: Member of the Vorstand of Farben; Chief of the Works Combine, Upper Rhine; Plant Leader at Ludwigshafen and Oppau plants; production chief for inorganic chemicals; and Wehrwirtschaftsfuehrer.

The prosecution charged these 24 individual staff members of the firm with various crimes, including the planning of aggressive war through an alliance with the Nazi Party and synchronization of Farben's activities with the military planning of the German High Command by participation in the preparation of the 4-Year Plan, directing German economic mobilization for war, and aiding in equipping the Nazi military machines.¹ The defendants also were charged with carrying out espionage and intelligence activities in foreign countries and profiting from these activities. They participated in plunder and spoliation of Austria, Czechoslovakia, Poland, Norway, France, and the Soviet Union as part of a systematic economic exploitation of these countries. The prosecution also charged mass murder and the enslavement of many thousands of persons particularly in Farben plants at the Auschwitz and Monowitz concentration camps and the use of poison gas manufactured by the firm in the extermination

¹The trial of defendant Brueggemann was discontinued early during the proceedings because he was unable to stand trial on account of ill health.

of millions of men, women, and children. Medical experiments were conducted by Farben on enslaved persons without their consent to test the effects of deadly gases, vaccines, and related products. The defendants were charged, furthermore, with a common plan and conspiracy to commit crimes against the peace, war crimes, and crimes against humanity. Three defendants were accused of membership in a criminal organization, the SS. All of these charges were set forth in an indictment consisting of five counts.

The defense objected to the charges by claiming that regulations were so stringent and far reaching in Nazi Germany that private individuals had to cooperate or face punishment, including death. The defense claimed further that many of the individual documents produced by the prosecution were originally intended as "window dressing" or "howling with the wolves" in order to avoid such punishment.

The tribunal agreed with the defense in its judgment that none of the defendants were guilty of Count I, planning, preparation, initiation, and waging wars of aggression; or Count V, common plans and conspiracy to commit crimes against the peace and humanity and war crimes.

The tribunal also dismissed particulars of Count II concerning plunder and exploitation against Austria and Czechoslovakia. Eight defendants (Schmitz, von Schnitzler, ter Meer, Buergin, Haeffliger, Ilgner, Oster, and Kugler) were found guilty on the remainder of Count II, while 15 were acquitted. On Count III (slavery and mass murder), Ambros, Bueteffisch, Duerrfeld, Krauch, and ter Meer were judged guilty. Schneider, Bueteffisch, and von der Heyde also were charged with Count IV, membership in a criminal organization, but were acquitted.

The tribunal acquitted Gajewski, Gattineau, von der Heyde, Hoerlein, von Knieriem, Kuehne, Lautenschlaeger, Mann, Schneider, and Wurster. The remaining 13 defendants were given prison terms as follows:

<u>Name</u>	<u>Length of Prison Term (years)</u>
Ambros	8
Buergin	2
Bueteffisch	6
Duerrfeld	8
Haeffliger	2
Ilgner	3
Jaehne	1 1/2
Krauch	6
Kugler	1 1/2
Oster	2
Schmitz	4
von Schnitzler	5
ter Meer	7

All defendants were credited with time already spent in custody.

In addition to the indictments, judgments, and sentences, the transcripts also contain the arraignment and plea of each defendant (all pleaded not guilty) and opening statements of both defense and prosecution.

The English-language transcript volumes are arranged numerically, 1-43, and the pagination is continuous, 1-15834 (page 4710 is followed by pages 4710(1)-4710(285)). The German-language transcript volumes are numbered 1a-43a and paginated 1-16224 (14a and 15a are in one volume). The letters at the top of each page indicate morning, afternoon, or evening sessions. The letter "C" designates commission hearings (to save court time and to avoid assembling hundreds of witnesses at Nuernberg, in most of the cases one or more commissions took testimony and received documentary evidence for consideration by the tribunals). Two commission hearings are included in the transcripts: that for February 7, 1948, is on pages 6957-6979 of volume 20 in the English-language transcript, while that for May 7, 1948, is on pages 14775a-14776 of volume 40a in the German-language transcript. In addition, the prosecution made one motion of its own and, with the defense, six joint motions to correct the English-language transcripts. Lists of the types of errors, their location, and the prescribed corrections are in several volumes of the transcripts as follows:

- First Motion of the Prosecution, volume 1
- First Joint Motion, volume 3
- Second Joint Motion, volume 14
- Third Joint Motion, volume 24
- Fourth Joint Motion, volume 29
- Fifth Joint Motion, volume 34
- Sixth Joint Motion, volume 40

The prosecution offered 2,325 prosecution exhibits numbered 1-2270 and 2300-2354. Missing numbers were not assigned due to the difficulties of introducing exhibits before the commission and the tribunal simultaneously. Exhibits 1835-1838 were loaned to an agency of the Department of Justice for use in a separate matter, and apparently No. 1835 was never returned. Exhibits drew on a variety of sources, such as reports and directives as well as affidavits and interrogations of various individuals. Maps and photographs depicting events and places mentioned in the exhibits are among the prosecution resources, as are publications, correspondence, and many other types of records.

The first item in the arrangement of prosecution exhibits is usually a certificate giving the document number, a short description of the exhibits, and a statement on the location of the original document or copy of the exhibit. The certificate is followed by the actual prosecution exhibit (most are photostats,

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

but a few are mimeographed articles with an occasional carbon of the original). The few original documents are often affidavits of witnesses or defendants, but also ledgers and correspondence, such as:

<u>Exhibit No.</u>	<u>Doc. No.</u>	<u>Exhibit No.</u>	<u>Doc. No.</u>
322	NI 5140	1558	NI 11411
918	NI 6647	1691	NI 12511
1294	NI 14434	1833	NI 12789
1422	NI 11086	1886	NI 14228
1480	NI 11092	2313	NI 13566
1811	NI 11144		

In rare cases an exhibit is followed by a translation; in others there is no certificate. Several of the exhibits are of poor legibility and a few pages are illegible.

Other than affidavits, the defense exhibits consist of newspaper clippings, reports, personnel records, Reichgesetzblatt excerpts, photographs, and other items. The 4,257 exhibits for the 23 defendants are arranged by name of defendant and thereunder by exhibit number. Individual exhibits are preceded by a certificate wherever available. Two sets of exhibits for all the defendants are included.

Translations in each of the prosecution document books are preceded by an index listing document numbers, biased descriptions, and page numbers of each translation. These indexes often indicate the order in which the prosecution exhibits were presented in court. Defense document books are similarly arranged. Each book is preceded by an index giving document number, description, and page number for every exhibit. Corresponding exhibit numbers generally are not provided. There are several unindexed supplements to numbered document books. Defense statements, briefs, pleas, and prosecution briefs are arranged alphabetically by defendant's surname. Pagination is consecutive, yet there are many pages where an "a" or "b" is added to the numeral.

At the beginning of roll 1 key documents are filmed from which Tribunal VI derived its jurisdiction: the Moscow Declaration, U.S. Executive Orders 9547 and 9679, the London Agreement, the Berlin Protocol, the IMT Charter, Control Council Law 10, U.S. Military Government Ordinances 7 and 11, and U.S. Forces, European Theater General Order 301. Following these documents of authorization is a list of the names and functions of members of the tribunal and counsels. These are followed by the transcript covers giving such information as name and number of case, volume numbers, language, page numbers, and inclusive dates. They are followed by the minute book, consisting of summaries of the daily proceedings, thus providing an additional finding aid for the transcripts. Exhibits are listed in an index that notes the

type, number, and name of exhibit; corresponding document book, number, and page; a short description of the exhibit; and the date when it was offered in court. The official court file is summarized by the progress docket, which is preceded by a list of witnesses.

Not filmed were records duplicated elsewhere in this microfilm publication, such as prosecution and defense document books in the German language that are largely duplications of the English-language document books.

The records of the I. G. Farben Case are closely related to other microfilmed records in Record Group 238, specifically prosecution exhibits submitted to the IMT, T988; NI (Nuernberg Industrialist) Series, T301; NM (Nuernberg Miscellaneous) Series, M-936; NOKW (Nuernberg Armed Forces High Command) Series, T1119; NG (Nuernberg Government) Series, T1139; NP (Nuernberg Propaganda) Series, M942; WA (undetermined) Series, M946; and records of the Brandt case, M887; the Milch Case, M888; the Altstoetter case, M889; the Pohl Case, M890; the Flick Case, M891; the List case, M893; the Greifelt case, M894; and the Ohlendorf case, M895. In addition, the record of the IMT at Nuernberg has been published in the 42-volume *Trial of the Major War Criminals Before the International Military Tribunal* (Nuernberg, 1947). Excerpts from the subsequent proceedings have been published in 15 volumes as *Trials of War Criminals Before the Nuernberg Military Tribunal Under Control Council Law No. 10* (Washington). The Audiovisual Archives Division of the National Archives and Records Service has custody of motion pictures and photographs of all 13 trials and sound recordings of the IMT proceedings.

Martin K. Williams arranged the records and, in collaboration with John Mendelsohn, wrote this introduction.

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

Roll 97

Target 1

Prosecution Final Brief, Part VI

(German)

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

FINE-BAKER, PROSECUTION (GERMAN)
Part II, Introduction & Sections A-D

MILITÄRGERICHTSHOF

DIE VEREINIGTEN STAATEN VON AMERIKA

KRAUCH und Gen. (Fall VI)

AB GEMEINSAMER SCHRIFTLICHE ANKLAGEBEFORDERUNG

TEIL VI

Besondere Gesamtschuld und Verschuldung fuer den Istzustand
bezuglich der Einzelverantwortlichkeit jedes Angeklagten.

Nürnberg, Deutschland

1. Juni 1948



INHALT - 1930 DIESER KATALOG UND 7 BÜCHER FÜR DEN LERNSTU-
BENZUSAMMENHANG DER KUNST- UND LITERATUR- UND JEDER ANGEHÖRIG.

Kurze Inhaltsangabe

Inhalt	Seite
A - Alfred ARNDT	1
B - Carl BÄCKSTRÖM	2
C - Hermann SCHMIDT	52
D - Georg von SCHMIDT	80
E - Fritz GADSKER	130
F - Heinrich GADSKER	144
G - Georg von GADSKER	171
H - Fritz (Friedrich Hermann) GADSKER	196
I - Christian SCHMIDT	238
J - Otto A. JENSEN	264
K - Ernst JENSEN	298
L - Heinrich JENSEN	321
M - Paul JENSEN	374
N - Max JENSEN	400
O - Friedrich JENSEN	433
P - Hans KUNDE	458
Q - Carl LÄTTESCHLAGER	496
R - Wilhelm RÖHM	521
S - Heinrich GSTER	566
T - Karl WURSTER	587
U - Walter DÜRRFELD	618
V - Friedrich GATTENAU	623
W - Frick von der Hölde	638
X - Hans KÜLLER	650

TEIL VI - BESONDERE KLEMENTAR UND VORSCHLÄGE FÜR DEN TATBESTAND
BEZÜGLICH DER EINZELVERANTWORTLICHKEIT JEDES ANGEKLAGTEN.

A - EINFÜHRUNG.

Im Teil I dieses Schriftsatzes haben wir gewisse allgemeine Feststellungen bezüglich der Einzelverantwortlichkeit der Angeklagten für die in der Anklageschrift zur Last gelegten Verbrechen gemacht. In den Teilen II, III und IV analysierten wir das Beweismaterial, das sich auf gewisse, bestimmte, von diesen Angeklagten begangene Handlungen bezog und zwar bei der Vorbereitung und Forderung von Angriffshandlungen, bei der Plünderung und Spoliation der chemischen Industrie Europas, bei der rechtswidrigen Benutzung und der willkürlichen Misshandlung von Sklavenarbeitern, einschliesslich von Fremdarbeitern, Kriegsgefangenen und KZ-Häftlingen.

Im Teil V erörterten und bewerteten wir gewisse von der Verteidigung vorgebrachte Schutzbehauptungen. In dem vorliegenden Teil VI wollen wir ganz kurz gewisse bestimmte Handlungen jedes einzelnen Angeklagten in der Zeit von 1933 bis 1945 zusammenfassen. Diese Zusammenfassung gewisser bestimmter Handlungen sollte keineswegs das gesamte, auf die Schuld irgendeines besonderen Angeklagten bezügliche Beweismaterial dar. Sie soll nur gewisse Höhepunkte in der Tätigkeit des besonderen in Frage stehenden Angeklagten andeuten und den allgemeinen Charakter seines Arbeitsgebietes aufzeigen, mit dem er sich in der Zeit von 1933 bis 1945 befasst hat. Das besondere in diesen einzelnen Schriftsätzen erwähnte Beweismaterial soll jedoch nicht so ausgelegt werden, als ob es das gesamte, vorgelegte und auf die Verantwortlichkeit jedes Angeklagten bezügliche Beweismaterial darstelle. Im ersten Abschnitt dieses Schriftsatzes (Teil I) hat die Anklagebehörde ganz allgemein die Verantwortlichkeit von 19 der 23 Angeklagten auf Grund ihrer Stellungen und Funktionen als Vorstandsmitglieder der I.G. erörtert. In einer Anzahl von Fällen wird die weiter unten erfolgende Erörterung auch die Verantwortlichkeit von Angeklagten auf Grund von Stellungen und Funktionen ausser oder ausserhalb ihren Stellungen bei der I.G. umfassen.

Es soll nochmals wiederholt werden, dass bei der Feststellung der Schuld irgend eines einzelnen Angeklagten dieser ganze Schriftsatz,

(einschliesslich Teil I bis einschliesslich Teil VI) zusammen mit dem vorläufigen Schriftsatz in Erwägung gezogen werden sollte. Es werden nun fünf Fortfahren, bestimmten spezifisches auf jeden einzelnen Angeklagten ausweisliches Beweismaterial zu erörtern, Wir werden diese Teilszusammenfassung unter jedem einzelnen Angeklagten mit einer Reihe von Vorschlägen für den Ratsschied bezüglich der Einzelverantwortlichkeit jedes Angeklagten beschliessen.

7 - Lord KILPATRICK

1. Beschuldigungen in der Anklageschrift. Gegen den Angeklagten KILPATRICK wurde Anklage unter Punkt I, II, III und V der Anklageschrift erhoben. Die Beschuldigungen gegen KILPATRICK umfassen die folgenden:

(a) Teilnahme an der Begehung von Verbrechen gegen den Frieden. Punkt I zeigt die Anklage an auf, das, wie zur Last gelegt wird, die Begehung eines Verbrechens gegen den Frieden anstossen. Wie in der vorläufigen Schriftsatz der Anklagebehörde betont wurde, dass die in Punkt II auf Plünderung, und Spoliation betreffenden Anschuldigungen, und die in Punkt III auf Fortleitung und Versteckung betreffenden Anschuldigungen, und die in Punkt IV auf Fortleitung und Versteckung betreffenden Anschuldigungen, sind als integraler Teil der Plünderung, Plünderung, Vorbereitung und Föhrung von Angriffskriegen und Angriffen in andere Länder wie eingerechnet worden.

(b) Unter Punkt II ist KILPATRICK die Teilnahme an der Begehung von Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit beschuldigt. Insbesondere sollen sie sich auf die Plünderung, öffentlich und privat, die Versteckung, Fortleitung und Ausbeutung, Spoliation und andere Verbrechen, die in Zusammenhang mit Angriffen in Ländern wie KILPATRICK, die Verläufe der Plünderung und Angriffskriege unter der Kriegsverletzung Verletzung Deutschlands waren.

(c) Unter Punkt III ist KILPATRICK die Teilnahme an der Begehung von Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit beschuldigt, insbesondere sollen sie sich auf die Versteckung, und Spoliation beziehen, ferner auf Sklavenerwerb von Angehörigen der Zivilbevölkerung der Länder und Gebiete die unter die kriegsmässige Be-

setzung Deutschlands kamen.

(c) Unter Punkt III ist KRAUCH der Teilnahme an der Begehung von Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit beschuldigt, insbesondere sofern sie sich auf die Versklavung und Deportierung beziehen, ferner auf Sklavenarbeit von Angehörigen der Zivilbevölkerung der Länder und Gebiete die unter der kriegsmässigen Besetzung Deutschlands kamen; die Versklavung von Konzentrationslagerhäftlingen, die rechtswidrige Benutzung von Kriegsgefangenen und die Misshandlung, Tortur und den Mord von versklavten Personen.

(d) Unter Punkt V ist KRAUCH der Teilnahme an einer Verschwörung zur Begehung von Verbrechen gegen den Frieden beschuldigt.

2. Allgemeine Natur des Beweismaterials zum Nachweis dieser Beschuldigungen. Das, worüber die Tätigkeit KRAUCH's, während der Zeit 1933 bis 1945 vorgelagte Beweismaterial enthüllt folgendes:

(a) Während dieser 12 Jahre war KRAUCH eine beherrschende Persönlichkeit bei der I.G. und spielte eine führende Rolle bei der Gestaltung und Formulierung ihrer Politik. Obgleich es klar ist, dass, nachdem KRAUCH im Jahre 1936 einen Regierungsposten übernahm, seine Pflichten bei der Regierung es erforderlich machten, dass er eine ständig geringer werdende Rolle bei den einzelnen Transaktionen der I.G. spielte, so ist es doch genau so klar, dass er selbst nach 1936 eine hohe Stellung bei der I.G. innehatte, dass er wusste was bei der I.G. vor sich ging und hinsichtlich der hauptsächlichsten Programme der I.G. zu Rate gezogen wurde, dass er eine Stellung hatte, die es ihm ermöglichte einen starken Einfluss hinsichtlich der Politik des Konzerns auszuüben, und dass er seine Regierungstellung dazu benutzte die Politik und die Macht der I.G. zu fördern.

(b) Von 1936 bis zum Kriegsende war KRAUCH eine führende Persönlichkeit in der Regierung und hatte die Leitung der Tätigkeit, die zur Vorbereitung und Föhrung eines Angriffskrieges durch Deutschland unerlässlich war. KRAUCH benutzte seine Stellung in der Regierung sowohl zur Förderung des nationalsozialistischen Programms der Gewaltawendung, um anderen das was ihnen gehörte wegzunehmen, als auch gleichzeitig darauf zu achten, dass die I.G. dabei profitierte,

Anteil an der Beute erhielt, einschliesslich ihres "Anteils" an Menschen zur Verwendung als Werkzeuge in diesem Programm.

(c) Durch die Benützung der I.G. und durch seine Stellungen bei der Regierung trägt KRAUCH einen Grossteil der Verantwortlichkeit fuer die Vorbereitung Deutschlands auf Angriffshandlungen und fuer die Teilnahme an diesen Angriffshandlungen, nachdem sie begonnen hatten, fuer die Teilnahme an Einheissung der Beute aus diesen Angriffshandlungen und fuer die Aufstellung und Durchfuehrung von Programmen zur Benützung von Fremdarbeitern als Sklaven, von Kriegsgefangenen in der Ruestungsindustrie und der moerderischen Benützung von Konzentrationslagerhaeftlingen als Werkzeuge bei der Foerderung des deutschen Kriegseinsatzes.

Diese allgemeinen Beschuldigungen gegen den Angeklagten KRAUCH sind durch das in diesem Prozess vorgelagte Beweismaterial ueber jeden vernuenftigen Zweifel hinaus bewiesen worden. Die folgenden besonderen Handlungen des Angeklagten KRAUCH in der Zeit von 1933 bis 1945 werden dazu dienen ein Licht auf die Karriere eines Mannes zu werfen, der der Hauptverantwortlichkeit fuer die Leiden und den Tod vieler Menschen nicht entgehen kann.

3. KRAUCH's Stellungen von 1933 bis 1945. Die Stellungen, die KRAUCH von 1933 bis 1945 inne hatte sind in einzelnen in den Anklagebeurteilungen 300 und 301 und in KRAUCH's Aussage, Prot. S. 5037 ff, angefuehrt. Die folgenden Stellungen, die KRAUCH waehrend der Jahre 1933 bis 1945 inne hatte sind von besonderer Bedeutung:

(a) Im Jahre 1933 wurde KRAUCH vollberechtigtes Mitglied des Vorstands und behielt diesen Posten bis 1940.

(b) Waehrend dieser gleichen Zeit, 1933 bis 1940 war KRAUCH Mitglied des Zentralausschusses des I.G. Vorstandes.

(c) Von 1940 bis 1945 war KRAUCH Vorsitzter des Aufsichtsrats der I.G.

(d) Von 1929 bis 1938 war KRAUCH Chef der Sparte I der I.G.

(e) Im April 1936 erhielt KRAUCH die Leitung der Abteilung Forschung und Entwicklung bei Goering's Rohstoff- und Devisenstab, der im Oktober 1936 den Amt des Vierjahresplans einverleibt wurde. Im Amt des Vierjahresplans hatte KRAUCH die Leitung der Abteilung Forschung und Ent-

wicklung im Amt fuer deutsche Roh- und Werkstoffe.

(f) Im Juli 1938 wurde KRAUCH zum Generalbevollmaechtigten fuer Sonderfragen der Chemischen Erzeugung im Rahmen des Vierjahresplans ernannt und behielt diese Stellung bis zum Kriegsende bei.

(g) Bei der Reorganisation des Reichswirtschaftsministeriums und des Vierjahresplans im Dezember 1939 wurde KRAUCH Abteilungsleiter im Reichsamt fuer Wirtschaftsausbau (das die Aufgaben des Amtes fuer deutsche Roh- und Werkstoffe uebernahm). KRAUCH wurde spaeter zum kommissarischen Leiter des Reichsamtes fuer Wirtschaftsausbau ernannt.

(h) KRAUCH war von 1936 bis 1945 Wehrwirtschaftsfuehrer.

(i) KRAUCH war Mitglied des Direkts der Wirtschaftsgruppe Chemische Industrie vom Jahre 1934 an.

(j) KRAUCH war Mitglied der NSDAP von 1937 bis 1945, des NSKK von 1938 bis 1945 und der Deutschen Arbeitsfront von 1934 bis 1945.

4. Bestimmte beschonigt werden an KRAUCH's waehrend der Zeit von 1933 bis 1945. Das spezifische hier besprochene Beweismaterial ist nicht das einzige Beweismaterial, das bezeugt die Verantwortlichkeit KRAUCH's vorgelegt wurde. Da sind zum Beispiel viele durch die I.G. begangene Handlungen fuer die alle aus dem Vorstand stammenden Angeklaigten schon im Vorlaeufigen Schriftsatz begnadet, strafrechtlich haftbar sind und die schon an einer fruheren Stelle dieses abschliessenden Schriftsatzes bezeugt die Verantwortlichkeit des Vorstands ausfuhrlicher besprochen worden sind. In der nun folgenden Zusammenfassung des Beweismaterials ueber KRAUCH soll nicht versucht werden alle diese Handlungen anzufuehren. Wir glauben jedoch, dass dieser Einzelschriftsatz betreffend KRAUCH, zusammen mit dem Vorlaeufigen Schriftsatz der Anklage und dem an anderer Stelle in diesem Schriftsatz behandelten Beweismaterial, ein ausreichend umfassendes Bild geben und darlegen, dass die Schuld KRAUCH's an den in der Anklageschrift zur Last gelegten Verbrechen ueber jeden begruendeten Zweifel hinaus nachgewiesen worden ist.

Bei der Uebersicht des Beweismaterials bezeugt die Teilnahme KRAUCH's an den zur Last gelegten Verbrechen werden wir seine Taetigkeit in der Zeit von 1933 bis 1939 von Jahr zu Jahr behandeln (wobei wir

aus praktischen Gründen von Zeit zu Zeit auf gewisse politische Ereignisse die sich während der fraglichen Jahre in Deutschland zugetragen, hinweisen werden). Danach werden wir das auf KRAUCH's Tätigkeit während des Kriegs bezügliche Beweismaterial anführen.

2. ANLAGEPUNKT I - VERBRECHEN GEGEN DEN FRIEDEN

DAS JAHR 1933.

(1) Es dürfte angebracht sein sich zuerst gewisse Ereignisse ins Gedächtnis zurückzurufen die sich während dieses Jahres zutragen und die durch die Beschlüsse des IGH bestätigt wurden oder von denen der Gerichtshof aus anderen Gründen richterliche Kenntnis nehmen wird. Am 30. Januar wurde Hitler zum Kanzler ernannt. Am 28. Februar wurde das Reichstagsgebäude in Brand gesteckt und Hitler nahm dann den Brand als Vorwand um eine Verordnung zu erlassen, die die verfassungsmässigen Freiheitsgarantien aufhob. Am 5. März wurde die antichristliche "Mahl" abgehalten. Hitler wandte dann Gewalt gegen die Opposition im Reichstag an und am 21. März wurde das "Ermächtigungsgesetz" angenommen. Im April gründete Goering die Gestapo, und die Reichsvereinigung der Deutschen Industrie unterbreitete Hitler einen Plan zur Reorganisation der deutschen Industrie. Im Juli wurde die NSDAP zur einzigen gesetzlichen Partei erklärt. Im gleichen Jahr wurde die Unabhängigkeit der Rechtsprechung untergraben, besondere politische Gerichtshöfe wurden eingesetzt; Konzentrationslager begannen in Erscheinung zu treten; Juden wurden aus dem Beamtentum ausgeschaltet und verfolgt; die Hitlerjugend wurde auf militärischer Grundlage organisiert; Goebbels richtete sein Propagandaministerium ein; und Werberäte der deutschen Wirtschaft wurden gegründet; Deutschland zog sich von der internationalen Abrüstungskonferenz des Völkerbunds zurück.

(2) Im Jahre 1933 war KRAUCH vollberechtigtes Mitglied des Vorstands und des Zentralausschusses und wurde als einer der führenden Persönlichkeiten der I.O. anerkannt. In Konferenzen mit Vertretern der DuPont Co. in Delaware im Juli 1933 deutete Bosch an, dass nach seinem Rücktritt KRAUCH, der MEER und GAY NERI an seine Stelle treten würden (PE 57).

(3) In denselben Konferenzen (bei welchen KRAUCH zu gewissen Zeiten anwesend war) wurde erklärt, dass die Industrie die nationalsozialistische Regierung unterstützen müsse um ein Chaos zu verhüten. Die Lage in Deutschland wurde diskutiert, einschliesslich der Haltung der Regierung gegenüber den Juden. Die Pläne der I.G. zur starken Steigerung der Benzinherzeugung aus Kohle wurden ebenfalls besprochen. (Pe57).

(4) KRAUCH besah im Jahre 1933 Verhandlungen mit Regierungsbeamten über die Erzeugung von synthetischen Benzin. Unter den führenden Regierungsbeamten mit denen er in dieser Angelegenheit verhandelte, war Staatssekretär FIEDER (Prot. 5040-5042); MILCH, Unterstaatssekretär im Luftfahrtministerium (Prot. 5043 und PE 138); und General SCHMIDT (Prot. 5047). Diese Besprechungen, die KRAUCH mit den führenden Nazi-Regierungsbeamten im Jahre 1933 hatte, waren nach dem Besuch BUNTEFISCH und GATTIWO's bei Hitler im Jahre 1933 zu erwarten. (PE 59). Nachdem BUNTEFISCH und GATTIWO im Jahre 1932 auf BOSCH's Verlangen Hitler besucht hatten berichteten sie KRAUCH darüber (Prot. 5429-5431). Im Frühjahr 1933 besah die I.G. die synthetische Benzinherzeugung im grossen Maassstab in den Leuna-Werken (PE's 541 und 542). Im Jahre 1933 besahen die I.G. Verhandlungen mit der Luftwaffe über die Entwicklung von hochwertigen Flugbenzin für Militärflugzeuge (PE 523, 525, 534 und 536). Diese Treib- und Schmierstoffe unterschieden sich von den in Friedenszeiten gebräuchlichen (Prot. 1362-1364 und PE 516 und 523). Im Dezember 1933 wurden die Preisabkommen zwischen der I.G. und dem Reich/Hitler's Billigung, abgeschlossen (PE 92 und 94).

(5) Im Jahre 1933 wurde in Zusammenhang mit Vorbereitungen für den "A-Fall" (PE 90 und 91) die Erzeugung von synthetischen Öl, Kautschuk, Stickstoff und neuen Anlagen zur Erzeugung von Leichtmetallen in Erwägung gezogen. Im August 1933 gab KRAUCH Milch ins einzelne gehende Informationen über Motor-treibstoffe (PE 140). In einer Besprechung im September 1933 zwischen Vertretern des Heereswaffenamtes und des Reichsluftfahrtministeriums in Zusammenhang mit Vorbereitungen für den "A-Fall" gab Milch, General Bockelberg KRAUCH's Memorandum bezüglich der Erweiterung der Rohmaterialbasis unter besonderer Berücksichtigung von

1 (PE 98). Im August 1933 unterrichtete die I.G. das Heereswaffenamt von ihrer Bereitwilligkeit die Erzeugung von synthetischem Kautschuk in grossen Masstab wieder aufzunehmen falls das Reich sie dabei unterstützen würde (PE 95). Im November 1933 fand eine Konferenz zwischen Mitgliedern der I.G., des Heereswaffenamtes und des Reichswirtschaftsministeriums ueber die Entwicklung von synthetischem Kautschuk statt (PE 545). Im Jahr 1933 erhielt die I.G. von der Luftwaffe den Befehl eine geheime Magnesiumfabrik zu bauen mit einer Kapazitaet von 12 000 Tonnen pro Jahr, deren Errichtung in den Haenden des TEA lag (PE 98 und 744).

(6) Trotz der Tatsache, dass Hitlers Vorgehen im Jahr 1933 nach seiner Machtergreifung klar war, dass jede vernuenftige Person erkannte, dass es Hitler mit dem was er in "Mein Kampf" und dem Nazi-Parteiprogramm gesagt hatte ernst war, suchten Vertreter der I.G. (und andere Industrielle) Hitler auf (PE 59); begann die I.G. im Jahre 1933 die Nazi-Partei finanziell zu unterstützen (PE 73-81); und wurde den Bestrebungen der Nazi-Partei in solchen Dingen wie das Engagement und die Ausbildung von Angestellten von der I.G. rueckhaltslos Folge geleistet (PE 82-89). Im Jahre 1933 erfuhr KRAUCH von den, von der I.G. getroffenen Luftschutzmassnahmen und billigte dieselben (PE 71, 173 und 174). Er fuhrte Kriegsspiele ein (PE 102) und schickte einen Vertreter ins Reichsluftfahrtministerium um die Entwicklung eines neuen Kriegsspiesses zu besprechen (PE 104). Als Vorstandsmitglied erhielt KRAUCH Kenntnis von verschiedenen Sicherheitsmassnahmen die angesichts der Moeglichkeit eines Krieges ergriffen worden waren und billigte dieselben (PE 170-190). KRAUCH laugnet seine Kenntnis und seine Verbindung mit diesen fruehzeitigen Mobilisierungsplaanen, Luftschutzmassnahmen etc. nicht ab, laugnet jedoch, dass die Industrie in diesen Dingen die Initiative ergriff und erwacht, dass dieselben Massnahmen in den Vereinigten Staaten ergriffen worden waren (Prot. 5056).

DAS JAHR 1934

(7) Im Jahr 1934 wurde das Fuhrerprinzip zur Regelung der deutschen Arbeit eingefuehrt. Im Februar beauftragte Hitler das Reichswirtschaftsministerium das wirtschaftliche und industrielle Leben Deutschlands neu

zu organisieren (PE 71). Entscheidung Wiederaufbaugesamman war es von der deutschen Regierung, ergriffen, die vom Wirtschaftsministerium in einem Brieft von 30. September zusammengefasst wurden, der betitelt war "Stund der arbeiten fuer die wirtschaftliche Mobilisierung". Dieser Bericht wies der I.G. eine wichtige Rolle bei der deutschen wirtschaftlichen Kriegsvorbereitung, zu. (PE 71) Im November erlies General eine Verordnung, die der Reichsgruppe Industrie Regierungswelt bei der Planung der deutschen Kriegsmobilisierung gab (PE 72).

(3) Im Jahr 1934 wurde KROCK Mitglied der deutschen Arbeitsrat und des Komitee der Wirtschaftsgruppe Chemische Industrie.

(9) Als zum Jahr 1934 hatte die I.G. detaillierte Pläne zur Verteidigung ihrer Fabriken in Luftangriffen ausgearbeitet und alle wichtigen Fabriken erhalten mussten, die die Kriegsmaschinen nannten (PE 102 und weitere Dokumenten im Anlage-Dokumentenbuch 5). KROCK und andere beschlossen, dass Luftschutzmaßnahmen so wichtig fuer die Fabrik seien, dass sie mit den Zentralstellen des Reiches besprochen werden mussten (PE 108).

(10) Am 11. Oktober 1934 wurden in Leuna-Werk Konferenzen zwischen General Brockelberg, dem Chef des Heereswaffenamtes als dem Vertreter der Wehrmacht und I.G. Vertretern, anschließend der Angehörigen KROCK, SCHWEIDT und STUPFICH abgehalten, in welcher Massnahmen fuer den "A Fall" (Kriegsfall) besprochen wurden (PE 517).

(11) Im Jahr 1934 begannen Unterhandlungen mit dem Heereswaffenamt und Vertretern anderer Reichsstellen ueber synthetischen Kautschuk (PE 95). Das Reichsministerium hatte beschlossen eine Million Reichsmark zur Produktion synthetischen Kautschuks auszuwerfen und die Wehrmacht erklärte sich bereit, einverstandene neu fabrizierte Reifen zum tatsaechlichen Kautschukpreis zu uebernehmen. (PE 562). Im Jahr 1934 wurde von der I.G. eine neue Magnesiumfabrik fuer die Luftwaffe begonnen. Der Hauptteil des Kapitals fuer diese Fabrik wurde von der Luftwaffe in Form eines vierundvierzig Millionen Reichsmark Kredits zur Verfuegung gestellt (PE 55, 573, 574 und 107). Schon im Jahre 1934 wurde eine Lieferung von Magnesium und Aluminium von der I.G. fuer das Reichsluftfahrtministerium hergestellt (PE 582). Im Jahr 1934 begann die I.G.

Berufswirtschaftsfabriken zu errichten die nur im "A-Falle" benutzt werden sollten (PE 667). Im Zusammenhang des Rüstungsprogrammes zur wirtschaftlichen Vorbereitung auf den Krieg begann die I.G. im Jahre 1934 Rohmaterialien auf Lager zu legen (PE 715). Schon im März 1934 instruierte die I.G. ihre Tochtergesellschaft die Chemische Werke DuPont Konzern gegenüber nicht die Einstellung der Maschinenlieferung gegenüber dem Informationsaustausch bekanntzugeben, indem sie der DuPont mitteilte "wir sollten die ausländische Industrie noch nicht auf den Eindruck kommen lassen, dass wir in dieser Hinsicht nicht verhandlungsfähig sind" (PE 952).

DAS JAHR 1935

(12) Im Jahre 1935 wurden die militärischen Vorbereitungen in Deutschland verstärkt. Im März dieses Jahres kündigte Goering öffentlich an, dass Deutschland eine Luftflotte baute. Während dieses selben Monats wurde der Dienstpflichtgesetz eingeführt. Im Mai kündigte Hitler öffentlich die Abrüstungsklausel des Versailler Vertrages. Das Reichsgesetz über die Wehrpflicht wurde im Juli 1935 angenommen und legte gewisse Aufgaben und Verpflichtungen fest im Falle Deutschlands in einen Krieg verwickelt werden würde.

(13) Die Zusammenarbeit der I.G. und der Wehrmacht wurde im Jahre 1935 vertieft. Im September informierte der Ankläger KRAUSE alle Werks- und Gemeinschaften und andere wichtigen Farbenbezoher, dass der Zentralanschluss beschlossen wurde ein "Kriegswirtschaftszentralrat der I.G. für alle Angelegenheiten der Kriegswirtschaft und Fragen der militärischen Politik" zu schaffen, die Vermittlungsstelle W (V/W) in Berlin; Angesichts der Tatsache, dass "seit 1934 Konferenzen und Besprechungen mit verschiedenen militärischen Stellen und Behörden in Berlin immer zahlreicher und fruchtbarer wurden" (PE 99 und 101). Der Zweck der V/W war festzustellen, was im Kriegsfall getan werden musste. In KRAUSE's Memorandum vom 31. Dezember 1935 über die Entwicklung der Arbeit der V/W wird darauf hingewiesen, dass in Kriegsfall die I.G. von den für die Rüstung zuständigen Behörden als eine große Fabrik behandelt werden würde (PE 110). Der Ankläger KRAUSE konnte nicht, dass die V/W wegen der deutschen Aufrüstung geschaffen wurde (Prot. 503 bis 5054).

(14) Im Januar 1935 wurde in Innsbruck eine Delegation abgehalten, wobei KRAUCH und andere zugegen waren und zu welcher Zeit unter anderem die Direction der Brauerei diskutierte wurde (PE 518). Im Juni wurden zwischen der I.G. und Brauerei ein Lizenz-Vertrag abgeschlossen und von KRAUCH, BUECHNER, Tropea und anderen unterschrieben (PE 521). KRAUCH wurde Vorsitzende der Brauerei. KRAUCH sagte aus, dass Schacht ihn aufgefordert hatte zu dem Vorstand der Brauerei einzutreten, um zu verhindern, dass die Nazi-Partei zu viel Einfluss im Geschäft gewinnen würde (Prot. 550). Im Juni 1935 wurde zwischen Beamten der I.G. und der Wehrmacht eine Konferenz abgehalten auf welcher unter anderem beschlossen wurde, dass ein weiterer Lieferungsverkauf zwischen der Standard Oil und I.G., dessen Fortschritt durch das Reichswehrministerium in Frage kam, unterbunden sei. KRAUCH wurde hiervon unterrichtet (PE 523). Im Juli 1935 besuchte General Milch, Ministersekretär für die Luftfahrt und KRAUCH eine gemeinsame Arbeit, die eine Zusammenarbeit zwischen KRAUCH und Goering zur Folge hatte, welche Besprechung von hauptsächlich auf die deutsche Luftfahrt aus, jedoch "Blickern auf weite Sicht" (PE 130). Da es sich schiedlich KRAUCH an Milch über das französische Verfahren und Erzeugung von synthetischen Benzin (PE 405). Im Dezember schrieb KRAUCH an Milch über eine Besichtigung der Luftfahrtministerium am 16. und 17. Dezember und erklärte, dass Bosch in Zentralausschuss unter die auf diesen Besuch erhaltenen Eindrücke Bericht erstattet habe (PE 406).

(15) Im Januar 1935 leitete das Heereswaffenamt an, dass die Arbeit an synthetischen Gemischstoffen beschleunigt werden sollte, damit die militärischen Führer darüber entscheiden konnten, ob sie sich auf das synthetische Programm oder die Vorräte von deutschem Konzentratoren sollten. Das Heereswaffenamt machte klar, dass das Militär sich für die Produktion von synthetischen Kraftstoffen entschieden hatte und dass der Beschluss der Wehrmacht ausschlaggebend sei (PE 541). Mit Hitlers Kündigung des Versailler Vertrages und der Veröffentlichung des Reichsverordnungs-gesetzes, was, wie der I.G. erklärte, der Zeitpunkt des Beginns von Hitlers offener Kriegsvorbereitung war, verstärkte die I.G. ihr Sprengstoff-Programm. Schon im August 1935 erklärte die I.G. mit dem Heereswaffenamt

die Errichtung eines Diglykol-Werkes in Wolfen (PE 108 und 109). Dieses Werk war ursprünglich nur als eine Bereitschaftsfabrik im Krisenfall geplant (PE 120). Im August 1935 erorterte die I.G. mit dem Heereswaffenamt die Produktion von Stabilisatoren und plante die Errichtung von Fabriken zur Erzeugung solcher Stabilisatoren (PE 108 und 115, Prot. 1090 und 1095). In enger Zusammenarbeit mit der Dynamit A.G., der I.G. und dem Heereswaffenamt fuhrte die I.G. aus eigenen Antrieb Experimente mit Hexogen durch, fuhr das in Privateseiten keine wesentlichen Verwendungsmöglichkeiten bestehen (PE 110 und 111, Prot. 1091 und 1379).

(13) Im Februar 1935 fand eine Konferenz zwischen Vertretern der I.G., des Reichsluftfahrtministeriums und des Heereswaffenamtes statt, auf der die I.G. Schritte ergriff um zu versuchen eine andere Firma aus der Produktion von Magnesium herauszuhalten. KRAUCH beteiligte sich bei diesen Massnahmen (PE 578). Eine Bereitschaftsfabrik zur Erzeugung von Magnesium fuer die Luftwaffe wurde von der I.G. in Staßfurt errichtet (PE 567). Von September an wurde die Erzeugung der Magnesium-Fabrik in Aachen in Röhren fuer Eisenbohrer, als gewöhnliche Zivilerzeugnisse getarnt aufbewahrt (PE 96). Im September wurde in Oppau eine Konferenz u.ber die Nickel-Erzeugung abgehalten (Abschrift des Protokolls lag im KRAUCH); die Bevorratung von Nickel und Verlagerung einer Fabrik zur Erzeugung von Nickelmetall nach Mitteldeutschland (PE 720).

(17) Im Jahre 1935 hatten KRAUCH und von KRIEDEM Besprechungen mit General Thomas, dem Chef des Wehrwirtschaftsstabes beim deutschen Oberkommando, bezüglich der Genehmigung ausländischer Abkommen durch den Wehrwirtschaftsstab der Wehrmacht (PE 1016). Im August schloß die I.G., die der einzige Erzeuger von Giftgasen im ersten Weltkrieg war, einen Vertrag mit Orgacid, auf Grund dessen die I.G. der Orgacid den erforderlichen technischen Rat und Hilfe bei der Erzeugung von Senfgas geben sollte (PE 351 und 621, Prot. 1387-1394). Im Oktober wurde von KRAUCH's Assistent der V/W, Dr. Ritter, ein Projekt fuer bombensicheren Benzinols erarbeitet und dem Reichskriegsministerium und der Wehrmacht unterbreitet (PE 747).

DAS JAHR 1936

(18) Im März 1936 besetzten Deutsche Truppen die entmilitarisierte Zone des Rheinlands. Im April 1936 begann Goebbels seinen Einfluss als Zentralfigur bei der Deutschen Volkserneuerung zu verliern, da er sich dem normalen synthetischen Programm der Ersetzung (DT, S. 307).

(19) Die ersten Maßnahmen von Goering, im Mai 1936 ergriff, nachdem er von Hitler zum Reichskommissar für den Rohstoff und Eisenversorgung ernannt worden war, zielten eindeutig darauf ab, die Rohstoffversorgung der Wehrmacht sicherzustellen. Entscheidend für alle Diskussionen war der sogenannte Fall "A", "A. Fall", oder "Kriegsfall". Auf der kritischen Konferenz bei Goering, vom 26. bis 27. 1936, der der Angeklagte SCHMIDT beiwohnte, betonte Goering, die Bedeutung des Rohstoffes und der Energie von Öl. Es wurde darauf hingewiesen, dass die Kriegsführung von Ölprogrammen abhänge. Goering erklärte ferner, "Kautschuk ist unser schwächster Punkt". (PE 400) Im Kreuzverhör über die auf dieser Konferenz gemachten Bemerkungen bestätigte KRAUCH, dass Goering's Erklärung über Öl und Kautschuk der Wahrheit entsprach und dass bei den Produkten waren, die im Kriegsfall benötigt werden würden. Er behauptete jedoch, dass der im Krieg gefasste Krieg im Verteidigungskrieg gewesen sei (Prot. 5443-5444).

(20) Der Angeklagte KRAUCH, der von Goering geleitetes Reichsluftfahrtministerium bereits schon im Jahr 1933 seinen eigenen "Vierjahresplan" vorgelegt hatte) wurde von Bosch, dem Vorsitzenden des I.O. Vorstands, Goering zur Verfügung gestellt (PE 402, 133 und 437). KRAUCH erhielt die Schlüsselstellen in der Abteilung Forschung und Entwicklung (PE 426).

(21) Kurz nachdem KRAUCH seine Tätigkeit bei Goering's Stab aufgenommen hatte, verlangte er von der I.O. einen Bericht über ihre Kontakte mit dem Reich, einschließlich des I.O.-Kontraktes der I.O. während des ersten Weltkrieges (PE 679). KRAUCH nahm die zwei wichtigsten Männer der V/O - Ritter und Eckell mit sich (PE 407).

(22) Im Juli 1936, zwei Monate nachdem KRAUCH eine leitende Stellung in der Regierung übernommen hatte, urteilte Hitler in einem Memorandum an

Goerlin, die Risse des Vierjahresplans zur Vorbereitung Deutschlands fuer den Krieg, und schloss:

(1) Die deutsche Armee muss in vier Jahren einsatzfaehig sein; (2) Die deutsche Wirtschaft muss in 4 Jahren kriegsfahig sein (PE 111). Als sich der Angeklagte KLAUCH bei seinem Direktvorhoer zu diesem Memorandum ausserte sagte er:

"Ich wurde aus dem Dokument keineswegs schliessen, dass Hitler damit einen Angriffskrieg im Sinne gehabt hat, - mit der Schaffung eines Vierjahresplans, sondern es ist mir eine Bestaetigung der Absichten, die mir damals von den Stellen des Vierjahresplans bekannt gegeben wurden (Prot. 5103).

(23) Die Taetigkeit der I.G. in Zusammenhang mit der Kriegsvorbereitung hielt mit dem stark beschleunigten Tempo der Regierungstaetigkeit Schritt. Im Jahre 1936 ergaenkte der Angeklagte KLAUCH eine besondere Abschreibeteilung innerhalb der V/W und erliess ins einzelne gehende Richtlinien fuer Spionageabwehr (PE 115). Im Februar wurde bei der I.G. die Frage der Kriegsmobilisierung und der Produktion im Kriegsfalle staendig diskutiert (PE 191 und 192). In diesem Bericht schrieb die Sparte I durch Vermittlung der V/W an das Reichskriegsministerium ueber die Errichtung einer Bereitechoeffabrik zur Produktion von konzentrierter Salpetersaure (PE 112). Im Maerz wurden in den wichtigsten I.G. Fabriken Planuebungen und Kriegsspiele im grossen Masssstabe abgehalten (PE 102 und 103).

(24) Die erste Fabrik der I.G. zur Massenproduktion von synthetischem Kautschuk wurde im Jahre 1936 in Schkopau begonnen. Im Februar 1936 entwarf die I.G. einen Kontrakt fuer eine Buna-Fabrik mit einer Kapazitaet von 200 Moto. (PE 95). Im Juni 1936 fand unter dem Vorste von KLAUCH eine Konferenz mit Beamten des Reichsluftfahrtministeriums und des Heereswaffenamts statt, um die Kapazitaet der ersten Buna-Fabrik auf 1000 Moto. zu erhoehen (PE 95 und 119). Der geplante Friedensbedarf des Heeres wurde fruher auf 50 Moto. geschuetzt. (PE 95). Gegen Ende 1936 hatte sich die I.G. damit einverstanden erkluert eine Buna Fabrik mit einer jaehrlichen Kapazitaet von ueber 24 000 Tonne. zu errichten (PE 554).

(25) Im Jahre 1936 wurde in Gopel eine Tetraäthylblei-Versuchsfabrik errichtet (PS 144 und 715). Im gleichen Jahr kauften die Angehörigen für 20 000 000 Reichsmark von der Standard Oil, um Benzin für die Luftwaffe zu bevorraten. KRAUSE nahm daran teil (PS 731 und 994).

(26) Im September konferierten die Militärbehörden mit KRAUSE

Assistenten Ritter von der V/W und Sparte I ueber die Chlor-Lage und waren darueber besorgt, dass eine ungenuegende Menge von Chlor fuer den "A-Fall" vorhanden war. Die Erzeugung der Phosgen-Erzeugung wurde ebenfalls besprochen (Ankl.Bew.114). Im gleichen Monat wurde die Erzeugung von Diglykol in Ludwigshafen und Welfen mit dem Heereswaffenamt erortert (Ankl. Bew.114, Prot.1093-1094). Die Erzeugung von "D.L." (direkt Lost oder Senf)Gas wurde ebenfalls diskutiert (Ankl.Bew.114). KRAUCH versuchte diese Steigerung der Diglykol-Erzeugung und die Produktion von "D.L."-Gas in seinem Direkt Vorhoer zu erklaren (Prot.5071).

(27) Auf einer Gekleinsitzung des Ministerrates in Anwesenheit von Goerring, Schacht, Koerner, Keppler und Loeb im September 1936 verlas Goerring Hitlers Memorandum ueber den Vierjahresplan und erklarte, dass alle Massnahmen ergriffen werden muessen "gerade als ob der Krieg direkt bevorstuende" (Ankl.Bew.412). Einige Tage spaeter hielt Hitler seine Ansprache bei der er die Aufstellung des Vierjahresplans verkuendete (Ankl.Bew.413). Im Oktober wurde Goerring zum Beauftragten fuer den Vierjahresplan ernannt (Ankl.Bew.415). Der Rohstoff- und Devisen-Stab wurde in den Vierjahresplan uebernommen und KRAUCH uebernahm seine Stellung im Amt fuer Roh- und Werkstoffe innerhalb des Vierjahresplans (Ankl.Bew.425, 426 und 427, Prot.5075-5076). Im November hielt General Thomas einen Vortrag ueber den Vierjahresplan in welchem er ihn als "Vehrwirtschaft reinerer Form" bezeichnete. (Ankl.Bew.416)

(28) Im Oktober wurde im I.G.-Gebaeude in Berlin eine Konferenz ueber das Gasprogramm der Regierung in Anwesenheit von Vertretern von KRAUCH's Dienststelle, RUMHEISCH und anderen, abgehalten (Ankl. Bew.414).

(29) Im November 1936 verschoekte die V/W ein Rundschreiben an die verschiedenen Werke ueber Kriegsspiele (Ankl.Bew.185). Im Dezember erliess die V/W die strengsten auf Kriegsmaterial, Sprengstoffe, Kampfstoffe, Treibstoffe und andere strategische Materialien, bemueglichen Anordnungen (Ankl.Bew.124). Bei einem Besuch in Welfen und Bitterfeld im Dezember bemerkte Zahn vom Heereswaffenamt, dass angesichts des Mangels an Glycerin die Diglykol-Fabrik in Welfen bis zum ersten Maerz 1937 in Betrieb sein musste (Ankl.Bew.115).

(30) Im Dezember schrieb KRAUCH's Dienststelle an das Kriegeministerium einen Brief betreffs eines Erzeugungsprogramms und die Bevorratung von Schießpulver, Sprengstoffen und Kampfstoffen (Ankl.Bew.717).

(31) Am 17. Dezember 1936 hielt Goering eine Ansprache an die wichtigsten deutschen Industriellen. Die Angeklagten KRAUCH und SCHNITZLER waren anwesend. Goering umriss die Ziele des Vierjahresplans und erklärte unter anderem:

"Wir stehen bereits in der Mobilisierung und im Krieg, es wird nur noch geschossen" (Ankl.Bew.421).

Der Angeklagte KRAUCH versuchte zu erklären, dass, was er auf dieser Konferenz gehört hatte, hatte nicht im Zusammenhang mit einem Angriffskrieg gestanden, sondern hatte sich auf die Gefahr von Osten bezogen (Prot.5137).

~~Im Jahr 1937.~~

(32) Im Jahr 1937 trat KRAUCH in die NSDAP ein, er wurde Senator in der Kaiser Wilhelm Gesellschaft ein Ehrenmitglied des Vereins Deutscher Chemiker; Abwehrbeauftragter in der I.G.-Fabrik Ludwigshafen-Opau.

(33) Für die deutsche Industrie war 1937 das Jahr der Mobilisierung. Gegen Mitte 1937 waren alle I.G.-Fabriken von der V/W vollkommen über die Natur und die Ziele der durchzuführenden Mobilisationen informiert. Im März 1937 wurden die I.G.-Beamten darüber informiert, dass das Reichskriegsministerium und der Oberkommandierende der Streitkräfte befohlen hatte, dass ein Fuhrerausschuss für Wehrwirtschaft zusammengestellt werden sollte. Wehrwirtschaftsführer sollten ernannt werden, die für die "Vorbereitung und Durchführung der Mobilisierung der Rüstungsindustrie und die Kriegsführung" verantwortlich seien (Ankl. Bew.491).

(34) Im Januar 1937 verschickte das V/W ein Rundschreiben über solche Fabriken, die im Kriegsfalle in voller Produktion sein müssen (Ankl. Bew.186). Im März beschäftigte sich die V/W mit dem Entwerfen von Plänen zur Mobilisierung der einzelnen I.G.-Werke (Ankl.Bew.329). Im gleichen Monat verschickte die V/W ein Rundschreiben an alle Vorkriegsgemeinschaften, DAG und andere I.G.-Büros über die einzelnen Mobilisierungsaufgaben der I.G.-Werke (Ankl.Bew.196). Und im März erbat sich die V/W im Auftrag des Heereswaffenamts von den I.G.-Vorkriegsgemeinschaften und anderen

Buenos Information darüber, welche Fabriken und Verkaufsabteilungen Geheimvorschriften fuer Firmen mit Wehrmachtsaufträgen erhalten hatten (Ankl.Bew.148). Im Juli schrieb Sparte I in der V/W an den Wehrwirtschaftsstab des Reichskriegsministeriums und legte zwei I.G.-Direktiven Anordnungen ueber Sicherung und Abwehr bei (Ankl.Bew.144).

(35) Im April fand ein Schriftwechsel statt zwischen KRAUCH's Dienststelle des Militaers und der I.G. ueber eine Bereitschaftsfabrik zur Herstellung von Glykol, Triäthylglykol und Essigsäure (Ankl.Bew.598). Und im Jahre 1934 finden wir, wie die I.G. sich anschickt, eine neue Schwefelsäure-Fabrik in Betrieb zu nehmen, die einzig und allein fuer die Zwecke der Wehrmacht gebaut wurde und nur im Kriegsfall benutzet werden sollte (Ankl.Bew.601).

(36) Zwischen der I.G. und dem Vierjahresplan bestand im Jahre 1937 eine weitgehende Zusammenarbeit. Ankl.Bew.428 und 430 zeigen den Anteil der I.G. an der Steigerung der Vorkapazität unter dem Vierjahresplan. Die I.G. stellte dem Vierjahresplan technische Fachleute zur Verfügung (Ankl.Bew.408 und 410). Auf dem Gebiet des synthetischen Kautschuks verpflichtete sich die I.G. zur Unterstützung der Errichtung von Buna-Fabriken innerhalb des Vierjahresplans (Ankl.Bew.557) und besprach mit dem Amt des Vierjahresplans die Ausgaben fuer Buna-Versuche (Ankl.Bew.558). Obgleich die I.G. nur zu bereit war mitzuarbeiten, drängte KRAUCH so stark auf Steigerung der Erzeugung, dass KUTZKE in seinem Brief vom Januar 1937 an den MEER erklärte, dass die Buna-Erzeugung von "KRAUCH in unverantwortlicher Weise angetrieben wird" (Ankl.Bew.552).

(37) Im August 1937 schrieb KRAUCH einen Artikel "Jugend an die Front" in welchem er von Deutschlands Mangel an Rohmaterialien sprach und von der Rolle der Chemie im Vierjahresplan. Sein Artikel erwähnte die Wiederaufrüstung und die Verantwortung der jungen Leute, die der Hitlerjugend, der SS und der SA angehörten (Ankl.Bew.32). KRAUCH versuchte in seinem Direkt Verhoer diese Rede zu erklären (Prot.5130).

(38) Während des Jahres 1937 verstärkte KRAUCH's Amt die Pläne zur Bevorratung von Schießpulver, Sprengstoffen und Kampfstoffen, deren Bevorratung im Jahre 1936 begonnen worden war (Ankl.Bew.717 und 719).

(39) Im Juni 1937 kam KRAUSE mit anderen hohen Regierungsbeamten in Goerings Büro zusammen um die Knappheit von Eisen und Stahl zu besprechen. Goering machte es klar, dass "der Vierjahresplan seinen Teil dazu beitragen wurde um eine Grundlage zu schaffen, auf welcher die Kriegsvorbereitungen beschleunigt werden konnten". Der Bedarf von Eisen und Stahl fuer die deutsche Ruestung wurde besprochen und auch die Tatsache, dass deren Export die "Ruestungen des Feindes" erleichtern konnte. "Eisen-Sendungen nach den sogenannten Feindlaendern, wie England, Frankreich, Belgien, Russland und die Tschechoslowakei" wurden erwahnt. (Ankl.Bew.433)

DAS JAHR 1938.

(40) Im Februar 1938 verschickte die Abteilung A der V/W eine Geheimverfuegung, betreffende Behandlung und Zerstörung von Geheimdokumenten und andern geheimen Dingen (Ankl.Bew.157).

(41) Am 11. Maers 1938 hielt der Kaufmannische Ausschuss der I.G. in Anwesenheit von SCHUTZ, von SCHUTZLER, HAEFLIGER, ILGUT und MANN eine Konferenz ab, auf welcher Mobilisierungsfragen besprochen wurden (Ankl. Bew.256 oder Ankl.Bew.393). Auf dieser Konferenz ging die Nachricht ein, dass die Mobilisierung in Bayern in vollen Gange sei. Als HAEFLIGER ueber diese Konferenz berichtete schrieb er:

"Mangels offizieller Mitteilungen, die ja erst abends bekannt wurden, standen wir in der Ungewissheit, ob nicht gleichzeitig mit dem Einruecken nach Oesterreich, das fuer uns bereits fest stand, auch noch "der kurze Stoss" nach der Tschechoslowakei erfolgen wurde mit all' den internationalen Komplikationen, die dadurch entfacht werden wurden."

HAEFLIGER beschreibt dann die Reaktion der Anwesenden (Ankl.Bew.2014).

(42) Am 12. Maers 1938 fiel Deutschland in Oesterreich ein, diese Handlung war, wie der I.G. feststellte, "ein erzwungener Angriffsschritt" aber ihr Zeitpunkt war nicht im voraus festgelegt. Deutschland gab prompte Anweisungen zur Einfuehrung des Vierjahresplans in Oesterreich und die I.G. "stellte sofort ihre Mitarbeit den Behoerden zur Verfuegung". (Ankl. Bew.1040).

(43) Schon im April 1938 sondierte die I.G. den Staatssekretaer ueber die amtliche Einstellung gegenueber dem Plan der Uebernahme der Unternehmen in tschechischen Sudetenland durch die I.G. (Ankl.Bew.1072).

(44) Im April 1938 hatte KRAUCH's Amt fuer Wirtschaftsausbau ein Programm zur Sicherung der Mob-Versorgung durch Bevorratung ausgearbeitet.

(45) Im Mai 1938 erhielt der Kaufmannische Ausschuss der I.G. einen Bericht von einem I.G.-Vertreter in der Tschechoslowakei ueber die politische Lage im Sudetenland. Es wurde beschlossen "Sudetendeutsche zwecks Ausbildung durch die I.G. einzustellen, sodass sie spaeter als eine Reserve von Arbeitskraefte zum Einsatz in der Tschechoslowakei dienen koennten". Die Besprechungen erstreckten sich auch auf die zu ergreifenden Massnahmen um zu verhindern, dass "autorisierte Verkaufer von I.G.-Produkten in irgendeiner Weise von juedischen Banken abhaengig sind." (Ankl. Bew.833 und 1612; Prot.2033-2034).

(46) Fruhzeitig im Juni 1938 ging KRAUCH zu Koerner und Goering und wies darauf hin, dass die Plana seines Vorgesetzten Oberst Loeb auf falschen Zahlen basiert seien und dass es gefaehrlich sei auf Grund solcher Zahlen Plana fuer den Krieg vorzubereiten (Ankl. Bew.437 und 402). Nachdem KRAUCH am 30. Juni den Angeklagten AMEROS um seine Vorschlaege gebeten hatte (Ankl. Bew.438) unterbreitete KRAUCH, Goering einen "neuen, genaue Plan fuer Sprengstoffe, Schiesspulver, Kampfstoffe, Zwischenprodukte etc." der im wesentlichen die Vorschlaege AMEROS enthielt (Ankl. Bew.439 und 440).

(47) Im Juni gab das Reichsamt fuer Wirtschaftsausbau einen Bericht (erstes Exemplar an KRAUCH) ueber einen Plan zur Erzeugung von Pulver, Sprengstoffen und Kampfstoffen heraus und schloes mit der Bemerkung, dass um die fuer die Mobilisation angesetzten Mengen schneller zu erreichen strengste Koordination und die Gewaehrung von Sondervollmachten noetig seien (Ankl. Bew.436).

(48) Am 30. Juni 1938 plante KRAUCH's Dienststelle die Errichtung einer Fabrik zur Erzeugung von D-Lost mit einer monatlichen Kapazitaet von 5 200 Tonnen (Ankl. Bew.440). Nachdem KRAUCH zum Generalbevollmaechtigten ernannt worden war, informierte er Ludwigshafen, dass die Bauprojekte fuer D-Lost dringlich waeren und dass keine Verschiebung des fuer ihre Vollendung festgelegten Stichtages gestattet werden wuerde. (Ankl. Bew.217).

(49) Im Juli 1938 schrieb KRAUCH einen streng vertraulichen Brief an

Staatssekretär Koerner mit der Erklärung, dass die Industrie bereit sei, auf dem Gebiete der Wiederaufrüstung grössere Verantwortlichkeit mit Bezug auf die Erzeugung von Schiesspulver, Sprengstoffen und Kampfstoffen als Produkte der chemischen Industrie zu übernehmen. Er fuhrt die Schritte an, die er zuerst im Jahr 1936 unternahm um die Aufmerksamkeit der Wehrmacht auf die dringende Notwendigkeit der Bevorratung zu lenken. Er wies auf die Schritte hin, die er schon im Jahre 1936 fuer die Bevorratung von Tolalen fuer Sprengstoff-Fabriken ergriffen hatte, und die Bevorratung von Diglykol und Oxal (als Vorprodukte fuer Sengas) (Ankl. Bew. 446). (Siehe Kommentare KRAUCH bei seiner Aussage im Kreuzverhoer ueber diese Taetigkeit, Prot. 5446).

(50) Am 12. Juli 1937 entwarf der Angeklagte KRAUCH den "wehrwirtschaftlichen Ruestzeugungsplan" auch Karinhall oder KRAUCH-Plan (K-Plan) genannt, der ausser Schiesspulver, Sprengstoffe, Kampfstoffe und Zwischenprodukten auch Mineraloel, Kautschuk und Leichtmetalle umfasste. "Die neuerrate Beschleunigung" wurde beueuglich Schiesspulver, Sprengstoffe und Kampfstoffe verlangt (Ankl. Bew. 442).

(51) KRAUCH's Karinhall-Plan ueberzeugte Goerring von der Notwendigkeit einen Generalbevollmaechtigten fuer Mineraloel, Schiesspulver und Sprengstoffe zu ernennen. (Ankl. Bew. 445). Die Militaere erachteten diese Taetigkeit als eine, die dem Chef des Heerewaffenamtes uebertragen werden sollte. (Ankl. Bew. 447) In seinem Direkt Verhoer erklarte KRAUCH, dass Keitel sich KRAUCH's Ernennung zum Generalbevollmaechtigten aus dem Grunde widersetzte, dass ein Mann der Industrie keinen Einblick in das Ruestungsgebiet erhalten sollte, wobei er darauf hinwies, dass irgend jemand der in diese Stellung einzusetzt wird, wissen wurde wieviel Divisionen aufgestellt wurden, welches die Plaeue fuer Bombengeschader seien, etc. (Prot. 5096).

(52) Nach einer Reihe von Konferenzen wurde ein sogenannter "Schnellplan" von KRAUCH am 13. August entworfen. Dieser Plan wurde vom Oberkommando und Beamten des Wehrwirtschaftsamt gebilligt, was zur Folge hatte, dass die Militaere sich mit der Ernennung von KRAUCH als Generalbevollmaechtigten fuer Sonderfragen der chemischen Erzeugung einverstanden erklarten (Ankl. Bew. 449 und 452).

(53) Am 22. August wurde KRAUCH zum Generalbevollmächtigten des Vierjahresplans fuer Sonderfragen der chemischen Erzeugung ernannt und der "Schnell Plan" wurde "vollkommen Dr. KRAUCH anvertraut". (Ankl.Bew. 453 und 454) Alle von KRAUCH in Zusammenhang mit dem "Schnell Plan" ergriffenen Massnahmen wurden von der I.G. und ihren Tochtergesellschaften zu Ende gefuehrt (Ankl.Bew. 444 und 452).

(54) Im August schrieb KRAUCH einen Brief an das Ludwigshafener Werk der I.G. besueglich der Steigerung der Diglykol-Erzeugung, der D-L Gas-Erzeugung usw. KRAUCH erklart, dass er fuer die Beschaffung von Stahl von Goldmittle und der Arbeiter und ebenso fuer die Ueberwachung des Baues verantwortlich war.

(55) So finden wir, dass KRAUCH's Taetigkeit und die Taetigkeit des Vierjahresplans als Ganzes im Jahre 1938 vorwiegend nur auf ein Ziel gerichtet waren - Deutschland so schnell wie moeglich fuer den totalen Krieg vorzubereiten (Siehe auch Ankl.Bew. 439 bis 453 einschl.)

(56) Am 21. September wurde der Vorstand vom Kaufmannischen Ausschuss ueber die Einzelheiten der chemischen Werke in der Tschechoslowakei informiert (Ankl.Bew. 1043).

(57) Am 23. September wurden KRAUCH und eine Anzahl der anderen Angeklagten davon unterrichtet, dass nach Ruecksprache mit SCHMITE der Zentralschuss dem sudetendeutschen Freikorps 100 000 RM zur Verfuegung gestellt hatte, einer militaerischen Hilfsorganisation, die damit beauftragt war, Unruhen und Zusammenstoesse hervorzurufen (Ankl. Bew. 843 und 1041).

(58) Am 23. September traf die I.G. Massnahmen damit ihre eigenen "Kommissare" zur Uebernahme von chemischen Fabriken im Sudetenland ernannt wurden (Ankl.Bew. 1044 und 1045).

(59) Im September wurden die I.G.-Werke durch die V/W ueber Lieferungen im Mob-Falle unterrichtet, in Bezug auf Transport-Paesse, Einzelbestimmungen ueber Transportprobleme im Kriegsfall wurden angefoehrt. Es wird erklart, dass der Generalbevollmaechtigte fuer die Chemie verlangt hat, dass diese Formulare so bald als moeglich eingereicht werden sollen. (Ankl.Bew. 224).

(50) Am 1. Oktober wurde das Sudetenland besetzt. Am 14. Oktober hielt Goering in einer Konferenz im Reichsluftfahrtministerium, bei der KRAUCH anwesend war, eine Ansprache an seine Mitarbeiter ueber die zukuenftigen Ziele des Dritten Reiches. Goering erklarte: "der Fuehrer hat ihm den Befehl gegeben ein gigantisches Programm durchzufuehren, im Vergleich zu den fruheren Leistungen unbedeutend sind." Er erklarte ferner, dass "speziell Treibstoff, Leuchtstoff, Silber und Sprengstoffe in den Vordergrund gerueckt seien". (Ankl.Bew.401) KRAUCH hat erklart, dass diese Konferenz, genau wie die vom 17. Dezember 1933 nicht geheim war, da eine Anzahl von Vertretern der Industrie anwesend waren (Prot.5137-5138).

(51) Am 11. Oktober erhaltete der KREIER einen Brief an Staatssekretar Brinkmann und verwies ihm auf Diskussionen, die er am 4. Oktober mit ihm hinsichtlich der Lage des Buna-Werks Nr.3 gehabt hatte. Der KREIER sagt, dass er KRAUCH ueber diese Diskussionen informiert haette. Der KREIER er-suchte darum, dass Brinkmann es nicht erlauben wuerde, dass die Buna-Fabriken vollstaendig oder vorwiegend von militaerischen Interessen beeinflusst werden, nachdem jetzt die unmittelbare Gefahr des Krieges beseitigt sei. Der KREIER erwacht einen moedlichen Platz fuer die Buna-Fabrik Nr.3 in Oberschlesien, der "bis jetzt nicht in Betrachtachtung gezogen werden konnte, weil dieses Gebiet als Aufmarschgebiet gegen die Tschechoslowakei betrachtet wurde." (Ankl.Bew.553).

(52) Am 26. Oktober 1933 schrieb die I.G. durch ILGNER an KRAUCH ueber Vorschlaege zur Belangung von Aussiger und Falkenauer Fabriken. Darin heiuet es unter anderen, dass eine tschechoslowakische finanzielle Beteiligung an den neu organisierten Verken nicht geduldet werden koennte" aus Gruenden des Vierjahresplanes - die darin liegende Gefahr ist auf dem Gebiet der nationalen sowohl als auch der Volkswirtschaft offensichtlich" (Ankl.Bew.1644).

(53) Zur gleichen Zeit wurde im Buero des Angeklagten KRAUCH eine Konferenz abgehalten, der auch der Angeklagte KUGLER und Brunner beiwohnten, die damaligen "kommissarischen Verwalter" der Aussig-Falkenau Werke. Nach dem damals von den kommissarischen Verwaltern gemachten Bericht "waren sie angehalten worden, an der Projektierung von fuer Falkenauer

und Aussiger Gebiet vorgesehene Neuanlagen, wie Herstellung von Benzin, Paraffin usw. mitzuwirken. (Ankl.Bew.2152, S.3). Nach dem selben Bericht "wird die Erweiterung der Chlor-Basis mit einem Kostenaufwand von 9 Mill. Mark, das Hexachlorethanprojekt mit 500.000,- Mark und die Erzeugung von Schwefelsäure und stabilisiertem Chlorkalk mit weiteren 500.000,- von dem Buero KRAUCH veranschlagt." (Ankl.Bew.2152, S.3) Die Konsequenz, die der Angeklagte KUGLER und Brunner aus diesen Instruktionen und Plänen von KRAUCH's Dienststelle zog, war, dass der rechtmässige Besitzer, der Prager Verein, sein Eigentum verlieren sollte, da es "kaum möglich sei, auf die Dauer die Tatsache solcher wehrwirtschaftlicher Erzeugung geheimzuhalten." (Ankl.Bew.2152). In einigen Fällen dachten diese Angeklagten, gelinde gesagt, nicht, dass "Window-Dressing" wahrscheinlich täuschen konnte oder die geeignete Strategie zur Verborgung der nackten Wahrheit sein würde.

(64) In welchem Umfange KRAUCH's Karinhall Plan vom Juni 1938 und sein Schnellplan vom August 1938, der damals existierenden politischen Lage angepasst waren, ist sehr gut in einem Bericht des Wehrwirtschafts und Rüstungsstabs des OKW zusammengefasst, der erklärt:

"Angesichts der angespannten politischen Lage im Herbst 1938 und der dadurch bedingten Forderungen auf dem Pulver-, Sprengstoff- und K-Stoff-Gebiet erschien es erforderlich, die seitherigen Planungen zu erweitern und vor allem zu beschleunigen. Dies geschah im "Schnellplan" vom 13.8.38, der nach dem damaligen Stand das Maximum des Erreichbaren darstellte. ... Für die Durchführung dieses Planes, der eine endgültige Lösung darstellen sollte, erhielt Prof.Dr.KRAUCH als "Generalbevollmächtigter für Sonderfragen der chemischen Erzeugung" besondere Vollmachten von Gen.Feldmarschall Goering. Die Leitung lag bei Prof.Dr.KRAUCH, die Ausführung war auf die Dienststelle KRAUCH, OKR (Wa A) und OKW verteilt..." (Ankl.Bew.454).

(65) Bei der Durchführung seines wirtschaftlichen Neu-Erzeugungspans, einschliesslich des Schnellplans, suchte und erhielt KRAUCH die Mitarbeit aller Stellen der Nazi-Regierung, Dr.Ley und die Deutsche Arbeitsfront halfen bei der Durchführung des Programms und Dr.Ley ernannte einen speziellen Stellvertreter als Verbindungsmann zwischen der Deutschen Arbeitsfront und KRAUCH (Ankl.Bew.452).

(66) Das Jahr 1938 fand die Nazi-Regierung bei der Ergreifung weiterer Massnahmen in ihrem Programm der Judenverfolgung. Die sogenannte dritte Durchführungsvorordnung zum Reichsbürgergesetz wurde veröffentlicht.

licht und erklärte ein Unternehmen fuer juedisch, wenn eines oder mehrere zur Zeichnung fuer die Gesellschaft berechtigten Mitglieder juedisch sind, wenn eines oder mehrere Aufsichtsratsmitglieder juedisch sind, usw. (Reichsgesetzblatt I, S. 637). Auf einer im Juli 1938 gehaltenen Konferenz der I.G.-Leitung, mit dem Thema juedische Firmen wurde berichtet; Silber berichtet ueber eine Konferenz mit Dr. KRAUCH. Dr. KRAUCH habe ihm mitgeteilt, dass er von staetlichen Herren im Reichswirtschaftsministerium darueber informiert worden sei, dass die dritte Durchfuhrungsverordnung zum Reichsbankengesetz nicht auf die I.G. anwendbar sei, es sei wohl bekannt, dass bei der I.G. alles in Ordnung sei.

THE MINERAL OIL.

(57) Das Amt fuer Wirtschaftskrieg erklärte im Januar 1939 in einem Bericht ueber KRAUCH's Mineraloil Plan, dass Mineraloil genau so wichtig zur Kriegfuhrung sei, wie Flugzeuge, Panzerfahrzeuge, Schiffe, Waffen und Munition. (Ankl.Bew. 537) In einem Bericht an Goering ueber die Ziele und Anforderungen des Mineraloilprojekts im gleichen Monat (Abschrift an KRAUCH und SCHNEIDER) wird die Notwendigkeit erwahnt, das Mineraloil Ausdehnungsprogramm hoechste Dringlichkeitsstufe im Wiederaufbauprogramm einzunehmen. (Ankl.Bew. 538).

(58). Ein Bericht im Februar 1939 ueber eine Pruefung, die mit Vertretern des Heereswaffenamtes im Hinblick auf die Situation in Sprengstoffen K-Stoffen, Diglykol, Senfgas und anderen Erzeugnissen gemacht worden war (wovon eine Abschrift in KRAUCH's Büro aufgefunden wurde und von welcher KRAUCH Abschriften erhielt) ist sehr aufschlussreich bezueglich der Ziele und Zwecke des Schnellplans. Die festgestellten Stichtage und Mengen sind nur mit der Vorbereitung auf einen Angriffskrieg vereinbar. (Ankl.Bew. 509). Zum Beispiel wird unter der Ueberschrift Schiesspulver in diesem Bericht erkluert, dass die Berechnungen auf der Annahme basieren, dass ein Korps drei Divisionen hat (eine deutsche Division umfasst 20 000 Mann) und in den Schlussfolgerungen ueber die Erzeugung von Sprengstoffen werden Zahlen fuer eine Mindesttaetigkeit von "20 Korps Kampftruppen", (was 1 200 000 Mann

bedeuten wurde.) und eine Höchststärke von "30 Korps Kampftruppen" (was 1 800 000 Mann bedeuten würde) angegeben. (Siehe S. 26-29 der englischen Übersetzung von Ankl.Bew.609).

(69) Im Februar sandte KRAUCH einen Brief an ABEROS ueber die Ethyl-Produktion und die Erzeugung von "D" Senfgas (Ankl.Bew.634). Im gleichen Monat schlug die V/W der I.G. eine Konferenz von Mob-Leitern der I.G.-Werke ueber den Stand der Mob-Aufgaben vor (Ankl.Bew.238). Diese Konferenz wurde im V/W Buero in Berlin im Maerz abgehalten, zu welcher Zeit zahlreiche Mob-Projekte, einschliesslich Munitionsproduktion, Arbeitskraefte etc. besprochen wurden (Ankl.Bew.239).

(70). Am 15. Maerz unterzeichnete der tschechische Praesident, Gezwungen von Goerings Drohung Prag aus der Luft zu evakuieren, das Abkommen fuer die Besetzung Bockums und Maehrane durch deutsche Truppen. Im April 1939 legte der Angeklagte KRAUCH dem Generalrat des Vierjahresplanes einen arbeitsbericht vor, in dem er klar zeigte, dass er die wirkliche Bedeutung von Hitlers und Goerings auswaertiger Politik voll begriffen hatte. Der Schluss dieses Berichtes zeigt ueber jeden vernuenftigen Zweifel hinaus, dass KRAUCH Vorbereitungen fuer einen Angriffskrieg traf und dass er dies auch wusste (Ankl.Bew.455).

(71) KRAUCH's Bericht vom 29. April 1939 an den Generalrat des Vierjahresplans gibt ein ins Einzelne gehendes Bild ueber die deutsche Wiederaufruestung in Pulver, Sprengstoffen K-Stoffen, Kautschuk, Benzin und Leichtmetallen und gibt ausserdem ein Bild der politischen Situation. Dies war am Tag nachdem SCHNEIDER zum Stellvertreter fuer KRAUCH in Sparte I ernannt worden war, da KRAUCH Zeit durch seine Regierungstellung zu sehr in Anspruch genommen war. (Ankl.Bew.456)

(72) Im Mai 1939 unterbreitete die V/W einen Geheimsbericht an den Wehrwirtschaftsstab, mit Einzelheiten ueber die Lage und Erzeugungs-kapazitaet der englischen Wirtschaftsfabriken. Der Bericht erklaert, dass die gesamte Produktionskapazitaet der Fabriken ausreichen wuerde um die gesamten Beduerfnisse zur Produktion von hochkonzentrierter Salpeter-Saure zu decken selbst wenn das Billingham-Werk ausser Betrieb gesetzt werden wuerde. (Ankl.Bew.022 und 023, Prot.5449-5450). Im gleichen

erat erliess die Abteilung A der V/W Instruktionen ueber Spionage-Abwehr, Geheimhaltung und Beschränkungen bei der Beschaffung von Juden (Ankl. Bew.140).

(73) Im Juni 1939 wurde an KRAUCH und praktisch an alle Angeklagten ein Bericht geschickt, ueber die Entwicklungs- und Forschungsarbeit der I.G. bei Wehrmächtaufträgen oder im Zusammenhang mit den Wehrmächtswebern. In diesem Bericht wurde klar gemacht in welchem Ausmass die I.G. fuer die Wehrmacht taetig war. (Ankl.Bew.165).

(74) Im Juni 1939 ungefaehr zu derselben Zeit als von SCHWITZLER davon unterrichtet wurde, dass Hitler entschlossen war in Polen einzufallen und dass deshalb Deutschland auf einen Angriff an seinen Westgrenzen vorbereitet sein musste (Ankl.Bew.40), besuchte KRAUCH Goering auf der Insel Sylt. Auf der Konferenz KRAUCH's mit Goering wurde KRAUCH's Furcht vor einem Krieg diskutiert und Goering fragte KRAUCH, ob er der Meinung sei, dass, falls Deutschland einen Krieg mit Polen und Russland fuehrte, Frankreich und England auf der Seite jener Laender kampfen wurden (Prot.5141-5142). Diese Befuerchtung, dass Frankreich und England, Polen und Russland unterstützen würden, wenn Deutschland in Polen einfallen wurde war es anscheinend, was nach Ansicht des Angeklagten KRAUCH einen "Verteidigungskrieg" darstellte. (In diesem Zusammenhang siehe seine Aussage ueber die Errichtung des Westwalls fuer "Verteidigungszwecke" Prot.5114, 5445, 5447).

(75) Im Juni 1939 erliess die Abteilung A der V/W Instruktionen ueber Geheimhaltung fuer Fabriken die unter dem Vierjahresplan arbeiteten und neue Richtlinien, die angaben was im Kriegsfall getan werden sollte (Ankl.Bew.161/62).

(76) Im Juli 1939 korrespondierte die V/W mit dem Reichswirtschaftsministerium ueber die in den Ludwigshafen-Opau Werken erzeugten Produkte und besonders weiterhin im Kriegsfall zu ergreifenden Schritte (Ankl.Bew.230, 231 und 232). Im gleichen Monat schrieb die V/W an die I.G.-Werke ueber die Belieferung der Ruestungsindustrie mit Treibstoff im Mob-Falle (Ankl.Bew.233) und ordnete ebenfalls die Produktion von Aluminium-Chlorid in ^{an} Bereitungsfabriken (Ankl.Bew.234).

(77) Am 26. Juli 1939 wurde ein umfassender "die wichtigsten chemischen Fabriken in Polen" betitelter Bericht zusammengestellt, der Einzelheiten bezüglich dieser Fabriken, wie ihre Erzeugung, Namen ihrer Eigentümer, Eingliederung in den deutschen Kriegswirtschaft etc. enthält (Ankl.Bew.1139 und 1135).

(78) Am 2. August 1939 informierte Unsmittler, der Leiter des Überwachungsamt Chemie, die I.G. durch die V/W über die sofortige Bevorratung von, fuer die Mobilisation notwendigen Roh- und Hilfestoffen, die die Beduerfnisse fuer drei Monate decken wurden. (Ankl.Bew.742)

(79) Im August 1939 wurde von KRAUCH's Dienststelle ein Bericht ueber den Stand der Erzeugung von Schießpulver, Sprengstoffen, K-Stoffen, Vernichtungsmaterial nach den einzelnen Erzeugungsfabriken geordnet, zusammengestellt (Ankl.Bew.610).

(80) Am 12. August setzte die I.G. sofort ihre drastischen Tarnungsmaßnahmen in Kraft, die der Angeklagte von KRAUCH zum Schutz der Auslandsguthaben der I.G. gegen Beschlagnahme im Kriegsfall ausgearbeitet hatte.

(81) Berichte aus KRAUCH's eigener Dienststelle zeigen klar, dass im Zusammenhang mit der Durchführung des KRAUCH-Plans am 12. Juli 1938 und des Schnellplans am 13. August 1938, KRAUCH mit der Möglichkeit rechnete, dass der Krieg jeden Tag ausbrechen konnte (Ankl.Bew.459 und 510).

(82) Am 28. August benachrichtigte die V/W die Farben-Werke, dass ihre Bueros Tag und Nacht durch Telefon und Fernschreiber erreichbar seien, und wies daraufhin, dass der Fernschreiber wegen der Schnelle der Nachrichtenuebertragung allen anderen vorgezogen werden sollte (Ankl. Bew.252).

(83) Als der Krieg mit Grossbritannien und Frankreich am 3. September ausbrach, bedurfte es fuer die I.G. nur eines einfachen Telegramms von der V/W, das sie davon benachrichtigte, dass "alle I.G.-Fabriken sofort zu der im Mob-Programm angegebenen Produktion ueberschwenken sollten" und am 5. September benachrichtigte die V/W die I.G.-Werke, dass die Kriegslieferungsvertraege sofort in Kraft treten wurden (Ankl.Bew.268).

(84) Zu Beginn des Krieges bereiteten sich der Angeklagte KRAUCH zusammen mit General Thomas, dem Leiter des WeRust und General Becker, dem Chef des Heereswaffenamtes, darauf vor, die Produktion fuer den KRAUCH Plan zu steigern und ein Entwurf an Hitler geschickt (Ankl. 460 und 461).

(85) Bei Kriegsausbruch wurden die unter dem Vierjahresplan durchgefuehrten Programme, zusammen mit den anderen Sanierungsprogrammen in die sogenannten Wehrmachtsproduktionspläne eingegliedert (Ankl. Bew. 1704). Im Oktober 1939 erhielt der KRAUCH Plan eine besondere Dringlichkeitsstufe fuer Arbeitskraefte (Ankl. Bew. 457). Im November fand eine Besprechung mit General Thomas bezueglich Erhoehung der Stahl und Eisenquoten fuer den KRAUCH Plan statt. Im Dezember reorganisierte Goerring das Reichsamt fuer Wirtschaftsaufsicht und ernannte KRAUCH zum kommissarischen Leiter (Ankl. Bew. 462).

(86) Als der Generalrat fuer den Vierjahresplan zu der Zeit als das Amt des GWM im Dezember 1938 aufgeloeset wurde, den Oberbefehl in Fragen der Wehrwirtschaft wahrnahm, erhielt KRAUCH eine fuehrende Rolle in den Sitzungen des Generalrats (Ankl. Bew. 466 und 408).

(87) Als Goerring seine Funktion beim Vierjahresplan nicht mehr ausuebte und die Zentrale Planung die hoechste Behoerde im deutschen Kriegswesen wurde, nahm KRAUCH auch an den Sitzungen der Zentralen Planung teil (Ankl. Bew. 488).

(88) Im September 1939 fanden in Haag Konferenzen zwischen Vertretern der I.G. und der Standard Oil (ueber die KRAUCH informiert wurde) ueber die uebertragung von Buna und Oel Patenten statt, um dieselben im Falle eines Krieges mit den Vereinigten Staaten vor der Beschlagnahme zu schuetzen (Ankl. Bew. 960).

1940-1941

(89) Nach dem 1. September 1939 fuhr KRAUCH fort eine fuehrende Rolle im Deutschen Kriegswesen zu spielen, indem er weitgehend an den gefuehrten Angriffskriegern mitarbeitete in dem Bewusstsein, dass die Eroberungen zum Ziele hatten. Seine Taetigkeit war fuer die Fuehrung dieser Angriffskriege und die Vorbereitung neuer Angriffshandlungen unentbehrlich (Siehe z.B. Ankl. Bew. 454, 459, 470, 471, 465, 274, 463,

474, 475, 131, 300, 301, 402, 403, 417, 419, 467, 482, 590, und 618).
Ausser seiner Tätigkeit bei der Schaffung und Ausrüstung der Nazi-
Kriegsmaschine fuer den Angriffskrieg auf dem Produktionssektor, wie wir
es nennen koennen, betheiligte sich KRAUCH auch an der Entfesselung, Vor-
bereitung und Fuehrung von Angriffskriegen durch seine Teilnahme an den
in Punkt II der Anklageschrift zur Last gelegten Spoliationshandlungen
und an den in Punkt III aufgefuehrt, mit Sklavenerbeit zusammenhangenden
Handlungen. Wir wollen nun damit fortfahren zuerst seine Teilnahme an der
in Punkt II angefuhrten Tätigkeit zu erwaerten und dann die in Punkt III.

b. FELDZUG II PLUTZERUNG UND SPOLIATION

(89) In seiner Doppeldignitaet als der fuehrende Mann der I.G.,
und eine der Hauptfiguren in der Regierung, war KRAUCH daran interessiert
die Bemuehungen der I.G. um einen Anteil an der Beute der Nazi-Eroberungen
zu unterstuetzen und tat hierin was er konnte. Selbst vor dem 1. Septem-
ber 1939 wurde KRAUCH ueber die Schritte auf dem Laufenden gehalten, die
die I.G. tat, um die oesterreichischen Industrien in Oesterreich und der Tschecho-
slowakei unter Gewaltandrohung wegzunehmen, genau so wie es die Nazis
bei Inbesitznahme dieser Laender mit denselben Mitteln machten. KRAUCH
wurde sowohl bezueglich der Spoliationstaetigkeit der I.G. in Oesterreich
(Ankl.Bew.2139), wie der in der Tschechoslowakei (Ankl.Bew.1844 und 2023;
auch Ankl.Bew.563) auf dem Laufenden gehalten. Sein aktiver Anteil an
dem tschechischen Fall wird durch Ankl.Bew.2152 dargestellt (ausfuehrlicher
in Paragraph 63 oben besprochen). Die letzten Dokumente zeigen auch, wie
eng die Spoliationstaetigkeit der I.G. mit der Vorbereitung des Angriffs-
krieges verflochten war.

Polen.

(90) Kurz nach dem Einfall in Polen schickte KRAUCH einen Vertreter
seiner Dienststelle, zusammen mit den Angeklagten WUERSTER, auf eine Reise
nach Polen, zur Erfassung der wichtigsten polnischen chemischen Fabriken
und um Vorschlaege einzureichen was mit denselben getan werden sollte (Ankl.
Bew.1134). Dieser Bericht wird in dem Teil analysiert werden, der sich mit
der Einzelverantwortlichkeit des Angeklagten WUERSTER befaest (Teil VI-T
unten).

Frankreich.

(91) KRAUCH ergriff die Initiative bei der Vagnahme von Maschinenanlagen von der Simon Grube in Lothringen (Frankreich), trotz der Tatsache, dass das Auswärtige Amt beträchtliche Zweifel darüber zum Ausdruck brachte, ob die Vagnahme dieser Maschinen nach dem Völkerrecht erlaubt sei (Ankl.Bew. 1840, 1841, 1842 und 1843). Beim Versuch diese Angelegenheit im Kreuzverhoer zu erklären, behauptete KRAUCH, dass diese Maschinen sich in Fabriken befanden, die stillgelegt worden waren. (Prot. 5542) Im indirekten Verhoer behauptete KRAUCH, dass er keine juristischen Sachverständigen in seiner Dienststelle hatte und sich auf das OKH verliesse, das diese Massnahme angeordnet hatte (Prot. 5550). KRAUCH behauptete zu seiner Verteidigung ferner, dass er sich darum bemühte, die Wirtschaft der besetzten Länder zu schützen, insbesondere zugunsten der belgischen, holländisch und französischen Stickstoff-Industrie (Prot. 5170/71) siehe auch Affidavit Bumscheidt, KRAUCH Exh. 40). Tatsächlich hat KRAUCH's "Erschwerung" der Stickstoff-Industrie in Holland die Massenplünderung der auf dem Stickstoffgebiet führenden Dutch Stasakil Fabrik nicht verhindert. Wie KRAUCH's Zeuge Bumscheidt im Kreuzverhoer bestätigte "ist es Tatsache, dass im Jahr 1943 die Fabrik abmontiert wurde" (Prot. 14,429). Wichtige Teile wurden nach dem im Besitz der I.G. in Deutschland und Oesterreich befindlichen oder von ihnen kontrollierten Fabriken verfrachtet (Prot. 14,429 und ff. siehe auch Einsprechungsentscheidungen über Angeklagten BUSTE-FISCH, Teil VI L, unten).

NORWEGEN.

(92). Der Angeklagte KRAUCH spielte eine führende Rolle bei der Ausbeutung und Spoliation Norwegens. Im Oktober 1940 fanden in KRAUCH's Büro Besprechungen über den Ausbau der Aluminium-Verzeugung in Norwegen fuer den deutschen Kriegseinsatz statt. KRAUCH und Koppenberg waren eifrig daran bemüht, dass die I.G. den technischen Teil dieser Aufgabe übernehmen sollte und KRAUCH brachte seine Meinung zum Ausdruck, dass dies "eine einzigartige Gelegenheit fuer die I.G. auf dem Aluminiumgebiet sei". (Ankl.Bew. 505) KRAUCH forderte die I.G. auf ihre Absichten über das Ausmass und die Art der Beteiligung an diesem

norwegischen Projekt einer nochmaligen Prüfung zu unterziehen, wobei er darauf hinwies, dass hier eine "Möglichkeit einer massgebenden Beteiligung die die technische Fuchrung der I.G. in sich schliesst gegeben sei" (Ankl.Bew.585). Dasselbe Dokument (Ankl.Bew.585) erklärt, dass "die massgebende Beteiligung der I.G. an dem Aluminium-Ausbau, die fuer die I.G. der Schlüssel zu diesen Wasserkraften werden koennte". Der Angeklagte KRAUCH gibt jetzt zu, dass "ein gewisser Druck auf die Norsk Hydro durch das Luftfahrtministerium ausgeübt worden musste (Ankl. Bew.5519) und dass die Norsk Hydro geglaubt hatte, dass sie nicht "den Vorschlag der Nazi-Regierung umgehen koennte, da sonst Zwangsmassnahmen ergriffen werden wurden." (Prot.5516). Er behauptet, dass die I.G. selbst bei der Teilnahme an dem Projekt unter Zwang gehandelt hatte (Prot.5516-5517). In Wirklichkeit jedoch war die I.G. auf Vorschlag des Angeklagten KRAUCH so eifrig bemüht fuer sich selbst den grossstmöglichen Teil an der geplanten norwegischen Leichtmetall Gesellschaft zu erhalten, dass sie sogar fuer einen Mehrheitsanteil kandidierte (Ankl. Bew.586; dies ist in grosseren Einzelheiten in Teil III B oben ausgeführt).

(93) Der Angeklagte KRAUCH wurde dann ueber die Einzelheiten der Transaktion, einschliesslich der Kapitalerhoehung bei der Norsk Hydro auf dem Laufenden gehalten. Memorandum ueber die Pläne der I.G. zur Erwerbung der Mehrheit der neuen norwegischen Gesellschaft wurden KRAUCH ebenso wie den anderen naechst beteiligten I.G. Vertretern zugesandt. (Ankl.Bew.1201 und 1204) KAEFLIGER erklärte, dass SOMITZ mit seiner Meinung ueber grundsätzliche Fragen zurueckhielt, bis er die Angelegenheiten mit KRAUCH besprochen hatte (Ankl.Bew.2000).

Russland

(94) Am 28. Juni 1941 sandte AEROS an KRAUCH, auf des letzteren Verlangen eine Liste von Personen, die geeignet waren nach Russland zu gehen, um die russischen Buna-Fabriken zu uebernehmen (Ankl.Bew.1178). Im Juli 1942 sandte AEROS einen Brief an das Reichswirtschaftsministerium in dem er erklärte, dass "in Anbetracht dieser Leistungen, die die I.G. im Interesse des Reiches erbracht hat, glauben wir, dass es eine Unbilligkeit waere, wenn das Reich mit Hilfe der in Sowjet-Russland vorge-

fundenen Verfahren der I.G. in Deutschland in der Verfahrensverwertung Konkurrenz machen wurde" und vertrat, dass der I.G. die ausschliesslichen Rechte auf die russischen Sun-Verfahren eingeräumt werden sollen (FE 15). Im August 1942 sendte AMEROS einen Brief an ECHTEL, in KRAUCH's Dienststelle zur Verfügung, dass die I.G. in Hinblick auf ihre Leistungen beagl. d. d. ausschliessliche Benutzungsrecht auf die in Russland vorgeschriebenen Verfahren und Kenntnisse verlangen könne. AMEROS schliesst mit der Bemerkung, er sei darüber unterrichtet worden, dass die Entscheidung "bei Ihnen ruhe" und sagt "in Hinblick auf unsere wiehraufgenommene Tätigkeit in Russland bitte ich um ihre baldmögliche Entscheidung." (FE-1186).

Angeklagter KRAUCH hatte auch die Leitung in Fragen der "Treuhänderverwaltung" der Chemiewirtschaft in den besetzten Ostgebieten, einschliesslich insbesondere der Leichtmetalle (KIEFLIGER's, das selbige Memorandum PE-1996). Was treuhänderische Verwaltung in diesem Zusammenhang bedeutet, wird in Teil VI-d unten aufgeführt.

(95) KRAUCH wurde zum Mitglied des Aufsichtsrates der Kontinentalen Oel A.G. ernannt (PE-1965 Prot. 5162). Als der BG Funk der ^{Begebung} von Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit für schuldig erkannte, betonte er, dass er sich an der wirtschaftlichen Ausbeutung der besetzten Gebiete beteiligte. Der BG führte die Tatsache an, dass Funk Präsident der Kontinentalen Oelgesellschaft war "die der Ausbeutung der Oelvorkommen der besetzten Ostgebiete beschuldigt wurde." Bei seinem Direktverhör erklärte Krauch, in einer Bemerkung über die Ziele der Kontinentalen Oel A.G., zuerst, dass sie die russischen Oelvorkommen übernehmen sollte; dann, dass sie die rumänischen, ungarischen und polnischen Oelvorkommen übernehmen sollte und dann schliesslich auf Rat seines Verteidigers, dass sie die österreichischen Oelvorkommen übernehmen sollte. (Prot. 5361). Wie dem auch sei, aus PE-1983, einem Dokument aus der damaligen Zeit geht hervor, dass in Frankreich allein Raffineriemaschinen im Betrag von ungefähr 12 Millionen \$ beschlagnahmt und

aus Frankreich weggeführt wurden (Seite 3). Rumänischen Oelgesellschaften (Porsky und Holzmann) "die von Reich erworben worden waren", wurden auch mit der Kontinentalen Oelgesellschaft oder mit ihren Tochtergesellschaften fusioniert. (Seite 4). Eine andere der Kontinentalen Oel angeschlossenen Firmen, die Wapothan Oel A.G., "hat die treuhänderische Betriebsführung der Fabriken (in polnisch-Ost und West-Galizien) übernommen." (Seite 4). Die Kontinentale Oel Transport A.G., ebenfalls eine angeschlossene Gesellschaft, "hat ihre Arbeiten, insbesondere die Erfassung der russischen Deutokesselwagen planmässig fortgesetzt." Dieses letztere Dokument (PE-1983) war ein an alle Mitglieder des Aufsichtsrats und auch dem Angeklagten Krauch übermittelter Bericht. Bezüglich weiterer Einzelheiten siehe den

Schriftsatz ueber den Angeklagten Duetsch (Teil VI L unten).

(96) Kreuch's strafrechtliche Verantwortlichkeit fuer die Ausbeutung von "Besitz in Laendern und Gebieten, die unter die kriegsmassige Besetzung Deutschlands kamen (gemass Para. 86 der Anklageschrift) kann nicht von solchen Kriegs-Projekten des Dritten Reiches, wie die Heydreck und Auschwitz Anlagen, getrennt werden. Diese beiden Anlagen lagen im "frueheren" polnischen Gebiet. Beide enthalten, wie hier ascertiert, alle Elemente der verbrecherischen Spoliation.

(97). Nachdem Deutschland begonnen hatte, das Land seiner Nachbarn zu besetzen, und die Hilfsquellen seiner Nachbarn, menschliche und sachliche zur Erhöhung des deutschen Kriegspotential einzusetzen, verblieb Krauch in seinem Amt als Gebieter. Dies allein ergibt schon mit einer an Sicherheit grenzenden Wahrscheinlichkeit einen Tatbestand gegen Krauch, das unumstößlich ist, dass der Gebieter eine entscheidende Rolle hinsichtlich der Bringlichkeitsstufen fuer Arbeiter und auch fuer Material in den sogenannten Gebieter-Fabriken und den Fabriken unter dem K-Plan spielte. Selbst wenn Krauch, wie er behauptet hat, bloss ein Sachverstandiger "Geschäftsmann" wäre, der der Regierung ueber diese ^{Dinge} Vorschlaege gemacht hatte, so wäre seine Strafbarkeit, gemäss Punkt III, gross. Aber sowohl die Dokumente aus jener Zeit, und selbst die gelegentlichen "Entgleisungen" anderer Angeklagter und Zeugen in diesem Falle tun her, dass Krauch und die Krauch'sche Dienststelle bindende Befehle ueber Arbeiter-Zuteilungen gab; dass Krauch versuchte, die "Sklavenarbeiter"-Reserven ueberall in den besetzten Loedern zu erschliessen; und dass Krauch ein Mann war, der bei deutschen "Kampf um Arbeitskräfte" von anderen wichtigen Personenlichkeiten nicht uebergangen werden konnte. Das Wesentliche in dem Fall gegen Krauch ist weitgehend in dem vorläufigen Schriftsatz, Teil III aufgeführt worden. Auf die hauptsächlichsten Verteidigungseinwaende, ist in Teil IV dieses Schriftsatzes erwidert worden, in welchen die Anschuldigungen durch beträchtliches zusätzliches Beweismaterial weiterhin substantiiert werden. Hier werden wir nur einige wenige der fundamentalen Tatsachen durch Vorlegung nochmals erwähnen und dann mit der Erörterung von Krauch's "Verteidigung" bezüglich Auswaits fortfahren, zusammen mit dem neuen, waehrend des Vortrags der Verteidigung selbst, aufgetauchten Beweismaterial.-

(98) In einem Affidavit erklarte Krauch, dass er in seiner amtlichen Eigenschaft als Generalbevollmaechteter fuer Sonderfragen der chemischen Erzeugung die "hoechste Autoritaet in der Beurteilung der Zuteilung von Arbeitskraefte an die einzelnen Fabriken der chemischen Industrie war". (PF-481).

Bei seinem Direktverhoer sagte Krauch in seiner Erklarung ueber dieses Affidavit, dass diese Ermachtigung sich nur auf jene Teile der chemischen Industrie bezog, die innerhalb seiner Zustaeendigkeit als Generalbevollmaechtigter lagen. (Prot. 5212). Im August 1938, kurz nach Krauch's Ernennung zum Generalbevollmaechtigten schickte Fritz Todt, der Generalbevollmaechtigte fuer das Bauwesen, einen Brief an den Reichsarbeitsminister, in dem erklart wurde, dass der Krauch Plan 1300 Arbeiter benoetigte und dass Krauch sofort eine Liste der Bauprojekte einreichen wuerde, fuer die Arbeitskraefte benoetigt wuerden. (FE-457).

(99). Im Februar 1940 wohnte Krauch einer Sitzung des Generalrats des Vierjahresplans bei, in der das Problem der Arbeiterbeschaffung diskutiert wurde. In der Sitzung wurde erklart, dass es wahrscheinlich sei, dass die deutsche Besatzungsarmee in Polen die benoetigte Anzahl von Arbeitern gewaltsam von Polen nach Deutschland verbringen muesse (FE-1847). Im Juli 1941 erklarte Schmitz in einer Aufsichtersitzung, der I.G. "Die Werke muessen ihre Anstrengungen darauf richten, die erforderlichen Arbeitskraefte zu erhalten. Durch auslaendische Arbeiter und Kriegsgefangene konnte der Bedarf im allgemeinen gedeckt werden. (FE-1312).

Krauch war auch 1940 Vorsitzender des Aufsichtsrates der I.G. (FE-300). Und in einer Sitzung des Aufsichtsrates der I.G. im Mai 1942, unter dem Vorsitz Krauch's berichtete Schmitz ueber die Taetigkeit der I.G. im Jahre 1941 und im ersten Quartal des Jahres 1942 und erklarte, "Der Mangel an Arbeitern, speziell an gelernten Arbeitern muss durch laengere Arbeitszeit und den Einsatz von Frauen, Fremdarbeitern und Kriegsgefangenen ausgeglichen werden (FE-1313).

(100). Im Oktober 1941 entwickelte Krauch eine Idee ueber den Arbeitseinsatz von russischen Kriegsgefangenen in der Ruestungsindustrie, welche er an General Thomas, den Chef des Wehrwirtschafts- und Ruestungsamts beim OKW (FE-473) weiterleitete. Entsprechend dem Vorschlag Krauch's vom 20. Oktober 1941 erliess der Chef des OKW am 31. Oktober 1941 einen Befehl zur Verwendung russischer Kriegsgefangener in der Ruestungsindustrie. Die Verteidigung hat versucht, jeden Zusammenhang zwischen Krauch's

Vorschlag und den Erlass dieses Befehls abzustreiten. {.....)

In diesem Zusammenhang wurde beim Direktverhoer Krauch der folgende Auszug aus PE-472, EC-200, datiert 4. Oktober 1941, von seinem Verteidiger vorgelegt: "Es ist deshalb unmöglich, den tatsächlichen Bedarf an Arbeitern zu decken, falls wir nicht russische Kriegsgefangene und Zivilarbeiter benutzen." Dies sind Konferenz-Notizen, die von einem Abteilungschef nach einer Ansprache Hitlers am 3. Oktober 1941 gemacht worden waren. Diese Konferenz-Notizen sind 16 Tage vor der Zeit datiert, zu der Krauch's eigene Idee bezüglich der Verwendung von russischen Kriegsgefangenen an General Thomas weitergeleitet wurde. Wir leugnen nicht, dass andere Führer des Dritten Reiches eine Mentalität und ethische Einstellung entwickelt haben, die eine Anzahl von ihnen dazu veranlasste, den Arbeitseinsatz von russischen Kriegsgefangenen in der deutschen Rüstungsindustrie zu ungefähr dieser Zeit zu empfehlen. Es genügt, dass sich Krauch unter diesen Führern befand. Es genügt, dass er bereitwilligen und aggressiven Anteil an diesem Projekt nahm. Krauch bezeugte, dass zwischen der Zeit als seine "Idee" an General Thomas weitergeleitet wurde, 11 Tage vergingen bis zum tatsächlichen Erlass des Befehles durch das OKW. Und dass dies nicht genügend Zeit war fuer seine "IDEE", um die verschiedenen Ministerien zu durchlaufen und in die Wirklichkeit umgesetzt zu werden, wenn man von dem Gedanken ausgeht, dass seine "Idee" die Ursache fuer den Befehl war (Prot. 5217). Aber Krauch stand in enger Verbindung mit General Thomas, dem Chef der Abteilung Wehrwirtschaft des OKW und es war das OKW, das den endgueltigen Befehl herausgab. Es durfte ^{un} wahrscheinlich sein, dass General Thomas und seine Mitarbeiter der "Idee" Krauch's keine Beachtung schenkten. Sie hatten schon vorher Gelegenheit gehabt auf ihn zu hoeren (der Krauch-Plan, der Schnell-Plan etc.). Ausserdem kann in 11 Tagen eine Menge geschehen. Tatsächlich haben 11 Tage nach diesem selben OKW Befehl die Direktoren des Leverkusen-Werks der I.G. (Sitzung vom 11. November 1941) schon die Zuteilung von russischen Kriegsgefangenen besprochen. (P-1371).

(101). Krauch konnte seine Funktion als Gebecken, bezuglich Arbeiter-Zuteilung nicht ohne Kenntnis der grundsatzlichen Arbeitsbestimmungen des Dritten Reiches bezuglich Zwangsarbeit erfullen.

Im Januar 1942 verschickte die Geschäftsgruppe Arbeitsersatz des Hauptauftrages des Vierjahresplanes Instruktionen an die verschiedenen Reichsstellen in den besetzten Gebieten in Polen, Norwegen, Holland, Frankreich, Belgien und Luxemburg, in dem/sie ^{sie} erklärte, dass ein zwangsweiser Einsatz von Arbeitskräften aus den besetzten Gebieten nicht ausser Betracht bleiben konnte, falls "die freiwillige Werbung nicht zum Erfolg fuhrt". (PE-1288). Darnach wurden zahlreiche Vertreter von Krauch's Dienststelle in die besetzten Gebiete geschickt, um ihren Teil zu einer guten Auswahl von Arbeitern beizutragen, die in den sogenannten Gebecken-Fabriken von Nutzen sein konnten. Krauch's Verteidigung hat eine beträchtliche Anzahl von Dokumenten dazu verwendet, um zu versuchen, den Nachweis zu erbringen, dass Krauch nicht nur freiwillige Anwerbung in den besetzten Ländern begünstigte, sondern dass er auch Gruppen von gelehrten Arbeitern durch freiwillige Verträge mit dertlichen Vermittlungsbüros anwerb. Der Angeklagte Margin charakterisierte solche "freiwilligen" Abkommen in seiner eigenen Handschrift als "Privatabkommen mit Sklavenhändlern". (PE-1964). Was die besetzten Länder mit ihren eigenen "Sklavenhändlern" taten, die diese Arbeiter aus deutsches Reich lieferten, ist aus den Straf-urteilen zu erschen, die ueber die Fuehrer der Firmen verhängt wurden, die Krauch als seine Mitarbeiter bei diesem Projekt bezeichnet hatte(..)

(102). Am 6. Februar 1941 wohnten die Angeklagten Krauch, Ambros und ter Meer einer Konferenz bei, die Auschwitz als Ort fuer die vierte Turm-Fabrik diskutierte. Vor dieser Zusammenkunft hoerte Ambros durch Berichte seiner Chefindgenieure und durch eigene persoenliche Inspektion ueber das K.L. in Auschwitz und ueber die Verfuegbarkeit der Haeftlinge als Arbeitskraefte zur Errichtung einer I.G. - Fabrik in Auschwitz (....). Nachdem Ambros den Angeklagten Krauch und ter Meer einen detaillierten Bericht ueber die Lokalitaet in Auschwitz gegeben hatte, unter besonderer Erwuehnung des Vorhanden-seins eines K.L., "wurde der Beschluss zur Wahl von Auschwitz als Lokalitaet gefasst." (.....)...

(103). Am 18. Februar 1941 erliess Goering einen Befehl an Himmler, mit Durchschlag an KRAUCH, der erklärte, dass gewisse Massnahmen zur Bereitstellung von Arbeitskräften getroffen werden mussten, um mit der allergrössten Schnelligkeit eine Buna-Fabrik in Auschwitz zu errichten. Diese Massnahmen umfassten die zur Verfügungstellung der grösstmöglichen Anzahl von Häftlingen aus dem beschriebenen K.L. (die damals geschätzte Anzahl betrug zwischen 8 und 12 000) und die Aussiedlung der jüdischen Bewohner, um Platz zu machen fuer I.G. Personal. Himmler wurde angewiesen, in dieser Angelegenheit gemeinsam mit dem Angeklagten KRAUCH (PE 1417) vorzugehen. Dieser Goering Befehl wurde auf ausdrückliches Verlangen des Angeklagten KRAUCH erlassen. (PE-2199).

(104). Am 26. Februar 1941 erliess Himmler eine Verordnung, die den Kommandanten des K.L. aufforderte, der I.G. K.L.-Häftlinge zur Verfügung zu stellen und die Evakuierung der Juden aus der Stadt Auschwitz anzuordnen. Der Himmler Befehl bestellte SS-Obergruppenführer Wolff als Verbindungsmann zwischen Himmler und der I.G. Auschwitz. KRAUCH's Dienststelle leitete diese Verordnung an die I.G., z.Hd. von AMEROS weiter, wobei sie erklärte,

"Auf meinen(d.h.KRAUCH's) Antrag und auf Weisung des Herrn Reichsführers hat der Reichsführer SS unter dem 26. Februar d.J. folgendes angeordnet" (PE-1422)

Als KRAUCH AMEROS ueber die Sonderverordnungen informierte, die er zur Beschleunigung der Errichtung von I.G. Auschwitz durchsetzen konnte, erklärte er in Zusammenhang mit den zuruteilenden Arbeitskräften:

"Es darf nicht vorkommen, dass aus irgendwelchen Gruenden eine Verzögerung im Einsatz der zugewiesenen Kräfte bei Ihnen erfolgt, sei es nicht ganz wünschenswerter Zusehenssetzung nach Fachkräften oder mangels an Unterbringung....." (PE 2199).

Bei seinem Direktverhoer wurde KRAUCH gefragt:

F.: Sie haben beim Einsatz von K.L. Häftlingen fuer Auschwitz eine Initiative entwickelt in dem Sinne, dass Sie diesen Einsatz beenträht haben?

A.: Nein, ich habe das in keiner Weise getan, sondern ich habe mich sogar gegen den Einsatz von K.L.Häftlingen gewehrt. (Pro.5231)

Zur Bekräftigung von KRAUCH's Aussage bezogte der Affiant Goennert, dass er als Ingenieur im Zuge Goerings "zufällig" eine Unterhaltung zwischen zwei anderen mit angehört hatte, da er "gerade im Speisewagen war". Aus dieser Unterhaltung schloss er, dass zwischen KRAUCH und Himmler, bezueglich der Verwendung von K.L. Häftlingen, ein gewisser Konflikt bestand. Indem er zugeb, dass "Himmlers Anschauung nicht vertreten war", erklärte er, dass KRAUCH

sich Himmlers Wunsch auf den Arbeitseinsatz von K.L.-Häftlingen widersetzte, "weil er (KRAUCH) dies als einen Versuch Himmlers ansah, sich in diese Angelegenheit einzumischen". (Prot. 93100). Bezüglich des entscheidenden Punktes der Initiative und Verantwortlichkeit KRAUCH's sollten die vorerwähnten Aussagen KRAUCH's und Goernerts gegen die Dokumente aus jener Zeit abgewogen werden, die dartun, 1.) dass es KRAUCH war, der sowohl den Goering- als den Himmler-Befehl durchsetzte, die K.L.-Häftlinge fuer die I.G. zur Errichtung der I.G. Auschwitz verfuegbar machten (.....); 2.) dass es KRAUCH war, der mit dem System der I.G. Auschwitz so zufrieden war, dass er bei etw. verschiedenen Gelegenheiten an Himmler schrieb und vorschlug, dass andere Fabriken mit Hilfe von neu zu errichtenden K.L.'n zur Loesung des Arbeiterproblems erbaut werden sollten (.....).

(105). Im Juni 1942 berichtete AMEROS an KRAUCH ueber I.G. Auschwitz und erklarte darin, dass keine andere Baustelle mit solchen Schwung ihre Arbeiten begann und durchfuehren konnte. (PE 1443). Wenn man sich vor Augen haelt, dass der gresste Einzelfaktor, der die Verrichtung von Tausenden der I.G. Auschwitz-Haftlinge verursachte, der unerbittliche Druck zur Beschleunigung des Baues und der Produktion war, sollte festgestellt werden, dass es KRAUCH's Dienststelle war, die die Stichtage festlegte und KRAUCH es war, mit dem die Stichtage bei den regelmassigen Sitzungen besprochen wurden (.....). Weiterhin war KRAUCH nicht nur das Werkzeug bei der Durchsetzung der Goering- und Himmler-Verordnungen, die es ermoelichten, dass die I.G. Vorrugsbehandlung bezueglich K.L. Haftlinge von Auschwitz erhielt, sondern er fuhr fort der I.G. Auschwitz waehrend der Dauer des Baues in ihrem Kampf mit den SS-Behoerden zur Erlangung von zusaetzlichen K.L. Haftlingen, beizustehen. Ausserdem wurde die Faeigkeit KRAUCH's als Gebaeher, Baumaterialien zur Erweiterung des Hauptk.L. Auschwitz zur Verfuegung zu stellen, von der I.G. Auschwitz als Verhandlungspunkt mit der SS ausgenutzt, um mehr Haftlinge von Auschwitz K.L. zu erhalten. (PE 4206).

(106). Im Januar 1945 sandte KRAUCH einen Brief an Duerfeld, in dem er ihn zum Kommissar fuer die gesamte Auschwitz Fabrik ernannte und ihn anwies, seine Aufgabe mit der groesstmoeglichsten Schnelligkeit durchzufuehren (FE 1500). Am 3. Juli 1942 wohnte KRAUCH der 43. Sitzung der Zentralen Planung bei auf welcher der Beschluss gefasst wurde, dass das "Auschwitz Gebiet befriedigt werden sollte" und dass ausserliche Haeflinge des Auschwitzer K.L. als Arbeitskraefte zur Verfuegung gestellt werden sollten. (FE 1507). Am 27. Juli sandte KRAUCH einen Brief an den Reichsfuehrer SS Himmler, in dem er erklarte, "er habe es besonders be-
zuehnet, dass sie gelegentlich dieser Besprechung angedeutet haben, evtl. den Ausbau eines weiteren Synthesewerkes, das ich zur Sicherung der Kautschuckversorgung fuer unbedingt notwendig erachte, naeherlich wie in Auschwitz, durch die zur Verfuegungstellung von Insassen aus Ihren Lagern gegebenenfalls zu unterstuetzen. Ich habe im entsprechenden Sinne auch dem Herrn Minister Speer geschrieben und waere Ihnen dankbar, wenn Sie dieser Frage weiter Ihre Foerderung und volle Unterstuetzung angedeihen liessen." (FE-1526).

(107) Auf einer Sitzung des Verpflegungsausschusses der KRAUCH'schen Dienststelle im März 1943 wurde erklärt, "es ist jetzt erlaubt franz. Kriegsgefangene bei Disziplinlosigkeiten gegebenenfalls zu schlagen" (PE-1376). Im August 1943 versandte KRAUCH's Dienststelle ein Rundschreiben betreffs "Massnahmen zur Rückführung vertragsbrüchiger franz. Arbeitskräfte, soweit sie im Wege der Einzelwerbung beschafft sind." (PE-476). Am 15. Januar 1944 schickte SS-General FOHL einen Brief an KRAHNEFUSS, betreffs 'Haftlinge' fuer die chemische Industrie und bezog sich auf einen Brief von KRAHNEFUSS vom 7. Januar 1944. In seinem Brief an KRAHNEFUSS schreibt FOHL wie folgt:

"Ich habe Dein Schreiben vom 7. ds. M. mit den weiteren Bedarfslisten des Generalbevollmächtigten fuer Sonderfragen der chemischen Erzeugung erhalten und teile Dir mit, dass es zur Zeit nicht moeglich ist, neue Kommandos zu beginnen. In den Bedarfslisten sind verschiedene Waensche angegeben, die jedoch schon seit einiger Zeit erfuellt worden. Es sind dies:

- 1.) I.G. Farbenindustrie G., Auschwitz O/S.
Dort sind seit April 1941 Haftlinge eingesetzt. Zur Zeit werden 5.300 Haftlinge beschaeftigt.
- 2.) Schwanenlago Jewischowitz, Jawischowitz O/S.
Bei der Schwanenlago Jewischowitz sind seit Juli 1942 Haftlinge taeetig. Urspruenglich waren hierfuer, wie auch in der jetzt ubersandten Bedarfsliste angegeben, 1.000 Haftlinge vorgesehen. Das Kommando wurde jedoch erhoeht. Es sind bereits 1.300 Haftlinge eingesetzt.
- 3.) Luranil- u. Morgana GmbH., Dyhernfurth.
Fuer Dyhernfurth sind insgesamt 2.700 Haftlinge fest vereinbart, die auch zur Abstellung kommen. Jetzt sind 450 Haftlinge eingesetzt Ich bitte Dich, hiervon Herrn Prof. KRAUCH in Kenntnis zu setzen" (PE 1513)

(108) Am 13. Januar 1944 schickte KRAUCH einen Brief an KEHL, den Leiter der Abteilung Rohstoffe beim Ministerium SPEER, in welchem er erklarte:

"Auf der anderen Seite darf ich darauf hinweisen, dass die eigenen Bemuehungen meiner Dienststelle z.B. um die Beschaffung auslaendischer Arbeitskraefte - in dem vom GBA dafuer der Initiative des einzelnen Bedarfstragere freigegebenen Rahmen - und um den Einsatz von geschlossenen Formationen (Kriegsgefangene, Kz-Haftlinge, Justizstrafgefangene, militaerische Bankcompagnien etc.) fuer das Tempo des Ausbaues der chemischen Erzeugung und fuer die Produktion

von nicht zu unterschätzender Bedeutung waren. Diese Initiative meiner Mitarbeiter bei der Beschaffung von Arbeitskräften, die sich in der Vergangenheit gut bewährt hat, darf m.E. auch in Zukunft nicht gehemmt werden." (PE-477)

(109) Am 3. Feb. 1944 hatte KRAUCH eine Konferenz mit DUERRFELD und RITTER ueber die Abstellung von 300 britischen Kriegsgefangenen von Auschwitz nach Heydebreck. Auf dieser Konferenz gab KRAUCH Anweisung, dass Heydebreck so schnell wie moeglich ein "K.L.Lager" errichten und dabei dem Beispiel von Auschwitz und den Bergwerkseinrichtungen, die im Arbeitsbezirk von Auschwitz erstellt worden, folgen muesse. (PE-1845). Bei seinem Verhoer erklarte KRAUCH in einem Kommentar zu dieser Konferenz, dass die von Auschwitz nach Heydebreck abgestellten Kriegsgefangenen in einer Glycerinfabrik in Heydebreck arbeiten sollten, deren Errichtung von der Ruestungsindustrie verlangt worden war (Prot. 6561). Bezueglich der Errichtung des K.L. versuchte KRAUCH zu behaupten, dass "K.L.Lager" nicht Konzentrationslager bedeutet, sondern Kriegsgefangenenlager (Prot. 5539). Daraufhin wurden KRAUCH eine Anzahl von Dokumenten gezeigt, die es klar machten, dass "K.L.Lager" sich auf ein Konzentrationslager bezieht (Prot. 5553). Einige Tage spaeter, am 8. Feb. 1944 hatte KRAUCH eine Besprechung mit Reichsminister SPEER, in welcher der dringende Bedarf an Arbeitskraefte durch KRAUCH's Dienststelle diskutiert wurde. Eine vorgeschlagene Anweisung fuer die Ruestungsdienststellen wurde entworfen, die erklarte, dass der Goebbeln einen staendigen Zufluss von Arbeitskraefte benoetigte. Sie erklart, dass "zur Deckung des Bedarfs im Goebbeln-Plan sind u.a. Anwerbeaktionen in den besetzten Gebieten unter Mitwirkung von Vertretern der industriellen Einzelbedarfstraeger des Goebbeln-Planes eingeleitet." (PE-478).

(110) Am 12. Mai 1944 sendte KRAUCH einen Brief an SPEER ueber Abzuege von Arbeitern aus KRAUCH-Fabriken des chemischen Erzeugungsprogramms zur Verwendung im Jaegerstab. KRAUCH drangte darauf, dass 1700 Haeflinge in Auschwitz nicht abgezogen werden sollten (PE 479). In einer Konferenz mit SPEER am 15. Mai ueber die Zuteilung von Arbeitskraefte, einschliesslich K.L. Haeflingen fuer den Jaegerstab wurde beschlossen, dass 10 000 deutsche Polizeioffiziere

in italienische Polizeieinheiten eingegliedert werden sollten, um sicherzustellen, dass "der gegenwertige Werbefeldzug in Italien Frucht trägt." (PE-480). Im September 1944 trafen KLAUCH's und POHL's Dienststellen ein Uebereinkommen, in welchem es heisst, dass die Sicherstellung der Produktionsfähigkeit in den Oelschieferwerken die eine Gemeinschaftsaufgabe der SS und KRAUCH's Dienststelle sein sollte und dass die deutsche Schieferoelgesellschaft (eine SS-Gesellschaft) Häftlinge als Arbeitskräfte zur Verfügung stellen wurde (PE 1846). Im Dezember 1944 fand eine Zusammenkunft der Arbeitersachverständigen des Goebbel-Planes statt, dem Arbeitersachverständigen aus KRAUCH's Dienststelle und von der I.G. Auschwitz beiwohnten. U.a. kam es zu einer Diskussion über Arbeitsleistung der K.L. Häftlinge, und es wurde erwähnt, dass die Arbeitsleistung erhöht werden konnte:

(1) Durch Verstärkung der Aufsicht durch Kaposleute (wobei festgestellt wurde, dass die Kaposleute sich bewährt haben); und (2.) durch Anpassung der Verpflegungssätze an die Arbeitsleistung. (ES-1515).

(III). KRAUCH's Bemühung diese Fremdarbeiter zu erhalten war die Ursache dafür, dass besondere Werbemaassnahmen ergriffen wurden und bedeutete, dass Tausende von Menschen ihren Heimen entrissen, nach Deutschland verbracht und als Sklaven benutzt und misshandelt wurden. Soweit Kriegsgefangene in Frage kamen befand sich KRAUCH selbst unter einer kleinen Gruppe, die von Anfang an die Idee propagierten, dass russische Kriegsgefangene in der Rüstungsindustrie benutzt werden sollten. Er gab selbst zu, dass er an der Ueberstellung von britischen Kriegsgefangenen, z.B. aus Auschwitz an eine wichtige Rüstungsfabrik (Glycerin) in Heydebreck beteiligt war. Innerhalb des Vierjahresplanes benutzte er Tausende von Kriegsgefangenen in jenen Gebieten der chemischen Industrie, die, wie man das ^{Wort} Rüstungsindustrie auch auffasst, ein Teil derselben bildeten. Auf dem Gebiet der K.L. Arbeitskräfte kann es keinen Zweifel geben, dass KRAUCH's Tätigkeit und die Tätigkeit des Konzerns in welchem er einer der höchsten leitenden Stellen inne hatte, bedeutete, dass Tausende und Abertausende hilfloser Menschen als Werkzeuge in einem rücksichtslosen Produktionsfeldzug um je ein Preis benutzt wurden, selbst dem des menschlichen Lebens. Durch KRAUCH (und seine Verbindung mit GOERING) war die I.G. in der Lage K.L. Häftlinge fuer die I.G. Auschwitz zu erhalten, die in KRAUCH's Zuständigkeit als Goebbel fielen.

KRAUCH hat erklärt, dass vor der I.G. in Auschwitz Krahnemann sich bezüglich des Arbeitseinsatzes von K.L. Häftlingen mit ihm in Verbindung gesetzt hatte. Er sagte aus, dass er sich geweigert hatte, weil die Arbeitsbedingungen "menschenunwürdige" waren (PE 1420). KRAUCH gibt zu, dass er I.G. Auschwitz und das K.L. Auschwitz besuchte, aber er will den Gerichtshof glauben machen, dass er dort nichts Unrechtes sah (Prot. 5242-5248). KRAUCH gibt zu, dass er einen Rundfunkbericht aus dem Ausland über die schlimmen Zustände in K.L. gehört hatte, und sagt, dass er durch zwei seiner Assistenten, die Mitglieder der SS waren, Nachforschungen hätte anstellen lassen. (PE 5241). Zu derselben Zeit brüstete sich KRAUCH wie er sich unter beträchtlicher Gefahr für seine Person bemühte, die Lebensbedingungen von K.L. Häftlingen in einer nicht der I.G. gehörenden Fabrik in Württemberg nachzuprüfen und zu verbessern (Prot. 5248-5252). Aber bei all dem will KRAUCH den Gerichtshof glauben machen, dass er nicht wusste, dass die I.G. Auschwitz, für die er direkt verantwortlich war, drei Jahre lang ein Mordlager war; und dass mehrere Millionen menschlicher Wesen an einem Orte ermordet werden konnten, an welchem eines seiner wichtigsten Projekte galten war, ohne dass er irgendetwas davon wusste. Typisch für die unglaublichen Erklärungen, die KRAUCH in seiner Erzählung gab, war, dass er daran verhindert wurde, das Hauptlager in Auschwitz zu inspizieren, weil "ein untergeordneter SS-Offizier, der die Leitung hatte ihn nicht hinein liess". (.....). Es ist unnötig hier einzuwenden, dass KRAUCH die Pflicht hatte Nachforschungen anzustellen und seine Augen gegenüber der Sachlage verschloss, denn es ist über jeden Zweifel klar, dass KRAUCH die Tatsachen kannte. KRAUCH und die I.G. in Auschwitz spielten eine wichtige Rolle in einer der schwersten Kapitel der Menschheit.

1. ANKLAGEPUNKT V - VERSCHWÖRUNG.

KRAUCH war auch unter Punkt V angeklagt, der eine Verschwörung zur Begehung von Verbrechen gegen den Frieden zur Last legt, wie im Teil 5 des vorläufigen Schriftsatzes der Anklagebehörde angeführt ist. Diese Verschwörung zur Begehung von Verbrechen gegen den Frieden umfasst die Tatbestände in Punkt II und III, sowohl als auch die in Punkt I, soweit die

unter Punkt II und III nachgewiesenen Handlungen und Verhalten als ein integraler Teil der Verbrechen gegen den Frieden zur Last gelegt sind. Das gesamte vorgelegte auf KRAUCH's Tätigkeit bezügliche Beweismaterial sollte deshalb in Zusammenhang mit seiner Schuld gemäss Punkt I als auch der gemäss Punkt V in Berücksichtigung gezogen werden. Die Theorie der Anklagebehörde bezüglich des Punktes V wird in ihrem Vorläufigen Schriftsatz und in Teil I dieses zusammenfassenden Schriftsatzes dargelegt.

5. Von KRAUCH vorgebrachte Verteidigung: Wir werden nun damit fortfahren verschiedene von dem Angeklagten KRAUCH zur Rechtfertigung seines Verhaltens in diesen zwölf Jahren angeführten Verteidigungsvorbringen zu erörtern. Soweit KRAUCH versucht hat sein Verhalten zu verteidigen, können seine Verteidigungsvorbringen kurz wie folgt zusammengefasst werden:

(a) KRAUCH hat nicht zugegeben, dass er an der Wiederaufrüstung Deutschlands teilnahm, behauptet jedoch, dass dieselbe fuer Verteidigungs- und nicht fuer Angriffszwecke geschah.

(b) KRAUCH bemüht sich in gewisser Weise geltend zu machen, dass seine mit der Sklavenarbeit (Fremdarbeiter, Kriegsgefangene und Konzentrationslager-Häftlinge) zusammenhängende Tätigkeit unter sogenanntem "Zwang" ausgeübt wurde.

(c) Bezüglich der Arbeitskräfte aus dem Konzentrationslager behauptete KRAUCH, dass er von den schlimmen Zuständen bei der I.G. und anderswo nichts gewusst hätte.

(d) Es wurde auch beträchtliches Beweismaterial vorgelegt, dass sich, sozusagen, auf die "vielen guten Dinge" bezog, die KRAUCH während seines Lebens getan hat. Dies geschah anscheinend um zu zeigen, dass KRAUCH nicht ein Mensch ist, der ein Verbrechen begangen wurde.

Wir wollen nun daran gehen, kurz den Wert dieser Verteidigungsvorbringen zu analysieren und auch, soweit notwendig, das Beweismaterial, welches zur Erhärtung dieser Verteidigungsvorbringen vorgelegt worden ist.

a. KRAUCH's Behauptung, dass er glaubte die Wiederaufrüstung sei fuer die Verteidigung gewesen. KRAUCH hat zugegeben, dass er sich an der Wiederaufrüstung Deutschlands beteiligte, behauptet aber, dass dies fuer Verteidigungs- und nicht fuer Angriffs-

zwecke geschah (.....) In diesem Zusammenhang hat er die folgenden Argumente vorgebracht:

(1) "Ich habe niemals das Wiederaufrüstungsprogramm der Regierung im Lichte eines Angriffskriegs betrachtet. Damals herrschte die allgemeine Meinung, und es bestand eine gewisse politische Rechtfertigung dafür, dass Deutschland ernstlich vom Bolschewismus bedroht war. In Anbetracht dieses Standpunkts hielt ich die Wiederaufrüstung der Wehrmacht und der Regierung für eine Massnahme für den Verteidigungskrieg."

(2) "Ich konnte unregelmässig über die ausserpolitischen Massnahmen unterrichtet sein, die vielleicht mit Angriffsabsichten der Regierung im Zusammenhang standen, da ich nicht den Kreisen angehörte, denen Hitler seine Gedanken anvertraute."

(3) "Eine andere Erwägung war, dass ich eine Kriegsführung Deutschlands wegen seiner geographischen Lage und nach den Erfahrungen des ersten Weltkriegs für absolut unmöglich hielt."

(4) "Ein weiteres Argument ist, dass eine grosse Anzahl von Massnahmen, die vielleicht auf seine Veranlassung ergriffen wurden, mit dem Gedanken eines beabsichtigten Angriffskriegs absolut unvereinbar sind."

(5) "Und ein weiteres Argument ist ausserdem, dass es immer meine Einstellung war, dass der Vierjahresplan ein Plan war, der auch eingeführt werden würde, wenn es keinerlei Wiederaufrüstung gegeben hätte. Sein Hauptzweck, ja man kann sogar sagen sein einziger Zweck, war letzten Endes der Ausgleich der Zahlungsbilanz."

Im Zusammenhang mit Punkt (1) wurde von der Verteidigung keinerlei Beweismaterial vorgelegt, dass die Behauptung, dass irgendeiner der Angeklagten des Glaubens war, dass Deutschlands Wiederaufrüstung aus Verteidigungsgründen geschah, irgendwie nennenswert erhärtete. Es wurde kein Beweis vorgelegt, der zeigte, dass irgendeiner der Angeklagten Grund zu der Annahme hatte, dass Deutschland von einer anderen Nation angegriffen werden würde. Ein Beispiel, - obgleich der Angeklagte KRAUCH sagte, dass GOERING und HITLER in ihren Reden im Dezember 1936 die Gefahr aus dem Osten betont hätten, (Prot. 5137) erklärte der Angeklagte KRAUCH gleichseitig, dass der Westwall aus Verteidigungsgründen erbaut worden war (.....) Als er gefragt wurde, wie er es vereinbare

dass ein Westwall aus "Verteidigungsgründen" errichtet wurde, und dass kein ähnlicher Wall in Osten gebaut wurde, sprach der Angeklagte KRAUCH von der Möglichkeit eines Zweifronten-Kriegs (Prot. 544/47). Der Angeklagte KRAUCH hat auf diese Weise enthüllt, woran er dachte, wenn er von einem "Verteidigungskrieg" sprach. In-
scheinend ist der Angeklagte KRAUCH, genauso wie die anderen An-
geklagten der Meinung, dass, wenn z.B. Grossbritannien und Frankreich
damals als Deutschland durch Gewaltanwendung die Tschechoslowakei
in Besitz nahm, Deutschland angegriffen hatten, dann wäre der
daraus entstehende Krieg fuer Deutschland ein "Verteidigungskrieg"
gewesen. Es ist dieselbe falsche Analogie von Recht und Unrecht auf
den Gebieten der internationalen Angelegenheiten, die heute die Ur-
sache von so viel Unheil ist. Die Idee, dass Recht vor Recht geht,
kann in internationalen Angelegenheiten genauso wenig eine Ver-
teidigung darstellen, wie in Nazi haelen.

Was Punkt (2) anbelangt nachlich, dass KRAUCH nicht ueber alle
Einzelheiten der auswärtigen Politik orientiert war, so ist dieser
Einwand in der am 5. Januar 1946 eingereichten Antwort der Anklage-
behörde auf den Antrag der Verteidigung auf einen Freispruch unter
Anklagepunkt I und II ausfuehrlich behandelt worden.

Was Punkt (3) anbelangt, so tut das Beweismaterial in ueber-
wältigender Weise dar, dass KRAUCH schon im Jahre 1933 an Krieg
dachte. Wenn der Angeklagte KRAUCH sagen will, dass er nicht wollte,
dass Deutschland wirklich einen Krieg beginne, so ist dies vor-
staendlich. Die Anklagebehörde behauptet nicht, dass irgendeiner
der Angeklagten einen Krieg wollte. Sie hatten es viel eher vorge-
zogen, dass Deutschland und sie selbst das, was sie wollten, durch
Drohung mit Gewalt erhalten hatten, anstatt gezwungen zu sein,
diese Gewalt tatsaechlich anzuwenden. Hitler war zweifellos derselben
Meinung.

Was Punkt (4) anbelangt nachlich, dass KRAUCH eine grosse An-
zahl von Massnahmen ergriff, die mit dem Gedanken eines Krieges un-
vereinbar waren, so ist es nur notwendig, auf die vielen, vielen

Massnahmen' hinsudeuten, die KILUCH in Gedanken an einen moeglichen Krieg ergriff. Die Tatsache, dass er gewisse Massnahmen ergriffen haben mag, die mit einem Kriegeausbruch zu einer gegebenen Zeit unvereinbar waren, hat keinerlei Bedeutung. KILUCH hoffte wahrscheinlich, dass der Krieg nicht zu dem Zeitpunkt ausbrechen wuerde wie es tatsaechlich der Fall war und mag einige wenige, auf dieser Hoffnung begruendeten Massnahmen ergriffen haben.

Der Punkt (5) anbeht, dass der Zweck des Vierjahresplans ein Ausgleich der Zahlungsbilanz gewesen sein sollte, so ist das Beweismaterial ueber das, was der wirkliche Zweck war, ueberwiegend und braucht hier nicht mehr wiederholt zu werden. Der Zweck des Vierjahresplans war genau das, was Hitler sagte, naemlich Deutschland fuer den Krieg in vier Jahren bereit zu machen. In diesem Zusammenhang kann vermerkt werden, dass der Industrielle KILUCH im Direkt-Verhoer erklarte, dass der Hitler-Befehl nur das bestaetigte, was er damals ueber den Zweck des Vierjahresplans wusste. (Prot. 5003)

b. Der Einwand der Noetigung und des Zwangs bei der Verwendung von Sklavenarbeitern:

KILUCH beabsichtigte sich zu behaupten, dass es der Industrie unmoeglich gewesen sei, die Verwendung von Fremdarbeitern und KL-Haeftlingen zu vermeiden (...). Als er von der Verwendung von Sklavenarbeitern zur Durchfuehrung seines Programmes sprach, wies er auf die Tatsache hin, dass sein Land sich schon im Kriege befand; viele Deutsche wurden getoetet, er hielt es fuer seine Pflicht und er wollte seine Stellung behalten. (Prot. 5129/5200). Der Zeuge HILCH behauptet, dass KILUCH's Weigerung, eine Regierungsstelle in Friedenszeiten anzunehmen, bedeutet haette, dass er auch nicht fuer die I.G. haette arbeiten koennen; und dass in Kriegszeiten eine solche Weigerung als Sabotage angesehen worden waere (Prot. 5312). HILCH behauptete ebenfalls, dass die Industrie sich nicht haette weigern koennen, Fremdarbeiter und KL-Haeftlinge zu verwenden, ohne sich der Bestrafung auszusetzen (Prot. 5337,30).

Was es mit dem Einwand der Notigung und des Zwanges in diesen Falle auf sich hat, ist ausführlich in der vorläufigen Schriftsatz der Anklagebehörde (siehe Teil I, Seite 104 - 106) und immer und immer wieder in diesem Schriftsatz behandelt worden. Es kann überdies betont werden, dass überwältigendes Beweismaterial zeigt, dass KRAUCH die Initiative ergriff und eine treibende Kraft bei dem Regierungsprogramm der Sklavenarbeit war, sei es auf dem Gebiet der Fremdarbeiter, Kriegsgefangenen oder der KZ-Häftlinge.

C. KRAUCHs Behauptung, dass er die Zustände bei den Häftlingen nicht kannte.

Diese Behauptung ist weiter oben ausreihend behandelt worden. Es kann hier hinzugefügt werden, dass KRAUCH selbst auf dem Zeugensand sagte, "dass ich mich verpflichtet fühlte, Leute, die schliesslich auf meinen Vorschlag aus freien Ländern nach Deutschland gekommen waren und dort arbeiteten, so arbeiten zu lassen, wie ich es mir gedacht hatte und das auch zu kontrollieren" (Prot. S. 5222). Als er von seiner Inspektion der IG-Ausweise sprach, erklärte KRAUCH, "da ich hier ein Bauvorhaben hatte das ich zu betreiben hatte, in dem zum ersten Mal KZ-Häftlinge eingesetzt waren, wollte ich mich überzeugen, in welcher Weise die Leute eingesetzt waren und in welcher Weise fuer die Leute gesorgt war, genau so wie ich es bei Fremdarbeitern auch zu tun versucht hatte". (Tr. 5394) Wenn es wahr wäre, dass, wie KRAUCH erklärt, er sich hinsichtlich der Fremdarbeiter und KZ-Häftlinge verantwortlich gefühlt und Schritte zur Nachgraffung ergriffen hatte, so uebertrifft es jedes Verstellungsvermoegen, selbst nur anzudeuten, dass er nicht gesehen hatte, was an einem Platz geschah, wo mehr Leute umgebracht wurden, als im ersten Weltkriege oder spaeter im zweiten Weltkriege (mit Ausnahme der Verluste an der Ostfront) getoetet wurden.

d. "Das Gute", was KRAUCH getan hatte: Es ist beträchtliches Beweismaterial ueber diese scheinbare Verteidigung vorgelegt worden.

KRAUCH selbst unterstrich seine Bemühungen zur Förderung der Wissenschaft, der Unterstützung der Kirche und der Hilfe, die er, wie er sagte, verfolgten Juden angedeihen liess. Es wurden Beispiele angeführt, bei denen KRAUCH gewisse tadelnswerte Handlungen verhindert haben soll. KRAUCH sagte auch in ziemlich ausführlicher Weise über seine Bemühungen aus, die Lage gewisser Fremdarbeiter in Schkopau und Howlebrek zu verbessern; (Prot. 520h) und über die Schritte, die er tat, um eine Gruppe russischer Wissenschaftler mit ihren Familien nach Deutschland zu bringen (Prot. 5206). Er erwähnte fernerhin die Bemühungen, die er machte, um den Konzentrationslagerhäftlingen in Wurttemberg zu helfen (Prot. 5252).

Die Anklagebehörde hat nicht versucht, nachzuweisen, dass alles, was KRAUCH in den fraglichen 12 Jahren tat, gegen die Interessen der Menschheit war. Wir behaupten jedoch, dass er während dieser Zeit genügend getan hat um die nicht leichtfertig gemachte Anklage zu rechtfertigen, dass er einen Grossteil strafrechtlicher Verantwortlichkeit für die Leiden und den Tod vieler, vieler Menschen trägt.

6. Vorschlag für den Tatbestand bezüglich der Schuld des Carl KRAUCH.

Die Beweisaufnahme hat die Schuld des Angeklagten Carl KRAUCH im Sinne der Punkte I, II, III und V der Anklageschrift in Fall VI mit einer an Sicherheit grenzenden Wahrscheinlichkeit ergeben. Die Schuld des Angeklagten KRAUCH im Sinne eines jeden Anklagepunktes ergibt sich aus den folgenden durch die Beweisaufnahme festgestellten Tatsachen.

Anklagepunkt I

1. Die folgenden Tätigkeiten KRAUCHs von 1933 bis 1945 stellen eine wesentliche Beteiligung an der Förderung der deutschen Wehrkraft und des deutschen Angriffsplanes dar:

(a) KRAUCHs Tätigkeit als einer der führenden Beamten der III, einschliesslich seiner Tätigkeit als Mitglied des Vorstandes von 1933 - 1940, als Mitglied des Zentralausschusses 1933 - 1940, als Vorsitzender des Aufsichtsrats von 1940 - 1945 und als Chef der Sparte I von 1929 bis 1938.

(b) KRAUCHs Tätigkeit als Beamter der Nazi-Regierung, einschliesslich seiner Tätigkeit als Leiter der Abteilung Forschung und Entwicklung, bei Goerings Rohstoff- und Devisen-Stab; als Leiter der Abteilung Forschung und Entwicklung des Amtes fuer Deutsche Roh- und Werkstoffe beim Vierjahresplan, als Generalbevollmachtigter fuer Sonderfragen der chemischen Erzeugung in Rahmen des Vierjahresplanes und als korrespondierender und schliesslich als vorlaeufiger Leiter des Reichsamts fuer Wirtschaftsausbau.

(c) KRAUCHs Betätigung, die er vermittelt der III und vermoege seiner Stellungen bei der Regierung durchfuhrte, umfassten: (1) wesentliche Beteiligung an der Schaffung und Ausrustung der nationalsozialistischen Kriegsmaschine und an der wirtschaftlichen Kriegsnobilisierung Deutschlands, einschliesslich wesentlicher Beteiligung an der Durchfuhrung des Vierjahresplanes; (2) ~~Stärkung~~ Stärkung des militärischen Potentials Deutschlands gegenueber anderen Laendern und auf andere Weise, wie etwa die Bevorratung strategischen Kriegsmaterials, Hintanhaltung der Produktion in anderen Laendern, sowie Propaganda, Nachrichten dienst- und Spionagetätigkeit; (3) finanzielle und politische Unterstuetzung des nationalsozialistischen Parteiprogramms; und (4) Handlungen, die gemoeses Punkt II und III unter Anklage gestellt sind.

2. KRAUCH beteiligte sich an diesen Handlungen in dem Bewusstsein, dass er damit Angriffshandlungen vorbereite und, dass die Militaermacht Deutschlands benutzt werden werde - und nach dem Beginn einer jeden Angriffshandlung auch tatsaechlich benutzt worden ist -, um eine nationale Expansionspolitik zu betreiben, deren Ziel

es war, Völker anderer Länder ihres Bodens, ihres Eigentums und ihrer persönlichen Freiheit zu berauben. KRAUCH wusste dies aus einer Anzahl von Gründen:

(a) KRAUCH wusste, dass dies seit etwa 1920 das Programm der nationalsozialistischen Partei gewesen ist; mit Beginn des Jahres 1933 stand es für KRAUCH fest, dass Hitler entschlossen war, dieses Programm auch durchzuführen.

(b) Das enorme Waffenproduktionsprogramm, das im Jahre 1933 begann, im Jahre 1936 beschleunigt wurde und im Jahre 1938 ungeheure Ausmasse erreichte, konnte für einen Menschen in der Stellung des Angeklagten KRAUCH nur bedeuten, dass Deutschland Angriffshandlungen vorbereitete.

(c) Abgesehen von der allgemeinen Politik der nationalsozialistischen Regierung und den allgemeinen Massnahmen der Wiederaufrüstung, ergaben die Art der Detachierungen KRAUCHs und der Zeitpunkt ihrer Ausführung, dass KRAUCH sich bewusst war, Angriffshandlungen vorzubereiten.

(d) Einzelbeispiele, wie etwa die Sitzung, der KRAUCH bewohnte und in der die Ziele der Nazi-Führer zum Ausdruck gebracht wurden und KRAUCHs eigene Erklärungen bei verschiedenen Gelegenheiten, sind an sich bereits ausreichend um den erforderlichen Dolus des Angeklagten KRAUCH zu zeigen.

(e) KRAUCHs Dolus wurde mit jedem Jahre bestimmter. Schon einige Zeit vor dem 12. März 1938 war die Invasion Österreichs für KRAUCH eine feststehende Tatsache. Danach war es klar, dass Deutschland plante, seine Militärmacht zu benutzen, um anderen Völkern zu nehmen, was ihnen gehörte. Seit den Ereignissen des 12. März 1938, einschliesslich der Eroberung des Sudetenlandes am 1. Oktober 1938, Dänemarks und Norwegens am 15. März 1939 und schliesslich der Eroberung Polens und eines jeden weiteren Landes, wusste KRAUCH, dass Deutschlands Macht für diese Zwecke benutzt wurde und weiterhin so benutzt werden würde.

3. Auf die vorgeschuetzte Verteidigung des Notstandes oder Zwanges kann sich der Angeklagte KRAUCH nicht berufen.

(a) Selbst wenn der Tatbestand ergeben wurde, dass KRAUCH im Notstand oder unter Zwang handelte, waere dies aus Rechtsgruenden keine Verteidigung.

(b) Der Tatbestand ergibt indessen nicht, dass KRAUCH in Notstand oder unter Zwang handelte, als er die oben angefuhrten Betaeuhtigungen vornahm.

Anklagepunkt II

1. Der Angeklagte KRAUCH nahm versaeetlich an der geplanten und durchgefuehrten Spoliation der chemischen Industrien besetzteter Gebiete teil. Diese Betaeuhtigungen KRAUCHs wurden sowohl in seiner Stellung bei der IG als in der bei der NS Regierung vorgenommen.

2. KRAUCH traegt eine erhebliche Verantwortung fuer das ihm bekannte Programm der IG, durch Gewalt und Zwang chemische Industrien in ganz Europa zu uebernehmen. KRAUCH spielte eine besonders aktive Rolle in der Fluenderung und Spoliation von Eigentum in Norwegen und in Elsass-Lothringen und bei der Planung der Fluenderung und Spoliation in der Sowjet-Union.

3. Auf die vorgeschuetzte Verteidigung des Notstandes oder Zwanges kann sich der Angeklagte KRAUCH nicht berufen.

(a) Selbst wenn der Tatbestand ergeben wurde, dass KRAUCH in Notstand oder unter Zwang handelte, waere dies aus Rechtsgruenden keine Verteidigung.

(b) Der Tatbestand ergibt indessen nicht, dass KRAUCH in Notstand oder unter Zwang handelte, als er die oben angefuhrten Betaeuhtigungen vornahm.

Anklagepunkt III

(Abschnitt A und C)

1. KRAUCH ergriff die Initiative bei der Demuetzung von Gewalt, um auslaendische Arbeiter nach Deutschland zu verbringen; um sie als

Sklaven beim deutschen Kriegseinsatz, insbesondere in den IG-Fabriken zu verwenden.

2. KRAUCH ergriff die Initiative bei dem Vorschlag und der Durchführung eines Programms fuer die rechtswidrige Verwendung von Kriegsgefangenen in der Ruestungsindustrie und anderen unmittelbar der Kriegsfuehrung dienenden Industrien.

3. KRAUCH ergriff die Initiative bei der Erlangung von Personen, die aus rassischen, politischen oder religiösen Gründen in Konzentrationslagern gehalten wurden, um sie als Sklaven in der deutschen chemischen Industrie, insbesondere in den IG-Fabriken zu verwenden.

4. Die ausländischen Arbeiter, Kriegsgefangenen und Konzentrationslager-Häftlinge, die durch KRAUCHs Initiative erlangt wurden, wurden mit Kenntnis KRAUCHs mangelhaft ernährt, mangelhaft gekleidet, mangelhaft untergebracht, misshandelt, geschlagen und ermordet.

5. KRAUCH fuhr fort, die Initiative zu ergreifen, solche ausländischen Arbeiter, Kriegsgefangenen und Konzentrationslager-Häftlinge zu erlangen, obwohl er sich bewusst war, dass sie mangelhaft ernährt, mangelhaft gekleidet, mangelhaft untergebracht, misshandelt, geschlagen und ermordet wurden.

6. Auf die vorgeschuetzte Verteidigung des Notstandes oder Zwanges kann sich der Angeklagte KRAUCH nicht berufen.

(a) Selbst wenn der Tatbestand ergeben wuerde, dass KRAUCH in Notstand oder unter Zwang handelte, waere dies aus Rechtsgruenden keine Verteidigung.

(b) Der Tatbestand ergibt indessen nicht, dass KRAUCH in Notstand oder unter Zwang handelte, als er die oben angefuhrten Betaeetigungen vornahm.

Anklagepunkt III
(Abschnitt D)

1. Mehrere Millionen Menschen wurden in Konzentrationslagern durch Vergasung mit Zyklon-B-Gas ausgerottet.

2. KRAUCH nahm an diesen Verbrechen vermittels der IG und Degesch teil, vermoge der Betätigung dieser Konzerne in Verbindung mit der Herstellung und Lieferung des Zyklon-B-Gases.

3. KRAUCH war sich bewusst, dass Menschen in Konzentrationslagern durch Vergasung ausgerottet wurden.

4. KRAUCH hatte entweder Kenntnis, dass das oben genannte Zyklon-B-Gas benutzt wurde, um das Ausrottungsprogramm durchzuführen oder er verschloss bewusst seine Augen vor dieser Tatsache, obwohl die Umstände ihm geboten, nachher nachzuforschen.

Anklagepunkt V.

1. Der Angeklagte KRAUCH unternahm die aufgeführten Betätigungen in Zusammenarbeit mit den Angeklagten, die Mitglieder des Vorstandes der IG sind, als Teil eines gemeinsamen Plans oder Verschwörung zur Förderung der nationalsozialistischen Expansionspolitik, die darauf abzielte, Völker anderer Länder mit Gewalt ihres Bodens, ihres Eigentums und ihrer persönlichen Freiheit zu berauben.

2. Gleich den anderen Angeklagten, die Mitglieder des Vorstandes der IG gewesen sind, kannte der Angeklagte KRAUCH die Ziele Hitlers. Zusammen mit ihnen gewährte er Hitler Mitarbeit und Unterstützung und wurde so zum Teilnehmer des Eroberungsprogramms, das Hitler in die Wege geleitet hatte.

Ich, Fred Lax X 046 207 bestätige hiermit, dass ich vor-
schriftsmässig, bestellter Übersetzer der deutschen und engli-
schen Sprache bin und dass das Vorstehende eine wahrheitsgemässe
und richtige Übersetzung des abschliessenden Schriftsatzes
der Anklagebehörde des Teil VI von KR.DGH und Gen. darstellt.

Muenchen, 15. Juli 1943

Fred Lax
X 046 207

C. HERMANN SCHMITZ

1. Die in der Anklageschrift erhobenen Beschuldigungen.

(a) Der Angeklagte SCHMITZ steht unter Anklage wegen Punkt I (Verbrechen gegen den Frieden), Punkt II (Plünderung und Beraubung - Kriegsverbrechen), Punkt III (Sklavensarbeit - Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit) und Punkt V (Verschwörung zur Begehung von Verbrechen gegen den Frieden).

(b) Zur Stützung der fuer SCHMITZ vorgebrachten Verteidigung wurde eine Anzahl von Dokumentenbüchern vorgelegt und wurden Zeugen vorgeladen. Der Angeklagte SCHMITZ selbst sagte nicht in eigener Sache aus.

2. Der allgemeine Charakter des Beweismaterials, auf das sich diese Beschuldigungen stützen.

(a) Im Jahre 1933 war SCHMITZ leitendes Vorstandsmitglied der IG und von 1935 bis 1945 war er Vorsitzender des Vorstandes der IG. In seiner Eigenschaft als Vorsitzender des Vorstandes hatte er auch die Oberleitung des Direktoriums der IG inne. Als Vorsitzender des Vorstandes war SCHMITZ der "primus inter pares" im Vorstand; ihm oblag die generelle Ueberwachung der Tätigkeit der IG; er war fuer die allgemeine Wahrnehmung und Ausrichtung der Interessen der IG verantwortlich; er leitete die Sitzungen des Zentralausschusses, wirkte als Präsident bei Vorstandssitzungen; nahm regelmässig an den Sitzungen des ZEA, des KA und anderer Ausschüsse und Kommissionen der IG teil. Er wirkte mit den Vorsitzenden des Aufsichtsrates und des Arbeitsausschusses bei Bestellung von Aufsichtsratsmitgliedern und Vorstandsmitgliedern zusammen; es stand ihm das hervorragendste Einzelstimmrecht bei der Kontrolle aller Finanzangelegenheiten der IG zu.

(b) Der Anklage-Beweis 334, ein Affidavit des Angeklagten ter Meer, enthält auf Seite 27 eine Erklärung, betitelt: "Die Aufteilung der Aufgaben und Verantwortlichkeiten der Vorstandsmitglieder und Titulardirektoren", die nach Aussagen ter Meers von einem Vorstandsmitgliedern in Cransberg (mit Ausnahme von SCHMITZ) einschliesslich Buettfisch,



von Eriksen, Ilgner, Hoerlein, Gajewski, von Schnitzler und, ter Meer ausgearbeitet wurde. In dieser Erklärung werden Schmitz' Funktionen als Vorsitzender des Vorstandes folgendermassen beschrieben:

"I. Der Vorsitzende des Vorstandes.

Aus dem vorher Gesagten ergeben sich die speziellen Funktionen des Vorsitzenden des Vorstandes, Geheimrat Schmitz:

1. Generelle Ueberwachung der Taetigkeit der Vorstandsmitglieder durch persoenlichen Kontakt mit den einzelnen und regelmassige Teilnahme an einer Reihe von Ausschuss- und Kommissionssitzungen; so nahm Geheimrat Schmitz neben der Leitung der Sitzungen des ZA regelmassig an den Sitzungen des Kaufmaennischen und Technischen Ausschusses teil. Geheimrat Schmitz erhielt die Protokolle aller wichtigen Ausschusses und Kommissionen.

2. Allgemeine Wahrnehmung und Ausrichtung der Konzern-Interessen innerhalb des IG-Konzerns und im Verhaeltnis zu anderen Konzernen.

3. Zusammenwirken mit dem Vorsitzenden des Aufsichtsrates und dem hierfuer gemass Statuten vorgesehenen Arbeitsausschuss des Aufsichtsrates (Personalausschuss) bei Bestellung von Aufsichtsratsmitgliedern (durch Generalversammlung) und Vorstandsmitgliedern (durch Aufsichtsrat); in Ansehung der letzteren wirkte fruher auch der ZA mit.

Neben diesen Funktionen lag bei Geheimrat Schmitz gleichzeitig die Oberleitung auf dem Finanz- und Bilanzgebiet." (Ankl.Bew. 334, Seite 28).

(c) KRAUCH sowohl als auch MEROS haben erklart, dass SCHMITZ an fast allen Sitzungen des TEA teilnahm (Ankl.Bew. 338 und 1419). TER MEER bestaetigte, dass SCHMITZ in dem TEA als Vorsitzender des Vorstandes mitwirkte (Prot. 6777). Eine Pruefung der zur Verfuegung stehenden Protokolle des Kaufmaennischen Ausschusses zeigt auch, dass SCHMITZ den meisten dieser Sitzungen beiwohnte und ueber den Verlauf aller dieser Sitzungen informiert war. (Ankl.Bew. 352, 363, 365, 367, 368, 369, 370, 496, 512, 320, 566, 893, 894, 1133, 1554, 1613, 1049, 1069, 1205, 1564, 1622 und 1623). Auf diese Weise stand SCHMITZ wegen seiner Position "primus inter pares" innerhalb des Vorstandes und wegen seiner "obersten Kontrolle der finanziellen Angelegenheiten" an der Spitze aller bedeutenderen Entwicklungen innerhalb der IG. Als Vorsitzender des Vorstandes leitete, bewilligte oder ratifizierte Schmitz von Jahre 1935 an die Geschaeftspolitik, die die Firma innerhalb dieses Zeitraumes von zehn Jahren einschlug. Es ist genau so klar, dass SCHMITZ viel mehr als ein allgemeines Wissen ueber den Charakter der Taetigkeit, die von der Firma waehrend dieses Zeitraumes ausgeuebt wurde, hatte. Die Tatsache, dass SCHMITZ vielleicht

nicht ueber alle bestimmten Einzelheiten des von ihm eingefuehrten, unter-
stuetzten und genehmigten Programms informiert war, ist bedeutungslos.
Wie schon in dem Vorbereitenden Schriftsatz und in diesem Abschliessenden
Schriftsatz gereigt wird, behaupten wir nicht, dass irgendeine Per-
son dauernd ueber all die bis ins Einzelne gehende Voraestellung der Durch-
fuehrung des angenommenen Kurses unterrichtet war. Es kann sein, dass
gelegentlich, in Durchfuehrung des vom Vorstand genehmigten Programms
etwas Besonderes unternommen wurde, was nicht im urspruenglichen Programm
vorgesehen war. Aber wo, wie es hier der Fall ist, die Durchfuehrung
eines Programms sich ueber einen verhaeltnismaessig langen Zeitraum er-
streckt, koennen die Personen, die fuer die Einfuehrung eines Programms
und fuer dessen Durchfuehrung verantwortlich waren, nicht ehrlich behaup-
ten, dass sie von den bedeutsamen Anzeichen der Ereignisse waehrend der
Durchfuehrung des Programms dieses Konzerns nicht Kenntnis hatten.

(d) Vermittels der IG und infolge der Stellungen, welche er im Fi-
nanz-, Industrie-, Wirtschafts- und politischen Leben Deutschlands inne-
hatte, traegt SCHMITZ einen Grossteil der Verantwortung fuer die Vorberei-
tung Deutschlands fuer einen Angriffskrieg und fuer die Teilnahme an die-
sem Angriff, nach dessen Beginn; fuer die Teilnahme an der Einholung der
Ernte dieser Angriffe; und fuer die Teilnahme an der Beschaeftigung aus-
laendischer Arbeiter als Sklaven fuer die ungesetzliche Verwendung von
Kriegesgefangenen; und fuer die moerderische Verwendung von Haeftlingen
von Konzentrationslagern als Werkzeuge zur Foerderung der deutschen Kriegs-
wirtschaft. Diese allgemeinen Anschuldigungen gegen den Angeklagten
SCHMITZ wurden ueber jeden begruendeten Zweifel hinaus durch das in diesem
Falle vorgelegte Beweismaterial nachgewiesen.

(e) Der Gerichtshof wird besonders ersucht, den Teil IIA dieses
Schriftsatzes hinsichtlich einer besonders aufklaerenden Argumentation
ueber die aktive Rolle, die SCHMITZ als Vorsitzender des Vorstandes bei
der Vorbereitung des Angriffes spielte, zu betrachten. Und wenn der Ge-
richtshof die unten erwahnten einzelnen Akte in ihrem chronologischen
Zusammenhang einreicht, dann bitten wir ihn sich an die nach Jahren geord-
neten Besprechungen der Entwicklung in Deutschland und der IG im obigen
Abschnitt ueber KRAUPE vor Augen zu halten (Teil VI - B).

3. SCHMITZ' Positionen von 1933 bis 1945: Die Positionen, die Schmitz im finanziellen, industriellen, wirtschaftlichen und politischen Leben von 1933 bis 1945 innehatte, werden in den Anklage-Beweisen 314, 315, 316 und 512 dargelegt. Folgende Stellungen, die SCHMITZ waehrend dieser Jahre innehatte, sind von besonderer Bedeutung:

(a) Seit 1925 war SCHMITZ ein ordentliches Vorstandsmitglied (er war vom Jahre 1925 an ordentliches Mitglied des Arbeitsausschusses).

(b) SCHMITZ war von 1930, dem Gruendungsjahr des Zentralausschusses, des Vorstandes, bis 1945 dessen Mitglied.

(c) Im Jahre 1935 wurde SCHMITZ Vorsitzender des Arbeitsausschusses und des Zentralausschusses. Als der verkleinerte Vorstand im April 1938 an die Stelle des Arbeitsausschusses trat, wurde SCHMITZ Vorsitzender des Vorstandes.

(d) Im Jahre 1933 wurde SCHMITZ in den Reichstag gewaehlt. Im gleichen Jahre wurde er auch Vorsitzender des Vorstandsrates des Hauses der Deutschen Kunst.

(e) SCHMITZ war Vorsitzender des Waehrungsausschusses der Reichsbank und Mitglied des Beirates der Reichsgruppe Industrie.

(f) Im Jahre 1938 wurde SCHMITZ zum Wehrowirtschaftsfuehrer ernannt. Vom Jahre 1937 - 1939 war er Vorsitzender des Direktoriums der American I.G. Chemical Corp., New York. Von 1929 bis 1940 war er Vorsitzender der I.G. Chemie, Basel, Schweiz. Im Jahre 1939 wurde er zum Mitglied des Verwaltungsrats der Bank fuer Internationalen Zahlungsausgleich ernannt.

4. SCHMITZ' Betaetigung von 1933 bis 1945.

a. ANLAGEPUNKT I - VERSUCHEN GELTEN DEN FRIEDEN.

DIE JAHRE 1933 und 1934

(1) SCHMITZ und BOSCH gehoerten zu den Industriellen, die Hitler schon im Jahre 1933 aufsuchten und mit Hitler's Ratgebern Besprechungen in die Wege leiteten (Ankl.Bew. 59). An den Besprechungen, die im Juli 1933 mit Vertretern von Dupont abgehalten wurden, nahm SCHMITZ teil. Bei diesen Besprechungen wurde erkluert, dass die Industrie die Nazi-Regierung unterstuetzen musse, um ein Chaos zu verhindern. Die Lage Deutschlands sowohl als auch die Haltung der Regierung zu den Juden wurde

diskutiert. Auch die Pläne der IG, ihre Erzeugung von synthetischem Benzin beträchtlich zu steigern, standen unter Diskussion (Ankl. Bew. 57). Im Jahre 1933 wurde der Kreis der Wirtschaftsführer, der aus Vertretern der Industrie einschliesslich der Angeklagten SCHMITZ, ILGNER und CASTINEAU bestand, gegründet (Ankl. Bew. 26). Im Jahre 1933 begann mit SCHMITZ' Genehmigung (Ankl. Bew. 25, 74 und 77) die Leistung der Beiträge für den Adolf-Hitler-Fonds einschliesslich der Beiträge zur Unterstützung der SA, und im Jahre 1933 wurde SCHMITZ Mitglied des Reichstages und Vorsitzender des Vorstandes des Hauses der Deutschen Kunst.

(2) Die IG begann mit ihren Beitragsleistungen, die sich auf RM 40.000.000.— beliefen, durch das Büro des Zentralausschusses an die NSDAP und ihre Organisationen im Jahre 1933 und setzten diese während eines Zeitraumes von 12 Jahren fort. SCHMITZ trägt daher einen Gross- teil der Verantwortung für diese Beiträge, da er vom Jahre 1930 an Mitglied des Zentralausschusses war. Von 1935 an war er Vorsitzender des Zentralausschusses und während dieser Zeit der erste Mann der IG in finanziellen Angelegenheiten. Zahlungen für Propagandazwecke (einschliesslich Zahlungen an IVY LEE) wurden vom Angeklagten ILGNER mit dem Angeklagten SCHMITZ und dem Zentralausschuss verrechnet (Ankl. Bew. 26).

(3) Im Jahre 1933 erhielt die IG von der Luftwaffe den Auftrag, eine Magnesiumfabrik mit einer Kapazität von 12.000 Tonnen pro Jahr zu bauen. Die Verhandlungen betreffend die Erbauung dieser Fabrik durch die IG wurden mit der Luftwaffe auf Grund einer Blanko-Genehmigung von SCHMITZ geführt (Ankl. Bew. 98 und Teil II, sub D dieses Schriftsatzes). Die Verträge zwischen der IG und dem Reich hinsichtlich der Benzin- erzeugung, die im Jahre 1933 abgeschlossen wurden, wurden für die IG von BOSCH und SCHMITZ unterzeichnet und nachher Hitler vorgelegt (Ankl. Bew. 92, 93 und 94). Im Jahre 1933 unternahm die IG Schritte, um der feind- lichen Propaganda gegen Deutschland im Auslande, besonders in den Ver- einigten Staaten, entgegenzuwirken. SCHMITZ wirkte bei der Anstellung von Ivy Lee mit und zahlte ihm persönlich sein "Honorar" aus (Ankl. Bew. 25 und 776).

(4) SCHMITZ nahm an den TZA- und Vorstandssitzungen, bei welchen Luftschutzmassnahmen erörtert wurden, im Jahre 1933 und 1934 teil. (Ankl. Bew. 173 und 182).

DIE JAHRE 1935 UND 1936

(5) Es war der Technische Ausschuss, der im September 1935 beschloss, die Vermittlungsstelle W ins Leben zu rufen, um eine systematische Zusammenarbeit innerhalb der IG bei der laufenden Entwicklung der Kriegswirtschaft zu gewährleisten und eine zentralisierte Behandlung der Fragen der Kriegswirtschaft, der Kriegspolitik und Kriegstechnik sicherzustellen (Ankl. Bew. 101). Es soll vermerkt werden, dass SCHMITZ im Juli 1935 Vorsitzender des Zentralausschusses, des Vorstandes wurde. Im gleichen Jahre, 1935, wurde beschlossen, dass alle Verträge mit dem Ausland von dem Wehrwirtschaftsstab der Wehrmacht überprüft werden sollten. Über diese Zusammenkünfte fanden Diskussionen mit SCHMITZ statt (Ankl. Bew. 101b).

(6) Im Mai 1936 hielt Goering eine entscheidende Versammlung seines Beirates zur Diskussion der Rohstofffrage ab. Dieser Versammlung wohnte der Angeklagte SCHMITZ bei. Goering betonte, wie abhängig das Heer und die Marine von Petroleum seien. Es wurde darauf hingewiesen, dass die Kriegsführung vom Petroleum-Programm abhängig sei. Goering erklärte, dass "Gummi unser schwächster Punkt sei" und erkundigte sich, was für ein Programm hinsichtlich der Erzeugung synthetischen Gummis geplant worden wäre. Keppler antwortete, dass Fabriken sich in Bau befänden und dass technische Verbesserungen erwartet würden und dass eine gute Aussicht bestehe, gewisse amerikanischen Verfahren zu erhalten. Das Sitzungsprotokoll sagt dann weiter "Direktor Dr. SCHMITZ stimmt dieser Methode zu, die nach einer ausführlichen Diskussion über die Verwertung von Erfahrungen bei der Vergrößerung von Fabriken angenommen wurde." (Ankl. Bew. 400). KRAUCH und SCHMITZ knüpften ihre engen Beziehungen mit Goering im Jahre 1936 an, als Goering Schachts Stellung anzufechten begann, besonders in Verbindung mit der Tätigkeit der Rohstoff- und Devisenbewirtschaftungstelle für Kriegsvorbereitungen. Diese Verbindung zwischen Goering, SCHMITZ und KRAUCH setzte sich fort und SCHMITZ erschien unvermeidlich mit KRAUCH bei den Gratulationsvisiten anlässlich Goerings Geburtstag, bei welcher Gelegenheit sie Goering mit wertvollen Geschenken bedachten (Ankl. Bew. 403, 484 und 485). Ungefähr zweimal in der Woche besuchte KRAUCH SCHMITZ in Berlin und zwar von Beginn des

des Jahres 1935 an, dem Jahre, in dem KRAUCH begann den grössten Teil seiner Zeit in Berlin zu verbringen. (Zeigenaussage Paula Ester, Sekretärin des Angeklagten Schmits, Prot. 11186). Es war nur natürlich, dass KRAUCH die leitenden Beamten seines Konzerns ueber die bedeutenden Entwicklungen auf chemischen Gebiete informiert hielt, auf dem KRAUCH nach 1935 seitens der Regierung eine so beherrschende Rolle spielte.

(7) Im Juli 1935 verlangte KRAUCH einen Bericht der IG ueber ihre verfloessenen und gegenwaertigen Vertraege mit dem Reich, einschliesslich des Kontraktes mit der Leuna, der waehrend des ersten Weltkrieges abgeschlossen wurde (Inkl. Bew. 679). Und im Jahre 1936 wurden mit der Standard Oil Verhandlungen eingeleitet, die die Bevorratung von Benzin im Werte von \$ 20.000.000,— zum Gegenstand hatten. Diese Verhandlungen wurden auf Veranlassung der deutschen Behoerden gefuehrt. SCHMITZ und KRAUCH nahmen daran teil (Inkl. Bew. 731).

(8) Im Oktober 1935 sandte die IG einen Brief (Abschrift an SCHMITZ) an Oberst Thomas, den Chef des Wehrwirtschaftsamtes, hinsichtlich der Errichtung einer kleinen Magnesiumfabrik in England durch die IG und wies darauf hin, dass diese Angelegenheit schon die Genehmigung des Reichskriegsministeriums erlangt habe. Der Brief bezog sich auf ein Zentralbuero, das unter der Oberaufsicht des Oberst Thomas gegruendet wurde, um fuer alle Fragen, die sich auf Kontrakte und Patente fuer alle Wehrmachtsteile beziehen, verantwortlich zu sein. Es sei vermerkt, dass die Errichtung dieser kleinen Magnesiumfabrik in England nicht nur bedeutet haette, dass die Errichtung einer unabhaengigen Fabrik in Kanada weniger wahrscheinlich war, sondern auch, dass die IG eine gewisse Kontrolle ueber die Magnesiumerzeugung im Britischen Weltreich beibehielt. Ueberdies wuerde es auch bedeuten, dass die IG im Kriegsfall ueber den genauen Standort, die Kapazitaet usw. einer der bedeutendsten Magnesiumfabriken Englands informiert sein wuerde. Vergleiche in diesem Zusammenhang auch das Verhalten der IG bei dem Bau einer synthetischen Benzin- und Stickstoff-Fabrik in Billingham, England, im Jahre 1935 und dann die Mitteilung, die sie im Mai 1939 dem Militaer hinsichtlich des Standortes dieser Fabrik gab, damit diese im Kriegsfall ausser Betrieb gesetzt werden koenne (Vergl. Prot. 5449, 5450).

(9) Im Oktober 1936 wies SCHMITZ bei einer Sitzung des Aufsichtsrates der IG auf die grossen Aufgaben der IG hinsichtlich der Rohstoffbeschaffung im Vierjahresplan, wie dies von Hitler in Muenberg verkundet wurde, hin. (Ankl. Bew. 530). Die Rolle, die die IG bei der Durchfuehrung dieser Aufgaben erhielt, kann in keiner Weise besser beschrieben werden, als dies in einem Brief, den der Angeklagte KUEHNE im Oktober 1941 an den Angeklagten SCHMITZ sendte, geschah und in dem er folgendermassen schloss (Ankl. Bew. 3064):

"Zum Schluss seiner laengeren Ausfuehrungen, ueber die ich Ihnen vielleicht noch einmal maendlich berichten kann, sagte Herr Funk folgendes: Er fuehle sich doch gezwungen, auf die Ausfuehrungen von Herrn Fleiger und auf seine Ausfuehrungen zurueckzukommen. Selbstverstaendlich sei Kohle, Eisen, Kanonen und Materialbeschaffung zum Kriege noetig und die Bedeutung der Industrien solle nicht herabgesetzt werden. Eine wolle er aber ausdruuecklich feststellen, ohne die deutsche IG und ihre Leistungen haette dieser Krieg nicht gefuehrt werden koennen. Sie koennen sich danken, dass ich Herrn Funk darueber sehr erfreut, im Namen der ganzen IG, meinen Dank ausgedrueckt."

DIE JAERE 1937, 1938 und 1939.

(10) SCHMITZ war seit 1926 Mitglied des Aufsichtsrates der DAG und wurde im Jahre 1938 Vorsitzender des Aufsichtsrates (Ankl. Bew. 325, 376 und 50). Die Taetigkeit der DAG sowohl als auch ihre vollstaendige Abhaengigkeit von der IG und ihre Beherrschung durch sie werden im Teil II e dieses Schriftsatzes weiter ausgefuehrt.

(11) Bezeichnend fuer den Rifer, mit dem die IG strebte, ihre einflussreichen Maenner in die Regierung zu bringen, in dem Bemuehen, ihre Interessen mit den Interessen der Nazi-Regierung abzustimmen, ist ein Brief des Angeklagten KUEHNE an den Angeklagten SCHMITZ vom August 1935. KUEHNE schlug SCHMITZ vor, einen Mann namens Bachmann als Fuehrer der Gruppe Chemie vorzuschlagen und schrieb: "Obwohl ein IG-Mann, ist er doch der Aussenwelt nicht so als IG-Mann bekannt, dass man in der Allgemeinheit argwoehnen koennte, dass die IG diesen Posten besetzen wolle." (Ankl. Bew. 427).

(12) Im August 1937 wurde auf Vorschlag der Angeklagten SCHMITZ und VON SCHNITZER entschieden, dass in Zukunft periodische Zusammenkuenfte des Kaufmaennischen Ausschusses zur Behandlung von Fragen wirtschaftlicher Natur und solcher, die sich auf politische, wirtschaftliche

und finanzielle Geschäftsgrundsatze beziehen, abgehalten werden sollen. SCHMITZ sollte von dem Termin dieser Zusammenkünfte in Kenntnis gesetzt werden (Ankl. Bew. 361 und 362). Die Sitzungen des Kaufmännischen Ausschusses, die von diesem Zeitpunkte an stattfanden, wurden häufig von dem Angeklagten SCHMITZ besucht. Auf jeden Fall war es klar, dass er ueber die bedeutenderen Entscheidungen, die getroffen wurden, informiert wurde. Viele dieser Sitzungen des Kaufmännischen Ausschusses, denen SCHMITZ beiwohnte, behandelten die Mobilisierung (Ankl. Bew. 350). Diese Sitzungen des Kaufmännischen Ausschusses beschäftigten sich nicht nur mit Mobilisierungsplänen, sondern mit allen Aspekten der Kriegsvorbereitung der IG einschliesslich der Versendung von IG-Verbindungsmännern ins Ausland, mit Devisenproblemen und Importen im Rahmen des Vierjahresplanes, mit der Zusammenarbeit der Angestellten der IG im Auslande mit den Auslands-Organisationen der NSDAP, mit der militärischen Erziehung der Angestellten, mit der Zusammenarbeit zwischen der IG und dem Heer, mit Propaganda usw. (Ankl. Bew. 363, 366, 367, 371, 893, 894 und 1613).

(13) Der Angeklagte SCHMITZ nahm an der ausserst bedeutsamen Sitzung des Kaufmännischen Ausschusses am 11. März 1938 teil, die einen Tag vor dem Einfall der Nazis in Oesterreich abgehalten wurde. Das Sitzungsprotokoll zeigt, dass Diskussionen stattfanden ueber die Mobilisierung, ueber die Zusammenarbeit mit der NSDAP im Auslande, ueber die Notwendigkeit von Reisen ins Ausland, um Verbindungsmänner der IG aufzusuchen, damit diese informiert wurden und man von ihnen Informationen erhalte, ueber die Notwendigkeit in einer moeglichst grossen Anzahl von Laendern Verbindungsmänner der IG zu haben, die instande sind, Informationen zu liefern. Dieses Protokoll legt auch fest, dass die Methoden fuer die Auswahl dieser Agenten im Auslande solcherart gewesen seien, dass sie die vertrauliche Behandlung dieser Dinge garantierten (Ankl. Bew. 893). Das Sitzungsprotokoll, wenn es auch oberflaechlich sehr bedeutsam erscheint, enthueilt nur einen geringen Teil der bei dieser Sitzung wirklich erörterten Dinge. Der Angeklagte HAEFLIGER diktierte fuerf Tage spaeter ein Memorandum, in welchem er in Einzelnen die Diskussionen dieser Sitzung von 11. März niederlegt, die von den Angeklagten SCHMITZ, SCHNITZLER, HAEFLIGER, ILGNER und MANN besucht wurde. Der Angeklagte HAEFLIGER legt in

in diesem Memorandum dar, dass die leitenden Persönlichkeiten der IG dahin informiert wurden, dass die Mobilisierung in Bayern in vollem Gange wäre und dass sie Befehle erhalten hätten, alle Tankstellen in Bayern und in anderen Teilen Süddeutschlands gegen die tschechische Grenze hin, mit Vorräten zu versorgen. Der Angeklagte HAEFLIGER gibt an, "wir waren nicht sicher, ob gleichzeitig mit dem Marsch nach Oesterreich, welcher fuer uns schon eine vollendete Tatsache war, nicht auch ein kurzer "Stoß" in die Tschechoslowakei mit allen internationalen Komplikationen, welche dadurch ausgelöst wurden, stattfinden würde." Der Angeklagte HAEFLIGER beschreibt dann die Massnahmen, die bei dieser Sitzung im Lichte dieser Ereignisse ergriffen wurden, und auch ein Telefongespräch, das er mit Paris führte, um einen IG-Mann dortselbst dahin zu benachrichtigen, "eher zu früh als zu spät wegzufahren". Der Angeklagte HAEFLIGER gibt auch an, dass die Konferenzen ueber die Mobilisierung hoechst bedeutsame Dinge annahmen und gibt an: "uns kam ploetzlich wie durch einen Blitzstrahl aus heiterem Himmel die Erkenntnis, dass die Angelegenheit, die wir einst mehr oder weniger theoretisch behandelt hatten, totornet werden koennte." (Ankl. Bew. 2014).

(14) Dieses Dokument enthaelt in allen Einzelheiten, die wahre Natur der Kriegsvorbereitungen der IG und zeigt, wie genau die Angeklagten wussten, was sie taten. Die Geschichte ueber die sogenannten Wahlen in Oesterreich wurde eine Farce durch den vollkommen klaren Beweis, dass diese Angeklagten wussten, dass das, was in Oesterreich geschah mit Vorforgewalt durchgefuehrt wurde. Dieses Dokument zeigt, dass diese Angeklagten nicht nur davon Kenntnis hatten, dass die Kriegsmaschine, die sie bauten, verwandt werden wurde, die Voelker anderer Laender ihres Landes, ihres Eigentums und ihrer persoenlichen Freiheit zu berauben, sondern, dass sie auch augenscheinlich ziemlich genau darueber informiert waren, welche Laender zuerst angegriffen werden wurden.

(15) Die Anklagebehoerde hat in diesem Prozess ein ungeheures Beweismaterial vorgelegt ueber die Rolle, welche die Angeklagten bei der Vorbereitung Deutschlands fuer den Angriffskrieg spielten und ueber die geistige Einstellung, mit der sie an dieser Vorbereitung teilnahmen. In dem umfangreichen Beweismaterial finden sich verhaeltnismaessig wenig Do-

kumente, die an sich in ihrer Bedeutung so klar sind, dass sie genuegen wurden, die Schuld dieser Angeklagten ueber jeden begruendeten Zweifel hinaus zu beweisen, selbst unter Nichtbeachtung des uebrigen Beweismaterials. Betrachten wir zum Beispiel die zwei Beweistuecke Ankl. Bew. 2064 und 2014. Ersteres enthaelt KUEHNERS Bericht an SCHMITZ, in dem er ihm mitteilt, dass der Reichswirtschaftsminister Funk oeffentlich bekanntgegeben haette, dass "es nicht moeglich gewesen waere, diesen Krieg ohne die Hilfe der IG zu fuehren." Das zweite Dokument ist HAEFLIGERS Memorandum ueber die Sitzung des Kaufmaennischen Ausschusses vom 11. Maerz 1938, die wir gerade erortert haben. Diese zwei Dokumente bilden in wenigen Worten die Grundlage fuer den Beweis der Schuld dieser Angeklagten hinsichtlich der im Punkt I der Anklageschrift enthaltenen Anschuldigungen. Aus Ankl. Bew. 2064 koennen wir die Anerkennung der Tatsache entnehmen, dass die IG es Deutschland moeglich machte, den Krieg zu fuehren und dass es nie ohne deren Hilfe moeglich gewesen waere, den zweiten Weltkrieg zu fuehren. In Anklage-Beweistueck 2014, einem Memorandum, das von einem der Angeklagten damals verfasst wurde, haben wir den deutlichsten Beweis dafuer, dass diese Angeklagten nicht nur eine Taetigkeit ausuebten, die fuer die Fuehrung eines Krieges durch Deutschland unerlaesslich war, sondern dass sie dies mit dem Bewusstsein taten, dass sie Deutschland zu einem Angriff gegen seine Nachbarn vorbereiteten.

(16) Die Sitzungen des Kaufmaennischen Ausschusses, an denen SCHMITZ teilnahm, beschaeftigten sich ausfuehrlich mit dem Programm der IG, nach jeder Invasion die chemischen Industrien der besetzten Gebiete zu uebernehmen. Am 24. Mai 1938 wurde eine Sitzung des Kaufmaennischen Ausschusses abgehalten, an der SCHMITZ teilnahm. Nach der Erortierung von Mobilisierungsfragen, berichtete Frank-Fahle ueber gewisse Diskussionen hinsichtlich der Tschechoslowakei, die am 17. Mai stattfanden. Die Sitzung vom 17. Mai und Frank-Fahles Kommentar darueber werden im Vorlaeufigen Schriftsatz der Anklagebehoerde auf den Seiten 96 und 97 ausfuehrlicher behandelt. Nach dieser Sitzung fand eine Diskussion ueber die Lage und die zu ergreifenden Massnahmen besonders hinsichtlich des Aussig-Vereins statt. Es wurde bekanntgegeben, dass "die Generalbevollmaechtigten fuer Ungarn und die Tschechoslowakei zu einem spaeteren Zeitpunkt

ernannt werden wurden." (Ankl. Bew. 1512 und 833). Eine Sitzung des Kaufmännischen Ausschusses, die im Juni 1938 stattfand, erörterte den Erwerb der österreichischen chemischen Fabriken und es wurde beschlossen, dass ILGNER als Zentralbehörde der IG zur Wahrung der Interessen der IG in Österreich handeln sollte (Ankl. Bew. 357). Am 21. September 1938 wurde der Vorstand vom Kaufmännischen Ausschuss über die Einzelheiten der chemischen Fabriken in der Tschechoslowakei informiert (Ankl. Bew. 1043). Am 22. September leistete die IG mit SCHWITZ' und des Zentralausschusses Genehmigung einen Beitrag von RM 100.000.- für das Sudetendeutsche Freikorps, eine militärische Hilfsorganisation, die den Auftrag hatte, Unruhe zu stiften und Zusammenstöße zu organisieren (Ankl. Bew. 834 und 1041). Am 23. September 1938 hatten die Nazi-Behörden schon der Ernennung von WURSTER und KUHLER zu Kommissaren der Aussig-Fabriken zugestimmt (Ankl. Bew. 1044). Diese Angeklagten nahmen den durch Gewaltandrohungen erzielten Erfolg als gegeben an. Am 29. September, dem Tage der Unterzeichnung des Münchener Abkommens, wurde der Angeklagte KUHLER zum Kommissar für die Aufrechterhaltung der Fabriken ernannt (Ankl. Bew. 1045). Am nächsten Tage telegraphierte der Angeklagte SCHWITZ an Hitler, dass er von der Heimkehr des Sudetenlandes in das Reich "welche Sie, mein Führer, vollendet haben", tief beeindruckt war und dass "die IG eine halbe Million Reichsmark zur Verwendung in Sudetenlande zu ihrer Verfügung stellt". (Ankl. Bew. 1046). Bei der Sitzung des Kaufmännischen Ausschusses von 7. Oktober 1938, bei der SCHWITZ anwesend war, berichtete von SCHWITZER über die in der Tschechoslowakei durchgeführte Aktion hinsichtlich der Aussig-Falkenau-Fabriken und ILGNER berichtete über den Erwerb der Skoda-Wetzlar Aktienanteile in Österreich (Ankl. Bew. 834). Bei derselben Sitzung wurde die Presse, das anti-dumping, die argentinische Propaganda und die Intensivierung der deutschen Wiederauswanderung diskutiert.

(17) Der Affiant Jacobi gab an, dass nach der Invasion in Österreich die IG auf dem Standpunkt gestanden habe, dass Österreich jetzt ein Teil Deutschlands sei und vom internationalen Kartell als den deutschen inländischen Markt zugehörig behandelt werden solle. Er gibt weiter an, dass bei der Erneuerung des Kartellvertrages im Juli 1938 eine

Klausel eingefügt wurde, welche so abgefasst war, dass sie die Lage, die nach der Invasion in die Tschechoslowakei entstanden war, beruecksichtigte. Im Jahre 1938 gab das Deutsche Stickstoffsyndikat den Internationalen Kartell bekannt, dass es nicht genug Stickstoff liefern könnte, um seine Quote zu erfüllen. Obwohl als Grund angegeben wurde, dass kein Ueberschuss fuer den Export zur Verfuegung stehe, war es doch zu dieser Zeit klar, dass der wirkliche Grund darin lag, dass die deutsche Stickstoffherzeugung hauptsächlich fuer Erzeugung von synthetischen Benzin und Sprengstoffen abgelenkt wurde (Ankl. Bew. 611).

(18) Der Zentral-Finanz-Ausschuss der IG, an dessen Spitze der Angeklagte SCHMITZ stand, bearbeitete diese Transaktion auf Grund der die 10 500 Tonnen von Tetraethylblei von der Ethyl Lead Export Corporation in den Vereinigten Staaten im Juli und August 1938 "borgte". Dieser Kauf wurde auf Ersuchen des Reichsluftfahrtministeriums auf direkten Befehl Goerings hin getaetigt (Ankl. Bew. 732 und 733). Dies geschah, nachdem SCHMITZ Goering hinsichtlich der Petroleum und Benzin Erzeugung sagen hoerte, dass alle Vorbereitungen fuer den "A"-Fall getroffen werden müssen, so dass der Vorrat des Heeres waehrend des Krieges sichergestellt sei. (Ankl. Bew. 400). Diese Transaktion wurde vorgenommen als KRAUCH an dem neuen Sofort-Programm arbeitete (Ankl. Bew. 442 und 445).

DIE KRIEGSJAHRE

(19) Der Beitrag, den SCHMITZ zur Fuehrung des Angriffskrieges leistete, als dieser schon in greifbare Naehة gerueckt war, wird weiter unten in den Anklagepunkten II und III sofort grundsatzlich skizziert werden. Erst wollen wir noch ein paar Beispiele aus dem Reste des Beweismaterials fuer SCHMITZ' Mitwirkung nach Ausbruch des Krieges geben.

(20) Ein von US Department of Justice ueber die Spionagetatigkeit der Chennycos, dem "amerikanischen wirtschaftlichen Nachrichtendienst der IG", herausgegebener Bericht gibt uns eine sichere Information ueber SCHMITZ' Verbindung mit dieser Taetigkeit in den Vereinigten Staaten.

Der Bericht legt unter anderem dar, dass "der Grad des familiären Verhältnisses zwischen dem leitenden Personal der Chennycos und der IG beeindruckt". Rudolf ILGNER war, abgesehen davon, dass er der Bruder von Max ILGNER war, ein Neffe von Hermann SCHMITZ, dem Vorsitzenden des Exekutiv-Ausschusses

der IG. Dietrich A. Schmitz, der nominelle Eigentümer des Kapitals der Chemnyco von 1935 - 1939, war der Bruder von Hermann SCHMITZ, der Onkel von Max und Rudolf ILGER und der Schwager von Albert Gadow, dem IG-Vertreter in der Schweiz und der Hauptperson in der IG-Chemie. Walter Duisberg, Direktor und leitender Beamter der Chemnyco * * * war der Sohn von Carl Duisberg (Ankl. Bew. 875). Während des Krieges wurden der Nachrichtendienst im Auslande und der Abwehrdienst innerhalb Deutschlands in Zusammenarbeit mit dem OEW von Angeklagten SCHMITZ genehmigt. (Ankl. Bew. 917 und 925).

(21) Beiträge der IG an den Himmler-Kreis in der Höhe von RM 100.000,- pro Jahr, beginnend Weihnachten 1941, wurden von dem Angeklagten SCHMITZ geleistet. Der Angeklagte SCHMITZ wusste, dass BUEH-FISCH Mitglied des Himmler-Kreises war (Ankl. Bew. 512). KRAUCH sagte aus, dass SCHMITZ zu Weihnachten 1941 den ersten Beitrag an die SS in Höhe von RM 100.000,- erwachte und ihm sagte, dass diese Summe fuer einen wohltätigen Zweck, naemlich zur Betreuung von Witwen und Waisen der SS-Mitglieder bestimmt sei (Prot. 5158). Er sagte auch aus, dass SCHMITZ ihm mitteilte, dass dieser Beitrag geleistet werden sollte, um Arthur Weinberg (einen fruerehen juedischen Kollegen im Aufsichtsrat) aus dem Konzentrationslager zu befreien (Prot. 5158). Er leugnete, dass zwischen diesem Beitrag und den freundlichen Beziehungen, die mit der SS angeknuepft wurden, um Haeftlinge aus dem Konzentrationslager Auschwitz zu sichern, ein Zusammenhang bestehende. Die Geschichte, dass die SS bezahlt werden sollte, um Weinberg aus dem Konzentrationslager zu befreien, ist unwaehr, da Weinberg zu Weihnachten 1941 ein freier Mann war und erst am 2. Juni 1942, nach der Leistung dieses Beitrages in das Konzentrationslager geschickt wurde (Prot. 13066).

(22) Das Memorandum, das von Wissenschaftlern der IG verfertigt und wurde, zeigt, wie sehr die IG in militaerischer Hinsicht von ihren Vereinbarungen mit der Standard Oil Company of New Jersey profitierte, wurde unter anderen dem Angeklagten SCHMITZ zugesandt (Ankl. Bew. 994).

B. ANKLAGEPUNKT II - PLUNDERUNG UND RAUB

(23) Als "primo inter pares" innerhalb der IG und als Mitglied des Zentralausschusses hatte der Angeklagte SCHMITZ Vollmacht dazu gegeben

und wurde staendig ueber die planerische Taetigkeit der IG auf dem Laufenden gehalten, nachdem Deutschland seine Politik der kriegerischen und aggressiven Besetzung des Gebietes anderer Voelker angenommen hatte. Er nahm haeufig an den Sitzungen des Kaufmaennischen Ausschusses der IG teil, die eine besonders gute Plattform fuer die Behandlung der neuen Expansionspolitik der IG und fuer auslaendische Angelegenheiten darstellten. SCHMITZ war z.B. bei der Sitzung des Kaufmaennischen Ausschusses, die im September 1941 stattfand, anwesend, bei welcher ILONER ueber die Gruendung des Suedost-Ausschusses mit ILONER als Vorsitzenden berichtete. Der Suedost-Ausschuss wurde in Unterausschuesse fuer die verschiedenen Laender einschliesslich Ungarn, Rumuenien, Bulgarien, Griechenland, die Slowakei, Kroatien und Serbien eingeteilt. Auch die Betsetigung in Russland, Ostasien, den Vereinigten Staaten und Latein-Amerika wurde bei dieser Sitzung ercoertert. Die Fortsetzung der Tarmung in Latein-Amerika wurde als notwendig angesehen (Ankl. Bew. 495). Hinsichtlich der Protokoll-Auszuge aus den Sitzungen des Kaufmaennischen Ausschusses, bei welchen SCHMITZ regelmassig Berichte ueber die Entwicklung in Frankreich und Norwegen boerte, vergleiche die Anklagebeweise 1622 und 1623. Im Juni 1940 wurde eine Sondersitzung des Kaufmaennischen Ausschusses in SCHMITZ' Namen einberufen, um ein Programm fuer die europaeische chemische Industrie zu ercoerten und besonders, um Probleme der Wirtschaftspolitik zu diskutieren, die "durch die rasche Entwicklung der Kriegeereignisse im Westen" spruchreif wurden. Die Behandlung von England und Frankreich sowohl als auch der suedoestlichen Gebiete und Italiens stand auf der Tagesordnung (Ankl. Bew. 1049). Bei einer Sitzung des Kaufmaennischen Ausschusses im August 1940 (SCHMITZ war anwesend) berichtete VON SCHNITZLER ueber den Stand der "Verhandlungen" hinsichtlich Frankreich und berichtete auch ueber die Interessen der IG in Holland, Belgien und Bulgarien (Ankl. Bew. 268). Im September 1940 ercoerterte der Technische Ausschuss die Betsetigung hinsichtlich der chemischen Industrie in Frankreich, Belgien und Holland. VON SCHNITZLER erklarte bei dieser Sitzung, dass man "hinsichtlich der direkten Verhandlungen mit den francoesischen Partnern anfaenglich warten sollte." (Ankl. Bew. 399). Bei der gleichen Sitzung fand eine Diskussion des Suedosteuroopa-Aus-

schusses statt und eine Reorganisierung der Uebersee-Filialen in Suedamerika. Bei einer Sitzung des Kaufmannischen Ausschusses im November 1940 (SCHMITZ war anwesend) wurde berichtet, dass eine Liste der chemischen Industrien Grossbritanniens in Vorbereitung war; VON SCHNITZLER berichtete ueber die Verhandlungen in Wiesbaden und Paris; MANN berichtete ueber die Verhandlungen mit Rhone-Poulenc und HAEFLIGER berichtete ueber die Magnesiumfrage, die Nickelvorkommen in Finnland und ueber Dr. Berkheim's Reise nach Russland (Ankl. Bew. 866). Bei der Sitzung des Kaufmannischen Ausschusses im Maerz 1941 (SCHMITZ war anwesend) berichtete ILGNER ueber die Leichtmetallprojekte in Norwegen (Ankl. Bew. 1205). Bei der Sitzung des Kaufmannischen Ausschusses im Juli 1941 standen die folgenden Themen unter Diskussion: Verhandlungen hinsichtlich Francolor, die Lage in Italien, Kroatien und Griechenland, das Stickstoffprojekt in Spanien, Suedosteuropa, Russland, Ostasien, Afrika und die Vereinigten Staaten (Ankl. Bew. 370). Abgesehen von seiner generellen Anteilnahme an allen Pluenderungen der IG spielte der Angeklagte SCHMITZ eine besonders aktive Rolle bei der Pluenderung und Beraubung Norwegens.

POLEN

(24) Nach der Invasion in Polen wurden die Plaene der IG in Polen bei der Sitzung des Kaufmannischen Ausschusses am 20. Oktober 1939 (SCHMITZ war anwesend) erortert. WURSTER wurde damit beauftragt, Pleiger hinsichtlich der Zusammenarbeit zwischen der IG und den Hermann-Goering-Werken in Polen aufzusuchen (Ankl. Bew. 1133). Der Angeklagte SCHMITZ nahm an der Vorstandssitzung vom 8. November 1939 teil. Das Protokoll, welches auch von ihm mitunterschieden wurde (Ankl. Bew. 2120), zeigt die konzentrierten und gemeinsamen Bemuehungen der IG, das besiegte Polen zu dieser Zeit wirtschaftlich zu durchdringen (vergl. Schriftsatz ueber die Verantwortlichkeit des Angeklagten WURSTER, Teil III-T, unten). Bei derselben Sitzung wurde auch ein Bericht darueber erstattet, dass man beabsichtigte, eine Puffer-Gesellschaft zum Betrieb der Farbstoff-Fabrik Boruta zu gruenden.

RUSSLAND

(25) Der Angeklagte SCHMITZ spielte eine aktive Rolle bei der Or-

ganisierung einer der sogenannten Monopol-Gesellschaften im Osten, der Chemie Ost G.m.b.H. Er wohnte der Sitzung des Kaufmännischen Ausschusses am 4. November 1941 bei, wo "beschlossen wurde, dass die Chemie Ost G.m.b.H. gegründet werden sollte" (Ankl. Bew. 1564). Bei derselben Sitzung wurde "nach einer detaillierten Diskussion dieser Angelegenheit" auch beschlossen, ein Verbindungsbüro fuer den Osten mit dem Angeklagten MAHN als dessen Leiter zu errichten. In seiner Eigenschaft als Vorstandsmitglied erhielt SCHMITZ von de Haas einen Bericht ueber Russland mit einem Begleitbrief vom 3. Januar 1942 (Ankl. Bew. 1175). Es wurde ihm daher mitgeteilt, dass die vollkommene Ausraubung der ausrussischen Industriestaette geplant wurde. Er wusste auch, dass "grosse Firmen wie die IG nicht von der Teilnahme an dem Wiederaufbau" im Osten ausgeschlossen werden sollen. (Ankl. Bew. 1175).

FRANKREICH (ELSAASS-LOTHRINGEN)

(26) SCHMITZ wurde auch vorher darueber informiert und er gab auch seine Genehmigung dazu, dass die IG plante, die Sauerstoff-Fabriken im besetzten Osten und Westen, besonders in Elsass-Lothringen (Strassburg, Herlenbach und Dieenhofen) zu erwerben (Ankl. Bew. 2192).

FRANKREICH (FRANCOLOR)

(27) Alle Mitglieder des Kaufmännischen Ausschusses wurden in Namen des Angeklagten SCHMITZ eingeladen, bei der Sitzung am 24. Juni 1940 zu erscheinen, bei der das Neuordnungsprogramm fuer Europas chemische Industrie erortert werden sollte (Ankl. Bew. 1049). Der Angeklagte SCHMITZ nahm an den Sitzungen des Kaufmännischen Ausschusses teil, bei denen die Francolor-Angelegenheit erortert wurde; u.a. auch an den Sitzungen im August 1940 (Ankl. Bew. 1622); im September 1940 wurde in Anwesenheit der Vorstandsmitglieder, - auch SCHMITZ war anwesend - "einstimmig beschlossen, dass man anfaenglich mit den Verhandlungen hinsichtlich der franzoesischen Partner zuwarten wollte" (Ankl. Bew. 369). SCHMITZ nahm an den Sitzungen im November 1940 und im Februar, Maerz, April, Juli und September 1941 teil (Ankl. Bew. 1622). In seiner Eigenschaft als Vorstandsmitglied wurden SCHMITZ die Protokolle der Konferenzen mit den Franzosen am 21. bis 22. November 1940 vorgelegt (Ankl. Bew.

2195). Am 21. November 1940 erhielt er auch einen besonderen Bericht von VON SCHNITZER (Ankl. Bew. 2193). Die Einzelmassnahmen, die von der IG in diesen Falle der Fluenderung getroffen wurden und das erzielte Resultat, sind in unsern Vorlaufigen Schriftsatz Teil II, Nr. 29 ff. und in diesem Schriftsatz Teil III-C, oben, behandelt worden.

FRANKREICH (RECHT-POULENO)

(28) Auch hier wurde der Angeklagte SCHMITZ durch die Sitzungen des Kaufmannischen Ausschusses (Ankl. Bew. 1623) und die Vorstandssitzungen (Ankl. Bew. 1270) staendig auf den Laufenden gehalten.

NORWEGEN

(29) In seiner zweifachen Eigenschaft als leitendes Mitglied des Vorstandes der IG und als Mitglied des Direktoriums der Norsk-Hydro (Prot. 10739) war der Angeklagte SCHMITZ besonders an der Fluenderung von Norwegen interessiert. Als der Angeklagte HAEFLIGER den Problemen ungeheurer neuer Investitionen zur Staerkung der deutschen Luftwaffe in Norwegen geendber-gestellt wurde, "besprach er die Grundprobleme mit BUEGGIN und Moschel, sowohl als auch mit SCHMITZ. ... SCHMITZ gab kein Kommentar dazu, bevor er diese Angelegenheit mit KRAUCH durchgesprochen hatte" (Ankl. Bew. 3000). Was die weitere Entwicklung anlangt, so wird auf den Vorlaufigen Schriftsatz Teil II, Nr. 36, und auf diesen Schriftsatz Teil III-B, oben, verwiesen. Die Massnahmen, die von der IG getroffen wurden, um in gressten Ausmasse an den Leichtmetall-Projekten fuer Norwegen teilzunehmen, koennen darin gesehen werden. Der Angeklagte SCHMITZ wurde dauernd ueber die Entwicklung auf den Laufenden gehalten und um Rat gefragt (Ankl. Bew. 586, 1193, 1200, 1201, 1204, 1205, 1623 und 1208. Alle Dokumente mit Ausnahme des letzten Beweistueckes stammen aus jener Zeit).

(3) Was die Erhoehung des Kapitals der Norsk-Hydro anlangt, durch die die franzoesischen Aktionaeere ihre Mehrheit verloren, "liefen nach HAEFLIGERs Worten alle Paeden in der Hand des Angeklagten SCHMITZ zusammen" (Ankl. Bew. 3000). Am 7. Mai 1941 konnte der Angeklagte HAEFLIGER den Mitgliedern des Chama folgendes berichten:

"In einer Ansprache, die am Mittwoch in Anwesenheit von Herrn Ministerialdirektor Gajda, RIM, Dr. Koppenberg und Geheimrat SCHMITZ in Berlin stattfand und an der ich ebenfalls teilnahm, wurde auch ueber das Vorgehen betr. Erwerb von Norsk-Hydro-Aktien volle Uebereinstimmung erzielt." (HAEFLIGER Ankl. Bew. 37).

Bezuglich des erzielten Erfolges verweisen wir auf den Vorlaeufigen Schriftsatz Teil II, Nr. 27, und auf diesen Schriftsatz Teil III-D, oben.

c. ANKLAGEPUNKT III. - SKLAVEREI UND MASSENMOERD

(31) Infolge seiner Stellung als Vorsitzender des Vorstandes der IG spielte SCHMITZ nicht nur eine fuehrende Rolle in den Kriegsvorbereitungen der IG und in ihrem Programm die Fruechte der Fluenderung dieses Krieges durch die Uebernahme der chemischen Industrie in Europa zu ernten und hatte auch volle Kenntnis davon, sondern er spielte auch eine fuehrende Rolle dabei und war genau informiert ueber die Mitwirkung der IG bei der Verwendung von Sklavenarbeitern, naemlich von Fremdarbeitern, von Kriegsgefangenen und Haeftlingen der Konzentrationslager, die als Werkzeuge zur Foerderung der deutschen Kriegswirtschaft und zum Nutzen der IG beschaeftigt wurden. Am 26. Oktober 1939 wurde die Verordnung ueber die Einfuehrung der Zwangsarbeit in Polen erlassen (Ankl. Bew. 1298). Im Juli 1941 erklaerte SCHMITZ bei einer Sitzung des Aufsichtsrates der IG, "dass die Fabriken alle Anstrengungen machten, um die noetigen Arbeiter zu bekommen; durch die Verwendung von Fremdarbeitern und Kriegsgefangenen koennte der Bedarf in allgemeinen gedeckt werden." (Ankl. Bew. 1312). Am 20. Februar 1942 erliess Himmler eine Verordnung ueber die Rekrutierung von Arbeitskraeften aus den Osten. Diese Verordnung enthielt besondere Massnahmen fuer die Zwangsrekrutierung von Ostarbeitern und stellte Regeln fuer die Bewachung der Ostarbeiter und fuer Disziplinar-massnahmen auf. Es wurde angeordnet, dass schwere Faelle streng geahndet werden sollten, naemlich mit Ueberstellungen in Konzentrationslager oder mit "Sonderbehandlung". "Sonderbehandlung" bedeutete Haengen (Ankl. Bew. 1300). Bei einer Sitzung des Aufsichtsrates im Mai 1942 berichtete SCHMITZ ueber die Taetigkeit der IG waehrend des Jahres 1941 und des ersten Quartals von 1942 und sagte an einer Stelle "der Mangel an Arbeitern, besonders an Facharbeitern muss durch laengere Arbeitszeit und die Beschaeftigung von Frauen, Auslaendern und Kriegsgefangenen ausge-

glichen werden" (Ankl. Bew. 1313).

(32) SCHNITZ wurde am Laufenden gehalten und um Rat gefragt hinsichtlich der Anstellung und Behandlung von Fremdarbeitern, Kriegsgefangenen und Häftlingen aus Konzentrationslagern. Der Angeklagte KRAUCH sagte aus, dass der Vorstand fuer das Wohlergehen der Fremdarbeiter, die bei der IG angestellt waren, verantwortlich war, und dass die Vertreter der IG KRAUCHs Bureau in Frankreich, Belgien, Italien und Jugoslawien repräsentierten (Ankl. Bew. 481). KRAUCH gibt mehrere Beispiele fuer unzulässige Zustände, die er in IG-Fabriken, einschliesslich in Heydebreck, Schkopau und Gendorf wahrnahm. Er betont besonders die grosse Zahl von Krankheitsfällen von Osterarbeitern und unhygienischen Zuständen, die dort herrschen. KRAUCH sagte, dass er diese Angelegenheit mit SCHNITZ, SCHNEIDER und AMBROS besprach. Er fuehrt aus, dass er SCHNITZ ueber seine haeufigen Besuche in IG-Fabriken Bericht erstattete und dass er SCHNITZ seine Vorschlaege fuer Verbesserungen bekanntgab (Ankl. Bew. 1333). Der Angeklagte MUEHLFISCH gab zu, dass von Jahre 1941 an jede Fabrik, die Arbeiter anforderte, wusste, dass nur Fremdarbeiter, Kriegsgefangene und Insassen von Konzentrationslagern in Frage kamen (Ankl. Bew. 1334). Der Angeklagte SCHNEIDER gibt an, dass das Protokoll des Beirates (der durch das Gesetz zur Ordnung der Nationalen Arbeit zur Behandlung von Arbeitsfragen in grossen Konzernen eingesetzt wurde) an SCHNITZ sowohl als auch an alle anderen Teilnehmer der Sitzungen verteilt wurde (Ankl. Bew. 1329). Bei einer dieser Sitzungen im Maerz 1941 berichtete SCHNEIDER ueber die Ersetzung von zur Wehrmacht einberufenen Angestellten der IG durch ueber 12,000 auslaendische Arbeiter und 2.000 Kriegsgefangene (Ankl. Bew. 1350). SCHNEIDER sagt, dass er dem Vorstand ueber Arbeitsangelegenheiten berichtet habe und der Vorstand seiner Entscheidung nicht zustimmte (Ankl. Bew. 1328). Bei einer Vorstandssitzung der IG im Oktober 1942 berichtete der Angeklagte MANN auf Ersuchen des Angeklagten SCHNITZ, dem Vorstand ueber Sauckels Verlesung eines sorgfaeltig ausgearbeiteten Memorandums ueber die Arbeitslager und die Behandlung der auslaendischen Arbeiter deren Gehaelter, Unterkuenfte usw. vor dem Direktorium der Reichsgruppe Industrie. Bei dieser Sitzung gab Stauss wie immer einen Ueberblick ueber die gesamte

Kredit-Situation, ueber die Ausgaben und die Arbeitsmarktlage mit Ziffern ueber die Anzahl der Arbeiter (Ankl. Bew. 1332). Struss erklarte, dass bei der Bekanntgabe dieser Uebersichten vor dem TEA und dem Vorstand Schaubilder an die Wand gehaengt wurden, welche die genaue Anzahl der Fremdarbeiter, der Kriegsgefangenen und der Insassen von Konzentrationslagern, die in den Fabriken der IG verwendet wurden, anzeigten (Ankl. Bew. 1318). Muster dieser Schaubilder, welche bei diesen TEA- und Vorstands-Sitzungen verwendet wurden, koennen in den Anklagebeweisen 1557, 1558, 1559 und 1560 gefunden werden.

(33) SCHNITZ wusste von der Beschaeftigung der Haeftlinge von Konzentrationslagern in der IG-Auschwitz, billigte diese und traegt infolge seiner Stellung als Vorsitzender des Vorstandes einen Grossteil der Verantwortung dafuer (Ankl. Bew. 1419, 1420 und 1421). Am 18. Februar 1941 erliess Goering nach einer Reihe von Konferenzen zwischen KRAUCH und Vertretern der IG auf KRAUCHs Ersuchen einen Befehl an Himmler, der besagte, dass gewisse Massnahmen zur Herbeischaffung von Arbeitskraeften getroffen werden muessen, um eine Buna-Fabrik in Auschwitz mit groesstmoeglichster Geschwindigkeit zu erbauen. Diese Massnahmen forderten auch die Vertreibung von Juden, um Platz fuer die Angestellten der IG zu schaffen und dass die groesstmoeglichste Anzahl von Insassen der umliegenden Konzentrationslager, deren Anzahl auf 8 - 12.000 geschaezt wird, bereitgestellt werden sollte. Goering verlangte, sofort von jedem Befehl, der gemeinsam von Hitler und KRAUCH erlassen werden sollte, in Kenntnis gesetzt zu werden (Ankl. Bew. 1417 und 2199). Vier Tage spaeter, am 22. Februar 1941, sandte der Angeklagte ~~ter MEER~~ einen Brief an das Reichswirtschaftsministerium mit einer Kopie an den Angeklagten Schnitzler, betreffend die Erbauung einer Buna-Fabrik in Auschwitz. In diesem Brief weist TER MEER auf die ungeheuren Kosten und Risiken der Auschwitz-Fabrik hin und verlangt, dass die IG gewisse Vorrechte erhalten sollte, einschliesslich des Rechtes, den Betrag der Mohnkosten in die derzeitigen Verkaufspreise von Buna einzurechnen (Ankl. Bew. 1421).

(34) AMEROS erwaehnt waehrend seines direkten Verhoers, dass er nicht eine grosse Buna-Fabrik fuer Hunderte von Millionen Reichsmark bauen koennen, wenn dieses Projekt nicht von SCHNITZ und dem Vorstand

gebilligt worden wäre (Protokoll 783D). In einem Affidavit (Ankl. Bew. 1419) legt der Angeklagte AMEROS folgendes dar:

"Somit war mein Vorgesetzter Fritz TER MEER; mein nächster Vorgesetzter war der Vorsitzende des Vorstandes, Geheimrat Hermann SCHMIDT....
Fritz TER MEER und ich hatten diese Auflage dem TEA vorgelegt und TEA bzw. Vorstand entschied, eine Baux- und Methanolanlage zu errichten. Die IG finanzierte IG-Auschwitz, weil sie auch das Bauxverfahren nicht aus der Hand geben wollte,

.

Die Kosten fuer die Errichtung von Monowitz beliefen sich auf ca. 5 Millionen Mark, die von der IG bezahlt worden sind. Sie gingen normal als Kredite. Ueber diesen Kredit ist in TEA gesprochen worden.

.

Nach den TEA-Sitzungen fanden Vorstandssitzungen statt.

.

An den TEA-Sitzungen nahmen teil alle Vorstandsmitglieder mit Ausnahme der Kaufleute und Juristen. Es waren manchmal Gäste anwesend, wie z.B. August VON KNIERIM. Geheimrat Hermann SCHMIDT nahm fast an jeder TEA-Sitzung teil." (Ankl. Bew. 1419).

(35) KRAUCH gab in seinem Affidavit an (Ankl. Bew. 1420):

"Der Vorstand von IG Farben - bestehend aus den Herren SCHMIDT, als Vorsitzenden, ILGNER, VON SCHMIDLER, VON KNIERIM, Christian SCHNEIDER, TER MEER, AMEROS, BUECHFISCH usw. - konnte den Bau beschliessen oder ablehnen. (Auschwitz).

.

Der Vorstand der IG-Farben, insbesondere die Vorstandsmitglieder SCHMIDT, TER MEER, AMEROS und BUECHFISCH, wussten von dem Einsatz von Konzentrationslagerhäftlingen in dem IG-Bauwerk Auschwitz und erhob dagegen keinen Einspruch."

Und der Angeklagte BUECHFISCH sagte in einem anderen Affidavit (Ankl. Bew. 1416):

"Die fuer die Freiarbeiterlager sowie fuer das Konzentrationslager Monowitz in IG-Auschwitz benötigten Gelder mussten fuer die zur-Verfuegung gestellten und neu gebauten Baracken von TEA und Vorstand genehmigt werden."

(36) SCHMIDT nahm an der Vorstandssitzung am 25. April 1941 als Vorsitzender des Vorstandes teil. Das Protokoll dieser Vorstandssitzung zeigt folgendes:

"Von Dr. AMEROS und Dr. BUECHFISCH wurden die Planungen fuer das neue Ostwerk Auschwitz und den Ausbau der Puerstengrube im Einzelnen vorgetragen." (Ankl. Bew. 1433).

(37) Major Tilley, ein britischer Untersuchungsbeamter, gab eine eidesstattliche Erklärung ab, in der er berichtete, wie er nach dem Kriege

ein aus dieser Zeit stammendes Auschwitzdokument in SCHMIDT's Haus fand.

Er erklart:

"Sie wurden sehr aufgeregt und erklarten, dass in Safe noch ein weiteres Dokument sei, in einer Ecke versteckt; unter Traenen gaben Sie an, dass Sie dasselbe nicht vorher erwahnt hatten, da Sie sich dessen so schamen."

Dieses Dokument war eine einzigartige Sammlung von Photographien der Auschwitzer Fabrik. Sie befand sich in einem eingeleigten Holzdeckel und war Hermann SCHMIDT anlasslich seines 25-jahrigen Jubilaeums, wahrscheinlich als Direktor der IG, gewidmet worden, es sollte eine bildliche Darstellung der Errungenschaften des Auschwitzer Werkes sein.

Seite 1 des Textes enthielt ein Bild einer engen Strasse in Auschwitz; die beigefuegten Zeichnungen schilderten den juedischen Teil der Bevoelkerung in einer nicht sehr schmeichelhaften Weise, die Unterschrift war "Das alte Auschwitz" oder "Auschwitz wie es war" oder "Auschwitz im Jahre 1940". Die zweite Seite des Textes war betitelt "Die Pläne fuer die neuen Auschwitz-Werke". (Ankl.Bew.1523)

(38) Eine Analyse des Beweismaterials, das sich auf die Verhaeltnisse der IG Auschwitz bezieht, erscheint in Teil IV dieses Schriftsatzes. Wir wollen hier nicht weiteres Beweismaterial eroertern, das zeigt, dass der Angeklagte SCHMIDT und die anderen Vorstandsmitglieder der IG von diesen Zuständen wussten. Die Beweise, welche zeigen, dass sie davon Kenntnis hatten, sind allgemein im Vorbereitenden Schriftsatz der Anklagebehörde behandelt worden. Im Teil IV dieses Schriftsatzes sind sie noch ausfuehrlicher behandelt,

4. ANKLAGEPUNKT V - VERSCHWÖRUNG

(39) Die Kommentare, die in dem Einzelschriftsatz hinsichtlich des Angeklagten KRAUCH Teil VI-B unter Abschnitt d, Anklagepunkt V - Verschwörung auf den Seiten 41 - 42, oben, gegeben wurden, beziehen sich auch auf den Angeklagten SCHMIDT.

5. Von SCHMIDT vorgebrachte Schutzeinwaende.

(a) Wir haben in Teil II-E dieses Schriftsatzes, das von der Anklagebehörde und der Verteidigung vorgebrachte Beweismaterial bezueglich der Tochtergesellschaft DAG der IG eroertert. Obwohl der groesste Teil des Beweismaterials hinsichtlich der DAG von Dr. Gierliche, dem Hilfsverteidiger von SCHMIDT vorgelegt wurde, und SCHMIDT nach 1938 Vorsitzender des Aufsichtsrates war, so verweisen wir das Hohe Gericht auf unsere Eroertierungen in Teil II-E, oben, um Wiederholungen zu vermeiden.

(b) Abgesehen von dem Beweismaterial der Verteidigung fuer die DAG, hat SCHMIDT's Verteidiger Beweismaterial vorgelegt, das zeigen sollte,

(1) dass die IG die Weltwirtschaft begünstigte und keinen Krieg wollte,

(2) dass VON BOSCH und DUISBERG den Willen zum Frieden hatten und auch wie sie gegen den Anti-Semitismus und Militarismus eingestellt waren,

(3) die Persönlichkeit VON BOSCH und DUISBERG,

(4) dass Deutschlands Grossindustrie die NSDAP nicht unterstützte,

(5) dass DUISBERG, BOSCH und andere führende Industrielle Hitlers Machtergreifung und die vielen Terrorakte und die Verfolgung, die Hitler und die Nazis betrieben, ablehnten,

(6) dass die deutsche Industrie sich nicht helfen konnte, als Hitler nun mal an der Macht war; dass selbst noch im Jahre 1934 DUISBERG "eine massenhafte und klar umrissene Haltung gegen Hitler und den Nationalsozialismus an den Tag legte".

(7) dass die Beiträge, welche die IG an die NSDAP und die Organisationen der NSDAP leistete, nicht ernst genommen werden sollen, da die IG Beiträge fuer viele wohltuende Zwecke machte,

(8) dass niemand als Mitglied in den Vorstand der IG berufen wurde, der als Vertreter der NSDAP betrachtet haette werden koennen,

(9) dass es fuer einen Industriellen unmoeglich war, sich zu weigern, Fremdarbeiter, Kriegsgefangene und Insassen von Konzentrationslagern zu beschaeftigen.

(10) dass die Angeklagten die wissenschaftliche Forschung foerderten, dass sie sich fuer die Unabhaengigkeit der Forschung einsetzten und durch ihre Entdeckungen und Erfindungen zum technischen Fortschritt und zum Wohlergehen der Menschheit beitrugen,

(11) dass SCHMITZ einen guten Charakter hatte und mit einer internationalen wirtschaftlichen Zusammenarbeit sympathisierte,

(12) dass SCHMITZ eine vorbildliche Einstellung zu sozialen Problemen und dem sozialen Wohlergehen hatte,

(13) dass SCHMITZ und die IG eine hilfsbereite und verstehende Haltung zu alten deutsch-juedischen Angestellten an den Tag legten,

(14) dass Stiftungsfonds durch den Angeklagten SCHMITZ zur Unterstuetzung notleidender Studenten usw. gegrueudet wurden.

(c) Es eruebrigt sich wohl, diese unterstellten Schutzbehauptungen ausfuehrlich zu eruertern. Keine von ihnen trifft den Kern der in diesem Falle behandelten Streitfragen, mit der moeglichen Ausnahme der Behauptung, dass die meisten Industriellen einschliesslich der IG gewisse Programmpunkte der Nazis ablehnten oder dass sie gezwungen wurden mitzuarbeiten. Hier genauso wie bei aehnlichen Einwaenden, die von anderen Angeklagten vorgebracht wurden, befindet sich die Verteidigung in einem Dilemma. Einerseits bringt sie Beweismaterial vor, das darauf hingielt zu zeigen, dass diese Angeklagten aktiv die Politik Hitlers und der Nazi-Partei in gewissen Punkten ablehnten. Es werden Faelle zitiert, wo einzelne Angeklagte den Mut hatten, diesen Programmpunkten Widerstand zu leisten. Andererseits leugnen sie die Kenntnis gewisser beruechtigter Handlungen, fuer die Hitler-Deutschland in der ganzen Welt bekannt wurde und behaupten gleichzeitig, dass sie all das, von dem sie wussten, dass es unrecht war, nur taten, weil sie keine andere Wahl hatten. In Wirklichkeit verhalten sich die Dinge so, dass diese Angeklagten

(1) wussten, dass ihr Tun die moralischen und rechtlichen Grundsaeetze in einer zivilisierten Welt verletzte, und

(2) auch, dass die Wahl, vor die sie gestellt wurden, darin bestand, entweder unterschiedlos diese Prinzipien zu verletzen oder ihre persoenliche Stellung, Prestige und Einfluss zu verlieren,

(3) sich dazu entschieden, lieber ihren persoenlichen Einfluss und ihre Stellung beizubehalten und zu erweitern, bevor sie von ihrem unrechten Tun Abstand nahmen,

(d) Wenn wir das Beweismaterial fuer die DAG beiseite lassen, so wird unserer Ansicht nach die meisten von Verteidiger des Angeklagten SCHMITZ vorgelegten Dokumente dazu bestimmt, Tatsachen zu beweisen, welche nach Ansicht der Verteidigung fuer die Streitfragen ohne Bedeutung sind oder nur in einem entfernten Zusammenhang stehen mit dem von der Anklagebehoerde herausgestellten hauptsaechlichen Sachverhalt und nur einen entfernten Einfluss auf die vorgebrachten Streitfragen haben. Da SCHMITZ nicht in eigener Sache aussage, wollen wir die Verteidigungsvorbringen eruertern, wenn wir zu den anderen Angeklagten kommen oder in Teilen dieses Schriftsatzes unter dem entsprechenden Thema eruertern.

6. Vorschlag fuer die Feststellung von Tatsachen hinsichtlich der Schuld des Angeklagten Hermann SCHMITZ. Das Beweismaterial hat ueber jeden Begruendeten Zweifel hinaus erwiesen, dass die Schuld des Angeklagten Hermann SCHMITZ hinsichtlich der Anschuldigungen, die in den Punkten I, II, III und V der im Falle VI vorgelegten Anklageschrift enthalten sind, festgestellt ist. Die Schuld des Angeklagten SCHMITZ hinsichtlich all dieser Punkte stuetzt sich auf die folgenden Tatsachen, die auf Grund des Beweismaterials festgestellt wurden.

ANLAGEPUNKT I

1. Folgende Handlungen des Angeklagten SCHMITZ in der Zeit von 1933 bis 1945, stellen eine wesentliche Teilnahme an der Foerderung der militaerischen Macht und des Angriffsprogramms Deutschlands dar.

(a) Die Taetigkeit des Angeklagten SCHMITZ als einem der leitenden Beamten der IG-Farben einschliesslich seiner Taetigkeit als Vorstandsmitglied von 1933 - 45; als Chef des Direktoriums der IG von 1935 - 45 und als Vorsitzender des Zentralausschusses von 1935 - 1945.

(b) SCHMITZ' Betaetigung in anderen Positionen einschliesslich seiner Taetigkeit als Mitglied des Reichstages und von Goering's Sachverstaendigen-Ausschuss.

(c) SCHMITZ' Betaetigung, die er vermittelt der IG und durch seine Regierungsaemter ausuebte, umfasste: (1) eine wesentliche Teilnahme an der Schaffung und Ausruestung der Nazi-Kriegsmaschinerie und an der wirtschaftlichen Mobilisierung fuer den Kriegsfall einschliesslich der wesentlichen Teilnahme an der Durchfuehrung des Vierjahresplans; (2) die Foerderung des Kriegspotentials Deutschlands gegenueber anderen Laendern durch andere Mittel, wie z.B. durch die Bevorratung mit strategisch wichtigen Kriegsmaterialien, die Versoegerung der Produktion in anderen Laendern und durch Propaganda, Abwehrdienst und Spionagetaetigkeit; (3) Finanzielle und politische Unterstuetzung des Programms der NSDAP und (4) Handlungen, die unter den Anklagepunkten II und III als Verbrechen zur Last gelegt werden.

2. SCHMITZ nahm an dieser Taetigkeit teil, obwohl er wusste, dass er an Vorbereitungen fuer Angriffshandlungen teilnahm, und dass Deutsch-

lands militärische Macht dazu verwendet werden würde, und nach dem Beginn jeder Angriffshandlung auch dazu verwendet wurde, eine nationale Expansionspolitik durchzuführen, um Völkern anderer Länder ihr Eigentum oder ihre persönliche Freiheit zu rauben. SCHMITZ hatte von all dem aus vielen Gründen Kenntnis.

(a) SCHMITZ wusste, dass dies seit den frühen zwanziger Jahren das Programm der NSDAP gewesen ist und im Jahre 1933 war es SCHMITZ klar, dass Hitler dazu entschlossen war, dieses Programm auszuführen.

(b) das ungeheure Aufrüstungsprogramm, das im Jahre 1933 begann, im Jahre 1936 beschleunigt wurde, und im Jahre 1938 verblüffende Ausmasse erreichte, konnte fuer einen Mann wie in SCHMITZ' Stellung nichts anderes bedeuten, als dass Deutschland sich fuer einen Angriff vorbereitete.

(c) ausser dieser allgemeinen Politik der Nazi-Regierung und der allgemeinen Aufrüstungsmaßnahmen beweist der Charakter der von SCHMITZ ausgeübten Tätigkeiten und die zeitliche Fortsetzung dieser Tätigkeit, dass SCHMITZ davon Kenntnis hatte, dass er den Angriff vorbereitete.

(d) Besondere Beispiele, die wie die von SCHMITZ besuchten Zusammenkünfte, bei denen die Ziele der Nazi-Partei bekanntgegeben wurden und die von SCHMITZ selbst gemachten Erklärungen reichen allein aus, um den verlangten Beweis zu erbringen, dass SCHMITZ den inneren Tatbestand erfüllt hat.

(e) SCHMITZ' geistige Einstellung kristallisierte sich mit jedem Jahre mehr heraus. Die Invasion in Oesterreich war fuer SCHMITZ schon einige Zeit vor dem 12. März 1938 eine gegebene Tatsache; nachher war es klar, dass Deutschland plante, seine militärische Macht dazu zu verwenden, andere Leute ihres Eigentums zu berauben. Und erst recht nach dem 12. März 1938 und nach der Eroberung des Sudetenlandes am 1. Oktober 1938, Boheimens und Mährens am 15. März 1939 und der Eroberung Polen und aller nachfolgenden Länder, war es SCHMITZ klar, dass Deutschlands Macht zu diesem Zwecke benutzt wurde, und auch in Zukunft dazu benutzt werden wird.

3. Der Angeklagte SCHMITZ kann sich zu seiner Verteidigung nicht auf Noetigung oder Zwangslage berufen.

(a) Aus Rechtsgründen wurde dies kleine Verteidigung darstellen,

selbst wenn der Tatbestand, dass SCHITZ unter Noetigung und Zwang handelte, festgestellt wurde.

(b) Der Tatbestand, dass SCHITZ unter Noetigung und Zwang bei der Ausübung seiner oben beschriebenen Tätigkeit handelte, kann jedoch nicht festgestellt werden.

ANLAGEPUNKT II.

1. Der Angeklagte SCHITZ nahm wesentlich an der Planung zur Bereaubung und bei der effektiven Bereaubung der chemischen Industrien der besetzten Länder teil.

2. SCHITZ wusste von dem Programm der IG, die chemischen Industrien in ganz Europa zu übernehmen und trägt einen Grossteil der Verantwortung dafür. SCHITZ spielte eine aktive Rolle bei dem Raub und der Plünderung von Eigentum in Norwegen und Frankreich.

3. Der Angeklagte SCHITZ kann sich zu seiner Verteidigung nicht auf Noetigung oder Zwang berufen.

(a) Aus Rechtsgründen wurde dies keinen Einwand darstellen, selbst wenn der Tatbestand, dass SCHITZ unter Noetigung und Zwang handelte, festgestellt wurde.

(b) Der Tatbestand, dass SCHITZ unter Noetigung und Zwang bei der Ausübung seiner oben beschriebenen Tätigkeit handelte, kann jedoch nicht festgestellt werden.

ANLAGEPUNKT III. (Abschnitt A und O)

1. SCHITZ nahm wesentlich an der Verwendung von Fremdarbeitern, die mit Gewalt gezwungen wurden, nach Deutschland zu kommen und in Deutschland zu arbeiten, und von Personen, die aus rassischen, politischen oder religiösen Gründen in Konzentrationslagern gefangen gehalten wurden, in IG-Fabriken teil und an der Verwendung von Kriegsgefangenen in der Rüstungsindustrie und in Industrien, die direkt mit der Kriegswirtschaft in Verbindung standen.

2. Die Fremdarbeiter, Kriegsgefangenen und Häftlinge von Konzentrationslagern, die auf diese Weise verwendet wurden, waren schlecht ernährt, schlecht gekleidet, hatten schlechte Unterkünfte, wurden misshandelt, geschlagen und ermordet.

3. SCHLITZ ergriff die Initiative, fuer IG-Fabriken Fremdarbeiter, die mit Gewalt gezwungen wurden, nach Deutschland zu kommen und in Deutschland zu arbeiten, zu erhalten. Es ist auch auf seine Initiative zurueckzufuehren, dass Insaessen von Konzentrationslagern aus rassistischen, politischen oder religiösen Gründen als Sklaven in IG-Fabriken verwendet wurden und dass Kriegsgefangene in der Ruestungsindustrie und in Industrien, die in direkter Verbindung mit der Kriegswirtschaft standen, verwendet wurden.

4. Die Fremdarbeiter, Kriegsgefangenen und Insaessen von Konzentrationslagern, die auf SCHLITZ' Initiative hin beschaeftigt wurden, wurden mit SCHLITZ' Wissen schlecht ernaeht, schlecht gekleidet, hatten schlechte Unterkuenfte, wurden misshandelt, geschlagen und ermordet.

5. Auf SCHLITZ' Veranlassung hin wurden solche Fremdarbeiter, Kriegsgefangene und Haeflinge von Konzentrationslagern weiterhin verwendet, obwohl er wusste, dass diese schlecht ernaeht, schlecht gekleidet wurden, und schlechte Unterkuenfte hatten, misshandelt, geschlagen und ermordet wurden.

6. Der Angeklagte SCHLITZ kann sich zu seiner Verteidigung nicht auf Noetigung oder Zwang berufen.

(a) Aus Rechtsgruenden wurde dies keinen Einwand darstellen, selbst wenn der Tatbestand, dass SCHLITZ unter Noetigung oder Zwang handelte, festgestellt wurde.

(b) Der Tatbestand, dass SCHLITZ unter Noetigung oder Zwang bei der Ausuebung seiner oben beschriebenen Taetigkeit handelte, kann jedoch nicht festgestellt werden.

ANLAGEPUNKT III (Abschnitt B)

1. Mehrere Millionen Menschen wurden in Konzentrationslagern durch Vergasung mit Zyklon-B-Gas ausgerottet.

2. SCHLITZ nahm an diesen Verbrechen durch die IG und die Dagesch dadurch teil, dass er in diesen Konzernen, die sich mit der Erzeugung und Lieferung von Zyklon-B-Gas befassten, taetig war.

3. SCHLITZ wusste, dass Menschen in Konzentrationslagern durch Vergasung ausgerottet wurden.

4. SCHMITZ wusste entweder, dass das oben erwähnte Zyklon-B-Gas zur Durchführung dieses Massenausrottungs-Programms verwendet wurde, oder aber er verschloss absichtlich seine Augen vor diesen Tatsachen, obwohl er nach den gegebenen Umständen Nachforschungen hätte anstellen müssen.

ANLAGEFOLGE V.

1. Die oben erwähnten Handlungen wurden von dem Angeklagten SCHMITZ in Zusammenarbeit mit den angeklagten Vorstandsmitgliedern der IG begangen und zwar als Teil eines gemeinsamen Plans oder einer Verschwörung, die Expansionspolitik der Nazis, die darin bestand, die Völker anderer Länder mit Gewalt ihres Landes, ihres Eigentums, ihrer persönlichen Freiheit zu berauben, zu fördern.

2. Der Angeklagte SCHMITZ hatte zusammen mit den anderen Vorstandsmitgliedern der IG Kenntnis von Hitlers Zielen, stellte Hitler seine Mitarbeit und Unterstützung zur Verfügung und wurde auf diese Weise Teilnehmer an dem Eroberungsprogramm, das Hitler ins Leben rief.

* * *

Ich, J. Weinmann, ETO 35 270, bestätige hiermit, dass ich vor-schriftsmässig bestellter Übersetzer der deutschen und englischen Sprache bin und dass das Vorstehende eine wahrheitsgemässe und richtige Übersetzung des abschliessenden Schriftsatzes der Anklagebehörde, Teil VI, Fall VI (Schmitz) darstellt.

Munich, den 29. Juni 1948.

J. Weinmann
ETO 35 270.

D. - BEDEUTUNG VON SCHNITZLER

1. Die in der Anklageschrift erhobenen Beschuldigungen. Der Angeklagte von SCHNITZLER steht unter Anklage wegen Punkt Eins (Verbrechen gegen den Frieden), Punkt Zwei (Plünderung und Beraubung - Kriegsverbrechen), Punkt Drei (Skavenarbeit - Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit) und Punkt Fünf (Verschwörung zur Begehung von Verbrechen gegen den Frieden).

2. Der allgemeine Charakter des Beweismaterials, auf das sich diese Beschuldigungen stützen. Von SCHNITZLER tragt fuer die Tatigkeit der IG und der Wirtschaftsgruppe Chemische Industrie waehrend der Zeit von 1933 bis 1945 ein Grosseil der Verantwortung. Vermittels der IG und infolge der Stellungen, die er in finanziellen, industriellen, wirtschaftlichen und politischen Leben Deutschlands bekleidete, tragt von SCHNITZLER eine bedeutende Verantwortung fuer die Vorbereitung Deutschlands auf den Angriff und fuer die Teilnahme an diesem Angriff, nachdem er begonnen hatte; fuer die Teilnahme an Einheizen der Beute dieses Angriffes durch die Plünderung und Ausraubung der chemischen Industrie der besetzten Laender; und fuer die Teilnahme an der unrechtmässigen Verwendung und Misshandlung auslaendischer Arbeiter und Kriegsgefangener als Sklaven und in todbringenden Gebrauch der Insassen der Konzentrationslager als Werkzeuge bei der Foerderung des deutschen Kriegseinsatzes.

Diese Beschuldigungen gegen den Angeklagten von SCHNITZLER sind durch das Beweismaterial, das in den Prozess vorgelegt worden ist, ueber jeden begruendeten Zweifel hinaus bewiesen worden. Dieses Beweismaterial ist in Teil I bis VI dieses Abschliessenden Schriftsatzes zusammengefasst (einschliesslich des Vorlaeufigen Memorandums und Schriftsatzes, der hiermit dem Abschliessenden Schriftsatz einverleibt wird). Eine Aufzaehlung bestimmter, in diesem Abschnitt des Schriftsatzes enthaltener Tatigkeiten, die sich besonders auf den Angeklagten von SCHNITZLER beziehen, enthaelt einige Eckpunkte in der Tatkraft des Angeklagten von SCHNITZLER und zeigt die allgemeine Natur des weiteren Tatkraftgebietes, in dem er sich in den Jahren 1933 bis 1945 bewegte. Diese po-



siellen Beispiele sollten jedoch nur im Lichte dessen, was in diesem Abschliessenden Schriftsatz zusammen mit dem Vorlaufigen Schriftsatz gesagt worden ist, betrachtet werden.

3. Von SCHNITZLERs Stellungen von 1933 bis 1945. Der Angeklagte von SCHNITZLER war der fuchrende geschäftliche Leiter der IG während des Nazi-Regimes, der, abgesehen vielleicht von dem Angeklagten SCHMITZ, "primus inter pares" aller Vorstandsmitglieder von 1933 bis 1945 war. Als das fuchrende kaufmannische Vorstandsmitglied der IG bekleidete von SCHNITZLER während der Nazizeit die entsprechenden hohen Posten in der IG, der Wirtschaftsgruppe Chemische Industrie, an zahlreichen deutschen und ausländischen Gesellschaften und in zahlreichen Reichsstellen der einen oder anderen Art. Die Erklärung ueber seine Stellungen (Ankl.Bew. 1631) zeigt, dass von SCHNITZLER ein Dutzend Stellungen innehatte, die während des Nazi-Regimes niemand hätte dauernd innehaben können, wenn er nicht von der Nazi-Fuehrung als einer der erwuenschtesten und fähigsten Mitarbeiter an der national-sozialistischen Wirtschaft während dieser zwölf schwarzen Jahre der deutschen Geschichte betrachtet worden wäre. Von der Zeit direkt nach dem Zusammenschluss der IG im Jahre 1933 bis zum Jahr 1945 war von SCHNITZLER Vorstandsmitglied und Vorsitzender des "gemischten" Farbstoff-Ausschusses. Von 1930 bis 1945 war er Mitglied des Zentralkomitees des Vorstands und Chef einer der vier grossen Verkaufsgemeinschaften der IG, nämlich der Verkaufsgemeinschaft Farbstoffe. (Siehe Absatz 6 des Ankl. Bew. 32e, das von SCHNITZLER in Absatz 1 seines Affidavits, Ankl. Bew. 319 bestätigte). Vom Jahre 1937 bis zum Jahre 1947 war von SCHNITZLER Vorsitzender des Revidierten Kaufmannischen Ausschusses und Betriebsfuehrer des Frankfurter Hauptbueros der IG (die letztere Stellung ergibt sich aus Absatz 17 (g) des Ankl. Bew. 320 und aus dem Ankl. Bew. 1324). Von 1934 bis 1945 war er Mitglied des Grossen Beirats der Reichsgruppe Industrie. In der Reichsgruppe Industrie war er Vorsitzender des Ständigen Ausschusses fuer Ausstellungen und Messen (1934 bis 1945) und Vorsitzender des Ausschusses fuer wirtschaftliche Propaganda der deutschen Industrie (1935 oder 1936 bis 1945). In der Wirtschaftsgruppe Chemische Industrie (wichtiger als die Reichsgruppe in diesem Falle) war er Vorsitzender dieser Organisation von 1935 bis 1941, und von 1934 bis 1941 war er Mitglied des Kleinen Beirats dieser Organisa-

tion. In diesen Stellungen stand er demnach in enger Verbindung mit Klaus Ungewitter, der sowohl Geschäftsführer der Wirtschaftsgruppe Chemische Industrie als auch Leiter der Überwachungsstelle Chemie des Reichswirtschaftsministeriums war (Feststellung auf Seite 13322 des Sitzungsberichtes). Von 1935 bis 1945 war er Leiter der Technischen Gruppe 16 fuer Teerfarbstoffe und Farbstoffzwischenfabrikate in der Wirtschaftsgruppe Chemische Industrie. Von SCHNITZLER war Mitglied der Sturmtruppen der NSDAP (SA) von 1934 bis 1945 und bekam den Rang eines Sturmführers im Jahre 1938. Er war Mitglied der NSDAP von 1937 bis 1945. Er wurde im Jahre 1942 zum Wirtschaftsführer bestimmt (siehe besonders Ankl. Bew. 1621, Zeugnis ueber Stellen).

4. Gewisse Sonderaufgaben von SCHNITZLER während des Zeitraums von 1933 bis 1945. Um die Sonderaufgaben, die weiter unten beschrieben werden, in den Zusammenhang mit der fortschreitenden Entwicklung der Ereignisse im Hitler-Deutschland und bei der IG zu bringen, wird das Tribunal ergebens gebeten, bei dem Studium dieses Schriftsatzes recht häufig in dem chronologischen Bericht unter dem Titel "B - Carl KRAUCH", siehe oben, nachzuschlagen.

5. ANKLAGEPUNKT 1 - BEWEIS GEGEN VON SCHNITZLER, ABGESEHEN VON SEINEM ZUGESTANDENISSEN, DIE JAHRE 1933 - 1945.

(1) Von SCHNITZLER war einer der IG-Vertreter, die die Hitler-Goering-Schacht-Wahlversammlung mit einer Anzahl führender deutscher Industriellen am 20. Februar 1933 besuchten. (Ankl. Bew. 35). Er hoerte Hitler den anwesenden Industriellen sagen, dass, was auch kommen moege, die Regierung, der Hitler weniger als einen Monat (30. Januar 1933) vorstand, in den Maerz-Wahlen des Jahres 1933 eine Mehrheit gewinnen muesse oder es werde Gewalt angewendet werden, um die Regierung zu halten (Ankl. Bew. 37).

(2) Von 1933 bis 1945 war von SCHNITZLER Mitglied des Verberates (Ankl. Bew. 1621). Bei der ersten Versammlung dieser Organisation im Oktober 1933 wurden die Mitglieder dieses Rates von Walter Funk, dem damaligen Unterstaatssekretar im Propagandaministerium und spaeteren Wirtschaftsminister, willkommen geheissen und Goebbels hielt eine Ansprache an sie, dass das wirtschaftliche Verbewesen "nach national-sozialistischen Grundsätzen umgestaltet werden muesse" (Ankl. Bew. 38, Dok. Buch 3, Seite 133).

(3) Im Jahre 1934 wurden die alten industriellen Organisationen "gleichgeschaltet" und in die "Selbstverwaltungs"-Organisation der Wirtschaft ueberfuehrt, im Sinne des Gesetzes betreffend den organischen Aufbau der deutschen Wirtschaft (Ankl. Bew. 71, Dok. Buch 4, Seite 77). von SCHNITZLER empfang sofort mehrere seiner Stellungen in der neuen Wirtschaftsguppe der Industrie; den Rest erhielt er im folgenden Jahre, dh. 1935.

(4) Von SCHNITZLER war eines der Mitglieder des Zentralausschusses, der Ende August oder Anfang September 1935 "die Vermittlungsstelle W" in unserer Geschaeftsstelle in Berlin NW 7 zu schaffen beschloes,...., um innerhalb der IG in der laufenden Entwicklung der Wehrwirtschaft systematische Zusammenarbeit zu erzielen und besonders die zentrale Behandlung der Fragen der Wehrwirtschaft, "Militaerpolitik und militaerischen Technik sicher zu stellen" (Ankl. Bew. 101). Der grundlegende Charakter der Organisation, die alle die Riesenprobleme umfasste, die b. Deutschlands Wiederaufreueung auftraten, werden in Einzelnen in den grundlegenden Rundschreiben der in obigen KRAUCK und TER MEER beschrieben, in denen sie seine Gruendung und besondere Natur in der IG-Organisation bekanntgaben (Ankl. Bew. 101 und 139).

DIE JAHRE 1936 und 1937.

(5) 1936 war das Jahr der Ausrufung von Goerings Vierjahresplans, bei dem der IG eine so beherrschende Rolle zu spielen bestimmt war. Im Januar 1936 war von SCHNITZLER natuerlich einer der mehr als zwanzig IG-Beaanten, denen mitgeteilt wurde, dass Herr Harbeck an der Spitze der "Sektion A fuer Abwehrangelegenheiten", die der Vermittlungsstelle V angeschlossen sei (Ankl. Bew. 145) stehen solle. Von SCHNITZLER war Empfaenger der verschiedenen Geheim- und Sicherheitsvorschriften, die waehrend dieser Jahre sich von Monat zu Monat haeuften (Ankl. Bew. 148, Dok. Buch 6, Seite 54).

(6) Das Protokoll des Vergraesserten Farbetoff-Ausschusses, dessen Vorsitzender von SCHNITZLER war mit dem Datum des 22. Dezember 1936, vermerkt, dass von SCHNITZLER "einen hochvertraulichen Bericht abstattete ueber die vom Fuehrer und Reichskanaler und auch vom Ministerpraesidenten

General Goering am 17. Dezember in Berlin ueber die Aufgaben der deutschen Wirtschaft bei der Ausfuhrung des Vierjahresplanes gemachten Ausfuhrungen" (Ankl. Bew. 423). Von SCHNITZLER informierte eine Anzahl Leiter der IG., darunter den Angeklagten TER MEER, von der Versammlung, in der er und KRAUSE Goering hatten sagen hoeren:

"Es gehe um unser Volk. Wir staenden in einer Zeit, in der sich die letzten Auseinandersetzungen ankundigten. Wir stehen bereits in der Mobilisierung und im Krieg, es wird nur noch nicht geschossen." (Letzter Absatz von Ankl. Bew. 421).

Die Beziehung zwischen dem Export-Importproblem und dem Devisenproblem im Zusammenhang mit dem Feldzug fuer die Autarkie und schnelle Mobilisierung wurden auf dieser Versammlung von Goering gruendlich besprochen.

(7) Der Wechsel der Produktion der IG im Zusammenhang mit dem Vierjahresplan und der Mobilisierung spiegelte sich in den Statistiken der Verkaufsgemeinschaften wider, die jeder vorsichtige Geschäftsmann studieren wuerde, auch wenn Autarkie und Aufruestung nicht das Hauptgesprachsthema des Tages waren.

"Der Verkauf der Produkte von IG-Farben, einschliesslich der Verkäufe an die Reichsregierung, wurde von der Verkaufsgemeinschaft gehandhabt. . . . Der Leiter jeder Unterabteilung der Verkaufsgemeinschaft Coenikalien, als ein besonderes IG-Produkt verkaufte, blieb in ständigen Kontakt mit den Technikern von IG-Farben, die diese bestimmten Produkte erzeugten. . . . Ebenso wie es eine enge Verbindung zwischen Verkaufsgemeinschaften und Werken gab, bestanden enge Verbindungen zwischen den einzelnen Werken und auch zwischen den einzelnen Verkaufsgemeinschaften. . . . Aus dem Vorstehenden ist zu ersehen, dass trotz der Dezentralisierung, auf die bei der IG immer grosser Wert gelegt wurde, der ganze Konzern als eine grosse, in sich wohlgeordnete Einheit arbeitete." (Zusatzliche Erklärung von VON HELDER, Ankl. Bew. 372, Dok. Buch 14, Seite 63.)

(8) Der wiedererstandene Kaufmaennische Ausschuss, dessen Leiter von SCHNITZLER vom August 1937 bis zum Zusammenbruch war, sah das Licht des Tages mit Phrasen wie "auf die Volkswirtschaft bezügliche Fragen" und finanzpolitische Fragen; Besprechungen ueber die Stelle der Exporte bei der "Erfuellung des Vierjahresplanes" der nach Meinung von SCHNITZLERs "ueber alles andere, in einem bestimmten Masse sogar ueber die Wehrpolitik, Prioritaet" habe; und Hinweise auf "die Spannung in der auswaertigen Politik" (von SCHNITZLERs Brief an BOSCH, in dem er die Wiederaufrichtung des Kaufmaennischen Ausschusses ankundigte, Ankl. Bew. 361, Dok. Buch 13, Seite 102). Von SCHNITZLER sagte BOSCH: "Wir werden

auch an Dr. Paul Mueller herantreten ueber die Art und Weise, in der wir die Sprengstoff-Interessen in unseren Kreis einbeziehen sollten". Der beredhte Ernst Rudolf Fischer (Benzin-Verkauf) und Paul Mueller (Sprengstoffe) wurden Mitglieder dieses neugebildeten "Kreises" der kaufmaennischen Fuehrer der IG.

(9) Beim Vorliegen normaler Beziehungen zwischen der kaufmaennischen und der technischen Seite eines Riesenkonzerns war es unvermeidlich, dass die Mitglieder des Kaufmaennischen Ausschusses und der Kaufmaennische Ausschuss selbst, bis zum Ende in Mobilisierungsfragen staken, Auszüge aus den fruhen Sitzungen des Kaufmaennischen Ausschusses im Jahre 1937 bestaetigen die Unvermeidbarkeit dieses Faktors (Ankl. Bew. 250, Dok. B. 9, Seite 68). In der Sitzung vom September 1937 berichtet von SCHWITZLER ueber Mobilisierungsfragen und bittet die Angeklagten ILGNER und GATTIERAU, Besprechungen mit dem Reichswirtschaftsministerium zu fuhren und bei der naechsten Sitzung einen entsprechenden Bericht abzustatten. Auf der Sitzung im Oktober 1937 berichtet Frank-Fehle ueber die Resultate von Besprechungen mit dem Reichswirtschaftsministerium "ueber den uns erteilten Befehl, in Bezug auf den er mit Dr. Struss", dem Leiter des Amtes des Technischen Ausschusses, "in Beruehrung steht. Die Verkaufsgemeinschaften sollten sich in der Zwischenzeit um die Fragen der Finanzierung, des Personals und Bevorratungsangelegenheiten kuennern; diese werden dann wieder vom geschaeftlichen Ausschuss ercoertert werden". Dann wird wieder auf der Sitzung von November 1937 "die Angelegenheit im Einzelnen ercoertert. Uebereinstimmung ueber kuenftiges Vorgehen wird erreicht. Dr. von SCHWITZLER uebernimmt es selbst, zusammen mit TER MEER, die Zusammenarbeit der Wipo mit der Vermittlungsstelle W in dieser Frage zu klaeren". Und auf der Dezembersitzung 1937 "berichten" die Angeklagten von SCHWITZLER und ILGNER "ueber ihre Besprechung mit den Fachleuten des Reichswirtschaftsministeriums und ueber die zu ergreifenden Massnahmen".

(10) Die gesamte kaufmaennische Organisation der IG wurde umgestaltet, um den katastrophalen Veraenderungen Rechnung zu tragen, die durch ihre Antarkie-, Aufruestungs-, Export- und Devisen-Probleme verursacht waren. In der zweiten Sitzung des Kaufmaennischen Ausschusses (Septem-

ber 1937) wird die Zusammenarbeit der gesamten geschäftlichen Organisation der IG mit der Wipo unter Punkt 14 der Tagesordnung besprochen:

"Mit Rücksicht auf die immer zahlreicher werdenden Probleme auf dem Gebiet des Vierjahresplanes, der Aufrüstung, des Exportes, der Devisenlage erscheint es unerlässlich, dass sämtliche Stellen der IG bei allen Besprechungen oder Verhandlungen mit Behörden, Verbänden und politischen Instanzen engste Verbindung mit der Wirtschaftspolitischen Abteilung halten." (Ankl. Bew. 363).

(11) Im Jahre 1937 waren die Massnahmen in Bezug auf die Einschränkung der Anstellung von Ausländern in den IG-Betrieben schon in vollem Gange. Der Kaufmännische Ausschuss traf seinerseits die nötigen Angleichungsmassregeln unter dem Personal der IG im Ausland, um sich den Anforderungen der nationalsozialistischen Weltanschauung und der nationalsozialistischen auswärtigen Politik anzupassen. In der September-Sitzung des Jahres 1937 des Kaufmännischen Ausschusses "wurde allgemeine Uebereinstimmung darüber erzielt, dass unter keinen Umständen jemand unsern ausländischen Vertretungen zugewiesen werden soll, der nicht Mitglied der Deutschen Arbeitsfront ist und dessen positive Einstellung zum Regime nicht über jeden Zweifel erhaben ist,.... Es erscheint angebracht, gemeinsam mit der AO (Auslandsorganisation der NSDAP), einen einheitlichen Plan auszuarbeiten" (Ankl. Bew. 363). In den beiden folgenden Sitzungen erörtert der Kaufmännische Ausschuss (1) einen einheitlichen Entlassungsplan (für die im Ausland beschäftigten Juden) mit der Auslandsorganisation der NSDAP" (Ankl. Bew. 365); und (2) Mittel und Wege zur Forderung nationalsozialistischer Schriftleiter im Ausland auf "Anregung des Reichsleiters Auzann, des Vertrauensmannes des Führers für die Presse" (Ankl. Bew. 306). Die Mitarbeit der Vertrauensmänner im Ausland wird auf die Initiative des Angeklagten MANN hiñebenfalls besprochen (Ankl. Bew. 363).

DAS JAHR 1938.

(12) Das Jahr 1938 war das Jahr der zwei relativ unblutigen territorialen Eroberungen Deutschlands: die erste durch den ohne Ankündigung erfolgten Angriff auf Oesterreich im März 1938, die zweite die Besetzung des Sudetenlandes durch Drohung mit Gewalt, die Frankreich und England sich gefallen liessen. Diese Länder sahen erst spät die Notwendigkeit ein, dass sie aufrüsteten mussten, um Angriffen begegnen zu können,

ihre Kräfte anspannen, um Zeit zu gewinnen. Während dieses ganzen schicksalvollen Jahres wurden im Kaufmannischen Ausschuss Mobilisierungspläne erörtert. So kranzte in der Sitzung vom Januar 1938 der Angeklagte HOFER eine Abmachung an über die Art der Verteilung der Verantwortlichkeit fuer Mobilisierungsfragen zwischen der Verbindungsstelle W und der Wigo des Angeklagten GATTINEAU. In den März-, April-, Mai-, Juni- und Juli-Sitzungen der kaufmannischen Leiter wird die Frage wiederholt besprochen, Unterhaltungen des Wehrwirtschaftsstabes und anderer Stellen werden vermerkt usw. (Ankl.Bew. 250, Auszüge aus den Protokollen der Sitzungen des Kaufmannischen Ausschusses ueber Mobilisierungsfragen).

(13) Auf den Eintrag ueber die Erörterung der Mobilisierungsfrage in der Sitzung des geschäftlichen Ausschusses vom 11. März 1938 (Ankl. Bew. 250) ist durch die Aktennotiz des Angeklagten HAEFLIGER ueber diese Sitzung (Ankl. Bew. 2014) ein helles Licht geworfen worden:

"Unter diesen Umständen (endgültige Mobilisierung zur Ergreifung Oesterreichs) erhielt natuerlich die Besprechung der M-Angelegenheit ein hochaktuelles Gesicht." (Ankl. Bew. 2014)

Fuer die Mitglieder des Kaufmannischen Ausschusses erlaert HAEFLIGER, dass die Annexion Oesterreichs bereits eine feststehende Tatsache war. Die einzige Frage, die sie sich stellten, war, ob der Nazi-Angriff in langem Augenblick bis zum "kurzen Stoos" in die Tschechoslowakei fuehren wuerde, mit der Moeglichkeit oder Wahrscheinlichkeit, dass die Westmaechte diesen Angriff vergelten wuerden. Die Verlegung des kaufmannischen Hauptbueros der IG von Frankfurt nach Berlin wurde besonders studiert. Es ist von Interesse zu vermerken, dass dies hineinpasst in die dauernden Erörterungen der "technischen Seite" der IG ueber die Verlegung der Produktion aus den in der "roten Zone" gelegenen Betrieben, die Stapelung zahlreicher kriegswichtiger Zwischenprodukte und Waren usw. Sowohl die kaufmannischen als auch die technischen Leiter der IG nahmen Hitlers Angriffspolitik ganz offensichtlich verzweifelt ernst. Es ist keine Spur von Widerstand oder blosser Missbilligung zu finden. Das Thema des Tages war die Annahme, die Teilnahme, die Angleichung der Organisation der IG an die volkische Angriffspolitik. Der Farbstoff-Ausschuss (In Anwesenheit der Angeklagten von SCHNITZLER,

TER MEER und KUEHLER) erörterte als Vorbereitung auf die Sitzungen der Kaufmännischen Ausschusses eifrig Mobil nachgefragten (Ankl. Bew. 376, Dok. Buch 14, Seite 87).

(14) Von SCHNITZLER wusste, dass die "Aufgaben der deutschen chemischen Industrie durch den Vierjahresplan unseres Führers Adolf Hitler einen gewaltigen Auftrieb empfangen haben". Er bezeugte dies in den obigen Worten im August 1938 in einer Rede, die in der Hauszeitung der IG "Von Arbeit zu Arbeit" (Ankl. Bew. 19) wiedergegeben ist. Mindestens zwanzig Monate schon hatte von SCHNITZLER durch die Hitler-Goering-Reden (November 1936) von der Quelle dieses "Auftriebs" Kenntnis. Zahlreiche Angeklagte haben behauptet, sie hätten den "Dreh", den der Nationalsozialismus der Wissenschaft gab, sich widersetzt. Aber im August 1938 sprach der erste kaufmännische Leiter der IG im Rundfunk in einer anderen Tonart:

"(Es muss vielmehr gesagt werden), dass sich ein Grundgedanke des Nationalsozialismus auch mit den Antriebskräften der Forschung deckt". (Ankl. Bew. 19, Dok. Buch 2, Seite 121).

(15) Von SCHNITZLER wusste, dass die Eluete der IG auf der "Oekonomie" beruhte, die mit der Vorbereitung auf den Angriff einherging. Das Jahr 1938, das erste Jahr des eigentlichen Angriffs, war das Jahr, in dem die IG die grössten Summen Geldes auf Neubauten verwandte. (Ankl. Bew. 686, Dok. Buch 32, Seite 51, Bericht des Technischen Ausschusses an den Vorstand im August 1941). Das erste Jahr des Angriffs war von SCHNITZLER als ein Jahr ungeheuren Anwachsens der IG bekannt. Umsatz, Gefolgschaft und Kassenbestände - sie alle wuchsen beträchtlich an (Ankl. Bew. 681, Dok. Buch 32, Seite 36, Prot. der Sitzung des Aufsichtsrates der IG von Juni 1939). Eine Anzahl der Angeklagten aus dem Vorstand waren anwesend, darunter von SCHNITZLER, der gewisse Fragen, die aufgeworfen wurden, beantwortete. Eine Angriffspolitik war niemals unvorteilhaft fuer die IG, wie gross auch die Umstellung des Weltgeschafftes war, das sie erforderte.

(16) Natürlich drueckte sich die Angriffspolitik nicht bloss in dem Anwachsen des Umsatzes, der Gefolgschaft und der Kassenbestände innerhalb des "Altreiches" (Deutschland vor dem Einfall in Oesterreich) aus. Waehrend des Jahres 1938 fielen sowohl Oesterreich wie das Sudeten-

land der Gewalt oder der Drohung der Anwendung von Gewalt, die in Deutschlands auswärtiger und Militärpolitik lag, zum Opfer. Die Einzelmaßnahmen, die von der IG unternommen wurden, um durch die Ausdehnung des IG-Konzerns mit der territorialen Vergrößerung gleichen Schritt zu halten, ist weiter oben in jenem Abschnitt dieses Schriftsatzes besprochen, der hauptsächlich dem Angeklagten KRAUCH gewidmet ist (Teil VI-A). Im Falle Österreichs betonte die IG, dass die hauptsächlichsten industriellen Unternehmungen in der Hand der IG vereinigt werden sollten. Einer der Zwecke war "die Vorbereitung auf die Erfüllung gewisser Aufgaben durch die chemische Grossindustrie Österreichs im Rahmen des Vierjahresplans". (Siehe Ankl. Bew. 1040, Seite 3, das grundlegende Schreiben der IG an Hitlers Wirtschaftsberater Keppler, betitelt "Zuordnung der chemischen Grossindustrie in Österreich" vom 9. April 1938). Die Gesellschaft, die die IG bildete, um die österreichischen Unternehmungen, die sie erwerben konnte, in sich aufzunehmen, bestimmte in ihren Statuten, dass sie "die durch die Einverleibung Österreichs in das deutsche Reich und durch den Vierjahresplan ihr gestellten Aufgaben erfüllen soll" (Ankl. Bew. 1099). (Siehe auch Ankl. Bew. 2075, Brief an den Angeklagten von der KEMDE, der sich auf die neue österreichische Gesellschaft der IG im Zusammenhang mit dem Vierjahresplan bezieht). Der Angeklagte KUEHRE unternahm seinerseits Schritte, um die österreichischen Unternehmungen in den Mob-Plan einzugliedern (Ankl. Bew. 2073 und 2074).

(17) In dem Falle des tschechoslowakischen Sudetenlandes spielte von SCHWITZER bei dem Erwerb der Aussig-Falkenauer Betriebe fuer die IG und fuer von Heyden eine führende Rolle (Vorläufiger Schriftsatz, Teil II, Absatz 24 ff.; siehe auch die Ankl. Bew. 1513, 1044, 1108, 1109, 1110, 1113, 1116, und 2079). Einer der Hauptzwecke dieser Erwerbungen, abgesehen von dem ueblichen Wunsch der IG, sich auszubreiten und keine neue Konkurrenz zu dulden, war das ständige Anwachsen Deutschlands wirtschaftlicher Vorbereitung fuer weitere Angriffe. Damit werden wir uns weiter unten mit einiger Ausführlichkeit in den Schriftsatz befassen, der hauptsächlich von der Verantwortlichkeit des Angeklagten KUGLER handelt (Teil VI-A unten). Auf von SCHWITZERs spezielle Rolle und auf seine Kenntnis von der Bedeutung dieser Erwerbungen wird auch unmittelbar

hierauf unter "b. Punkt I - Von SCHWITZERS Zugeständnisse" eingegangen werden.

(18) Von SCHWITZER wusste, dass die unvergleichlichen Dienste, die die IG den wehrwirtschaftlichen Plänen der Nazis leistete, sie bei den höchsten Nazi-Führern, von denen einige über den "Staat in Staat" umgehalten und auf ihn eifersüchtig gewesen waren, beliebt machte. Unmittelbar vor München wurde von SCHWITZERS Aufmerksamkeit auf einen Leitartikel des antlichen "Völkischen Beobachters" gelenkt, der den Grosskonzernen gewidmet war und in dem der erste Wirtschaftsliter sagte:

"Wichtig aber ist, dass die IG-Farben ihre chemischen Verfahren nicht hätte entwickeln können, wenn sie nicht der Grosskonzern gewesen wäre, der sie ist. Was hätten wir im Weltkrieg ohne den künstlichen Stickstoff gemacht? Was würden wir jetzt machen? Und wie wären unsere Hoffnungen beschränkt, wenn wir nicht das feste Wissen hätten um neue synthetische Verfahren, die kommen werden! Diese Leistungen bestätigen die Notwendigkeit der Grosskonzerne."

Dies war im August 1938. Einige Tage später, noch bevor Deutschland das gesuchte Sudetenland erwarb, stellte der Zentralausschuss RM 100.000,— "zur Verfügung des sudetendeutschen Hilfsfonds als auch für die Zwecke der sudetendeutschen Freikorps" (Ankl. Bew. 834, Dok. Buch 46, Seite 36, eine Notiz, von der der Angeklagte von SCHWITZER und die Vorstandsmitglieder Abschriften erhielten).

DAS JAHR 1939

(19) Das Jahr 1939 war das Jahr der beiden anderen relativ unblutigen Angriffshandlungen, nämlich der Besetzung des Restes der Tschechoslowakei im März 1939 und des Feldzuges gegen Polen im September 1939, die schliesslich den langbedrohten Frieden brachen und die ganze Welt in den Krieg stürzten. Wir haben gerade gesehen, wie die Besetzung Österreichs und des tschechoslowakischen Sudetenlandes in die Pläne der IG auf die Ausbreitung ihres industriellen Imperiums und zu gleicher Zeit auf die Vorbereitung der Angriffskriege hineinpassten. Während des Jahres 1939 traten an von SCHWITZER regelmässig weitere Pläne und Vorhaben, die in Zusammenhang mit Deutschlands Angriffspolitik standen, heran.

(20) Von SCHWITZERS enge Beziehung zu Ungewitter, dem geschäftsführenden Leiter der Wirtschaftsgruppe Chemische Industrie und gleich-

zeitig Chef der Ueberwachungsstelle Chemie sind bereits vermerkt worden. Das Affidavit Felix Ehrmanns (Ankl. Bew. 500, Dok. Buch 14, Seite 15) und sein Verhoer (Prot. Seite 1729 - 1930) und sein Kreuzverhoer (Prot. Seite 1738 - 1739) ueber dieses Affidavit sind im besonderen Masse kennzeichnend. Ehrmann stand als stellvertretender geschaeftsfuehrender Leiter der Wirtschaftsgruppe Chemie Ungewitter besonders nahe. Er erklaert in dem Affidavit:

"Das Hauptgesprachsthema bei den leitenden Persoenlichkeiten der Wirtschaftsgruppe Chemie war im Laufe des Sommers 1939 die gespannte internationale Lage Ich erinnere mich, dass in Laufe dieser Besprechungen mehrere Zusammenkuenfte zwischen Dr. Ungewitter und Herrn von SCHNITZLER stattgefunden haben. In Zusammenhang mit den Unterhaltungen ueber den bevorstehenden Krieg sagte Dr. Ungewitter auch, dass Krieg mit Polen wahrscheinlich nicht vor Einbringen der Ernte beginnen werde, d.h. also erst im September 1939".

Beim direkten Verhoer vor dem Tribunal sagte Ehrmann, er habe zu diesem Affidavit keine Zusatze oder Verbesserungen zu machen (Prot. 1730, erste Frage und Antwort). Im Kreuzverhoer durch Dr. von Keller, dem Hilfeverteidiger des Angeklagten von SCHNITZLER, antwortete Ehrmann, auf die Frage, ob er von dem Umstand, "dass ein Angriffskrieg eine festbeschlossene Tatsache sei und dass die Feindseligkeiten zu einem bestimmten Zeitpunkt beginnen sollten, konkrete entliche Kenntnis hatte", mit einem "Nein" (Prot. Seite 1738). Ehrmann antwortete mit einem "Ja" auf die Frage:

"Denn haben wir es auch in dem Falle mit blosser Annahme und persoenlichen Befuerchtungen und mit keiner konkreten entlichen Mitteilung zu tun?" (Prot. 1739).

Es ist nach der Theorie der Anklagebehoerde unwichtig, ob Ungewitter oder ein anderer dieser Angeklagten von dem Umstand, "dass ein Angriffskrieg eine festbeschlossene Tatsache sei und dass die Feindseligkeiten zu einem bestimmten Zeitpunkt beginnen sollten, konkrete entliche Kenntnis hatte" usw. Es ist in dieser Verhandlung nicht bestritten worden, dass (1) Ungewitter wiederholt den "bevorstehenden" Krieg mit Polen besprach, (2) dass Ungewitter selbst erwartete, der bevorstehende Krieg werde im Herbst des Jahres 1939 ausbrechen und (3) dass von SCHNITZLER davon informiert war. Der Zeitraum zwischen dem Augenblick, an dem Ungewitter von SCHNITZLER dahingehend informierte und dem Datum des tatsaechlichen Kriegsausbruchs ist die Zeit nach der Besetzung der

Rumpf-Tschechoslowakei in Maastricht 1939. Ueber diese Periode hat der Angeklagte TER MEER erklärt (TER MEER Bk. 9, TER MEER Dek. Buch 1, Abschn. 6, Seite 3):

"Jetzt treiben die Dinge möglicherweise einen sehr ernsthaften Ende zu. Ich betrachtete damals die auswärtige Politik der Nazis von dieser Zeit an als ein Vabanque-Spiel und als rein verbrecherisches Spekulieren."

Der Angeklagte TER MEER folgte von SCHMITZLER in den Beirat der Wirtschaftsgruppe Chemische Industrie im Jahre 1938 (Ankl. Bew. 310, Seite 1). Wenn TER MEERs Gefühl von einer Aussenpolitik der Gewalt und des "verbrecherischen Spekulierens" nicht zum Teil durch die Erklärungen des offenkundigen Ungewitter beeinflusst war, konnte das nur daher rühren, dass die Gründe fuer dieses Gefühl im Sommer 1939 aus solchen vielfältigen Quellen flossen, dass jeder leidende und vorsichtige leitende Beamte der deutschen chemischen Industrie dieses Gefühl schon unabhängig von Ungewitter bekommen hatte. Denn es ist undenkbar, Gerlinde gesagt, dass der erste kaufmännische und der erste technische Leiter der IG sich nicht untereinander und mit ihren Vorstandskollegen berieten, wenn ein Mann in Ungewitters Stellung, während seine Organisation die Mob-Pläne schmiedete, von dem bevorstehenden Kriege sprach.

(21) Dass die kaufmännischen Vorstandsmitglieder von den Problemen, die in der DAG, der Tochtergesellschaft der IG, auf dem Sprengstoffgebiete auftraten, benachrichtigt wurden, wird durch das Protokoll der Sitzung des Kaufmännischen Ausschusses von August 1939 bewiesen. Paul Müller hob "die Wichtigkeit des Quecksilbers in der internationalen Sprengstoff-Industrie" hervor. Die Besetzung einer freien Stelle im internationalen Quecksilberkartell wurde in diesem Zusammenhang erörtert (Ankl. Bew. 607, Dek. Buch 34, Seite 30).

(22) Während der allerletzten Tage der fieberhaften Mobilisierungstätigkeit im Sommer 1939 beschloss der Vorstand der IG-Farben, "einen Einzelbeitrag von RM 50.000,— zur Verfügung des Generals Christiansen von der Luftwaffe "im Interesse der Mobilisation der nationalsozialistischen Fliegerkorps" zu stellen (Ankl. Bew. 1047, Dek. Buch 51, Seite 126, Schreiben vom 26. August 1939).

(23) Ein Teil des Beweismaterials betreffend von SCHMITZLERs Teil-

nahme an das Verbrechen gegen den Frieden wird weiter unten unter den Anklagepunkten Zwei und Drei besprochen werden.

b. ANKLAGEPUNKT I - VON SCHNITZLERS ZUGESTÄNDNISSE.

1. Einleitung

(34) Es ist recht lehrreich, die Erklärungen in den Affidavits, die der Angeklagte von SCHNITZLER im Jahre 1947 abgab, mit den ausgewählten Auszügen aus dem gesamten Beweismaterial aus dem Prozesse, die in dem obigen Abschnitt "Anklagepunkt I - Beweise gegen von SCHNITZLER, abgesehen von seinen Zugeständnissen" skizziert worden sind, zu vergleichen. Diese Zugeständnisse bestätigen unserer Ansicht nach nur, was die damaligen Ereignisse unverkennbar und ohne die geringste Spur eines Zweifels beweisen. Der Gerichtshof möge bitte sehr sorgfältig die Einschränkungen studieren, die der Angeklagte von SCHNITZLER in Bezug auf seine meistens ursprünglich mit der Hand geschriebenen Aufsatze, seine Vernehmungen und seine anfanglich im Jahre 1945 verfassten Affidavits machte. Um in diesem Zusammenhang möge das Tribunal gleichfalls sorgfältig von SCHNITZLERS dramatische Enthüllungen von 34. März 1947 (Ankl. Bew. 1812, Seite 108) studieren. Hier erklärte von SCHNITZLER in einer auf seinen eigenen Antrieb angesetzten Vernehmung, dass die grundsätzlichen Einschränkungen, die er während des ersten Teils des Februar und März 1947 in seinen Vernehmungen und Affidavits machte, nicht eigentlich auf seinem eigenen Wissen und Gewissen beruhten, sondern vielmehr der Rückstand einer Periode unbehaglichen und "moralischen Druckes" von Seiten seiner technischen Kollegen im Kranzberger Gefängnis in Dezember 1945 und zu Beginn des Jahres 1946 war. Wir glauben, dieses Kapitel des Prozesses verdient es, besonders sorgfältig studiert zu werden und hat Anspruch darauf, dass man ihm besonderes Gewicht beilege, weil es nämlich zeigt, wie weit einige der Hauptakteure in diesem Prozess seit dem Zusammenbruch Deutschlands aus Gründen des "window-dressing" zu gehen bereit gewesen sind. Natuerlich kann man auch ohne dieses besondere Kapitel, so aufschlussreich es auch ist, zum selben Schlusse kommen. Der Angeklagte TER MEER selbst fühlte sich veranlasst, einige der Angaben, die er im Jahre 1945 ueber die Mobilisations-Plaene gemacht hatte, zu Aendern, nachdem er gesehen hatte, dass die aus der gleichen Zeit stam-

henden Dokumente, die erhalten geblieben waren, zur Verfügung standen, die These, die er und seine technischen Kollegen im Spätjahr 1945 und anfangs 1946 vertraten, offenkundig unglaubwürdig erscheinen liessen. Die Formlosigkeit der Verneinungen von SCHWITZER wird weiter unten in einem besonderen Abschnitt besprochen werden, in dem wir die vollkommene Freiheit, die SCHWITZER bei der Darlegung dessen, was er zu sagen hatte, gewahrt wurde, in helles Licht setzen wollen.

3. Die IG, das Antarkisprogramm und die Wiederaufrüstung.

(25) In einem seiner 45 Aufsätze, die mit Zusätzen in einem Affidavit aus dem Jahre 1947 (Ankl. Bew. 40) zusammengefasst sind, hat von SCHWITZER erklärt:

"Die 'Antarkis-' und 'Wiederaufrüstungs-' Politik waren so eng miteinander verknüpft, dass eine Unterscheidung, welches Element dabei überwog, unübersteigbare Schwierigkeiten bietet." (Seite 3).

.

"Die ganze Entwicklung der IG in den Jahren von 1934 an und in verstärkter Masse seit Ende 1936 ist voll und ganz auf die enge Zusammenarbeit mit Regierung und Wehrmacht zurückzuführen." (Seite 3).

.

"Ich fasse diesen Teil der Betätigung der IG zusammen: Die enge Zusammenarbeit mit Regierung und Wehrmacht, in dem gemeinsamen Bestreben, Deutschland weitgehend autark zu machen und wieder aufzurücken, brachte eine grosse Ausdehnung des Potentials der IG und zur selben Zeit ein beträchtliches Anwachsen ihrer Bilanziffern mit sich." (Seite 10).

.

"Ein weiteres Zusammenarbeiten zwischen der Wehrmacht und der IG entwickelte sich unter dem Titel 'W-Fragen'. Dies umschloss alle Personalfragen hinsichtlich der Mannen, die vom Wehrdienst befreit werden sollten, spezielle Pläne fuer die Verteilung der Schlüsselprodukte an die verschiedenen Zweige der technischen Betätigung der IG und die sogenannten 'Kriegsspiele'; weiterhin alle Fragen, die sich auf militärischen Gebiete ergaben und die moeglicherweise durch die verschiedenen Taetigkeiten, die ich vorher erwähnte, nicht gedeckt waren." (Seite 11).

.

"Fast alle Investitionen wurden direkt oder indirekt fuer die Wehrmacht gemacht. Die IG war in grossen und ganzen ein loyaler und gefuegiger Partner der Wehrmacht." (Seite 13).

.

"3.) In der Handhabung der Parteiangelegenheiten handelte die IG gemäss der Politik des 'Durchwurzelns' mit dem Ergebnis, dass sie am Ende immer nachgeben musste.

"4.) Durch diese Handlungsweise uebernahm die IG eine grosse Verantwortung und stellte eine wesentliche, und auf dem chemischen Gebiet entscheidende Hilfe fuer Hitlers Aussenpolitik dar, die zum Kriege und zu Deutschlands Ruin fuehrte." (Seite 13, Ankl. Bew. 40).

Die aus dem Jahre 1947 stammenden Berichtigungen zu dieser besonderen Studie befinden sich auf Seite 13 bis 17 des Ankl. Bew. 140. Diese "Berichtigungen" wurden danach vor VON SCHNITZLERs Feststellung ueber den Kransberger "moralischen Druck" (Vernehmung vom 24. Maerz 1947, Ankl. Bew. 1612) vorgenommen in der dieses interessante Zwiesgesprach ueber die "Berichtigungen" enthalten ist:

"F.: In diesen neuen Affidavits, die Ihre letzten Aussagen einschliessen, nehmen Sie einige Richtigstellungen vor, und dabei faellt es mir auf, dass Sie oft in den Vernehmungen gesagt haben - und deshalb ist es in den neuen Affidavits hervorgehoben worden, - dass einige dieser Richtigstellungen vollstaendig auf Informationen gegruendet seien, die Sie von Ihren technischen Kollegen erhalten haetten?

"A.: Jawohl, durchaus. Das ist der zweite Punkt, zu dem ich kommen wollte. Abgesehen von meinen Briefe an Fiat wird einige meiner Korrekturen, die ich waehrend der letzten paar Wochen gemacht habe, vielleicht nicht vollstaendig richtig, was von der Tatsache her-ruehrt, dass ich auf Grund der Angaben in dieser Aussage handelte.

"F.: Ja, das ist eine der Sachen, die mich etwas gestoeert haben. Sie erinnern sich daran, dass ich Sie einmal bat, sich auf Ihre eigenen Anschauungen und auf Ihre eigenen Erinnerungen in der Angelegenheit zu verlassen und sich nicht auf Papiere von irgend jemand anders zu beziehen. Ich wollte Ihnen damals nicht sagen, wie Sie Ihre eigenen Ansichten wiedergeben sollen, aber es schien mir dort eine gewisse Unwilligkeit Ihrerseits vorzuliegen, die Ansicht, wie sie die technischen Leute hatten, vollstaendig wiedergeben, und auf der anderen Seite schien mir auch eine gewisse Unwilligkeit vorhanden, Ihre eigenen Anschauungen vollstaendig wiedergeben.

"A.: Ja ich konnte meine Ansicht und ihre Ansichten nicht auseinanderhalten und von ihren Kenntnissen, die, wie ich glaubte, auf besserer Grundlage aufgebaut waren als meine eigenen Anschauungen. Aber inzwischen hat sich das vollstaendig geaendert.

"F.: Was meinen Sie damit?

"A.: Ich meine alles, was ich gesagt habe, und gruende meine Ansicht nur auf die Aussage von TER MEER.

"F.: Das heisst also - Sie geben mir einige Berichtigungen, die Ter Meer's Aussage zur Unterlage hatten und trotzdem erkennen Sie an, dass einige der Behauptungen und der Berichtigungen, die TER MEER gemacht hat, tatsaechlich nicht korrekt seien.

"A.: Das ist richtig, aber soweit es mich betrifft, glaube ich nicht, dass es sich um irgendeinen wichtigen Punkt handelt. Im gegenteiligen Falle wuerde ich eine Gegenerklaerung zu Fiat gemacht haben." (Seite 9 - 10).

Aber auch die nichtergaenzten "Berichtigungen" von Jahre 1947 aendern nicht viel an dem Wesen der Zugestaendnisse. In einigen Faellen ziehen

sie das Netz nur enger zusammen. Von SCHNITZLER vermerkt, dass zwischen 1934 und 1939 andere Ministerien ausser dem Kriegsministerium wichtiger waren als das Kriegsministerium selbst in Unterhandlungen mit der IG. Das Wirtschaftsministerium im Vierjahresplan spornte mit den Versatzungen aus der Wehrmacht die Entwicklung der synthetischen Stoffe an. Der Absatz ueber die "grosse Verantwortlichkeit" der IG, wonach die IG eine wesentliche und entscheidende Hilfe fuer Hitlers Aussenpolitik auf dem Wege zum Kriege darstellte, und ein vergleichbarer Absatz werden wie folgt erklart:

"Die beiden letzten Absatze wurden eingeschoben, weil ich eine moralische aber keine gesetzliche Verantwortung fuehlte, da die IG durch die blosse Tatsache, dass ohne eine bedeutende chemische Industrie ein moderner Krieg unmoglich ist, eine wesentliche und auf dem Gebiete der Chemie eine entscheidende Hilfe fuer Hitlers Aussenpolitik gewesen war, die zum Kriege und zum Ruin fuehrte. (Seite 17) (Unterstreichungen hinzugefuegt) (Ankl. Bew. 40).

3. Die IG-Farben, die Wirtschaftsgruppe Chemische Industrie und die Mobilisierung.

(26) Dieser Gegenstand ist zum Teil in dem letzten Absatz oben behandelt worden. Von SCHNITZLER drueckt sich in einem anderen Aufsatz (Ankl. Bew. 40) ueber die Mobilisierung besonders klar aus:

"Seit dem friedlichen Einfall in Oesterreich war das ganze Land praktisch auf dem Mobilisierungsfuss.

Dieser Zustand verschaeufte sich noch mehr, nachdem Hitler in Prag einmarschierte und Vorbereitungen fuer einen Feldzug gegen Polen begonnen wurden. Seit dem Jui 1939 waren viele unserer Angestellten, besonders die Reserveoffiziere des sogenannten neuen Heeres, zu ihren Regimentern einberufen und standen an der polnischen Grenze.

Zu gleicher Zeit wurde die Industrie mobilisiert. Mobilisationsplaeue, was in Kriegsfaelle produziert werden duerfte oder sollte, waren schon lange vorher vorbereitet worden.

Diese Plaeue, die seit dem Jahre 1934 von den Einzelfirmen in engen Zusammenarbeiten mit der Wirtschaftsguppe Chemie und den zutrendigen Ministerien aufgestellt worden waren, wurden in der Weise in Kraft gesetzt, dass die Wigru sie an die Einzelfirmen, mit der Genehmigung darauf gestempelt zurueckschickte..." (Seite 18).

In der einzigen inhaltlichen Ergaenzung (Seite 19) uneschreibt von SCHNITZLER noch einmal den Ausdruck "Mobilmachung":

"Die Mobilmachung war vorbereitet worden, da sowohl Personal als auch Kriegsstoffe in einem gewissen Sinne mobilisiert worden waren, aber der Befehl der die Mobilmachungsplaeue schliesslich in Kraft setzte, wurde nicht gegeben, bevor der Krieg ausbrach, wie ich seit dem Jahre 1945 erfahren habe." (Unterstreichung hinzugefuegt).

Von SCHNITZLERs klare Kenntnis ergibt sich aus einer langen Antwort, die er auf eine kurze Frage bei einer Vernehmung gab. (Ankl.Bew. 18, Seite 6):

"F.: Können Sie uns die Geschichte der Entwicklung der Produktionspläne für den Kriegsfall, d.h. der "Mob"-Pläne angeben?

"A.: Schon ganz zu Anfang der NS-Herrschaft wurde die Wirtschaftsgruppe mit halbamtlichen Funktionen betraut, um eine etwaige deutsche Mobilisierung für den Kriegsfall vorzubereiten. In Verbindung damit prüften sie jede chemische Firma in Deutschland in Bezug auf ihre Produktionskapazität, ihre Vorräte usw. Für die sogenannten "Großwaren" (great commodities) wurde ein Produktionsplan aufgestellt, und die Bedarfsverteilung für den Kriegsfall wurde vorbereitet. Vertreter der Wirtschaftsgruppe, d.h. Beamte waren in enger Zusammenarbeit mit dem Wirtschaftsministerium und dem Kriegsministerium tätig, um dies Material zu sammeln und erhielten von den verschiedenen Firmen Pläne, sie gaben diesen entweder ihre Zustimmung oder lehnten sie ab. Bei Beginn des Krieges wurde dieses langvorbereitete System in die Wirklichkeit umgesetzt und funktionierte aufs Genaueste. Keiner Firma war erlaubt, über die in Voraus festgesetzte Produktionsmenge hinauszugehen und die für die Fabrikation benutzten Artikel wurden genau kontrolliert. Die Wirtschaftsgruppe und die anderen angegliederten Verbände waren von Anfang an Gliederungen, die als Verbindung zwischen den Wirtschafts- und Kriegsministerium und den Einzelfirmen dienten."

Von SCHNITZLER nahm im Jahre 1947 an dieser Antwort keine "Berichtigungen" vor.

4. Die KRAUCHsche Art und die IG Farben

(27) In einer sowohl von VON SCHNITZLER als auch den Angeklagten ILNER gezeichneten Erklärung (Ankl. Bew. 40) erklären diese beiden Angeklagten:

"Seit dem Jahre 1936 machten von der IG bezahlte Beamte der IG, unterstützt von einem grossen Stabe von Technikern und anderen Arbeitskräften, auch alle von der IG bezahlt, für die nationalsozialistische Regierung Pläne für die Wiederaufrüstungsphase auf dem chemischen Gebiet, mit dem Hauptgewicht auf den Aufbau solcher Kriegsindustrie wie Magnesium, synthetischen Kautschuk, Benzin usw. Dies wurde von dem Reichsamt für Wirtschaftsaussen und dem Generalbevollmächtigten für Sonderfragen der chemischen Erzeugung unter Herrn KRAUCH gehandhabt.

(gezeichnet) G. v. Schnitzler
(gezeichnet) H. Ilner (Unterstreichung
hinzugefügt)

Frankfurt a. Main,
den 15. August 1945."

Von SCHNITZLERs Ergänzung in dieser Erklärung ist sehr aufschlussreich:

"(a) Für die Worte "die Wiederaufrüstungsphase" mochte ich "die Autarkie und Wiederaufrüstungsphase" einsetzen.

"(b) Für den Satz "solcher Kriegsindustrien wie Magnesium, synthetischen Kautschuk, Benzin usw." mochte ich die Worte einsetzen "solcher Industrien wie Magnesium, synthetischen Kautschuk, Benzin usw., die wichtige Industrien für die Autarkie- und Aufrüstungsprogramm waren, von denen wir aber auch hofften, dass sie in Friedenszeiten wirtschaftlich tragbar seien."
(Seite 18) (Unterstreichungen hinzugefügt).

(28) In Bezug auf den Bau von Heydbrack und Auschwitz während des Krieges stellte von SCHNITZER fest, dass die kaufmännischen Führer der IG KRAUCH als die hauptsächliche Regierungsstelle in chemischen Ausdehnungsprogrammen betrachteten. In dem Ankl. Bew. 1083 erklärt von SCHNITZER, dass die IG von der Regierung oder von Krauch ersucht wurde, durch die Errichtung zweier vollkommen neuer Werke, das eine in Heydbrack, ... das zweite in Auschwitz, den Anfang zu einer ungeheuren industriellen Entwicklung zu machen (Seite 5). Von SCHNITZERs Ergänzung zu dieser Erklärung vom Jahre 1947 zeigt diese Auffassung von KRAUCHs Stellung:

"..... gab ich an, dass die IG von der Regierung oder von KRAUCH gefragt wurde. In anderen Worten, ich nahm KRAUCH als in dieser Beziehung identisch mit der Regierung an, da er als Chef des "Amtes fuer Wirtschaftsmischen" handelte, also in einer staatlichen Instellung und nicht als Vorsitzender des IG Aufsichtsrates." (Seite 6).

5. Das Zugeständnis der Kenntnis von der Ausgrenzungspolitik durch Gewalt durch den hervorragendsten kaufmännischen Führer der IG.

(29) Im November 1936 hörte, wie wir schon verschiedentlich bemerkt haben, von SCHNITZER in einer Versammlung führender Industrieller und beachteter Nationalökonomen usw. Goering die Mobilisationaufgaben der Industrie beschreiben und erklären, dass Deutschland sich im Kriege befinde und dass nur das Schiessen noch nicht begonnen habe. Es ist auch, wie oben gezeigt, nachgewiesen worden, dass Ungewitter von SCHNITZER informiert hat. Hitler plane, Polen im Herbst 1939 anzugreifen. Was sagt SCHNITZER zu all dem? Er bestätigt es. Zwei seiner Erklärungen, die diese Episode bestätigen, finden sich in Anklage Beweis 40, Seite 20 - 31, ergänzt auf Seite 21 - 22. Von SCHNITZER ergänzt dieses Zugeständnis folgendermassen:

".... Ich war sehr von der Art und Weise, wie er sprach, beeindruckt. habe ich wahrscheinlich in seine Erklärung hineingelesen, dass er gesagt hatte, Hitler wäre entschlossen, Polen anzugreifen. Insofern dachte ich, dass Hitlers Ausserpolitik des "Bluffs" verbunden mit der Politik der eisernen Hand wahrscheinlich Polen dazu bringen würde, seinen Forderungen nachzugeben. Ich war jedoch ausserordentlich besorgt, speziell nach der Invasion in Prag, da ich fühlte, dass England, Frankreich und Amerika jetzt natürlich nicht unheimlich konnten, eine schärfere Haltung gegenüber Hitlers Reden und Taten einzunehmen, und dass schliesslich Hitlers Politik Krieg und Pain fuer Europa bringen würde." (Seite 22)

Es ist bezeichnend, dass von SCHNITZER glaubte, dass Ungewitter ihm gesagt habe, Hitler werde Polen im Herbst 1939 angreifen. Seine Hoffnung,

dass "Bluff" verbunden mit der Politik der eisernen Hand" den unmittelbaren Krieg vermeiden wurde, weil die Opfer der Drohung der Gewaltanwendung weichen und ihre Gebiete hergeben wurden, ist keine Verteidigung. Hitler muss das auch "gehofft" haben. Selbst wenn es eine Verteidigung wäre, besagt von SCHNITZLERs Ergänzung aus dem Jahre 1947, dass er wusste, "dass schliesslich Hitlers Politik Krieg und Ruin fuer Europa bringen würde." (Seite 22).

(30) Von SCHNITZLER setzt den Augenblick, an dem die industriellen Fuehrer wissen mussten, dass die Aufruestung nicht Verteidigungszwecken diene, auf einen Punkt fest, der beträchtlich von 1939 liegt. In einer anderen Erklarung (Ankl. Bew. 40, Seite 22 - 23, mit Ergaenzungen auf Seite 33 - 35) sagt er:

"Selbst ohne dass es ihnen direkt gesagt wurde, dass die Regierung Krieg zu fuehren beabsichtigte, war es fuer die leitenden Beamten der IG und andere Industrielle unmöglich zu glauben, dass die enorme Ruestungsproduktion und Kriegsvorbereitungen, die gleich mit der Machtergreifung Hitlers begannen, im Jahre 1936 beschleunigt wurden und im Jahre 1938 unglaubliche Ausmassen annahmen, irgendwelche andere Bedeutung haben konnten. Im Hinblick auf die ungeheure Konzentration auf Ruestungsproduktion und die inklusiven militaerischen Vorbereitungen konnte niemand von der IG, noch irgendwelche andere Industrielle glauben, dass dies nur fuer Verteidigungszwecke geschah. Wir von der IG sowohl als auch alle anderen deutschen Industriellen waren uns darueber voellig im klaren (unlaesslich) ... kurz nach dem Anschluss im Jahre 1938 traf die IG in kaufmannischer Hinsicht Massnahmen zum Schutz ihres Auslandsbesitzes in Frankreich und im Britischen Weltreich." (Unterstreichungen hinzugefuegt).

Nachdem er dies erklart hat, fuehrt er fort:

"Diese Erklarung gab meine Eindruecke von August 1945 wieder."

Von SCHNITZLER fuegt eine Ergaengung hinzu, die wiederum klar zeigt, dass er Hitlers Angriffsabsichten erkannte, dass er fuer den Einfall in die Tschechoslowakei "weder eine Erklarung noch eine Entschuldigung" hatte und sagt das weiteren:

"An diesen Tage wurde es mir absolut klar, dass Hitler Europa ins Verderben fuehren wurde. Ich habe weder die polnischen "Grensvorfälle" noch die Propaganda hinsichtlich Polens als wahr akzeptiert. Ich glaubte nicht dass die polnische Frage zum Kriege fuehren wurde, da ich dachte, dass Hitler seiner Bluff-Politik, verbunden mit der eisernen Hand, folgend, meine Forderungen von den Polen durch seinen Bluff durchsetzen wurde. Die Schritte, die ich unternahm, um IG-Farbens Auslandsbesitz zu schuetzen, waren die natuerliche Schutzmassnahme eines vorsichtigen Geschaeftsmannes gegen dieses verbrecherische Spekulieren." (Seite 34) (Unterstreichungen hinzugefuegt).

(31) In einer spontanen Antwort auf eine einfache Frage im Jahre

1945 bestaetigte von SCHNITZLER wiederum seine Kenntnis von den Angriffsabsichten (Ankl.Bew. 18, Seite 6):

"In Juni oder Juli 1939 war es der IG sowohl als auch der gesamten Schwerindustrie bewusst, dass Hitler sich entschlossen hatte, in Polen einzufallen, falls Polen sich seinen Forderungen nicht fuegte." (Unterstreichungen hinzugefuegt.)

DIE KRIEGSJAHRE

(32) Nachrand der Kriegsjahre war von SCHNITZLER besonders eifrig dabei, die IG und ihre Agenten der Abwehrabteilung des OKW zur Verfuegung zu stellen (Abwehr I). Von März 1940 an stellte von SCHNITZLER die Gesellschaft fuer Verkaufsforderung, die in beträchtlichem Masse von der IG finanziert wurde, zur Verfuegung der Abwehr I zur Ausfuehrung ihrer Auftraege und zur Farnung der Reisen ihrer Agenten im Ausland (Ankl.Bew. 926, 933, 934 und 936). Nachdem die Gesellschaft die Ausfuehrung von Auftraegen fuer Abwehr I uebernommen hatte, fing von SCHNITZLER an, eine fuehrende Rolle bei der Beschaffung finanzieller Unterstuetzung fuer die Organisation von einer Anzahl Industrieller zu spielen (Ankl. Bew. 936). Am 17. April 1940 wurde SCHNITZLER von Kaufmannischen Ausschuss beauftragt, die noetigen Schritte zu ergreifen, um die Zusammenarbeit der IG mit Abwehr I bei der Unterbringung ihrer Agenten in den auslaendischen Vertretungen der IG zu zentralisieren (Ankl. Bew. 929; siehe auch Ankl.Bew. 927, 928, 930 und 931). Von Schnitzler fuehrte den Vorsitz in der im Juli 1941 abgehaltenen Sitzung des Kaufmannischen Ausschusses, in der Massnahmen zur Herbeifuehrung engerer Zusammenarbeit der IG mit der Abwehrabteilung des OKW bei der Beschaffung von Nachrichten aus dem Ausland gebilligt wurden; diese Massnahmen wurden auf einer Sitzung zwischen den Angeklagten SCHNEIDER und VON DER HEYDE und Vertretern der Nachrichtenabteilung des OKW vorgeschlagen (Ankl. Bew. 370 und 1904); siehe auch Bemerkungen in diesem Schriftsatz in Bezug auf KAMPF und VON DER HEYDE, wegen einer weiteren Besprechung dieser Massnahmen).

(33) Nach dem 1. September 1939 spielte von SCHNITZLER weiter eine fuehrende Rolle im deutschen Kriegseinsatz und nahm in groesserem Masse an der Fuehrung des Angriffskrieges teil, und zwar in der Erkenntnis, dass sein Ziel Eroberung war. Seine Taetigkeit war unentbehrlich fuer die Fuehrung dieser Angriffskriege und die Vorbereitung auf neue An-

griffshandlungen. Ausser seiner Betätigung bei der Schaffung und Aus-
rüstung des militärischen Apparates der Nazis fuer den Angriffskrieg
und der Umstellung des Geschaeftes der IG auf den Krieg nahm von SCHNITZLER
auch an der Einleitung, Vorbereitung und Fuehrung von Angriffskriegen
durch seine Teilnahme an den ihm im Punkt Zwei der Anklageschrift zur
Last gelegten Ausraubungsaktionen und an Sklavenarbeitsprogrammen, das im
Punkt Drei der Anklageschrift beschrieben ist, teil. Wir wollen nun zu-
erst an die Besprechung seiner Teilnahme an den im Punkte Zwei zur Anklage
gestellten Taetigkeiten und dann an die seiner Teilnahme an der unter
Punkt Drei zur Anklage gestellten Taetigkeiten gehen.

c. ANKLAGEPUNKT II

HINVERLEIBUNG DER WIRTSCHAFT DER BESetzten LÄNDER IN DIE DEUTSCHE KRIEGS- MASCHINE.

(34) Zahlreiche Erklärungen von SCHNITZLERS in seinen Affidavits
aus dem Jahre 1947 zeigen die Kenntnis und das Verstaendnis des vorsich-
tigen Geschaeftsmannes von den Zwecken, fuer die die Wirtschaft der be-
setzten Laender von Hitlers Drittem Reich benutzt wurde. Das Tribunal
moege bitte aus dem Charakter der untenstehenden Zitate entnehmen, dass
sie in der Hauptsache aus v. SCHNITZLERS "Hausarbeiten" stammen, d.h. den
Aufsaetzen, die er, nachdem ihm von den Vernehmungsbeamten im Jahre 1945
ein Thema oder eine Aufgabe zu entwickeln gegeben worden war, selbst ver-
fasste (Ankl. Bew. 39, Absatz 2). Diese unten angefuhrten SCHNITZLERSchen
Aufsaetze zeigen den steigenden Plan der politisch-militaerischen Aus-
breitung der Nazis von 1933 an. Zu ist fast unmoglich, einen beson-
deren Zeitraum funktionell herauszugreifen. Das Ziel der Nazis, Sued-
osteuropa als Anhangsel der deutschen Wirtschaft zu entwickeln, ist
nachweislich von 1933 an vorhanden gewesen. Mit dem Einfall in Oester-
reich im Maerz 1938 wird die Taktik revidiert und das Ausbreitungsprogramm
beschleunigt. Mit der Besetzung Polens wird die Eingliederung der Wirt-
schaft fuer militaerische Zwecke nur noch betonter und ruecksichtsloser.
Die Foerderung der Angriffspolitik bleibt unveraendert. Bei diesem Um-
zug reitet der erste kaufmaennische Leiter der IG mit an der Spitze. In
einem seiner Aufsaezte erklaert von SCHNITZLER (Ankl. Bew. 1083):

"Es war Hitler, der von Anfang an, d.h. ab 1933, versuchte, den Sued-⁴osten zu einem Anhangsel der deutschen Wirtschaft zu entwickeln und ihn dem deutschen Industriepotential anzugliedern. Wie wenig jedoch von diesem Programm in den ersten Jahren durchgefuehrt worden ist, zeigt sich am deutlichsten in der Tatsache, dass bis 1933 nicht ein einziges, individuelles Projekt von der IG aufgenommen worden ist." (Seite 2)

"Der starke Zug gegen den Suedosten wurde in der IG erst herreichend, nachdem der Anschluss Oesterreichs durchgefuehrt worden war. Wenn die IG ihre fuehrende Stellung in dem bisherigen Export-Geschaeft nach den suedoestlichen Laendern behalten wollte, dann musste sie die Herstellung auf verschiedenen Gebieten aufnehmen, wie bereits berichtet." (Seite 3).

In Bezug auf diese gesamte Erklarung verbessert von SCHWITZLER lediglich die Worte "europaeischer Osten" in "Suedosten" in einem Absatz, von dem oben keine Auszuege zitiert worden sind (Seite 4). In einer anderen vierseitigen Erklarung ueber die Besatzungspolitik schreibt von SCHWITZLER das Folgende (Ankl. Sow. 1083):

"von der friedlichen Eroberung Oesterreichs und der Tschechoslowakei (Sudetenland) an und weiterhin mit der militaerischen Eroberung des Restes der Tschechoslowakei, Polens, Norwegens, Belgiens und Frankreichs (und der dazwischenliegenden friedlichen Eroberung Dänemarks), und ebenso in Falle der suedoestlichen Laender, verfolgte die deutsche Regierung den Hauptzweck, die Wirtschaft dieser Laender fuer die Zwecke Deutschlands einzugliedern. Das hies zweifellos, dass diese Laender fuer die deutsche Kriegsmaschine arbeiten mussten. Das Prinzip war von Anfang an 'Fuehren', aber die Absicht war, dass es diese Laender selbst tun mussten. Ich erinnere mich, dass Herr Schlotterer, Ministerialdirigent im Reichswirtschaftsministerium, dieses Prinzip bei einer Sitzung des Beirates (Beirat der Gruppe Industrie) nach der Eroberung Frankreichs ankündigte. IG handelte ebenfalls in Uebereinstimmung mit diesem Schlagwort.

Die rasche Anpassung der oesterreichischen Industrie an Goerings Vierjahresplan war erstaunlich." (Seite 4).

"Die IG spielte ebenfalls eine bedeutende Rolle in der Anpassung der Wirtschaft der besetzten Laender an die Zwecke der deutschen Kriegsmaschine." (Seite 7).

Bei der Anbringung von Berichtigungen und Zusatzen im Jahre 1947 erklart von SCHWITZLER:

"Die IG wollte kein Eigentum von Personen in den besetzten Gebieten nehmen, aber die IG legte auf Befehl der Regierung Gelder in den besetzten Gebieten an. Wenn ich schrieb: 'Die IG spielte ebenfalls eine bedeutende Rolle in der Anpassung der Wirtschaft der besetzten Laender an die Zwecke der deutschen Kriegsmaschine', beabsichtigte ich nicht zu sagen, dass all dies freiwillig und auf unsere eigene Initiative geschah. Es wurde auf Befehl der Regierung getan." (Seite 8).

In einem anderen Aufsatz ueber den "Neuen Plan" erklart von SCHNITZER (Ankl. Bew. 1056):

"Es ist klar, dass das erste Interesse der Regierung ein militaerisches war. Deshalb werden auch die Hauptpunkte in dem "Neuen Plan" gewesen sein"... (Seite 11)

In der im Jahre 1947 zugefügten Ergaenzung sagt von SCHNITZER:

"Die Neuordnung war nicht auf Initiative der IG ausgearbeitet worden, sondern auf Wunsch der Regierung als eine fachliche Untersuchung, welche von der IG als den ersten Fachleuten auf dem Gebiete der Chemie, ausgefuehrt werden sollte." (Seite 12)

Von SCHNITZER wusste nicht nur, dass die Produktion der besetzten Laender zur Erhoehung des deutschen Kriegspotentials verwandt wurde, sondern er wusste auch, dass dies zu einer Verknappung in der oertlichen Wirtschaft fuehren musste. In einer anderen "Erklaerung bezueglich der Rieckwirkung der Aufruestung auf den Lebensstandard in den neuannektierten Laendern" erklart von SCHNITZER (Ankl. Bew. 1056):

"Mit der Angliederung von Oesterreich und Sudetenland, und spaeter mit der Angliederung von Boehmen und Maehren wurde auf Befehl der Nazi-Regierung in diesen neu eroberten Laendern sofort das in Deutschland angewandte Wirtschaftssystem eingefuehrt.

Die Produktion zur Wiederaufruestung musste an die Stelle der Produktion fuer den normalen Friedensverbrauch treten und innerhalb einer kurzen Zeit waren die Vorrate, die, als die deutschen Truppen einmarschierten, in beiden Laendern noch vorhanden waren, erschoept." (Seite 13).

Wenn dies in Bezug auf Oesterreich und die Tschechoslowakei vor dem Eintritt in den eigentlichen Krieg zutraf, dann ist es klar, dass die Verbraucher in den besetzten Gebieten, nachdem der offene Krieg ausgebrochen war, sogar noch mehr litten. Von SCHNITZER zweifelte nie, dass die Vorstellungen und Schlagworte der Nazis in Bezug auf die Ausbreitung wortlich genommen werden mussten. Als Anhang der zuletzt angefuhrten Erklaerung vom Jahre 1946 machte von SCHNITZER einen interessanten Zusatz:

"8. Betreffs der allgemeinen Politik gegenueber der Wirtschaft der besetzten Laender moechte ich die folgende Zusammenfassung geben. Mit Beginn der Besetzung Oesterreichs war es auf Grund der Aeusserungen der Regierungsfuehrer klar, dass die "Grosswirtschaftsraum-Politik", auf die Wirtschaft jedes einzelnen der besetzten Laender angewandt werden wuerde. Das allgemeine Ziel war, unter deutscher Fuehrung ein engeres Verhaeltnis zwischen der Wirtschaft des Altreichs und der besetzten Gebiete zu verwirklichen. Diese deutsche Fuehrung wurde bewirkt entweder durch die Fuehrung und Aufsicht staatlich kontrollierter Unternehmen, wie z.B. die

Hermann-Goering-Werke, oder durch deutsche Privatbetriebe, und zu Bedingungen, die die Wirtschaftsfuehrung des Reiches befriedigten." (Seite 15).

Es ist interessant festzustellen, wie stark auf so vielen Gebieten die "Zugelaendnisse" von SCHWITZER sich mit den aus der Zeit stammenden Dokumenten ueberechnen oder wie genau sie zusammenpassen. In einem weiteren Zusatz zum obigen Aufsatz fuegt von SCHWITZER eine interessante Ergaenzung hinzu:

"Es war klar, dass, solange der Krieg dauerte, die Fuehrung und Verwaltung der Industrie der besetzten Laender fuer die Zwecke des deutschen Kriegspotentials erfolgen musste. Andernfalls wuerde die Reichsregierung dafuer gesorgt haben, dass eine andere Art von Fuehrung und Verwaltung geschaffen wurde. Wenn immer die IG dazu schritt, die Produktion einer bestimmten Anlage in den besetzten Laendern zu beauftragen und selbst in die Hand zu nehmen, erhielten wir die Erlaube nur dann, wenn wir nachweisen konnten, dass es fuer das deutsche Kriegspotential notwendig war, die Herstellungsmethoden und die technischen Kenntnisse der IG einzusetzen. Die Tatsache, dass die Industrien der besetzten Gebiete dazu verwendet wurden, das deutsche Kriegspotential zu staerken, ist Teil eines Gesamtkomplexes, der die gesamte deutsche Industrie, und nicht allein die IG betrifft." (Seite 15 - 16).

(35) Als das erste kaufmaennische Mitglied des Vorstandes der IG war der Angeklagte von SCHWITZER auch von 1937 an bis zum Ende der Nazikera der Vorsitzende des Kaufmaennischen Ausschusses der IG (Ankl. Bew. 1621). Der Kaufmaennische Ausschuss war insbesondere ein Forum fuer das Studium der allgemeinen Ausbreitung der IG und ihrer neuen "Beteiligung" waehrend der Jahre von Deutschlands kriegerischer und angreiferischer Besetzung des Gebietes anderer Voelker. Alle von der IG seit dem Jahre 1938 in besetzten oder eroberten Gebiete gemachten Erwerbungen wurden im Kaufmaennischen Ausschuss berichtet und gruendlich erortert (Ankl. Bew. 1069, 1622 und 1623) - Auszuege aus den Protokoll der Sitzungen des Kaufmaennischen Ausschusses). Uebrigens der Kaufmaennische Ausschuss offiziell keine Entscheidungen treffen durfte, so "nahm doch" der Vorstand "Gewoehnlich seine Vorschlaege an" (Ankl. Bew. 338). Der Angeklagte von SCHWITZER nahm in seiner doppelten Eigenschaft als der erste Kaufmann im Vorstand der IG und Vorsitzender des Kaufmaennischen Ausschusses der IG an all den Spoliationsaktionen der IG teil und billigte sie. Er war aktiv an den Plaenen zur Ausbeutung der chemischen Industrie

Russlands und den auf den Erwerb eines reichen Anteils an der zu "reprivatisierenden" russischen Industrie gerichteten Plänen beteiligt. Wir werden hier nur ein paar seiner Betätigungen erwähnen, um die Größe seiner schuldhaften Teilnahme schärfer zu umreißen. In Falle Polens war von SCHNITZLER zusammen mit TER MEER der Hauptakteur; In Francolor-Fall war er es, zusammen mit TER MEER und KUGLER. Da VON SCHNITZLER den Zeugenstand nicht betrat, im Gegensatz zu TER MEER und KUGLER, sind die in Bezug auf Polen vorgebrachten Einwände in dem Einzelschriftsatz über TER MEER (Teil VI - H) -in Bezug auf Francolor in den Abschnitten sowohl über TER MEER als über KUGLER (Teil VI-H und Teil VI-K) in grösserer Ausführlichkeit behandelt worden. Es wird auch Bezug genommen auf den Vorläufigen Schriftsatz, Teil II, Seite 155 ff (Polen) und Seite 38 ff (Francolor); und auf diesen Abschliessenden Schriftsatz, weiter oben, Teil III, Abschnitt E, über Francolor.

Polen...

(36) Von SCHNITZLER persönlich übernehmen die Föhrung in dem Plan des Einbaus der polnischen Farbstoffindustrie in das Grossreich der IG. Nicht nur dass die Initiative von ihm ausging, sondern er musste auch noch gegen einen gewissen Widerstand von seiten verschiedener Nazi-Stellen kämpfen. Am 7. September 1939, sechs Tage nach dem Angriff auf Polen, sendete er sein grundlegendes Telegramm über die polnische Industrie an das Berlin Büro der IG (Ankl. Bew. 1136). Am 9. September 1939 traf der Angeklagte HAEFLIGER auf VON SCHNITZLERs Ersuchen an das Reichswirtschaftsministerium heran und schlug die IG-Farben als "Treuhänder" für die hauptsächlich polnischen Farbstoff-Fabriken vor. Der Erfolg war negativ. Regierungsrat Hoffman "sah keine Notwendigkeit für die Berufung von Kommissaren oder anderen Sachverständigen, die in die Betriebe eingreifen könnten" (Ankl. Bew. 3003). Der Angeklagte von SCHNITZLER trat dann persönlich in Erscheinung (Ankl. Bew. 3003). Nach seiner Besprechung im Reichswirtschaftsministerium fasste er seine Argumente in seinem an das Reichswirtschaftsministerium gerichteten Brief vom 14. September 1939 zusammen (Ankl. Bew. 1139). Inn erhalb einer Woche wurden die beiden IG-Direktoren Schwab und Schoener zu "Treuhän-

dem" der polnischen Farbetroff-Fabriken ernannt (Ankl. Bew. 1140). Da wir den Worten "Treuhänder" und "Treuhänderschaft" in Zusammenhang mit den in der Kriegszeit begangenen Bereibungshandlungen häufig begegnet werden, sollten wir uns durch den in diesen Ausdrücken liegenden Täuschungsversuch nicht irreführen lassen. Der wahre Zweck dieser "Treuhänderschaften" ist am besten im Urteil von Prozess No. 17, dem sogenannten POHL-Prozess, ausgedrückt worden.

"Alle Interessen des Treuhänders standen im krassen Gegensatz zu denen des gestui qui trustant. Der anerkannte Begriff des Treuhänders ist, dass er den Platz des rechtmässigen Eigentümers einnimmt, zu dessen Nutzen handelt und sich jeden Uebergriffe auf dessen Rechte widersetzt. Hier jedoch stand der Treuhänder im Dienste entgegengesetzter Interessen und handelte stets aus einem zwingenden Motiv heraus, diesen Interessen auf Kosten der rechtmässigen Eigentümer zu dienen, in Wirklichkeit war die Treuhänderschaft eine reine Fiktion." (Urteil des Gerichtes No. II in Felle 4, 3. November 1947, deutsch Seite 7987 - 89).

Das war der Fall hier. Was solche "Treuhänderschaft" wirklich bedeutet, ist in der von Reichswirtschaftsministerium ausgestellten Ernennungsurkunde für Schwab und Schoener ausgedrückt. Ihre Aufgabe sollte sein, den Betrieb der Unternehmen an "die Bedürfnisse der deutschen Kriegswirtschaft anzugleichen." (Ankl. Bew. 1140). Der zweite Zweck, "den deutschen Export nach neutralen Ländern" zu fördern, war nicht ernsthaft gemeint (Schwab, Ankl. Bew. 1857, Seite 2 unten).

(37) Entgegen von SCHWABZERS ursprünglicher Absicht wurde nicht die IG, sondern zwei ihrer Angestellten zu Treuhändern ernannt. Tatsächlich betrachtet die IG jedoch Schwab und Schoener als ihre eigenen Vertreter (Ankl. Bew. 1157). Die zwei Kommissare benahmen sich dem entsprechend. Sie gaben sich als Vertreter der IG-Farben aus (Affidavit Spilfogel, Ankl. Bew. 1159; seine Zeugnisaussage in Prot. 2632).*

* Schwab bestritt es (Prot. 6062). Bei der Abwägung seiner Zeugnisaussage gegenüber der Spilfogels sollten wir uns vor Augen halten, dass Schwab ein zugehöriger Teilnehmer an dem Verbrechen der Spoliation ist, während Spilfogel ihr Opfer ist. Ebenso, dass, soweit die IG in Frage kommt, die polnische Spoliation nur ein Teil der in Kriege begangenen Plünderung, nicht einmal der wichtigste ist, während Spilfogel in jenen schicksalvollen Tagen der Existenz, die er sich während seines Lebens aufgebaut hatte, beraubt wurde, sodass sich selbst die kleinsten Einzelheiten hierin seinen Gedächtnis eingepreßt haben.

(38) Dass die IG die hauptsächliche Triebkraft war, wird auch durch von SCHNITZLERs Brief an das PMI von 10. November 1939 (Ankl. Bew. 1141) bewiesen; darin wies er auf den Umstand hin, dass seit Beginn der Treuhänderschaft die IG die Boruta "technisch und geschäftlich betreut habe. Seiner Briefe nach nimmt die IG-Farben die Haltung ein, dass sie auch die Mittel vorstrecken würde, die Boruta wieder in Betrieb zu setzen und zu erhalten" (Ankl. Bew. 1141). Vergleiche die Bestätigung durch von SCHNITZLERs Zeugen Schwab (Prot. Seite 5134). Zu diesem Zwecke machte er ins Einzelne gehende Anregungen und schlug auch die Errichtung einer besonderen Puffer-Gesellschaft durch die IG vor. Das Allerhöchste, was er in Augenblick erreichen zu können hoffte, war ein Pachtvertrag. Aber das Ziel der IG, Eigentumsrechte an Boruta-Betrieb zu erlangen, das ihnen seit September 1939 immer vor Augen schwebte (Affidavit KUEHLER, Ankl. Bew. 1629, Seite 14) wird in diesem Brief wiederum von SCHNITZLER betont:

"Während dieser langen Vertragsdauer - wir denken an 20 Jahre - mag es nun im Reichsinteresse liegen, die Werke wieder zu reprivatisieren. Es dürfte daher nicht unbillig erscheinen, dass für diesen Fall der IG-Farben-Industrie Aktiengesellschaft ein Vorkaufrecht auf die Werke eingeräumt wird." (Ankl. Bew. 1141, Seite 3 - 3).

Die Frage darnach, wer bei diesem Bruch der in Haager Abkommen niedergelegten Regeln die Initiative ergriff, ist unzweideutig beantwortet worden.

(39) Im selben Brief (Ankl. Bew. 1141) kommt von SCHNITZLER auf frühere Vorschläge zurück (Ankl. Bew. 1136) und regt auch an, dass die Puffer-Gesellschaft der IG berechtigt sein solle, auf die Boruta "alle Betriebseinrichtungen in Winnica zu übertragen, die für die deutsche Wirtschaft von Interesse seien - dies bezieht sich insbesondere auf die Anthracin-Fabrik dort" - und auch "von der Molz-Fabrik, die ebenfalls zu schliessen ist, alle gebrauchsfähigen Einrichtungen, besonders die Betoxynaphtal-Anlage zu entfernen."

(40) Von SCHNITZLERs führende Anteilnahme an dem Paub der drei polnischen Fabriken hielt an. In Falle Boruta siehe Ankl. Bew. 1142, ein von VON SCHNITZLER mitunterzeichneter Brief, der mit dem Entwurf des Pachtvertrages an das Haupttreuhänderamt Ost ging; Ankl. Bew. 1959 von

Winkler (Haupttreuhänder-Amt Ost) vom 15. Januar 1941, in dem er weitgehende Massregeln beschreibt, die von der IG zwecks Stärkung des Deutschen in den einverleibten Teil Polens, wenn sie das Eigentumsrecht von der Boruta erwirbt, geplant seien; Ankl. Bew. 144, Ankl. Bew. 1146, Nahnkes Brief an von SCHNITZER vom 23. April 1941, mit der Benachrichtigung, dass Winkler seine Einwilligung zum Erwerb des Eigentumsrechtes an der Boruta, der die Vermögenswerte der Boruta, einschliesslich ihres Grundbesitzes, auf die IG überträgt; siehe auch von SCHNITZER s. Brief, Ankl. Bew. 1878. Im Falle Wola und Winnica Ankl. Bew. 1153 und 1154, zwei von VON SCHNITZER mitunterzeichnete Briefe vom 11. Juni 1940, die an die Nazi-Beörden gerichtet sind und die Verpachtung von Anstaltungsstücken von Wola und Winnica an die IG betreffen, wonach die IG berechtigt sein soll, "die gemietete Einrichtung auf Boruta zu übertragen oder auf irgendeine unserer anderen Fabriken oder nach einem anderen Platz im deutschen Reich, und dort unbeschränkten Gebrauch von den Einrichtungen zu machen" (Ankl. Bew. 1154; siehe auch Ankl. Bew. 1160).

(41) Von SCHNITZERs Teilnahme beim "Kauf" des 50%-igen französischen Anteils an Winnica erhält aus den Ankl. Beweisen 1880 und 1164. Er wurde dann Mitglied des Aufsichtsrats von Winnica (Ankl. Bew. 1880).

(42) Alle oben stehenden Zitate und Hinweise sind aus der Zeit stammenden Dokumenten entnommen. Die damaligen in Ante stehenden IG-Direktoren haben die entscheidenden Tatsachen bekräftigt. Schwab (Ankl. Bew. 1857; Prot. Seite 6134); KUEPPER (Ankl. Bew. 1176, Seite 3; Prot. 3915); Eckert (Ankl. Bew. 397; Prot. Seite 3169). In Bezug auf von SCHNITZERs Zeugen Winkler siehe Einzelschriftsatz ueber TER MEER (Teil VI-B). Von SCHNITZER hat sowohl die Tatsachen als auch die unmittelbaren Folgen der Raubhandlungen in Polen angegeben: Siehe besonders Ankl. Bew. 1083, Dok. Buch 56, Seite 21. Um Nebenbuhler (die Gebrüder Gutbrod, Ankl. Bew. 1147) loszuwerden, "war es notwendig, Greifelt* persönlich zu erklären, dass die Farbstoff-Fabrik nur von Sachverständigen betrieben werden könne und dass diese Sachverständigen bei der IG zu finden

* Greifelt ist der beruechtigte Leiter des Amtes fuer die Festigung des Deutschen (Ankl. Bew. 1083, Dok. Buch 56, Seite 21), der mittlerweile vom Muenberger Gerichtshof I zu lebenslaenglichem Zuchthaus verurteilt wurde.

weisen." Ferner: "Die dort (Boruta) erzeugten Farbstoffe und Zwischenprodukte gingen praktisch alle an die Weimacht" (Ankl.Bew. 1083, Seite 14). Der Zeuge der Anklagebehörde, Dr. Spilfogel, der betagte Grunder der Wolafabrik, hat in ruhrender Weise die menschliche Tragödie beschrieben, durch die die unschuldigen Opfer der im Kriege betriebenen Plünderung, darunter er selbst, hindurchgehen mussten (Ankl. Bew. 1159 und Prot. Seite 2633, 2635 und 2636). Von SCHWITZER tat nichts, um die IG oder sich selbst von den Nazi-IG-Projekten in Polen zu lösen, nachdem er Spilfogels Verzweiflungsschrei aus dem Warschauer Ghetto zu Beginn des Jahres 1941 erhalten hatte (Ankl. Bew. 1159; Prot. 2633 und 2635).

Sowjet-Russland

(43) Was die russische Spoliation betrifft, so wohnte der Angeklagte von SCHWITZER der 26. Vorstandssitzung am 10. Juli 1941 bei, auf der die Ostgesellschaften besprochen wurden (Ankl. Bew. 1177). Er nahm an der Organisation einer der sogenannten Ost-Monopol-Gesellschaften, der Chemie Ost G.m.b.H., teil (Ankl. Bew. 1190 und 1564). Er ersuchte Dr. Ungewitter um die Ernennung zum Mitglied des Aufsichtsrates der Chemie Ost G.m.b.H. (Ankl. Bew. 1561), welches Ersuchen genehmigt wurde (Ankl. Bew. 1562). In Bezug auf seine eigene Erklärung siehe Ankl. Bew. 18, Seite 34 - 35.

(44) Als Vorstandsmitglied empfing der Angeklagte von SCHWITZER auch den Bericht von de Haas über Russland, mit dem Begleitbrief vom 3. Januar 1942 (Ankl. Bew. 1175). Er war daher von unterrichtet, dass die gründliche Ausschleuchtung der russischen Industriestädte im Süden geplant sei. Er wusste auch, dass "grosse Firmen wie die IG." von der Teilnahme am "Wiederaufbau" nicht ausgeschlossen sein werden (Ankl. Bew. 1175).

Norwegen

(45) Der Angeklagte von SCHWITZER war von dem Programm der IG in Norwegen vollkommen informiert und billigte es; Ankl. Bew. 1193 und 1200. Als Vorsitzender des Kaufmännischen Ausschusses der IG wohnte er den Sitzungen besagten Ausschusses bei, worin die norwegischen Pläne erörtert und beschlossen wurden; Ankl. Bew. 1623 und 1605. Er empfing auch die beiden Neuordnungs-Berichte der IG über Norwegen (Ankl. Bew. 1191). Wegen der unternommenen Einzelmassnahmen und der vorgebrachten Verteidigungseinwände wird Bezug genommen auf den Vorläufigen Schriftsatz, Teil II, Seite 108 -

te 31 - 35; den Abschliessenden Schriftsatz ueber Norwegen (siehe oben Teil III, 3) und den Einzelschriftsatz ueber den Angeklagten ILKNER (siehe unten, Teil VI-B).

Frankreich (Elsass-Lothringen)

(46) Der Angeklagte von SCHWITZLER war auch im Voraus informiert von dem Plan, der IG, in eroberten Osten und Westen, speziell in Elsass-Lothringen, und zwar in Strassburg, Merlebach und Diedenhofen (Ankl.Bew. 2192), Sauerstoff-Betriebe zu erwerben. Als Vorsitzender des Farbstoff-Ausschusses der IG (Ankl. Bew. 1631) besuchte er dessen Sitzung vom 17. April 1941:

"Der Farbstoff-Ausschuss nimmt davon Kenntnis, dass das Muelhauser Werk der Societe des Produits Chimiques et Matieres Colorantes de Mulhouse ab 1. April 1941 von der IG pachtweise in Wiederbetrieb genommen wurde und dass die Pacht von den seitens der IG neu gegründeten "Muelhauser Chemischen Werke G.m.b.H." Muelhausen/Elsass, durchgefuehrt wird." (Ankl. Bew. 1215, Seite 3).

Er unterzeichnete das Protokoll besagter Sitzung.

Frankreich (Rhone-Poulenc)

(47) Die an der Rhone-Poulenc begangene Raubhandlung war, obwohl sie in der Hauptrolle von dem Angeklagten MAHN durchgefuehrt wurde, (siehe Schriftsatz ueber Rhone-Poulenc weiter oben, Teil III-D und den Schriftsatz ueber MAHN weiter unten, Teil VI-B) doch ein Teil des allgemeinen Programms der IG, wofuer der Angeklagte von SCHWITZLER hauptsaechlich verantwortlich ist. In der ersten Septemberhaelfte 1940 unternahmen die Angeklagten KUGLER und MAHN ihre Rundreise zu den Militaerbehorden der Nazis in besetzten Westen. KUGLER benachrichtigte von SCHWITZLER sofort "von Generalkonsul MATTE Absicht, auf eine 51½-ige Kapitalbeteiligung im Zusammenhang mit der Reorganisation unserer Beziehungen mit Rhone-Poulenc hinzuarbeiten" (Ankl. Bew. 1243). Der Angeklagte von SCHWITZLER berichtete dann dem Kaufmaennischen Ausschuss ueber diese Verhandlungen am 26. September 1940 (Ankl. Bew. 1622, Seite 5). Er benachrichtigte auch andere Regierungsstellen von dem Programm der IG, das "auf grosszuegige privat-industrielle Abmachungen mit franzoesischen Industrien, hauptsaechlich mit denen der Farbstoffe und pharmazeutischen Produkte" abzielte (Ankl. Bew. 2144). Am 12. Dezember 1940 wohnte er der Sitzung der Kaufmaennischen

Ausschusses bei, in der der Angeklagte KAMM ueber seine Verhandlungen mit Rhone-Poulenc berichtete, die mit dem Abschluss des Lizenzvertrages endeten. KAMM teilte auch mit, dass die "Pharma-Sparte sich ausserdem bemuehen wird, eine Beteiligung an der Rhone-Poulenc durch Kapitalanlage zu erreichen." VON SCHNITZLER gehoerte auch zu den Vorstandsmitgliedern, die "diesem Vorgehen zustimmten" (Ankl. Bew. 1370). Seine weitere Teilnahme erhellt aus dem Beweistueck 1623, Unterabteilungen g. h. 1, n.

Frankreich (Francolor).

(48) Die Beweisnahme hat ueber jeden Zweifel hinaus bewiesen - und es wird auch nicht bestritten, - dass der Angeklagte VON SCHNITZLER im Francolor-Falle eine fuehrende Rolle spielte. Er spielte nicht nur im "Bestehen auf den Fuehrungsanspruch" (Ankl. Bew. 1259, Seite 7) die Hauptrolle, sondern das Wort "Fuehrungsanspruch" wurde "wahrscheinlich" auch von ihm gebraucht (VON MEER Ankl. Bew. 1257). Er war auch behilflich bei der Abfassung des Memorandum-Berichtes (Ankl. Bew. 1049; 818, 1622, Seite 2 - 4; Ankl. Bew. 1052). Wenige Tage nach dem französischen Waffenstillstand hatte er bereits vor, nach Frankreich zu fahren (Ankl. Bew. 2140). Er ging auch bereits "um den 15. August herum hin" (Ankl. Bew. 1259, Seite 5; siehe auch Protokoll Seite 12672), um die Unterstuetzung der oertlichen Behoerden der Militärregierung der Nazis fuer seine Plaene in Bezug auf die Farbstoffindustrie zu gewinnen. Der Angeklagte VON SCHNITZLER ist direkt fuer die Taktik der IG, erst die französischen Farbstoffindustrie auszuhebeln und dann, wenn sie verhandlungsfähig ist, die Forderung der IG vorzulegen, verantwortlich. Ueber seine Verschleppungstaktik siehe Ankl. Bew. 369, Seite 2 und Ankl. Bew. 2144. Zur gleichen Zeit wurden alle zuständigen Zweige der Militärregierung der Nazis ersucht, die französische Farbstoffindustrie durch Verweigerung der Zuteilung von Rohstoffen und durch Untersagen des lebenswichtigen Interzonenverkehrs an der Wiederaufnahme der Produktion zwischen dem besetzten und unbesetzten Frankreich zu hindern (siehe Schriftsatz ueber Francolor weiter oben, Teil III-C, und insbesondere Ankl. Bew. 1346) (VON SCHNITZLERs Brief an das Reichswirtschaftsministerium). Was die aus gleicher Zeit stammenden Dokumente zeigen, ist VON SCHNITZLER selbst in treffender Weise zusammengefasst worden:

"Ich hielt es fuer ratsam, sie erst einmal in ihren eigenen Saften schmoren zu lassen" (Ankl. Bew. 1259, Seite 4).

Er begruesste die Tatsache, dass das erste Zusammentreffen mit den Franzosen schliesslich in Wiesbaden unter den Auspizien der Waffenstillstandskommission (Gesandter Hamm) stattfand, weil dadurch "unser Programm,.....sowasagen von offizieller Seite vorgelagt werden wird" (Ankl. Bew. 2142). Er war dann der Sprecher der IG-Abordnung bei den ersten Wiesbadener Zusammenkuenften mit den Franzosen (Ankl. Bew. 1345). Er verbesserte und unterzeichnete persoenlich die von dem Angeklagten KUGLER (Ankl. Bew. 1258, Seite 4) aufgesetzte Schilderung des Verlaufs dieser Versammlungen (Ankl. Bew. 1247). Diese Schilderung, die er an alle Mitglieder der IG-Vorstandes schickte (Ankl. Bew. 2195), war natuerlich schoengefearbt (vergleiche das von den Franzosen abgefasste Protokoll, Ankl. Bew. 3194, und sogar das von dem deutschen Regierungsvertreter Dr. Schoene geschickte Protokoll, Ankl. Bew. 1246). Aber es ist doch noch plump genug, um den auf die Franzosen ausgeubten uebernaschtigen Druck zu zeigen. Auch die drohende Haltung des Gesandten Hamm ist deutlich ersichtlich. Obgleich KUGLER (Prot. Seite 12815) und TER MEER (Prot. Seite 13043 und 13083) jetzt versucht haben, von Hammens Verhalten abzuruecken, so war doch der Angeklagte von SCHMITZLER damals begeistert darueber (Ankl. Bew. 2193* und Ankl. Bew. 2196).

(49) Nach den Verhandlungen in Wiesbaden war der Angeklagte VON SCHMITZLER wieder der Fuehrer der IG-Abordnung bei allen offiziellen Zusammenkuenften mit den Franzosen (Ankl. Bew. 1250, 1253). Bei den von dem Angeklagten KUGLER und dem Dr. Kramer, Paris, hinter den Kulissen unternommenen Schritten wurde er durch ihre Briefe und Memoranden, die an ihn gerichtet waren, auf dem Laufenden gehalten **. Siehe besonders die Anklage-Beweisstücke 1886, 2146, 1348, 1349, 2147 - VON SCHMITZLER Exh. 52; und Ankl. Bew. 2148. Diese Schritte zielten darauf ab, es den Franzosen klarmachen, dass, wenn sie die Bedingungen der IG nicht an-

* VON SCHMITZLERs Verteidiger hat VON SCHMITZLERs Verfasserschaft an diesen Brief bestritten (Prot. Seite 13175). Das ist vergebene Muehe. Wie TER MEER sagte: "Aus dem Inhalt dieses Briefes wird jeden, der die Lage kennt, klar, dass er von Herrn VON SCHMITZLER stamte" (Prot. Seite 13176).

** Alle von Paris nach Frankfurt gesandten Kramerschen Memoranden gelangten automatisch an den Angeklagten VON SCHMITZLER, Ankl. Bew. 1259, Seite 4.

nahmen, ihre Industrie nicht am Leben bleiben werde. Die Franzosen verstanden das. Siehe die obigen Beweisstücke und VON SCHNITZLERs offizielle Erklärung in der Sitzung mit den Franzosen vom 20/21. Januar 1941, (Ankl. Bew. 1250, Seite 7):

"Die deutsche Gruppe ist der Meinung, dass das Interesse der französischen Seite, ihre Fabriken wieder in Gang zu bringen und gleichzeitig ihre Zukunft zu sichern, die Durchführung eines Abkommens auf der von deutscher Seite vorgeschlagenen Basis ohne weiteres rechtfertigt." (Unterstreichungen hinzugefügt).

Der Angeklagte VON SCHNITZLER war auch gegenüber dem Widerstand der Franzosen hart wie Stahl bei seinen Bestehen auf alle wichtigeren, den Franzosen auferlegenden Bedingungen. Was die 51%-ige Beteiligung anlangt anstelle der 50%-igen, so wendet VON SCHNITZLER die Verantwortlichkeit auf TER MEER (Ankl. Bew. 1269, Seite 10), während sein Zeuge Dr. Kuepper bezeugt, dass TER MEER ihr "recht heftig widersprach" (Prot. Seite 5085). In Bezug auf die anderen Bedingungen, die den Franzosen auferlegt waren, siehe KUEPPERs Brief an VON SCHNITZLER (Ankl. Bew. 2153) und VON SCHNITZLERs Antwort (Ankl. Bew. 2143) siehe auch den Einzelschriftsatz ueber den Angeklagten TER MEER (weiter unten, Teil VI-E), worin gezeigt wird, dass jeder einzelne der französischen Gegenvorschläge verworfen wurde. Natürlich wusste der Angeklagte VON SCHNITZLER, wie das auf die Franzosen wirkte. Es wurde ihm die Tatsache mitgeteilt, dass sie ihre Zuflucht zur Prämisse nahmen, um es der Aussenwelt und der Nachwelt klarzumachen, dass sie unter Druck gehandelt hatten (Ankl. Bew. 2150, Kueppers Memorandum vom 1. Juli 1941, an VON SCHNITZLER gerichtet).

(50) Der Angeklagte VON SCHNITZLER mitunterzeichnete das Francolor-Abkommen (Ankl. Bew. 1255) und wurde Mitglied des ersten Verwaltungsrates der Francolor (Ankl. Bew. 1256, Seite 14). Er wurde ueber das Produktionsprogramm der Francolor, das den Beduerfnissen der Wehrmacht angepasst war, bestaendig auf dem Laufenden gehalten (Ankl. Bew. 1909, 1908, 1913, 1911 und 1915). Er trug es dem Kaufmannischen Ausschuss (Ankl. Bew. 1622, Seite 10) und dem Vergraesserten Farbstoffausschuss vor (Ankl. Bew. 1887 und 1260; siehe auch Ankl. Bew. 1337, Seite 3).

(51) Die von der IG vorgebrachten Schutzbehauptungen sind in dem Schriftsatz ueber Francolor behandelt worden (weiter oben, Teil III-C) und auch in den Einzelschriftsätzen ueber die Angeklagten TER MEER (wei-

ter unten, Teil VI-J). Soweit die von dem Angeklagten VON SCHNITZER in seinen Buechern III, IV und V unterbreiteten Dokumente auf die uns vorliegenden Streitfragen Einfluss haben moegen, ist auf sie in den oben genannten Schriftsätzen eingegangen worden. Die SCHNITZERschen Dokumente 178 - 192 (VON SCHNITZER Buch I), die am Ende des Prozesses eingefuehrt wurden, stehen unserer Meinung nach mit keiner der Streitfragen in irgendeiner Beziehung und sind uebergangen worden.

-
- * Die Inhaltsangaben, in den VON SCHNITZERschen Dokumentenbuechern sind recht irrefuehrend. Die Inhaltsangabe zu Exh. 71 z.B. spricht von der "vorhergehenden Bestaetigung der Mitglieder des Verwaltungsrates durch die franzoesische Regierung", waehrend sich die Bestaetigung nur auf die franzoesischen Mitglieder bezieht und deshalb nichts beweist. - Bei Exh. 89 wird gesagt, dass die Francolor im Jahr 1942 "weitere Aktien im Gesamtwert von RM 3.187.500,- ohne EntschaeDIGung von seiten der Francolor" erhielt. Wie das Dokument zeigt, handelte es sich in der Tat nur um einen Wechsel in der Stueckelung, fuer die natuerlich kein Aktionaer EntschaeDIGung haette zahlen brauchen.

1. PUNKT III

SKLAVENARBEIT

(53) VON SCHNITZLERs strafrechtliche Schuld an der Teilnahme der IG an Sklavenarbeitsprogramm geht direkt auf seine Handlungen, sein Verhalten und seine Verantwortlichkeit als einer der höchsten IG-Besitzer hervor. Seine unbestrittene Stellung als einer der richtungsgebenden Regenten leitet sich in der Hauptsache aus seiner Zugehörigkeit zum Vorstand und dem Zentralausschuss und aus seinem Vorsitz im Kaufmännischen Ausschuss her. In selben Jahr, in dem VON SCHNITZLER der Vorsitzende des neugebildeten Kaufmännischen Ausschusses wurde, wurde er auch Betriebsführer für das Hauptbüro der IG in Frankfurt (Ankl. Bew. 330, Absatz 17 (g) und Ankl. Bew. 1334). Als Betriebsführer in Sinne des Gesetzes für die Neuordnung der nationalen Arbeit war er auch ordentliches Mitglied der Betriebsführerkonferenz unter den Vorsitz des Angeklagten SCHNEIDER (Ankl. Bew. 1334). Er wohnte den TEA-Sitzungen häufig als Gast bei.

(54) Bereits im Februar 1941 nahm der Angeklagte VON SCHNITZLER mit dem Angeklagten TER MEER an der Abfassung eines Berichtes über die französische Farbstoffindustrie, der dem Reichswirtschaftsministerium ging, teil. Unter anderem erörterte der Bericht die Zahl der am 1. November 1940 in den Anilinfarbstoff produzierenden Betrieben in Deutschland beschäftigten Personen. Die Angeklagten VON SCHNITZLER und TER MEER nahmen an den regierungseitigen Zahlen Anstoß und erklärten, es sei richtiger ihre Zahlen zu verwenden, die auf einer tatsächlichen Zählung der Arbeiter beruhten (Ankl. Bew. 1335). Nach dem Ergebnis der Beweisaufnahme galt VON SCHNITZLER in den Kreisen der IG als eine Autorität in der Frage der Beschaffung von Arbeitskräften, die in französischen Firmen, in denen die IG in Gefolge der Besetzung durch deutsche Gruppen eine Beteiligung erlangt hatte, möglicherweise verfügbar waren. So richtete z.B. der Angeklagte SCHNEIDER, der Hauptbetriebsführer der IG., im November 1942 an VON SCHNITZLER (und den Angeklagten KAMM) einen Brief über den Vorschlag des Vorstandes, sich französische Arbeiter für die IG von den französischen Firmen zu beschaffen, an denen die IG beteiligt war. In der Antwort SCHNITZLERs an SCHNEIDER

wies der Angeklagte darauf hin, dass die Ueberstellung von Arbeitern von Francolor zur IG schon vor vielen Monaten eingeleitet worden sei (Ankl. Bew. 1327). In gleicher Weise schrieb im August 1942 Dr. Ritter von den Burea des Angeklagten KRAUCH an VON SCHNITZLER ueber das Thema des "Gruppeneinsatzes französischer Fabrikarbeiter", worin der Angeklagte VON SCHNITZLER gebeten wurde, seinen Einfluss fuer den grossangelegten Einsatz von Arbeitskraefte von Francolor und dem Kuhlmann-Konzern einzusetzen. Der Angeklagte VON SCHNITZLER erwiderte, die Quote französischer Arbeiter sei beschraenkt, weil Francolor hauptsaechlich fuer die deutsche Aufruestung arbeite und diese Arbeiter brauche (Ankl. Bew. 1337).

(54) Im Maerz 1943 wurde im Auftrage des Reichswirtschaftsministeriums an VON SCHNITZLER ueber die Arbeiterzuteilungsfrage und ueber die Frage, in welcher Weise die IG an dieser Zuteilung teilnehme, eine Anfrage gerichtet. Eine Anzahl anderer Fragen wurden auch in diesem Schreiben gestellt. VON SCHNITZLER leitete die Anfrage weiter an das "Amt Bertram" des Angeklagten SCHWEIDER. Bertram setzte eine Antwort auf, die sich auf die Meinungsaenderung der Betriebe in Ludwigshafen, Hoechst, Leverkusen und Leuna gruendete. In diese Antwort schloss Bertram die folgende bezeichnende Erklaerung ein:

"Deshalb waere es notwendig, dass die chemische Industrie in Frankreich und Belgien ausgekaenzt wird und dass die dabei freigesetzten Fachkraefte bei der chemischen Industrie zum Einsatz kommen."

Der Angeklagte VON SCHNITZLER erhielt natuerlich eine Abschrift dieser Antwort (Ankl. Bew. 1336).

(55) Die Beweisaufnahme ergibt auch, dass der Angeklagte VON SCHNITZLER von 1941 bis einschliesslich 1943 die Sitzungsberichte der Direktorenkonferenzen von den grosseren Betrieben der IG erhielt. Die Sitzungsberichte der Direktorenkonferenzen in Leverkusen tragen haeufig sein Handzeichen. Dies wird von Angeklagten nicht bestritten. Diese Sitzungsberichte enthalten Hinweise auf den Einsatz polnischer jugendlicher Arbeiter in Leverkusen (Ankl. Bew. 1371, Seite 2), auf unterschiedliche Behandlung der Fremden, indem sie fuer dringliche Sonntagsarbeiten gebraucht wurden (Seite 4) auf die Entsendung eines Vertreters von Leverkusen ins Ausland zu Rekrutierungszwecken (Seite 5), auf die

unsauberen Verhaeltnisse in den Auslaenderberacken in Leverkusen in Bezug auf Lasse (Seite 9) usw.

(56) Die Knappheit an Arbeitskraefte machte die "Arbeiterbeschaffung" sogar schon, bevor der Krieg begann, zu einer wichtigen Frage der Geschaeftsfuehrung eines jeden deutschen Konzerns. Und ganz abgesehen von den Betriebsfuehrer-Konferenzen fuhrte VON SCHNITZLER auch den Vorsitz in den Sitzungen des Kaufmannischen Ausschusses, wenn die Beschaeftigung von Auslaendern auf der geschaeftlichen Seite der IG erortert wurde (z.B. Ankl. Bew. 2111). In einer seiner oeffentlichlichen Erklarungen von Jahre 1947 erklart VON SCHNITZLER:

Es ist ferner klar, dass viele Tausende von Arbeitern aus dem Osten (Ostarbeiter) in IG-Werken beschaeftigt waren und dass sie nicht freiwillig nach Deutschland gekommen waren..... Praktisch lief die ganze deutsche Wirtschaft auf Fremdarbeitern.....

Ich war in allgemeinen nur informiert ueber die gesamte Arbeitseinsatzsituation in der IG. In den TEF-Sitzungen wurden Angelegenheiten des Arbeitseinsatzes einschliesslich desjenigen von Fremdarbeitern nach 1940 in den allgemeinen Grundrissen erortert....

Ich habe niemals gewusst oder gehoert von einem einzigen Fall, dass ein deutscher Unternehmer deswegen in Schwierigkeiten gekommen ist, dass er nicht Fremdarbeiter anverlangt oder angenommen hatte, und dass er aus diesem Grunde nicht seine Produktionsquote, seine "Auftrage" erfuellt hatte..." (Ankl. Bew. 1334).

WISSEN VON AUSROTTUNGSPROGRAMM IN AUSCHWITZ UND DIE VERBINDUNG DER IG MIT DIESEM PROGRAMM

(57) Es ist unserer Meinung nach unvorstellbar, dass hochgebildete Leute wie VON SCHNITZLER mit all den besonderen Informationsquellen, die ihnen zur Verfuegung standen, nichts davon wussten, dass die Leute in den besetzten Laendern, die die Nazis "minderwertig" nannten, zur Verelendung, Absonderung und schliesslich Austilgung getrieben wurden und zwar von der Besetzung Oesterreichs an oder mindestens von dem Einfall in Polen an. Er und seine Kollegen hatten nur zu genau gesehen, was den Juden, den Zigeunern, den Bibelforschern und anderen in Deutschland geschehen war. Als die Juden durch die Verordnung in November und Dezember 1938 voellig aus dem Wirtschaftsleben Deutschlands ausgeschaltet wurden, da wusste jeder intelligente Mensch - und wusste es ueber jede Spur eines Zweifels hinaus - dass der Rest der Juden in Deutschland entweder der Gnade der SS ausgeliefert, in Konzentrationslager gesteckt werden wuerde, oder dass man ihnen

als Sklavenarbeiter das letzte Quentchen Kraft auspressen wurde. Vergleiche die Aussage des Entlastungszeugen Karl WEIGAND, eines Beamten der IG seit dem Jahre 1906. Karl Weigand, Direktor der Verkaufsgemeinschaft Farbstoffe unter VON SCHNITZLER (Mitglied des "gemischten" Farbstoffausschusses), bezeugt, dass fuer die nach 1939 verschwindenden Juden "nur zwei Moeglichkeiten bestanden: Entweder sie waren ins Ausland gegangen oder sie waren in ein Lager gebracht worden" (Prot. Seite 10319). VON SCHNITZLER brachte "das soziale Programm der IG in besetzten Polen in Einklang mit dem SS-Rassen- und Siedlungsamt" (Ankl. Bew. 1148, Brief VON SCHNITZLERS an den SS-General Greifelt). Soweit VON SCHNITZLER wusste, verschwanden selbst reiche polnische Juden wie Sapilfogel fuer immer hinter den Vorhang des Warschauer Ghettos. Wenn darnach dieser Angeklagte und seine Kollegen der Nazi-Regierung bei der Aufrechterhaltung und Verstaerkung ihrer Besetzung mit ihren unvermeidlichen Folgen der Erniedrigung und schliesslichen Ausrottung unberechenbare und erhebliche Hilfe leisteten, was fuer ein Unterschied machte es dem Massen nach, ob der "Tod" schneller oder langsamer kam? Aber VON SCHNITZLER selbst hat ja zugegeben, dass er von der schliesslichen tragischen "Entloesung" erfahrr.

(58) In der Ankl. Bew. 40, Seite 6, hat VON SCHNITZLER erklart:

"Im letzten Quartal von 1941, ich moechte annehmen etwa Ende November oder Anfang Dezember, machte Dr. Mueller-Cunradi mir gegenueber vertraulich eine Andeutung, dass sich in den Konzentrationslagern von Auschwitz schreckliche Dinge zugetragen haetten, dass dort Gas zur Toetung von Menschen verwendet worden sei und dass IG-Produkte eine Rolle dabei spielten. Es war natuerlich nur eine Andeutung. Da ich damals nichts von Dyhernfurt wusste, brachte ich diese Andeutung nicht mit dem neuen Gas in Verbindung, aber ich war so entsetzt, dass ich daraufhin nur die Frage stellte: "Aber wissen auch andere Leute davon?", was er bestaetigte: "Ja, AMEROS und die anderen Leute in Auschwitz wissen von diesen Dingen." SCHNITZ gegenueber machte ich eine Bemerkung ueber schreckliche Dinge, die mit Auschwitz und Dyhernfurt zusammenhaengen, ohne mich aber auf Einzelheiten einzulassen. Wie weit er darueber informiert war, das kann ich nicht sagen. Meiner Meinung nach aber sollte er ueber die allmaeinigen Vorgaenge, die die Anorgane usw. betrafen, gehoert haben, da sehr wichtige finanzielle Interessen damit verknuepft waren und AMEROS und Mueller-Cunradi ihn ueber die Situation in jeder Beziehung Bericht erstattet haben mussten. Aber das kann man natuerlich nur von den drei Maennern selbst erfahren."

Dies ist einer der Aufsaetze von SCHNITZLER in Normalschrift aus dem Jahre 1945, der einem der Affidavits aus dem Jahre 1947 einverleibt wurde. In seinem aus dem Jahre 1947 stammenden, diesen Punkt betreffenden Zusatz erklart VON SCHNITZLER:

"Dies war mehr ein Hinweis auf ein Gerücht, als eine "Andeutung" der Tatsache. Ich habe mit SCHWITZ seit August 1945 gesprochen, und er kann sich nicht daran erinnern, dass ich diese Tatsache ihm gegenüber je erwähnt hätte. (Ankl. Bew. 40, Seite 14, Absatz (e)).

Und nach VON SCHWITZ' Hauptvernehmung im Februar und März 1947 war dies einer der zwei Punkte, die er aufwarf, nachdem er mehr als drei Wochen von Nuernberg weg gewesen war. Er wurde dann gefragt, ob "weitere Bemerkungen ueber ihre hier und bei den Vernehmungen, die wir zusammen gehabt haben, gemachten Erklarungen gefallen seien" (Ankl. Bew. 1813, Seite 2). Er erwidert:

"Und dann wieder etwas anderes. Ich habe es mir natuerlich oft ueberlegt, da ich verstehe, wie wichtig dies fuer andere ist. Ich meine dabei mein Gesprach mit Mueller-Gunradi. Sie erinnern sich, dass, als er mir erzählte, dass Gerüchte ueber die Geschehnisse im Konzentrationslager Auschwitz im Umlauf seien, ich entsetzt war und sagte, "Aber wissen die Leute an Ort und Stelle, ALGEROS und die anderen, ebenfalls hier?" Dies ist vollkommen in mein Gedächtnis eingepreßt. Seine Antwort wurde nun von mir als bejahend verstanden, aber ob er mit "Ja" geantwortet hat, oder "Ja, ja", wie man im Deutschen sagt, oder ob er nur mit dem Kopf genickt hat, daran kann ich mich natuerlich nicht mehr entsinnen."

e. ANKLAGEPUNKT V - VERSCHWÖRUNG

(59) Die in dem Einzelschriftsatz ueber den Angeklagten KRAUCH, Teil VI-B, Unterabschnitt "d. ANKLAGEPUNKT V - VERSCHWÖRUNG" auf den Seiten 41 - 42 gemachten Ausfuehrungen sind auch auf den Angeklagten VON SCHWITZ anwendbar.

f. DIE ALLGEMEINE VERTEIDIGUNG MIT REGIERUNGSBEFEHLEN UND DEM VERSCHWÖRUNGSZWANG.

(60) Die von allen Angeklagten vorgebrachte allgemeine Verteidigung ist die Behauptung vom Vorliegen eines Notstandes. Wir haben in diesem Abschliessenden Schriftsatz, Teil V-B, siehe oben, diese "Verteidigung" gewertet. Es wird darauf Bezug genommen. Der Angeklagte von SCHWITZ folgt in seinen Erklarungen offensichtlich diesem gemeinsamen Verteidigungsplan: Alles, was die IG tat, geschah in Wirklichkeit auf Grund von Regierungsbefehlen. Er betont auch, dass viel von dem, was die IG tat, besonders in Bezug auf die technischen Entwicklungen und die Ausbreitung, geheim war. So hat zum Beispiel VON SCHWITZ erklärt (Ankl. Bew. 40):

"Die IG folgte der 'Grosswum-Politik' der Regierung, da keine andere Wirtschaftspolitik betrieben werden konnte.

In der Handhabung der Parteiangelegenheiten handelte die IG gemäss der Politik des "Durchwurstelns" mit dem Ergebnis, dass sie am Ende immer nachgeben musste." (Seite 13).

Von den "jungen und aktiven Technikern wie AMEROS, BUEFFISCH, VURSTER" und anderen sprechend, erklärt VON SCHNITZLER, dass sie die "IG in immer grössere Verpflichtungen stürzten. Sie gebrauchten das Wort 'Auflage' der Wehrmachtstelle X, aber manchmal wurde es nie ganz klar, ob unsere technischen Leute selbst nicht wesentlich die Wehrmacht zu dieser 'Auflage' veranlasst hatten." (Seite 3 - 4). Bei der Erklärung dieser Ausföhrung im Jahr 1947 (Seite 14) sagte VON SCHNITZLER:

"(c) Ich wollte im letzten Absatz der zweiten Seite den technischen Angestellten der IG keinen Vorwurf machen, als ich erklärte, 'aber manchmal wurde es nie ganz klar, ob unsere technischen Leute selbst nicht wesentlich die Wehrmacht zu dieser 'Auflage' veranlasst hatten'. Eine 'Auflage' war mehr oder weniger ein Auftrag zur Durchföhrung oder eine Erteilung einer Aufgabe, die einem Konzern oder einem Unternehmen von der Wehrmacht gegeben wurde. Die technischen An-estellten der IG hatten bei der Arbeit an der 'Auflage' als Mitarbeiter der Wehrmacht die Möglichkeit, Abänderungen einer alten 'Auflage' vorzuschlagen oder einen neuen Plan, der später zur 'Auflage' wurde, anzubringen."

Wie unbestimmt dieser Begriff eines Regierungs-"Befehls" wird, kennen auch aus einer aus dem Jahre 1947 stammenden Ergänzung zu einer Erklärung aus dem Jahre 1945 ueber finanzielle Beteiligungen ersehen. VON SCHNITZLER sagt:

"Viele Beteiligungen der IG in Osten und Suedosten wurden nur auf Grund von Zwang vorgetrieben, und zwar in dem Sinne, dass ihre Produktion anlässlich des Krieges benoetigt wurde." (Ankl. Bew. 1056, Seite 10) (Unterstreichungen hinzugefügt).

Wie bedeutungslos all dies ist in Bezug auf die Behauptung vom Vorliegen eines hoeheren Befehls als Kilderungsgrund wird aus einer anderen von SCHNITZLERschen Erklärung ersichtlich:

"Fast alle Investitionen wurden direkt oder indirekt fuer die Wehrmacht gemacht. IG war im grossen und ganzen ein loyaler und gefuegiger Partner der Wehrmacht." (Ankl. Bew. 40, Seite 13).

Die Anklagebehörde leugnet natuerlich nicht, dass Deutschland ein totalitaerer Staat war. Sie behauptet indessen, dass die IG im allgemeinen mit Begeisterung, manchmal widerstrebend, dem totalitaeren Deutschland verbrecherischerweise rueckhaltlose, erfindungsreiche und absolut wesentliche Hilfe leistete.

(51) VON SCHNITZLER macht den ueblichen Einwand, dass er die Einzelheiten von einigen der militaerischen Projekte aus Gruenden der Geheimhaltung nicht wissen konnte. Dass dies ein inhaltsloser Einwand ist, ist ersichtlich aus dem Anklage-Beweis 40, worin VON SCHNITZLER ueber das Versprechen der Geheimhaltung in Zusammenhang mit der Planung und Ausfuehrung von Ruestungsarbeiten ^{spricht}. Er erklaert (Ankl. Bew. 40):

"Dies ging so weit, dass zum Beispiel, als Dr. Paul Mueller von Dynamit IG im Jahre 1937 die Mitglieder des Zentralausschusses von IG durch das Dynamitwerk in Troisdorf fuhrte, er davon Abstand nahm, ihnen alle Abteilungen zu zeigen, indem er sagte: "Dies ist streng geheim." Jede Verletzung waere mit schweren Zuchthausstrafen geschnitten worden. Praktisch wurde jedermann in leitender Stellung so vereidigt, sodass ein Ueberblick darueber, was die IG fuer die Wehrmacht wirklich herstellte oder nicht herstellte, mehr und mehr zur reinen Vermutung wurde und man es vermied, Fragen zu stellen, um seine technischen Kollegen nicht in eine peinliche Lage zu bringen." (Seite 10).

Wenn aber auch die Zentralausschuss-Mitglieder der IG nicht durch die Troisdorfer Fabrik der IG gefuehrt worden waeren und wenn ihnen auch nicht gesagt worden waere, dass die Arbeit in gewissen Abteilungen unter strenger militaerischer Geheimhaltungspflicht stehe, VON SCHNITZLER wusste - und jeder fuehrende Beamte der IG wusste es auch - dass die DAG tat, was in den Augen der deutschen Wehrmacht zur Aufruestung Deutschlands noetig war. Es ist unwichtig, wie weit VON SCHNITZLER von den Einzelheiten oder selbst vom speziellen Charakter der einzelnen Projekte des "Sprengstoffkreises" - wie VON SCHNITZLER die DAG und ihre Tochtergesellschaften bei der Benachrichtigung BOSCHs von der Neubildung des Kaufmaennischen Ausschusses im Jahre 1937 nannte - Kenntnis hatte. Wenn man seine Fabrik dazu verwendet, einem notorischen Gaenger und Koerper toedliche Waffen zur Verfuegung zu stellen, dann ist es fuer den Mann, der diese Waffen lieferte, kaum eine irgendwie haltbare Verteidigung, dass er nicht wusste, wie diese Waffe wirkte und wie jeder ihrer Teile gemacht war.

(52) Da ja VON SCHNITZLER den Zeugenstand nicht betrat, ist ein Eingehen auf einige der von der Verteidigung ganz allgemein oder fuer VON SCHNITZLER in Besonderen vorgebrachten Schutzbehauptungen nicht angebracht. Diese sind bereits oder werden spaeter in anderen Teilen dieses Schriftsatzes behandelt werden, und der Gerichtshof wird ersucht, hiervon gebuehrende Notiz zu nehmen. Die Behauptung der Verteidigung jedoch, dass VON

SCHWITZLERs eidesstattliche Erklärungen vom Jahr = 1947 nicht freiwillig abgegeben wurden, wird in den unmittelbar folgenden Absätzen behandelt werden.

6. DER FREIWILLIGE CHARAKTER DER ZUGESTÄNDNISSE VON SCHWITZLER

(63) Die ursprünglichen Erklärungen VON SCHWITZLERs im Jahre 1945 wurden in der Hauptsache erlangt im Zusammenhang mit Untersuchungen ueber die sogenannte "uobermaessige Anhäufung wirtschaftlicher Gewalt" in Deutschland, die im Jahre 1945 von verschiedenen amerikanischen Stellen, in der Hauptsache der DIOCEA (Division of Investigation of Cartels and External Assets - Amt fuer die Untersuchung von Kartellen und Auslandsguthaben) oder ihrer Vorgaengerin oder Nachfolgerin angestellt wurden. VON SCHWITZLER beschreibt selbst die Art dieser Vernehmungen in dem Ankl. Bew. 39, Absatz 1 - 4. Diese vier Absätze wurden jedem der folgenden Affidavits aus dem Jahre 1947 einverleibt. In dem Anklagebeweistueck 39, welches das Datum vom 4. März 1947 traegt, macht VON SCHWITZLER unter anderem die folgenden Ausfuehrungen:

"2. Es ist stets meine Absicht gewesen, den alliierten Untersuchungsbeauftragten die Wahrheit nach bestem Wissen und Gewissen zu sagen. Ich habe niemals absichtlich falsche Angaben irgendwelcher Art gemacht. Das persoenliche Verhaeltnis zwischen den Untersuchungsbeauftragten und mir, in Frankfurt, waehrend des Jahres 1945, war ein sehr ungeruengenes und offenes, es war sehr herzlich. In Preunghausen waren auch amerikanische Soldaten eingesperrt. In einer Reihe von Faellen gewann ich den Eindruck, dass ich in dem Gefaengnis deshalb schlecht behandelt wurde, weil mich gewisse Soldaten dort nicht leiden moechten. Als ich einige dieser Zwischenfaelle den untersuchungsbeauftragten Herren berichtete, schritten sie in meinem Interesse ein, manchmal mit einigen Erfolg, manchmal auch ohne. Im allgemein sagten die untersuchungsbeauftragten Herren, sie wuenschten, dass ich ihnen ohne Zugang zu den Dokumenten, nach bestem Gedachtnisvermoegen eine Schilderung der Ereignisse geben sollte. Abgesehen von ein paar Gelegenheiten, wo meine Erinnerung durch Einsichtnahme in ein Dokument aufgefrischt wurde, stuetzten sich die Erklärungen, die ich abgab und die Verhoere, welche ich unterschrieb, ausschliesslich auf meine Erinnerung, so wie sie zu der Zeit, da ich verhoert wurde oder die einzelnen Erklärungen abgab, eben war. Zu keiner Zeit der Befragungen des Jahres 1945 war ich je davon abgehalten worden, irgendeine meiner Erklärungen abzuändern, im Falle ich hinterher dachte, dass mir ein Irrtum unterlaufen sei. Die maschinengeschriebenen Erklärungen, welche ich unterzeichnete, wurden in folgender Art und Weise abgegeben: Ich wurde gewoehnlich zuerst ersucht, ueber ein gewisses Gebiet zu berichten. Danach pflegte ich in ein Zimmer zu gehen, wo ich allein sein und die Angelegenheit entweder in normaler Schrift niederschreiben oder mir Normalschrift-Notizen machen konnte, welche ich spaeter als Unterlage fuer das Diktat einer Erklärung benutzte, die ich einem deutschen Stenographen, oder einem amerikanischen, der sie in englischer Kurseschrift niederschrieb, abgab. Manchmal brauchte ich weniger als einen Tag dazu, um einige dieser Erklärungen niederschreiben. Die Fertigstellung einer der laengeren Erklärungen nahm mich jedoch volle drei Tage in Anspruch.

Nachdem der Stenograph oder der Schreibmaschinenschreiber die abgegebene Erklärung in Normalschrift umgesetzt hatte, las ich mir den Text durch, um irgendwelche Korrekturen vorzunehmen und bestätigte dann die Richtigkeit der Aussage. Die Niederschrift der Verhöre erfolgte nach dem folgenden Schema: Manchmal wurden die Fragen und Antworten gleich so in Schrift übertragen, wie sie anfanglich gegeben worden waren. Manchmal wurde – nachdem der Untersuchungsbeauftragte und ich eine gewisse Zeit diskutiert hatten – eine Frage oder eine Antwort so fuer das Protokoll niedergeschrieben, dass die Ergebnisse der Unterhaltung ueber die Angelegenheit zusammengefasst wurden. Welche Methode jedoch auch immer von diesen fuer solche Verhöre angewandt wurde, immer las ich mir anschliessend die Niederschrift der Vernehmung durch, berichtigte alle Irrtumer und bestätigte abschliessend die Richtigkeit der Dinge, welche in der Vernehmung erwähnt worden waren. Im Monat Oktober wurde ich aus dem Gefaengnis weggebracht und unter Hausarrest gestellt. Danach wurde ich wieder festgenommen. Durch Mr. Edelman, CIC-Finanzleiter wurde mir eroffnet, dass dies auf Weisung des Hoeheren Stabsquartiers erfolgt sei, da ich zu der automatischen Arrestkategorie rechne. Zu diesem Zeitpunkt wurde ich durch Mr. Devine schriftlich dahingehend informiert, dass der Grund fuer meine weitere Inhaftierung keinesfalls der sei, dass ich in irgendeiner Weise versaeumt haette, den amerikanischen Behoerden meine volle Unterstuetzung zu geben. In dem gleichen Schreiben wird festgestellt, dass "ich, vom Standpunkt der Sammlung von Unterlagenmaterial aus gesehen, unschaetzbare Hilfsdienste geleistet habe." (Seite 1 - 3)

VON SCHNITZLER erklart weiter:

"Alles, was ich den Untersuchungsbeauftragten gegenueber im Jahre 1945 erklart habe, war wahr, entsprechend meinem zu dieser Zeit vorherrschenden besten Erinnerungsvermoegen und Glauben. Da ich jedoch seither Gelegenheit hatte, zu einigen meiner Kollegen zu sprechen, die ueber diese Angelegenheiten besser unterrichtet waren als ich, so muss ich abschliessend feststellen, dass ich gegenueber den alliierten Untersuchungsbeauftragten eine Reihe falscher Angaben gemacht habe, die ich als Wahrheit bescheinigte.

"4. Zwischen dem 18. Februar 1945 und der gegenwaertigen Zeit sind mir viele dieser Erklaerungen und Vernehmungen, welche ich im Jahre 1945 unterzeichnet habe, durch Vertreter des Bureau des Hauptanklaegern fuer Kriegsverbrechen vor Augen gehalten worden. Ich bin ersucht worden, jede Unrichtigkeit und jeden Irrtum, den ich in diesen Erklaerungen oder Vernehmungen begangen hatte, genau zu erklaren. Ich habe diesen Herren gegenueber unter Eid erklart, dass es sich deshalb nicht um falsche Angaben meinerseits handelt, weil die Aussagen, zu der Zeit, da ich sie im Jahre 1945 gemacht habe, nach bestem Wissen und Gewissen fuer mich die Wahrheit darstellten. Wo ich jedoch unabsichtlich in diesen Erklaerungen Irrtumer beging, habe ich diese Irrtumer aufgeklart. Diejenigen Fehler, die mir jetzt auffallen, nachdem ich diese Erklaerungen und Vernehmungen wieder lese, welche unten erwaeht werden, werden im Folgenden angegeben:" (Seite 3 - 4)

Schon allein nach diesem Dokument entbehrt die Behauptung von Vorliegen eines "Notstandes" so voellig jeder Begruendung, dass wir sie, gelinde gesagt, fuer trivial erachten. Die eidesstattlichen Erklaerungen aus dem Jahre 1947 sind voller Ergaenzungen und Berichtigungen in Bezug auf Inhalt und typographische und grammatische Fehler, und jede Seite dieser Affidavits traegt unten VON SCHNITZLERS Handzeichen, um anzuzeigen,

dass sie berichtet und gelesen worden waren. VON SCHNITZLERs eigene Meinung ueber die bei der Untersuchung der Anbringung von "Verbesserungen" usw. an den Tag gelegte Offenheit und Gerechtigkeit zeigt sich im Verlaufe des ganzen uns vorliegenden Materials. Bei der ersten Vernehmung in Muenberg sagte VON SCHNITZLER zu seinem Vernehmungsbeamten:

"Wenn Sie so freundlich waren, diese Fragen mit mir durchzugehen - denn ich hatte inzwischen Zeit, das immer wieder durchzudenken - dann koennten wir die Sachen im Einzelnen besprechen." (VON SCHNITZLER Ankl. Bew. 28. VON SCHNITZLER Dok. Buch 3, Seite 26).

Und als er gebeten wurde, irgendwelche Unwahrheiten in seinen 1945 abgegebenen Erklarungen zu enthuelen, erwiderte VON SCHNITZLER:

"Ja, das will ich tun. Das heisst, wenn Sie mir die Koeglichkeit geben, will ich mit Ihnen die Punkte durchgehen, bei denen ich mich geirrt habe." (Seite 27).

Diese Erklarungen wurden am 16. Februar 1947 abgegeben. Da das Material, das VON SCHNITZLER geschrieben hatte - meistens Aufsaetze, wie sich der Gerichtshof erinnern wird - sehr umfangreich war, so nahm der Prozess der Vernehmung, Verbesserung, der Ergaenzung usw. den Rest des Februars und den groessten Teil des Maerz in Anspruch. Am 24. Maerz 1947 ersuchte VON SCHNITZLER um eine Vernehmung aus einem Grunde, den sich der Vernehmungsbeamte nicht hatte traumen lassen. Die Vernehmung an diesem Datum faengt wie folgt an (Ankl. Bew. 1812):

"F.: Dies ist eine fortgesetzte Vernehmung. Dr. VON SCHNITZLER ist seit dem ersten Tage eingeschworen worden. Nun, Doktor, Herr Wolffeohn hat mir mitgeteilt, dass Sie heute morgen sagten, Sie wuenschten mir etwas bekanntzugeben. Ich weisse nicht genau, was Ihnen im Sinn liegt. Wie ich Ihnen fruher sagte, ist es Ihr Recht, und so wollen Sie mir bitte auf Ihre Weise sagen, was Sie im Sinn haben?

"A.: Ja, waehrend des Wochenendes habe ich alle Aufzeichnungen wieder durchgelesen, und ich habe auch die Erklarungen von Dr. TER MEER und die Notizen, die ich von Kransberg bekommen habe, wieder durchgelesen. Nach langer und ernsthafter Ueberlegung fuehle ich mich verpflichtet, Ihnen einiges ueber die Vorkuenisse in Kransberg zu erzaehlen, weil das nicht von dem ganzen Problem getrennt werden kann." (Seite 1)

VON SCHNITZLER spricht weiterhin von den Schwierigkeiten, denen er und SCHNITZ nach seiner Ueberstellung in das Kransberger Gefaengnis begegnete, wo er dem "moralischen Druck" von seiten seiner technischen Kollegen wegen seiner kuerslichen Verhandlungen mit den Untersuchungsbeamten ausgesetzt war. Auf die Frage, ob dies nicht eine "etwas unangenehme Situation" war, erwiderte VON SCHNITZLER:

"Es war furchtbar. Viel schlimmer, als die Monate, die ich hier in Murnberg zugebracht habe. Ich kann es gar nicht beschreiben." (Seite 9).

VON SCHNITZLER erklärt dann weiter, dass die im Jahre 1947 angebrachten Verbesserungen seiner in Jahre 1945 geschriebenen Erklärungen in der Tat oft auf Erklärungen beruhten, die seine technischen Kollegen im Krensberger Gefängnis in den ersten Monaten des Jahres 1946 machten, und nicht auf seiner eigenen Kenntnis. Der Beweis dafür findet sich zerstreut über die ganze Vernehmung (Ankl. Bew. 1612; siehe besonders die Seite 8 - 12). In einem am 27. März 1947 beschworenen Affidavit - drei Tage nach VON SCHNITZLERS Enthüllung über den "moralischen Druck" in Krensberg von seiten seiner technischen Kollegen - sehen wir, wie VON SCHNITZLER an die Aufgabe, seinen Ausführungen aus dem Jahre 1945 Ergänzungen hinzuzufügen, auf ganz andere Weise herantritt (Ankl. Bew. 18):

"Bezüglich meiner Erklärung über die V/W möchte ich gerne auf folgendes hinweisen: Ich bin sicher, dass, wenn ich während der ganzen letzten 1 1/2 Jahre abgeschlossen gelagert hätte und mir heute dieselben Fragen gestellt würden, ich diese Erklärungen in genau denselben Worten abgeben würde, wie im Sommer 1945. (Unterstreichung hinzugefügt) Aber nachdem ich mit meinen technischen Kollegen in Krensberg zusammen war und so viel Information von ihnen erhalten habe und Dr. Fritz TER MEERs Erklärungen vom 30. März 1946 über die V/W zur Hand habe, muss ich jetzt auf Grund der von meinen technischen Kollegen erhaltenen Information gewisse Berichtigungen vornehmen und feststellen, dass ich vielleicht die V/W wichtiger habe erscheinen lassen, als sie in Wirklichkeit war. Auf der anderen Seite kann ich mir selbst die Tatsache nicht erklären, dass einer der ersten Techniker der IG, Professor Dr. Karl KRAUCH, zum Leiter dieser Abteilung gemacht wurde, wenn sie so unbedeutend war, wie meine technischen Kollegen behaupten. Ich muss deshalb sagen, dass ich keine Erklärung dafür habe, da ich in meinem eigenen Sachgebiet oder Arbeitsbereich niemals einen meiner ersten Leute auf einen unwichtigen Posten gesetzt haben würde. Nicht nur wurde KRAUCH zum Leiter der V/W bei deren Gründung eingesetzt, sondern als KRAUCH in andere Stellungen versetzt wurde, war sein Nachfolger als Leiter der V/W Gustav von Bruening, der als erstklassiger Techniker und einer der künftigen Fabrikleiter der IG angesehen wurde."

Deshalb sollte der Gerichtshof bei der Lektüre einiger der "Einschränkungen" in den vor dem 24. März 1947 geschriebenen Affidavits des Jahres 1947 sich vor Augen halten, dass nach VON SCHNITZLERS eigenem Erinnerungsvermögen und Glauben viele der Erklärungen ohne die im Jahre 1947 gemachten Einschränkungen stehen würden. Unserer Meinung nach wird der Gerichtshof mit Hilfe der aus der damaligen Zeit stammenden Dokumente leicht in der Lage sein, festzustellen, welche der in Jahre 1947 geschriebenen Abteilungen wirklich von VON SCHNITZLER stammen und

welche auf den "Eingebungen" beruhen, die er von seinen technischen Kollegen in Kransberg erhielt.

(64) Nachdem die Vernehmungen im Jahre 1947 vorüber waren und der Prozess der Anfertigung der Affidavits im Jahre 1947 nahezu abgeschlossen war (Spaet-Maers 1947), war VON SCHNITZLER mehr als drei Wochen lang im Dachauer Internierungslager. Gleich nach seiner Rückkehr nach Nuernberg, am 1. oder 2. Mai 1947, wurde er gefragt (Ankl. Bew. 1613, Seite 2):

"F.: Ist nun waehrend dieser Zeit irgend etwas geschehen, auf Grund dessen Sie weitere Angaben ueber Ihre hier gemachten Angaben und unsere gemeinsamen Verhoere machen wollen?

"A.: Richte, Mr. Sprecher, mit Ausnahme dessen, dass Sir William Larke William heisst und nicht Francis, wie ich irrtuendlich angab. Und dann wieder etwas anderes....." (Hier fuegt VON SCHNITZLER drei oder vier Saetze ueber seine Besprechung mit Mueller-Conradi und die Vergasung von Kaeftlingen in dem Konzentrationslager Auschwitz hinzu, die bereits unmittelbar oben unter dem Titel "Kenntnis von Ausrottungsprogramm in Auschwitz und die Verbindung der IO mit diesem Programm" zitiert worden ist.)

In Anbetracht dieser Freiheit der Meinungsaeusserung bei der Abgabe von Erklaerungen und bei der Anbringung von Aenderungen zu diesen Erklaerungen ueber einen langen Zeitraum hinweg, ist wahrlich nichts mehr ueber Wort und Gewicht der SCHNITZLERschen Erklaerungen, die Zugestaendnisse enthalten, zu sagen. Die Zulassung von Erklaerungen von Angeklagten in Kriegsverbrecherprozessen ist allgemein gebilligt worden. Sie ist von diesem Gerichtshof nach Anhoeerung des Pro und Kontra bestaetigt worden, und die Argumente und Gegenargumente sind in den Schriftsaetzen, die aus Anlass von Antraegen der Verteidigung eingereicht worden sind, und in den Sitzungsberichten des Prozesses selbst verstreut zu finden.

5. Tatbestand bewueslich der Schuld Georg VON SCHNITZLERs. Die Beweisaufnahme hat die Schuld des Angeklagten Georg VON SCHNITZLER in Sinne der Punkte I, II, III und V der Anklageschrift in Falle VI mit einer an Sicherheit grenzenden Wahrscheinlichkeit ergeben. Die Schuld des Angeklagten VON SCHNITZLER in Sinne eines jeden Anklagepunktes ergibt sich aus den folgenden durch die Beweisaufnahme festgestellten Tatbestandes:

Anklagepunkt I.

1. Die folgenden Bestaetigungen VON SCHNITZLERs von 1933 bis 1945 stellen eine wesentliche Beteiligung an der Foerderung der deutschen Wahr-

kraft und des deutschen Angriffsplanes dar:

(a) VON SCHNITZLERs Betätigungen als einer der führenden Beamten der IG, einschliesslich seine Betätigung als Vorstandsmitglied von 1933 bis 1945. Seine Tätigkeit als der erste kaufmännische Leiter der IG während dieser ganzen Periode und seine Tätigkeit als Mitglied des Zentralsausschusses während dieser ganzen Periode.

(b) VON SCHNITZLERs Tätigkeit in anderer Eigenschaft, einschliesslich seiner Tätigkeit als Mitglied des Grossen Beirats der Reichsgruppe Industrie und als Vorsitzender der Wirtschaftsgruppe Chemische Industrie.

(c) VON SCHNITZLERs Betätigungen, die er vermittelte der IG und vermoge seiner Stellungen in der Regierung durchführte, umfassen: (1) wesentliche Beteiligung an der Schaffung und Ausrüstung der nationalsozialistischen Kriegsmaschine und an der wirtschaftlichen Kriegsmobilisierung Deutschlands, u.a., wesentliche Beteiligung an der Durchführung des Vierjahresplanes; (2) Stärkung des militärischen Potentials Deutschlands gegenüber anderen Ländern auf andere Weise, wie etwa Steigerung strategischen Kriegsmaterials, Hintanhaltung der Produktion in anderen Ländern, sowie Propaganda, Nachrichtendienst- und Spionagetätigkeit; (3) finanzielle und politische Unterstützung des nationalsozialistischen Parteiprogramms; (4) Handlungen, die gemäss Punkt II und III unter Anklage gestellt sind.

2. VON SCHNITZLER beteiligte sich an diesen Handlungen in dem Bewusstsein, dass er damit Angriffshandlungen vorbereite und dass die Militärmacht Deutschlands benutzt werden würde - und nach dem Beginn einer jeden Angriffshandlung auch tatsächlich benutzt worden ist - um eine nationale Expansionspolitik zu betreiben, deren Ziel es war, Völker anderer Länder ihres Bodens, ihres Eigentums und ihrer persönlichen Freiheit zu berauben. VON SCHNITZLER wusste dies aus einer Anzahl von Gründen:

(a) VON SCHNITZLER wusste, dass dies seit dem Anfang der zwanziger Jahre das Programm der nationalsozialistischen Partei war; mit Beginn des Jahres 1933 stand es fuer VON SCHNITZLER fest, dass

Hitler entschlossen war, dieses Programm auch durchzuführen.

(b) Das enorme Waffenproduktionsprogramm, das im Jahre 1933 begann, im Jahre 1936 beschleunigt wurde und im Jahre 1938 ungeheure Ausmasse erreichte, konnte fuer einen Menschen in der Stellung VON SCHNITZLER nur bedeuten, dass Deutschland Angriffshandlungen vorbereite.

(c) Abgesehen von der allgemeinen Politik der nationalsozialistischen Regierung und den allgemeinen Massnahmen der Wiederaufruestung ergeben die Art der Betaechtigungen VON SCHNITZLER und der Zeitpunkt ihrer Ausfuehrung, dass VON SCHNITZLER sich bewusst war, Angriffshandlungen vorzubereiten.

(d) Einzelbeispiele, wie etwa die Sitzungen, denen VON SCHNITZLER beiwohnte und auf denen die Ziele der Nazi-Fuehrung zum Ausdruck kamen, sowie VON SCHNITZLER eigene Erklarungen bei verschiedenen Gelegenheiten, sind an und fuer sich bereits ausreichend, um den erforderlichen Dolus des Angeklagten VON SCHNITZLER zu zeigen.

(e) VON SCHNITZLERs Dolus wurde mit jedem Jahre bestimmter. Schon einige Zeit vor dem 12. Maerz 1938 war die Invasion Oesterreichs fuer VON SCHNITZLER eine feststehende Tatsache. Danach war es klar, dass Deutschland plante, seine Militaeracht zu benutzen, um anderen Voelkern zu nehmen, was ihnen gehoerte. Seit den Ereignissen des 12. Maerz 1938, u.a. der Eroberung des Sudetenlandes am 1. Oktober 1938, Boehmens und Maaehrens am 15. Maerz 1939 und schliesslich der Eroberung Polens und eines jeden weiteren Landes, wusste VON SCHNITZLER, dass Deutschlands Macht fuer diese Zwecke benutzt wurde und weiterhin so benutzt werden sollte.

3. Auf die vorgeschietzte Verteidigung des Notstandes oder Zwanges kann sich der Angeklagte VON SCHNITZLER nicht berufen.

(a) Selbst wenn der Tatbestand ergeben wuerde, dass VON SCHNITZLER in Notstand oder unter Zwang handelte, waere dies keine Verteidigung.

(b) Der Tatbestand ergibt indessen nicht, dass VON SCHNITZLER in Notstand oder unter Zwang handelte, als er die oben angefuhrten Betaechtigungen vornahm.

Anklagepunkt II

1. Der Angeklagte VON SCHNITZER nahm vorsätzlich an Planung der Spoliation und an der / durchgeführten Spoliation der chemischen Industrien besetzter Gebiete teil.

2. VON SCHNITZER tragt eine erhebliche Verantwortung fuer das ihm bekannte Programm der IG, durch Gewalt und Zwang chemische Industrien in ganz Europa zu uebernehmen. VON SCHNITZER spielte eine besonders aktive Rolle in der Pluenderung und Spoliation von Eigentum in Polen und Frankreich und in der Planung /^{der} Pluenderung und Spoliation in der Sowjet-Union.

3. Auf die vorgeschuetzte Verteidigung des Notstandes oder Zwanges kann sich der Angeklagte VON SCHNITZER nicht berufen.

(a) Selbst wenn der Tatbestand ergeben wuerde, dass VON SCHNITZER in Notstand oder unter Zwang handelte, waere dies aus Rechtsgruenden keine Verteidigung.

(b) Der Tatbestand ergibt indessen nicht, dass VON SCHNITZER in Notstand oder unter Zwang handelte, als er die oben angefuhrten Betaeetigungen vornahm.

Anklagepunkt III

(Abschnitt A und C)

1. VON SCHNITZER nahm vorsaeetlich teil an der in den IG-Unternehmungen ueblichen Verwendung auslaendischer Arbeiter, die gewaltsam gezwungen wurden, nach Deutschland zu kommen und in Deutschland zu arbeiten; ebenso an der Verwendung von Personen, die aus rassischen, politischen oder religiösen Gruenden in Konzentrationslagern gehalten wurden; und an der Verwendung von Kriegsgefangenen in der Waffen-Industrie und anderen unmittelbar der Kriegsfuehrung dienenden Industrien.

2. Die auslaendischen Arbeiter, Kriegsgefangenen und Konzentrationslager-Haeftlinge, die in dieser Weise verwendet wurden, wurden mangelhaft ernaeht, mangelhaft gekleidet, mangelhaft untergebracht, misshandelt, geschlagen und ermordet.

3. VON SCHNITZER ergriff die Initiative, um fuer IG-Unternehmungen auslaendische Arbeiter zu erlangen, die gewaltsam gezwungen worden waren, nach Deutschland zu kommen und in Deutschland zu arbeiten; um Personen

zu erlangen und als Sklaven in IG-Unternehmungen zu verwenden, die aus rassistischen, politischen und religiösen Gründen in Konzentrationslagern gehalten wurden; und an Kriegsgefangene fuer die Verwendung in der Ruestungsindustrie und anderen unmittelbar der Kriegsfuehrung dienenden Industrien zu erlangen.

4. Die auslaendischen Arbeiter, Kriegsgefangenen und Konzentrationslagerhaeftlinge, die durch VON SCHNITZLERs Initiative erlangt wurden, wurden mit Kenntnis VON SCHNITZLERs mangelhaft ernaeht, mangelhaft gekleidet, mangelhaft untergebracht, misshandelt, geschlagen und ermordet.

5. VON SCHNITZLER fuhr fort, die Initiative zu ergreifen, solche auslaendischen Arbeiter, Kriegsgefangenen und Konzentrationslager-Haeftlinge zu erlangen, obwohl er sich bewusst war, dass sie mangelhaft ernaeht, mangelhaft gekleidet, mangelhaft untergebracht, misshandelt, geschlagen und ermordet wurden.

6. Auf die vorgeschuetzte Verteidigung des Notstandes oder Zwanges kann sich der Angeklagte VON SCHNITZLER nicht berufen.

(a) Selbst wenn der Tatbestand ergeben wuerde, dass VON SCHNITZLER in Notstand oder unter Zwang handelte, waere dies aus Rechtsgruenden keine Verteidigung.

(b) Der Tatbestand ergibt indessen nicht, dass VON SCHNITZLER in Notstand oder unter Zwang handelte, als er die oben angefuhrten Betaechtigungen vornahm.

Anklagepunkt III.

(Abschnitt B)

1. Mehrere Millionen Menschen wurden in Konzentrationslagern durch Vergasung mit Zyklon-B-Gas ausgerottet.

2. VON SCHNITZLER nahm an diesen Verbrechen vermittels der IG und Degesch teil, vermoege der Betaetigung dieser Konzerne in Verbindung mit der Herstellung Lieferung des Zyklon-B-Gases.

3. VON SCHNITZLER war sich bewusst, dass Menschen in Konzentrationslagern durch Vergasung ausgerottet wurden.

4. VON SCHNITZLER hatte entweder Kenntnis, dass das obengenannte Zyklon-B-Gas benutzt wurde, um das Ausrottungsprogramm durchzufuehren, oder er verschloss bewusst seine Augen vor dieser Tatsache, obwohl die

die Urstände ihm geboten, nachher nachzuforschen.

Anklagepunkt V

1. Der Angeklagte VON SCHNITZLER unternahm die aufgeführten Betätigungen in Zusammenarbeit mit den Angeklagten, die Mitglieder des Vorstandes der IG gewesen sind, als Teil einer gemeinsamen Verschwörung zur Förderung der nationalsozialistischen Expansionspolitik, die darauf abzielte, Völker anderer Länder mit Gewalt ihres Bodens, ihres Eigentums und ihrer persönlichen Freiheit zu berauben.

2. Gleich den anderen Angeklagten, die Mitglieder des Vorstandes der IG gewesen sind, kannte der Angeklagte VON SCHNITZLER die Ziele Hitlers. Zusammen mit ihnen gewährte er Hitler Mitarbeit und Unterstützung und wurde so zum Teilnehmer des Eroberungsprogramms, das Hitler in die Wege geleitet hatte.

Ich, A. Ehrmann, ETO 20 116, bestätige hiermit, dass ich vor-schriftsmässig bestellter Übersetzer der deutschen und englischen Sprache bin und dass das Vorstehende eine wahrheitsgemässe und richtige Übersetzung des abschliessenden Schriftsatzes der Anklagebehörde gegen VON SCHNITZLER darstellt.

Munich, den 7. Juli 1948.

A. Ehrmann
ETO 20 116.

FINAL BRIEF PROSECUTION (GORMAN)
PART II - SECTIONS E-I

2. FRITZ GAJEWSKI.

1. Die in der Anklageschrift erhobenen Beschuldigungen.

Der Angeklagte GAJEWSKI steht unter Anklage wegen Punkt Eins, (Verbrechen gegen den Frieden), Punkt Zwei (Plünderung und Brandung - Kriegsverbrechen), Punkt Drei (Skavenarbeit - Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit) und Punkt Fuenf (Verschwörung zur Begehung von Verbrechen gegen den Frieden).

3. Der allgemeine Charakter des Beweismaterials, auf das sich diese Beschuldigungen stützen.

(a) GAJEWSKI tragt in seiner Eigenschaft als Leiter einer Sparte, als Mitglied des Zentralkomitees des Vorstandes und als stellvertretender Direktor des Technischen Ausschusses (TEA), einen Grossteil der Verantwortung fuer die Tuetigkeit der IG, der Wirtschaftsgruppe Chemische Industrie waehrend der Zeit von 1933 bis 1945. Vermittels der IG und infolge der Stellungen, die er im finanziellen, industriellen, wirtschaftlichen und politischen Leben bekleidete, tragt GAJEWSKI eine bedeutende Verantwortung fuer die Vorbereitung Deutschlands auf den Angriff und fuer die Teilnahme an diesem Angriff, nachdem er begonnen hatte; fuer die Teilnahme am Einnehmen der Beute dieses Angriffs durch die Plünderung und Ausraubung der chemischen Industrie der besetzten Laender; und fuer die Teilnahme an der unrechtmässigen Verwendung und Misshandlung auslaendischer Arbeiter und Kriegsgefangener als Sklaven, dem moerderischen Einsatz der Insassen von Konzentrationslagern als Werkzeuge bei der Foerderung des deutschen Kriegseinsatzes.

(b) Diese Beschuldigungen gegen den Angeklagten GAJEWSKI sind durch das Beweismaterial, das in dem Prozess vorgelegt worden ist, ueber jeden begruendeten Zweifel hinaus bewiesen worden. Dieses Beweismaterial ist im Teil I-VI dieses Abschliessenden Schriftsatzes zusammengefasst (abschliesslich des Vorlaeufigen Schriftsatzes, der hiermit dem Abschliessenden Schriftsatz einverleibt wird). Eine Aufzuehlung bestimmter in diesem Abschnitt dieses Schriftsatzes enthaltener Tuetigkeiten, Maassnahmen, beson-



ders auf den Angeklagten GÄJENSKI beruhen, enthält einige Höhepunkte in der Tätigkeit des Angeklagten GÄJENSKI und zeigt die allgemeine Natur des weiten Tätigkeitsgebietes, in dem er sich in den Jahren 1933 bis 1945 bewegte. Diese speziellen Beispiele sollten jedoch nur im Lichte dessen, was in diesem abschließenden Schriftsatz zusammen mit dem Vorläufigen Schriftsatz gesagt worden ist, betrachtet werden.

3. GÄJENSKIs Stellungen von 1933 bis 1945.

(a) GÄJENSKI war ein Vorstandsmitglied und Mitglied des Zentralausschusses von 1933 bis 1945 (Ankl. Bew. 289 und 290). Nach dem Jahre 1929 war er Leiter der Sparte 3, ein Mitglied des ZNA und stellvertretender Präsident des ZNA (Ankl. Bew. 289).

(b) In der Wirtschaftsgruppe Chemische Industrie war er Chef des Beirats der Untergruppe fuer chemische Erzeugung von Kunstfasern und im Ausschuss fuer Zellstoff-Erzeugung. Er war Betriebswirtschaftsfuehrer und erhielt als Auszeichnung des Kriegsverdienstkreuz I und II. Klasse (Ankl. Bew. 289 und 290). Seit 1933 war er Mitglied der NSDAP. Er gab an, dass er nicht auf Grund seiner Stellung in der IG zum Beitritt "gezwungen" wurde. Seine Mitgliedschaft wurde auf seinen eigenen Wunsch hin rückwirkend definiert (Prot. 2316). Er nahm an den Parteitage in Garmisch teil und hatte dort eine SS-Einstufe (Ankl. Bew. 1950).

4. Gewisse Sonderaufgaben GÄJENSKIs während des Zeitraumes von 1933 bis 1945. Das Tribunal wird ergebenermaßen gebeten, bei dem Studium dieses Einzelschriftsatzes fuer GÄJENSKI recht häufig in den chronologischen Bericht unter dem Titel "Teil 5 H, Carl KRAUCH", oben, Seite 6 bis 27, nachzuschlagen, da der Einzelschriftsatz fuer KRAUCH ein umfangreiches Arbeitsmaterial ueber den Fortschritt der Aufrüstung in Deutschland liefert und ueber die besondere Rolle, die die IG in diesem kritischen Punkte der Entwicklung gespielt hat.

a) ZUMMERLIN - VERFUEHRUNG GÄJENSKIs ZUM BEITRITT.

(1) Als Mitglied des Zentralausschusses der IG gab GÄJENSKI zwischen 1933 und 1945 seine Zustimmung zu den Beiträgen der IG, die mehr als 40 Millionen Reichsmark betragen, an die NSDAP und ihre Organisationen (Ankl. Bew. 63, 77, 78, 79 und 797). Er wusste davon und genehmigte als Mitglied des Zentralausschusses einen Beitrag von

100.000.— Reichsmark, der am 20. September 1938 an das Sudetendeutsche Freikorps geleistet wurde (Ankl. Bew. 797).

(2) Sparte 3 hatte in der Vermittlungsstelle W ihren eigenen Vertreter, der den Angeklagten GALTSKI verantwortlich war (Ankl. Bew. 141 und 143.) Ein gewisser Herr Harbeck wurde zum Chef des Abwehrtruppe der Vermittlungsstelle W ernannt (Prot. 5531). GALTSKI wusste, dass Harbeck Mitglied der Gestapo war, als er dessen Ernennung genehmigte (Ankl. Bew. 9151; Prot. 3113).

(3) Als Mitglied des Vorstandes und des III hatte GALTSKI von der Errichtung und Vergrößerung von Anlagen zur Erzeugung von Kriegsmaterialien fuer Deutschlands Wehrmacht Kenntnis. Er war bei keiner der Vorstandssitzungen, welche diese Angelegenheit genehmigten, einer abweichenden Meinung. Er wusste insbesondere ueber die einzelnen Massnahmen, die von der IG getroffen wurden, da er als Leiter der Sparte 3 eine Kopie jedes Vertragsentwurfs von der Zentral-Abteilung fuer Verträge erhielt. (Prot. 5539).

(4) Auf seinem eigenen technischen Gebiete in Sparte 3 leitete er die Erzeugung von Kunstfasern, Kunstseide und die Agfa-Filmfabriken. Die Erzeugung dieser Produkte, die augenblicks ausschliesslich friedlichen Zwecken dienen, wurde erheblich vergrössert, um die Beduerfnisse der wachsenden deutschen Armee zu befriedigen. Im Februar 1935 plante GALTSKI schon die Wiedereroeffnung der Bobingen Fabrik fuer die Erzeugung von Kunstseide und erklarte: "Im Falle eines Krieges werden wir zweifellos auch ungeheure Mengen von Kunstseide brauchen." (Ankl. Bew. 1946). Bei den Vorbesprechungen zur Wiedereroeffnung dieser Fabrik wurde auch der Luftschutz im Einzelnen behandelt.

(5) Im Dezember 1937 berichtete GALTSKI seinen Mitarbeitern ueber die vertrauliche Arbeit, die er fuer das Kriegsministerium und das Luftfahrtministerium auf dem Gebiete der synthetischen Kunstseide leistete. Er berichtete ihnen von den Versuchen, die er gemeinsam mit dem Luftfahrtministerium auf dem Gebiete der Kunstseide fuer deren Verwendung fuer Fallschirme machte. Er berichtete ihnen von den Versuchen, die er zusammen mit dem OTV mit synthetischer Kunstseide zur Infertigung von Sperrballons machte und ueber die Verwendung von Agfa-Seide fuer Kartuschen-

Beitel, ueber die Verwendung von Agfa-Seide fuer Versuche mit Zueendschneeren, ueber die Verwendung dieser Seide fuer Flugzeugdecken und Schiesspulversacke und schliesslich ueber die Verwendung dieser Seide fuer die Gasmaskenherzeugung (Ankl. Bew. 1944, Prot. 2310). Im Zeugenstand leugnete GAIJESKI, dass Erbiten irgendetwas mit der Ankerstellung zu tun hatten (Prot. 2311 und 2317).

(6) Am 30. September 1938 erliess die Vermittlungsstelle V Instruktionen ueber die Transport- und Versandbefehle, die sie sich in Falle einer Mobilisierung zu beschaffen haben und legte dar:

"Wir erfahren, dass in den ersten Mob-Tagen von der Reichsbahn nur dann Güter zum Versand angenommen werden, wenn dafuer "Transportbefehle" vorgelegt werden".

Diese Befehle sollten ^{bei} der Volkswirtschafts-Inspektion zu erhalten sein. (Ankl. Bew. 193). Vier Tage spaeter, am 3. September 1938, erliess die Vermittlungsstelle V folgende Anordnungen:

"Der durchschnittliche Transportmittelbedarf im Mob-Falle ist von den F.B.-Betrieben auf der der Mob-Aufgabe beigelegten Formblatt Nr. 6 einzutragen." (Ankl. Bew. 194).

(7) Im September 1938 verschaffte sich GAIJESKI die Genehmigung, eine neue Filzfabrik in Landsberg zu errichten, "um die Luftwaffe in die Lage zu versetzen, ihren Bedarf an Luftfilzen in Uebereinstimmung mit den Anforderungen des Reichsluftfahrtministeriums zu decken." (Ankl. Bew. 1947). GAIJESKI sagte aus, dass dies nur ein "window-dressing" war (Prot. 2313).

(8) Im Juli 1939 erorterte GAIJESKI mit seinen Mitarbeitern in Wolfen Massnahmen, die in den Fabrikbetrieben "im Kriegsfall" zu ergreifen sein werden, um zwar die Verlegung der Unterkunftsbedingungen in die Nahe der Fabrik, die Schliessung und Umstellung von Teilen des Betriebes, persoenliche Angelegenheiten, Gasmasken, Luftschutzuebungen usw. (Ankl. Bew. 1949).

(9) Im Juli 1939 erhielt die Vermittlungsstelle V der Sparte III Anordnungen betreffend Mobilisierungsverbaereitungen fuer kriegswirtschaftlich wichtige Betriebe und es wurden besondere Anweisungen fuer die Umstellung von gewissen Brennstoffarten auf andere gegeben. Diese Anordnungen enthielten folgende Bemerkungen:

"Die notwendigen Massnahmen sind bereits im Frieden vorzunehmen. Mit der Zuweisung von Dieselmotorkraftstoffen fuer ortsfeste Anlagen und von Heizoel an die Wirtschaft ist im Kriege nicht mit Sicherheit zu rechnen." (Ankl. Bew. 233).

(10) Am 25. August 1939 sandte die Zentral-Einkaufs-Abteilung der IG eine detaillierte Warenliste mit der Überschrift "Studie ueber die Veraenderung der Einkaufsmoeglichkeiten im Kriegsfall". Die Liste dieser verkauften Artikel zeigte die nach Deutschland eingefuehrte Menge im Jahre 1938 und ihren Ursprung und bei jedem Artikel stand eine Bemerkung, wie "Feindesgruppe - franzoesisch, britisch, amerikanisch" und "von neutralen Laendern zu beziehen" usw. (Ankl. Bew. 1349). Dieses Schriftstueck ist dadurch ziemlich bedeutsam, da es den Grad der Kriegsvorbereitungen zeigt und auch zeigt, dass gewisse Laender als "Feindesgruppe im Kriegsfall" betrachtet wurden. Obwohl das als Beweis vorgelegte Schriftstueck eine an GAJEWSKI adressierte Urkunde ist, so zeigt doch der Inhalt, dass die Maenner der Sparte II sowohl als auch der Sparte I, aeehnliche Bekanntmachungen bekommen haben muessen und sie mit Dr. Struss vor Technischen Ausschuss groertert wurden. (Vergl. auch Ankl. Bew. 742, SI-3354, den Brief der Vermittlungsstelle V von 13. August 1939, in dem Anordnungen des Reichsbavollmaechtigten fuer Chemie vom 2. August 1939 uebermittelt werden und welcher besagt:

"Es muss davon ausgegangen werden, dass die von Ihnen erteilten Mob-Aufgaben als zu deren Durchfuehrung notwendig bezeichneten Roh- und Hilfsstoffe fuer einen gewissen Zeitraum bei Ihnen vorraetig gehalten werden.
In Einvernehmen mit dem Reichswirtschaftsministerium weise ich Sie darauf an, die von Ihnen fuer die Durchfuehrung der Mob-Aufgabe benoetigten Roh- und Hilfsstoffmengen in Roethe einen auf diese Mob-Aufgabe abgestellten Bedarfs fuer drei Monate in Ihren Erzeugungstaetten einzulagern
Fuer diese Materialien sind dagegen von Ihnen fuer die ersten vier Wochen von Mobilmachungsbeginn an die erforderlichen Bedarfsmengen als Dringlichkeitstransporte bei der fuer Sie zustaeendigen Wehrwirtschafts-Abteilung anzumelden.....
Sie sollen mir moeglichst kurzfristig darueber berichten, dass die Ihnen fuer die Vorratshaltung erteilte Weisung von Ihnen ausgefuehrt wurde."

(11) In der Verwaltungsorganisation der IG wurde innerhalb der drei Sparten die Dynamit IG in Sparte III eingereiht. Die Verteidigung hat sich mit einer Frage hinsichtlich des Verhaeltnisses zwischen der Dynamit IG und der IG befasst, da dies alle Angeklagten betrifft (Prot. 5952). Der Angeklagte GAJEWSKI ist nicht der einzige Angeklagte, der in diese Angelegenheit verwickelt ist, sondern der ganze Vorstand, besonders SCHMIDT, FRIEDRICH, KUNIGS und andere waeren zu benennen. Aus diesen Gruenden haben wir uns mit dieser Frage der "Sprengstoff-Interessen" befasst (wie VOR

SCHNEIDER die DAG-Gruppe im August 1937 bezeichnete, (Ankl. Bew. 361) unter "D. Sprengstoffe" in Teil II dieses Abschliessenden Schriftsatzes, Seite 39 bis 55.

(12) GAWJESKI gehörte nicht zu den Leuten, die ihre Augen schliessen wurden, besonders soweit die IG in Frage kam. Im Juni 1935 machte GAWJESKI als Mitglied des Aufsichtsrates von Wolff & Co, einer der IG angegliederten Gesellschaft, die Sprengstoffe erzeugte, gemäss seiner Geheimhaltungspflicht, die sich auf das Verbot, irgendwelche mit der Vehrucht zusammenhängende Angelegenheiten zu entmellen, bezog, einen besonderen Vorbehalt, nämlich "dass er den Zentralausschuss der IG, dessen Mitglied er war, informieren müsse" (Ankl. Bew. 1935).

DIE KRIEGSMASCHINE

(13) GAWJESKI spielte seine Rolle in der IG weiter, als sich die Vorbereitungen fuer einen Angriff in Massnahmen zur Erhaltung der Kriegsmaschine, die in eine Reihe von Angriffskriegen verwickelt war, verwandelten. Der CEA, dessen Vize-Präsident er war, musste noch die "Kredite" fuer die Kriegsvorhaben und fuer die Projekte zur Auspluenderung der besetzten Gebiete genehmigen. Die Sicherstellung von Arbeitskraeften fuer die Fabriken der Sparte III mussten dadurch gerecht fertig werden, dass diese als kriegsnotwendig bezeichnet wurden.

3. ANLAGENPART II - RAUB UND SPOILATION

(14) GAWJESKI wohnte regelmässig den Vorstands- und CEA-Sitzungen bei, bei denen die verschiedenen Pluendervorhaben zur Planung oder Genehmigung zur Diskussion standen. Er besuchte auch häufig die Sitzungen des Kaufmannischen Ausschusses, bei denen diese Dinge erörtert wurden. Es folgen einige Beispiele.

FRANCOLOR

(15) GAWJESKI nahm an den Vorstands-, CEA- und KA-Sitzungen teil, bei denen die Übernahme der Francolor und die Rhone-Poulenc-Vertrage diskutiert wurden (Ankl. Bew. 1270, Vorstandssitzung vom 12. Dezember 1940, in der KAII besonders ueber Rhone-Poulenc Bericht erstattete; Ankl. Bew. 345, die CEA-Sitzung vom Dezember 1940, in der Francolor erörtert wurde; Ankl. Bew. 1932, die Sitzung des Kaufmannischen Ausschusses, in der sich die Diskussion mit Francolor und Rhone-Poulenc beschaeftigte). Auf die-

se Weise war er jeder alle Schritte orientiert, überlegte sie und gab seine Zustimmung dazu.

(15) Das Interesse des Angeklagten GAJEWSKI hinsichtlich einer Eigentumsübernahme in Frankreich richtete sich besonders auf die Anteile der Firma Codao-Pathé. Seine Vertreter nahmen an Sitzungen des Reichswirtschaftsministeriums teil, wo die Massnahmen zur Neuordnung in Frankreich aufgerechnet wurden und wo besonders Regelungen fuer die Übernahme der französischen Film-Gesellschaften durch deutsche Interessenten, einschliesslich der amerikanischen Kodak, getroffen wurden (Ankl. Bew. 1081, auf Seite 19 und 41). GAJEWSKI legte durch einen Affienten die Vermutung nahe, dass er alles daran setzte, um die Kodak-Fabrik in Paris mit Kohle zu versorgen. Das Kreuz-Verhoer enthaelt, dass GAJEWSKI und seine Kollegen tatsaechlich mit den deutschen Behoerden in Frankreich in Verbindung traten und ihnen den Vorschlag machten, "Kodak Schwierigkeiten zu machen, so dass Kodak nicht instande sein wuerde, den unbesetzten Teil Frankreichs und den Rest Europas von Paris aus zu versorgen" (Ankl. Bew. 2320, Prot. 11833 - 11836).

12. GEMEIN

(17) GAJEWSKI wohnte den Sitzungen des Kaufmaennischen Ausschusses und des Vorstandes bei, bei denen die Plaeane und Vorbereitungen fuer die Übernahme der Magnesitfabriken in Norwegen erortert und genehmigt wurden (Ankl. Bew. 1623, 1193 und 1300). Die Einzelheiten der Pluenderung in Norwegen wurden in Vorbereitenden Schriftsatz im Teil II, Absatz 26 und 27, und in diesem Schriftsatz, Teil III-3, oben, behandelt.

c. ANLAGENPUNKT III - SLAVEN UND MASSERARD.

(18) Der Angeklagte GAJEWSKI war Leiter der Sparte III, welche sieben Fabriken umfasste. Das Zentralbuero der Sparte, das zugleich GAJEWSKIs Buero war, befand sich in der Wolfen-Filmfabrik in Wolfen (Prot. 8190). Der Angeklagte GAJEWSKI war als Betriebsfuhrer der Wolfen-Film-Betriebsgemeinschaft fuer die Fragen der Sozialfuersorge der Arbeiter dieser Fabriken verantwortlich. Das Beweismaterial zeigt z.B., dass die Abteilung fuer Sozialfuersorge in der Wolfen-Filmfabrik Rundschreiben herausgab, die das Recht, die Disziplin durch Herabsetzung der Rationen der Osterbeiter durchzusetzen, behandelten (Ankl. Bew. 1399).

(19) Der Angeklagte GAJTSKI war in seiner Eigenschaft als Betriebsführer-Mitglied der Betriebsführer-Konferenzen, welche sich mit Fragen der Sozialfürsorge beschäftigten und die von Angeklagten SCHWEDER, dem Hauptbetriebsleiter der IG, einberufen wurden. GAJTSKI wohnte diesen Konferenzen regelmässig bei. Er wusste, dass in den Fabriken, fuer die er verantwortlich war, Sklavenarbeiter beschäftigt wurden und er gab zu, dass schliesslich in Wolfen die Hälfte der Arbeiter, d.h. ungefähr 5.000, Fremdarbeiter waren (Prot. 8245). Er war auch genau ueber den Arbeiterstand aller ihm unterstehenden Fabriken informiert, da er detaillierte Listen, die die Anzahl und die Nationalität, der in diesen Fabriken beschäftigten Fremdarbeiter zeigten, erhielt. (Ankl. Bew. 1956). Der Angeklagte GAJTSKI besuchte regelmässig die FIA-Sitzungen, bei denen die Schenbilder, auf denen die Zahl der beschäftigten Sklavenarbeiter angegeben war, gezeigt wurden. (Ankl. Bew. 1318, 1557 und 1558). Er gab zu, dass er bei den FIA-Sitzungen ueber die Verwendung von Konzentrationslager-Häftlingen in der Buna-Fabrik Auschwitz der IG informiert wurde (Prot. 8245).

(20) Das Gesetz ueber die Einführung der Arbeitsdienstpflicht in Polen wurde bald nach der Einnahme Polens durch die Wehrmacht erlassen und am 25. Oktober 1939 in Kraft gesetzt (Ankl. Bew. 1288). Das Protokoll der Sitzung des Direktoriums der Wolfen-Filzfabrik vom 14. Mai 1940 zeigt, dass dieses sich einverstanden erklärte, dass Gesuche zur Einstellung polnischer Arbeiter und Arbeiterinnen verfasst werden sollten. Und das Protokoll der Sitzung des Direktoriums der Wolfen-Filzfabrik, die am 18. Juni 1940 abgehalten wurde, zeigt, dass der zweite Transport polnischer Arbeiterinnen angekommen war (Ankl. Bew. 1900). Was die Arbeiter aus den Westen anlangt, so gab GAJTSKI in ziemlich vager Weise an, dass er noch einer Veile warnte, dass sie nicht freiwillig gekommen waren (Prot. 8343, 8345).

(21) Dass Konzentrationslagerhäftlinge in Fabriken der Wolfen-Filz-Betriebsgemeinschaft beschäftigt wurden, wird durch das Beweismaterial gezeigt. (Ankl. Bew. 1401, 1403 und 1405). Bei der Beschäftigung von Leinwand in Emmerwerk Muenchen reichte die Initiative der IG sogar soweit, dass sie die zu beschäftigenden Arbeiter selbst aussuchte (Ankl. Bew. 1406). Dieselbe Fabrik ersuchte auch das Arbeitsamt, die Einberufung

von 12 Polinnen, die in Menden als polnische Strafgefangene von Stadel-
heimer Gefängnis beschäftigt wurden und deren Strafzeit abgelaufen
war, auszusprechen. (Ankl. Bew. 1406). Der Angeklagte GAJEWSKI gab zu,
dass in Vollen Konzentrationslagerhäftlinge mit seinem Wissen beschäf-
tigt wurden (Prot. 8350). Er sagte aus, dass dies nicht auf seine Ini-
tiative geschah, dass er jedoch, als er von der SS darüber befragt
wurde, und letztere ihm vorschlag, die Konzentrationslagerhäftlinge zu
beschäftigen, dies nicht abgelehnt hätte, weil "wir einfach nicht mehr
genug Arbeiter hatten". (Prot. 8352). Er hatte Angst, so sagte er,
dass man ihn der Sabotage beschuldigen würde, wenn er nicht Konzen-
trationslagerhäftlinge beschäftigen würde (Prot. 8353). Seiner eige-
nen Schätzung nach arbeiteten ungefähr 400 Konzentrationslagerhäftlin-
ge in seiner Fabrik und er erklärte: "Ich sah sie während meiner In-
spektionstouren durch die Fabriken (Prot. 8357) und dachte, dass es
besser fuer sie sei zu arbeiten, als in einem Straflager zu sitzen."
(Prot. 8358).

(22) In Zeugenstand bestand der Angeklagte GAJEWSKI darauf, dass
keine Misshandlungen vorkamen und dass er sich persönlich um die gute
Behandlung der indischen Sklavenarbeiter bemühte.

Unbeschadet des Obengesagten zeigt das Beweismaterial, dass von
500 russischen Kriegsgefangenen, die in diesen Fabriken direkt unter
GAJEWSKI beschäftigt wurden, 300 an Misshandlungen und Ueberarbeitung
in diesen Fabriken starben und dass auch GAJEWSKI davon benachrichtigt
wurde: "Die zahlreichen Todesfälle sowohl als auch der schlechte Ge-
sundheitszustand kann einerseits auf Unterernährung zurueckgefuehrt wor-
den und andererseits auf die schwere Arbeit, die die Russen zu leisten
haben. Man sagt, dass wir (die IG) auch daran Anteil haben sollen."
(Ankl. Bew. 1954 und 1953 und Prot. 8322 und 8323).

(33) Niemand regerte, die Disziplin durch Herabsetzung der Ra-
tionen der Osterbeiter durchzusetzen (Ankl. Bew. 1399).

(24) Seine generelle Verteidigung hinsichtlich der Beschäftigung
von Sklavenarbeitern, Kriegsgefangenen und Konzentrationslagerhäftlin-
gen wird in seiner folgenden Zeugenansage zusammengefasst:

"Wir hatten ja ganz bestimmte Auflagen seitens zuständiger staatlicher Stellen. Diese Auflagen ergaben ja den Umfang meiner Produktion. Fuer diese Erfuellung dieser Auflagen war ich ja als Betriebsleiter verantwortlich, und zwar persönlich. Nachdem uns trotz unserer Vorstellung von den Arbeitseinsatzbehörden keine deutschen Arbeitskräfte in ausreichender Masse mehr zur Verfügung gestellt werden konnten, blieb uns daswegen gar nichts anderes übrig, als die uns zugewiesenen Ausländer eben einzustellen, andernfalls hätten wir ja, mangels Arbeitskräften, die uns erteilten Produktionsauflagen gar nicht erfüllen können."

Er sagte dann auch, dass, was seinen persönlichen Fall anlangt, "besondere Umstände, die von denen aller anderen deutschen Industriellen abweichen" vorliegen (Prot. 8342). Er sagte auch:

"Wie ich ja schon am Anfang ausgeführt habe, hatte ich wiederholt Zusammenstöße mit der Partei, die mich — und ausserdem war ich ja mit der Gestapo in Berührung gekommen. Ich musste deshalb in meinem Falle ganz besonders vorsichtig sein, ich musste ja befürchten, dass ein Verhalten, worin eine Sabotage artlicher Massnahmen gesehen wurde, zu den schwersten Folgen fuer mich fuehren würde."

Der Hinweis auf seine persönlichen Zusammenstösse mit der Gestapo steht mit diesem Problem in keinem wie auch immer gearteten Zusammenhang, da diese durch seine persönlichen Geplänkel mit seinem früheren Betriebsleiter, SS-Brigadegeneral Schieber (Ankl. Bew. 1952, Prot. 8331), hervorgerufen wurden. GAJESKI war anscheinend nicht wegen der möglichen Folgen einer Sabotage besorgt, da er sich mit dem sogenannten "window-dressing", um Material zu bekommen, befasste. Er sagte, dass er nicht den verknäpften Stahl bekommen konnte, um eine Fabrik zu bauen, wenn er nicht den deutschen Behörden bewies, dass die Fabrik von der Wehrmacht benötigte Gegenstände herstellen werde (Prot. 8313). Bedeute dies, dass er nicht "dick auflegen musste", um die kriegswirtschaftliche Wichtigkeit seiner Fabriken zu betonen, um Sklavenarbeiter zu bekommen?

d. PUNKT V - VI SCHWIERIG.

(25) Die Bemerkungen, die i. Einzelschriftsatz KRAUCH, in Teil VI-3, Abschnitt "d. PUNKT V - VI SCHWIERIG" auf den Seiten 41 - 42 gemacht wurden, gelten auch fuer den Angeklagten GAJESKI.

5. Die von GAJESKI vorgebrachten Einwände.

(a) GAJESKIs Verteidigungseinwände bringen wenig, vielleicht gar nichts Neues. Insofern wir glauben, dass sie ins Gewicht fallen, sind sie an mehr zuständiger Stelle behandelt worden.

"Wir hatten ja ganz bestimmte Auflagen seitens zuständiger staatlicher Stellen. Diese Auflagen gaben ja den Umfang meiner Produktion. Fuer diese Erfuellung dieser Auflagen war ich ja als Betriebsleiter verantwortlich, und zwar persönlich. Nachdem uns trotz unserer Vorstellung von den Arbeitseinsatzbehörden keine deutschen Arbeitskräfte in ausreichender Masse mehr zur Verfügung gestellt werden konnten, blieb uns deswegen gar nicht anderes übrig, als die uns zugewiesenen Ausländer eben einzustellen, andernfalls hätten wir ja, mangels Arbeitskräften, die uns erteilten Produktionsauflagen gar nicht erfüllen können."

Er sagte dann auch, dass, was seinen persönlichen Fall anlangt, "besondere Umstände, die von denen aller anderen deutschen Industriellen abweichen" vorliegen (Prot. 8947). Er sagte aus:

"Wie ich ja schon am Anfang ausgeführt habe, hatte ich wiederholt Zusammenstöße mit der Partei, die mich — und ausserdem war ich ja mit der Gestapo in Berührung gekommen. Ich musste deshalb in meinem Falle ganz besonders vorsichtig sein, ich musste ja befürchten, dass ein Verhalten, worin eine Sabotage artlicher Massnahmen gesehen wurde, zu den schwersten Folgen fuer mich führen würde."

Der Hinweis auf seine persönlichen Zusammenstöße mit der Gestapo steht mit diesem Problem in keinem wie auch immer gearteten Zusammenhang, da diese durch seine persönlichen Gespräche mit seinem früheren Betriebsleiter, SS-Brigadegeneral Schieber (Ankl. Jew. 1952, Prot. 8231), hervorgerufen wurden. GAJENSKI war anscheinend nicht wegen der möglichen Folgen einer Sabotage besorgt, da er sich mit dem sogenannten "window-dressing", um Material zu bekommen, befasste. Er sagte, dass er nicht den verknüpften Stahl bekommen konnte, um eine Fabrik zu bauen, wenn er nicht den deutschen Behörden bewies, dass die Fabrik von der Wehrmacht benötigte Gegenstände herstellen werde (Prot. 8313). Bedeutet dies, dass er nicht "dick auflegen musste", um die kriegswirtschaftliche Wichtigkeit seiner Fabriken zu betonen, um Sklavenarbeiter zu bekommen?

d. PUNKT V - VERSCHEIDENES.

(25) Die Bemerkungen, die in Einzelschriftsatz KRAUCH, in Teil VI-B, Abschnitt "d. PUNKT V - VERSCHEIDENES" auf den Seiten 41 - 42 gemacht wurden, gelten auch fuer den Angeklagten GAJENSKI.

5. Die von GAJENSKI vorgebrachten Einwände.

(a) GAJENSKIs Verteidigungseinwände bringen wenig, vielleicht gar nichts Neues. Insofern wir glauben, dass sie ins Gewicht fallen, sind sie an mehr zuständiger Stelle behandelt worden.

(3) Wenn das Tribunal GAJEWSKI persönliche Verteidigung beurteilt, wird es sich daran erinnern, dass dieser Angeklagte im Zeugenstand eine Geschichte darüber erzählte, dass er jemand Unannehmlichkeiten mit der Gestapo und der SS wegen seiner Ablehnung der Praktiken der NSDAP hatte und dass er mit Juden unter Eingehung eines grossen persönlichen Risikos befreundet war. Er legte dann Affidavits von einer Anzahl solcher Personen vor mit denen er angeblich befreundet war. Er erwähnte besonders seinen früheren Kollegen Ollendorff (Prot. 8181). Des Kreuzverhoer zeigte, dass Ollendorff auf GAJEWSKI Befehl hin von der Gestapo verhaftet wurde und dass GAJEWSKI ihm nach dessen Verhaftung und Einsperrung in einem Konzentrationslager half, wieder herauszukommen und dass er nie der Affidavitgeber, dessen Affidavit er vorlegte sagte, dass er, GAJEWSKI, dessen Verhaftung und Einsperrung in einem Konzentrationslager veranlasste (Prot. 8325 - 8327).

Entwurf der Anklagebehörde.

3. Tatbestand bezüglich der Schuld des Fritz GAJEWSKI.

Die Beweisaufnahme hat die Schuld des Angeklagten Fritz GAJEWSKI im Sinne der Punkte I, II, III und V mit einer an Sicherheit grenzenden Wahrscheinlichkeit ergeben. Die Schuld des Angeklagten GAJEWSKI im Sinne eines jeden Anklagepunktes ergibt sich aus den folgenden durch die Beweisaufnahme festgestellten Tatsachen:

Anklagepunkt I

1. Die folgenden Betätigungen GAJEWSKI von 1933 bis 1945 stellen eine wesentliche Beteiligung an der Förderung der deutschen Wehrkraft und des deutschen Angriffplanes dar:

(a) Die von GAJEWSKI ausgeübte Tätigkeit als einer der leitenden Beamten der IG, einschliesslich seiner Tätigkeit als Vorstandsmitglied von Jahre 1933 bis 1945; als Mitglied des Zentralkomitees während dieses ganzen Zeitraumes; und als Chef der Sparte III während dieses ganzen Zeitraumes.

(b) GAJEWSKI Betätigung in der Sprengstoffindustrie, einschliesslich seiner Tätigkeit als Mitglied oder Präsident des Aufsichtsrates der Dynamit AG (DAG).

(c) GAJEWSKI: Betätigungen, die er mittels der IG und vermöge seiner Stellung in amtlichen und halbamtlichen Organisationen der nationalsozialistischen Regierung durchführte, umfassen:

(1) wesentliche Beteiligung an der Schaffung und Ausrüstung der nationalsozialistischen Kriegsmaschine und in der wirtschaftlichen Kriegsmobilisierung Deutschlands, u.a. wesentliche Beteiligung an der Durchführung des Vierjahresplanes; (2) Stärkung des militärischen Potentials Deutschlands gegenüber anderen Ländern auf andere Weise, wie etwa Steigerung strategischen Kriegsmaterials, Hintanhaltung der Produktion in anderen Ländern, sowie Propaganda, Nachrichtendienst- und Spionagetätigkeit; (3) finanzielle und politische Unterstützung des nationalsozialistischen Parteiprogramms; (5) Handlungen, die gemäss Punkt II und III unter Anklage gestellt sind.

2. GAJEWSKI beteiligte sich an diesen Handlungen in dem Bewusstsein, dass er damit Angriffshandlungen vorbereite und dass die Wehrmacht Deutschlands benutzt werden würde - und nach dem Beginn einer jeden Angriffshandlung auch tatsächlich benutzt worden ist - um eine nationale Expansionspolitik zu betreiben, deren Ziel es war, Völker anderer Länder ihres Bodens, ihres Eigentums und ihrer persönlichen Freiheit zu berauben. GAJEWSKI wusste dies aus einer Anzahl von Gründen:

(a) GAJEWSKI wusste, dass dies seit dem Beginn der zwanziger Jahre das Programm der nationalsozialistischen Partei gewesen ist; mit Beginn des Jahres 1933 stand es für GAJEWSKI fest, dass Hitler entschlossen war, dieses Programm auch durchzuführen.

(b) Das enorme Waffenproduktionsprogramm, das im Jahre 1933 begann, im Jahre 1936 beschleunigt wurde und im Jahre 1938 ungeheure Ausmasse erreichte, konnte fuer einen Menschen in der Stellung des Angeklagten GAJEWSKI nur bedeuten, dass Deutschland Angriffshandlungen vorbereitete.

(c) Abgesehen von der allgemeinen Politik der nationalsozialistischen Regierung und den allgemeinen Massnahmen der Wiederaufruestung, ergaben die Art der Betatigungen GAJEWSKIs und der Zeitpunkt ihrer Ausfuehrung, dass GAJEWSKI sich bewusst war, Angriffshandlungen vorzubereiten.

(d) Einzelbeispiele wie etwa die Sitzungen, denen GAJEWSKI beiwohnte und bei denen die Ziele der Masfuehrer ausgedrueckt wurden und GAJEWSKIs eigene Erklarungen, die er bei verschiedenen Gelegenheiten machte, sind an und fuer sich bereits ausreichend, um den erforderlichen Dolus des Angeklagten GAJEWSKI zu zeigen.

(e) GAJEWSKIs Dolus wurde mit jedem Jahre bestimmter. Schon einige Zeit vor dem 12.3.38 war die Invasion Oesterreichs fuer GAJEWSKI eine feststehende Tatsache. Danach war es klar, dass Deutschland plante, seine Militaermacht zu benutzen, um anderen Voelkern zu nehmen, was ihnen gehoerte. Seit den Ereignissen des 12.3.1938, n.a. der Eroberung des Sudetenlandes am 1.10.38, Bessarabiens und Netchows am 15.3.39, und schliesslich der Eroberung Polens und eines jeden weiteren Landes, wusste GAJEWSKI, dass Deutschlands Macht fuer diese Zwecke benutzt wurde und weiterhin so benutzt werden sollte.

3. Auf die vorgeschuetzte Verteidigung des Notstandes oder Zwanges kann sich der Angeklagte GAJEWSKI nicht berufen.

(a) Selbst wenn der Tatbestand ergaenge, dass GAJEWSKI im Notstand oder unter Zwang handelte, waere dies aus Rechtsgruenden keine Verteidigung.

(b) Der Tatbestand ergibt indessen nicht, dass GAJEWSKI im Notstand oder unter Zwang handelte, als er die oben angefuhrten Betatigungen vornahm.

Anklagepunkt II

1. Der Angeklagte GAJEWSKI nahm wesentlich an der geplanten und durchgefuehrten Spoliation der chemischen Industrien besetzter Gebiete teil.
2. GAJEWSKI traegt eine erhebliche Verantwortung fuer das ihm bekannte Programm der I.G., durch Gewalt und Zwang chemische Industrien in ganz Europa

zu übernehmen. GAJEWSKI spielte eine beständige aktive Rolle in der Plünderung und Spoliation von Eigentum in Frankreich.

3. Auf die vorgeschuetzte Verteidigung des Notstandes oder Zwanges kann sich der Angeklagte GAJEWSKI nicht berufen.

(a) Selbst wenn der Tatbestand ergeben wurde, dass GAJEWSKI in Notstand oder Zwang handelte, waere dies aus Rechtsgruenden keine Verteidigung.

(b) Der Tatbestand ergibt indessen nicht, dass GAJEWSKI in Notstand oder unter Zwang handelte, als er die oben angefuhrten Betaeuigungen vernahm.

Anklagepunkt III.

(Abschnitt A und C)

1. GAJEWSKI nahm vorsatzlich teil an der in den I.G.-Unternehmungen ueblichen Verwendung auslaendischer Arbeiter, die gewaltsam gezwungen wurden, nach Deutschland zu kommen und in Deutschland zu arbeiten; ebenso an der Verwendung von Personen, die aus rassistischen, politischen oder religiösen Gruenden in Konzentrationslagern gehalten wurden; und an der Verwendung von Kriegsgefangenen in der Waffen-Industrie und anderen unmittelbar der Kriegsfuehrung dienenden Industrien.

2. Die auslaendischen Arbeiter, Kriegsgefangenen und Konzentrationslagerhaeftlinge, die in dieser Weise verwendet wurden, wurden mangelhaft ernaeuert, mangelhaft bekloidet, mangelhaft untergebracht, misshandelt, geschlagen und ermordet.

3. GAJEWSKI ergriff die Initiative, um fuer I.G.-Unternehmungen auslaendische Arbeiter zu erlangen, die gewaltsam gezwungen worden waren, nach Deutschland zu kommen und in Deutschland zu arbeiten; um Personen zu erlangen und als Sklaven in I.G.-Unternehmungen zu verwenden, die aus rassistischen, politischen und religiösen Gruenden in Konzentrationslagern gehalten wurden; und um Kriegsgefangene fuer die Verwendung in der Ruestungsindustrie und anderen unmittelbar der Kriegsfuehrung dienenden Industrien zu erlangen.

4. Die auslaendischen Arbeiter, Kriegsgefangenen und Konzentrationslagerhaeftlinge, die durch GAJEWSKIs Initiative erlangt wurden, wurden mit Kenntnis GAJEWSKIs mangelhaft ernaeuert, mangelhaft gekloidet, mangelhaft untergebracht, misshandelt, geschlagen und ermordet.

5. GAJENSKI fuhr fort, die Initiative zu ergreifen, solche ausländischen Arbeiter, Kriegsgefangenen und Konzentrationslagerhäftlinge zu erlangen, obwohl er sich bewusst war, dass sie mang Haft ernährt, mangelhaft bekleidet, mangelhaft untergebracht, misshandelt, geschlagen und ermordet wurden.

6. Auf die vorgeschultste Verteidigung des Notstandes oder Zwanges kann sich der Angeklagte GAJENSKI nicht berufen.

(a) Selbst wenn der Tatbestand ergäbe, dass GAJENSKI in Notstand oder unter Zwang handelte, wäre dies aus Rechtsgründen keine Verteidigung.

(b) Der Tatbestand ergibt indessen nicht, dass GAJENSKI in Notstand oder unter Zwang handelte, als er die oben angeführten Beteuerungen vornahm.

Anklagepunkt III (Abschnitt B)

1. Mehrere Millionen Menschen wurden in Konzentrationslagern durch Vergasung mit Zyklon-B-Gas ausgerottet.
2. GAJENSKI nahm an diesen Verbrechen vermittelt der I.G. und Dergesch teil, veranlasste die Beteuerungen dieser Konzerne in Verbindung mit der Herstellung und Lieferung des Zyklon-B-Gases.
3. GAJENSKI war sich bewusst, dass Menschen in Konzentrationslagern durch Vergasung ausgerottet wurden.
4. GAJENSKI hatte entweder Kenntnis, dass das oben genannte Zyklon-B-Gas benutzt wurde, um das Ausrottungsprogramm durchzuführen, oder er verschloss bewusst seine Augen vor dieser Tatsache, obwohl die Umstände ihm geboten, nachher nachzuforschen.

Anklagepunkt IV

1. Der Angeklagte GAJENSKI unternahm die aufgeführten Beteuerungen in Zusammenarbeit mit den Angeklagten, die Mitglieder des Vorstandes der I.G. gewesen sind, als Teil einer gemeinsamen Verschwörung zur Förderung der nationalsozialistischen Expansionspolitik, die darauf abzielte, Völker anderer Länder mit Gewalt ihres Bodens, ihres Eigentums und ihrer persönlichen Freiheit zu berauben.
2. Gleich den anderen Angeklagten, die Mitglieder des Vorstandes der I.G. gewesen sind, kannte der Angeklagte GAJENSKI die Ziele HITLERS, zusammen mit ihnen gewährte er HITLER Mitarbeit und Unterstützung und wurde so zum Teilnehmer des Eroberungsprogramms, das HITLER in die Wege geleitet hatte.

1. Die in der Anklageschrift erhobenen Beschuldigungen. Der Angeklagte ROSENBERG steht unter Anklage wegen Punkt I (Verbrechen gegen den Frieden), Punkt II (Plünderung und Beraubung - Kriegsverbrechen), Punkt III (Sklaverei - Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit) und Punkt V (Verschwörung zur Begehung von Verbrechen gegen den Frieden). Der Angeklagte sagte in eigener Sache aus (Prot. 6135 und ff.)

2. Der allgemeine Charakter des Beweismaterials auf das sich diese Beschuldigung stützt. ROSENBERG trägt einen Grossteil der Verantwortung fuer die Tätigkeit der IG in der Zeit von 1933 bis 1945. Vermittels der IG und infolge der Stellungen, die er im finanziellen, industriellen, wirtschaftlichen und politischen Leben bekleidete, trägt ROSENBERG eine bedeutende Verantwortung fuer die Vorbereitung Deutschlands auf den Angriff und fuer die Teilnahme an diesem Angriff, nachdem er begonnen hatte; fuer die Teilnahme am Einheissen der Beute dieses Angriffs durch die Plünderung und Ausraubung der chemischen Industrien der besetzten Länder und fuer die Teilnahme an der unrechtmässigen Verwendung und Misshandlung ausländischer Arbeiter und Kriegsgefangener als Sklaven, dem tödlichen Gebrauch der Insassen von Konzentrationslagern als Werkzeuge der Foerderung des deutschen Kriegseinsatzes.

Diese Beschuldigungen gegen den Angeklagten ROSENBERG sind ueber jeden begruendeten Zweifel bewiesen durch das Beweismaterial, das in diesem Prozess vorgelegt wurde. Dieses Beweismaterial ist in Teil I bis VI dieses Abschliessenden Schriftsatzes zusammengefasst (einschliesslich des Vorlaeufigen Memorandums und Schriftsatzes, der hiernit dem Abschliessenden Schriftsatz einverleibt wird.) Eine Aufzählung bestimmter, in diesem Abschnitt dieses Schriftsatzes enthaltener Tätigkeiten, die sich besonders auf den Angeklagten ROSENBERG beziehen, enthaelt einige Hochpunkte von der Tätigkeit des Angeklagten ROSENBERG und zeigt die allgemeine Natur des weiten Tätigkeitsgebietes, in dem er sich in den Jahren 1933 bis 1945 bewegte. Diese speziellen Beispiele sollten jedoch nur im Lichte dessen, was in diesem Abschliessenden Schriftsatz zusammen mit dem Vorlaeufigen Schriftsatz gesagt worden ist, betrachtet werden.

3. HORLEIN'S Stellungen von 1933 bis 1945. Die Stellungen, welche der Angeklagte HORLEIN im finanziellen, wirtschaftlichen und politischen Leben Deutschlands in den Jahren von 1933 bis 1945 bekleidete, werden in Einzelheiten in den Anklage-Beweisstücken 295, 296 und 1516 dargelegt. (Vergl. auch Zeugenaussage HORLEIN, Prot. 6141 und 6145 ff.) Die folgenden von HORLEIN während dieser Jahre bekleideten Stellungen sind von besonderer Bedeutung:

(a) HORLEIN war ein ordentliches Vorstandsmitglied von 1931 bis 1945,

(b) HORLEIN war ein Mitglied des Zentralausschusses von 1933 bis 1945,

(c) HORLEIN war ein Mitglied des technischen Ausschusses von 1931 - 1945,

(d) HORLEIN war Direktor der Elberfelder Fabrik von 1931 bis 1945 (Betriebsleiter von 1933 anfangen).

(e) HORLEIN war stellvertretender Chef der Sparte 3 von 1933 bis 1945,

(f) HORLEIN war Präsident der pharmazeutischen Hauptkonferenz der IG von 1932 bis 1945,

(g) HORLEIN war Mitglied der NSDAP von 1934 - 1945 (Mitglied der DAF von 1935 bis 1945, Mitglied des Nationalsozialistischen Bundes Deutscher Techniker von 1936 - 1945),

(h) HORLEIN war bestellter Vekwirtschafterleiter im Jahre 1941.

4. Gezogene Sondertätigkeiten HORLEIN'S während der Zeit zwischen 1939 - 1945. Das Tribunal wird ergebenst gebeten, bei dem Studium dieses Einzelschriftsatzes fuer HORLEIN recht häufig in den chronologischen Bericht unter den Titel B - Carl KRAUCH, oben, und H - FRITZ TER MEER, unten, nachzuschlagen, da der Einzelschriftsatz fuer KRAUCH ein umfangreiches Beweismaterial ueber den Fortschritt der Aufrüstung in Deutschland und ueber die IG liefert. Da TER MEER der Chef der Sparte II war und HORLEIN der stellvertretende Chef der Sparte II, sollte der Schriftsatz fuer TER MEER eine besondere Hilfe bedeuten.

a. ANLAGENHEFT I - VERBOCHTEN GÄSEN DER IG FARBEN.

(1) Obwohl sich ROEHLIN auf dem Gebiet von Impfstoffen, Sera, Pharmazeutika und Giftgas spezialisierte, so hatte er doch als Vorstandsmitglied, als Mitglied des Zentralausschusses und des FIA, während des ganzen Zeitraumes von 1933 - 1945 Kenntnis von jeder bedeutenderen Tätigkeit der IG während dieses Zeitraumes, gestattete sie, genehmigte sie und ratifizierte sie. Zwischen 1933 und 1945 leistete der Zentralausschuss Beiträge von zusammen mehr als 13 Millionen Reichsmark an den Adolf-Hitler-Fonds (Ankl. Bew. 77, 78 und 79). Die Spenden der IG an die NSDAP und ihre Organisationen betrugen während dieser Zeit 40 Millionen Reichsmark (Ankl. Bew. 80). ROEHLIN wusste davon und besuchte mehrere Versammlungen, die sich mit der Einführung oder Intensivierung der Luftschutzmassnahmen in den Jahren 1933 bis 1939 befassten (Ankl. Bew. 171, 173, 174 und 178). Im Jahre 1934 trat ROEHLIN der NSDAP bei. Im Januar 1936 fasste eine Versammlung der Bayer-Direktoren den Entschluss, Propagandamaterial (einschliesslich Kopien von Hitlers Rede im Reichstag) an 15.000 Ärzte in Sudamerika zu senden (Ankl. Bew. 783; vergl. Prot. 8151). ROEHLIN wurde von den Ergebnissen der Technischen Kommission in Bochum im November 1934 in Kenntnis gesetzt, welche die Teilnahme an den Lehrkursen der DINA (Deutsches Institut fuer nationalsozialistische und technische Aufklärung) empfahl und wies darauf hin, dass der Wert weniger auf technischen Gebieten als auf ideologischen Gebieten liege (Ankl. Bew. 89). Im Herbst 1934 vertrat er die IG bei einer Sitzung der Reichsfuehrung der NSDAP, die sich mit einem Entwurf fuer das neue Drogengesetz befasste.

(2) Anfang 1934 oder 1935 registrierte die IG beim Heereswaffenamt die staerksten Giftstoffe, die vielleicht von militaerischer Bedeutung sein konnten. Das OKW, das Heereswaffenamt und die IG arbeiteten zusammen, an diesen "staerksten Giftstoffen". Diese Giftstoffe wurden in der Hygienischen Versuchsanstalt der Industrie unter Kontrolle des Angeklagten ROEHLIN anprobiert. Die Substanzen mit groesserem Giftgehalt wurden nach ihrer Erprobung an das Heereswaffenamt gesandt. Waehrend der Jahre 1935 - 1939 wurden verschiedene toedliche Gase von der IG entwickelt. Von 1935 an wurde zwischen dem Heereswaffenamt und der IG Er-

fahrungen hinsichtlich einiger ausserordentlich rasch toetender Giftgase wie Zyan und Sarin ausgetuscht (Ankl. Bew. 396; vergl. auch Ankl. Bew. 350, 618, 653, 655 und 639). Im September 1935 beschloss der Zentralschuss (den HOFMEIER damals als Mitglied angehorte), die Vermittlungsstelle V zu gruenden, um innerhalb der IG eine systematische Zusammenarbeit mit Hinsicht auf die laufende Entwicklung der Kriegswirtschaft und der Kriegspolitik und der Kriegstechnik zu schaffen (Ankl. Bew. 101). Zur Erlangung hoeherer naecherer Einzelheiten betreffend die Arbeit der Vermittlungsstelle V vergleiche den Vorbereitenden Schriftsatz und das Memorandum der Anklagebehoerde und die Ankl. Bew. 93, 139, 141, 143, 145 und 148. Im Januar 1936 wurde die Abteilung A innerhalb der Vermittlungsstelle V gegruendet, die Abwehrangelegenheiten zu behandeln hatte (Ankl. Bew. 115). Schon im Jahre 1935 began die IG auf Grund eigener Initiative Experimente ueber die Herstellung von Hexogen in Zusammenarbeit mit dem GCH durchzufuehren (Ankl. Bew. 110).

(3) Diese Tuetigkeiten innerhalb der IG im Jahre 1936, die in Zusammenhang mit einer Vorbereitung zum Kriege standen, wurden schon in anderen Abschnitten dieses Schriftsatzes ausfuehrlich behandelt. Es ist klar, dass HOFMEIER von all den bedeutenderen Entwicklungen waehrend dieses Jahres wusste und zu der allgemeinen, von der IG verfolgten Politik, mit der beschleunigten Tempo der Regierungshaendlungen Schritt zu halten, seine Ermuechtigung und Zustimmung gab und sie ratifizierte. Von Oktober 1935 bis zum Kriegsbeginn wurden die dem TGA vorgelegten Kredite in solche eingeteilt, die mit dem Vierjahresplan in Zusammenhang standen und solche die vom Vierjahresplan nicht gefordert wurden (Ankl. Bew. 690 und 770). HOFMEIER wusste als Mitglied des Zentralschusses des Vorstandes und des TGA vom ungewissen Programm der IG zur Errichtung neuer Fabriken, welches er ermuechtigte und genehmigte, ein Programm, dessen Kosten fuer den Zeitraum von 1937 - 1941 von einer Vorstandssitzung auf 3 Milliarden Reichsmark geschuetzt wurde (Ankl. Bew. 686).

(4) HOFMEIER nahm an den Mobilisierungsplaenen der IG, die mindestens Anfang des Jahres 1937 begonnen wurden, teil. Im April 1937 ercarterte ein Brief der Elberfelder Fabrik der IG an die Hoechst-Fabrik der IG "Mobilisierungsplaene" und besagte, "ich muss Sie nach einer Beratung mit

Prof. KOEHLER davon in Kenntnis setzen, dass wir die angesetzten Konferenzen verschieben müsssen, da wir derzeit noch immer mit der Festsetzung unserer Erzeugungsquote fuer solche wesentliche Produkte, die wir wahrscheinlich im Kriegsfall zu liefern haben, beschäftigt sind" (Ankl. Bew. 196). Im selben Monat sandte die Rechtsabteilung der IG einen Brief an das Bureau des CEA, der sich auf den Versuch der IG-Farben bezog, Tetra-chloräthan in Frankreich zu erwerben, da dies als raucherzeugendes Mittel und als ein Träger, durch den Giftgas verschiedene Teile eines Kanals usw. durchdringen konnte, gebraucht wurde. In diesem Brief wird auch mitgeteilt, dass "bei der modernen offensiven und defensiven Kriegstechnik Tetra-chloräthan auch eine hervorragende Stellung erworben hat"; es wird auch hinzugefügt, "dass die gegenwertige politische Lage das Problem der Erzeugung kuenstlicher Wolken wichtiger denn je machte (Ankl. Bew. 633). Im September 1937 sandte die V/V einen Brief an verschiedene Leiter der IG einschliesslich KOEHLER, der sich mit den Aufgaben der Mobilisierung befasste. Es wurde festgelegt, dass die Mobilisierungsaufgaben in zwei Teile zerfallen sollten - (a) die Versorgung der Betriebe mit den notwendigen Materialien und - (b) die Sicherstellung des notwendigen Personals. Vorschlaege fuer den Produktionsplan wurden verlangt, einschliesslich solcher fuer die laufenden Produktionspläne und "Vorschlaege fuer Produktionspläne im Kriegsfall" (Ankl. Bew. 197). Im November 1937 wurde in Frankfurt eine Konferenz ueber die Mobilisierungspläne abgehalten, bei der der CEA vertreten war. Es wurde u.a. beschlossen, dass gewisse Produktionen in andere Gebiete verlegt werden sollten. Es wurde festgelegt, dass gewisse Informationen, die von der V/V verlangt wurden, in einer bestimmten Form vorgelegt werden sollten, und dass "in Falle von Farbstoffen und Pharmazoutika es nicht notwendig waere, die von der V/V verlangten Fragen vorzulegen, da die Schuetzungen von den Betrieben gemacht werden konnten und vom Bureau des CEA ergaenzt werden koennten (Ankl. Bew. 198; vergl. auch Ankl. Bew. 119 und 120 und Prot. 3153).

(5) Von Anfang des Jahres 1938 an standen die Mobilisierungsfragen auf der ordentlichen Tagesordnung der Sitzungen des Technischen Ausschusses der IG. Die Mobilisierungsaufgaben umfassten Kontrakte fuer

Waren, wie Sera und Entgiftungsmittel fuer Giftgas (Ankl. Bew. 254). Senfgasversuche fuer das OVG wurden im Jahre 1938 von der IG durchgefuehrt (Ankl. Bew. 350). Fuer die Vorstandsmitglieder war die kommende Invasion in Oesterreich eine "gegebene Tatsache" und der "kurze Vorstoß in die Tschechoslowakei" warf schon lange vor seinem Beginn seine Schatten voraus (Ankl. Bew. 893 und 2014). Am 22. September 1938 stellte der Technische Ausschuss 2. 100.000,— dem Sudetendeutschen Hilfsfonds und dem Sudetendeutschen Freikorp, einer militaerischen Hilfsorganisation, die dann geschaffen wurde, Urarhen und Zusammenstoesse an der tschechischen Grenze hervorzurufen, zur Verfuegung (Ankl. Bew. 834). Am 30. September 1938 sandte der Angeklagte SC-1132 einen Brief an Hitler mit einer Kopie an das Buero des Zentralausschusses, in dem er sagte, dass die IG Hitler eine halbe Million Reichsmark zur Verwendung im Sudetengebiet anlässlich dessen Heimkehr ins Reich zur Verfuegung stelle. (Ankl. Bew. 1005; vergl. Prot. 6311).

(6) Im Juni 1939 sandte die V/V einen Bericht an das Buero des TLA und andere Stellen der IG hinsichtlich der Entwicklungs- und Forschungserbeit, die durch die IG auf Grund von Befehlen der Wehrmacht oder in Verbindung mit der Wehrmacht durchgefuehrt wurde. Der Bericht wies auf den steigend grossen Anteil dieser Arbeit hin und erwartete die dem Staete gehoerigen Erzeugungsteetten, die von der IG erbaut und betrieben wurden, die sogenannten "Bereitschaftsfabriken". Dieser Bericht bezog sich hinsichtlich dieser Bereitschaftsfabriken auf Fabriken, die nur Forschungsaufgaben durchfuehrten und bei denen die Erzeugung "nur im Notfalle aufgenommen werden wuerde" (Ankl. Bew. 166). Am 15. Maerz 1939, dem Datum der Invasion in Boehmen und Maehren wurde eine Konferenz der mit der Mobilisierung beschaeftigten Direktoren der IG-Fabriken abgehalten, bei der Probleme, die sich auf die Mobilisierung der deutschen Industrie im allgemeinen und der IG im Besonderen bezogen. Ferner wurden diskutiert: Luftschutzmassnahmen, der Bedarf an Transportmitteln, Sicherstellung von Arbeitskraeften, Sicherheitsfragen, Vorbereitungsarbeiten fuer die Umstellung von Friedens- zur Kriagsproduktion usw. wurden besprochen (Ankl. Bew. 239). Im Juli 1939 sandte die V/V ein Rundschreiben mit einer Kopie an das Buero des TLA, das sich mit der Ver-

versorgung der Rüstungsindustrie mit Brennstoff während des Krieges beschäftigte. In dem Brief, der vom 13. Juli datiert war, stand, dass er wegen der Dringlichkeit der Angelegenheit nicht später als am 20. Juli beantwortet werden sollte (Ankl. Bew. 333). Im gleichen Monat gab die V/V ein geheimes Rundschreiben an alle IG-Fabriken einschliesslich einer Kopie an BOFFELIN in Elberfeld heraus, dass die Versorgung mit Lebensmitteln im A-Falle behandelte. Genauere Einzelheiten hinsichtlich der Anzahl an Arbeitern, die im A-Falle von den Betrieben während eines ganzen Tages ernährt werden mussten, die nur eine Mahlzeit erhielten oder die von den umliegenden Gebieten evakuiert werden sollten, wurden verlangt, ueberdies auch Informationen darueber, wie Arbeiter in Bereitschaftsfabriken etc. ernahrt werden sollten. Der Brief schliesst folgendermassen: "Wir wurden wieder daran erinnert, dass in Anbetracht der Schwierigkeiten, die sich hinsichtlich des Transports und der Versorgung ergeben werden, es dringendst gewuenscht wird, dass ein angemessener Vorrat von Lebensmitteln fuer drei oder vier Wochen zur Verfuegung stehen soll, wobei die Anzahl des Personals im Mobilisierungsfalle beruecksichtigt werden soll (Ankl. Bew. 741). Am 14. September 1939 wurde von der Sparte II eine Sonderversammlung einberufen, um die Lage, die durch den Kriegsausbruch entstanden ist, zu besprechen. BOFFELIN war anwesend. Es wurde mitgeteilt, dass "das vorbereitete Mobilisierungsprogramm, das alle Erzeugungszweige der IG erfasst, am 3. September 1939 in Wirksamkeit getreten war." (Ankl. Bew. 265). Im Oktober 1939 nach dem Harifeldzug gegen Polen wurde BOFFELIN zusammen mit dem Angeklagten ALBROS und TREIER in das Hauptquartier des RWA (Hauptwirtschaftsamt) berufen und ueber die Lage hinsichtlich des Giftgaskrieges informiert (Ankl. Bew. 334, Seite 7 und 350 Nr. 14). Bei dieser Konferenz wurde auch die Erzeugung des heftesten und toedlichsten aller Giftgase Sarin (Gelen) und Tabun erboertert.

(7) Wenn wir die Rolle betrachten, die BOFFELIN in den Jahren 1939 bis 1945, sei es auf dem Gebiete der Kriegsvorbereitungen oder auf dem Gebiete der Sklavenarbeit, spielte, so hat der Angeklagte BOFFELIN einerseits versucht, sich auf die sogenannte Schutzbehauptung des Zwanges oder Noetigung zu berufen. Waehrend er andererseits versuchte,

aus sich einen Gelden zu machen, der sich dem Nazis anschloss und bei
 den Nazis verblieb, um einige der Uebel des Nazisystems zu verbessern.
 Auf diese Weise, unter dem Zwangsdruck, dass es ihm im Jahre 1935
 klar war, dass das Heereswaffenamt daran interessiert war, dass mit
 giftigen Substanzen in der Elberfelder Fabrik Versuche durchgeführt
 werden sollten, damit Mittel fuer den Giftgaskrieg daraus erzeugt wer-
 den koennten, gibt der Angeklagte HOEHLER an, dass das, "was das Heeres-
 waffenamt verlangte, eine Rechtsgrundlage hatte und dass erschaeren
 Strafen bedroht worden waere, wenn er dies abgelehnt haette (Prot. 6323).
 Der Angeklagte HOEHLER gab zu, dass er von der Beschaeftigung von Kon-
 zentrationslagergehafteten in der IG-Faschwitz wusste und behauptete,
 dass "der Vorstand informiert wurde, dass dies ein Befehl waere" (Prot.
 6307). Naechstend er darauf bestand, dass daher seine Festigkeit auf dem
 Gebiet der Kampfstoffe und der Sklaveneiarbeit auf Befehl ausgefuehrt wur-
 de, bruestet sich der Angeklagte HOEHLER mit seinen angeblichen Käm-
 pfen mit den Besetzen der NSDAP auf anderen Gebieten, fuer die auch Be-
 fehle erlassen worden waren. So erwaehnt der Angeklagte HOEHLER wueh-
 rend er von seinem "Kampf fuer die Freiheit der Wissenschaft" (Prot.
 6137) spricht, eine Verordnung, die von Goering im Jahre 1933 erlassen
 wurde, und durch die die Durchfuehrung von Versuchen an Tieren verboten
 wurde und erlaeuert, wie sehr er gegen diese Verordnung angekampft
 haette und dass er endlich siegte (Prot. 6154). In diesem Zusammenhang
 gibt er sich an, "ich behauptete, dass ich der Vertreter war, der in
 Deutschland den Krieg gegen einen verhassten und unechtigen Widersacher
 fuehrte (Prot. 6154). Der Angeklagte HOEHLER erwaehnte auch seinen
 Kampf gegen die vielen von der Regierung erlassenen Vorschriften und gab
 an: "ich habe mich gegen die Angriffe der Regierung gewandt im Rahmen
 der Rohstoffzuerfassung und der sogenannten "Lagerungspläne" da ich als
 freiheitlicher Mensch von jeder alle staetlichen und behoeerdlichen Ein-
 griffe in die private und in die wirtschaftliche Sphaere abgelehnt habe."
 (Prot. 6164, 6165). Bei seinem Kreuzverhoer sagte der Angeklagte Fol-
 gendes aus; als er von seinem Kampf fuer die Freiheit der Wissenschaft
 sprach: "und als ich meinen Kampf begann, war ich mir der ungueltigen
 Folgen wohl bewusst, aber als ich meine Lebensarbeit bedroht sah, waren

nir die Folgen gleichgültig, nämlich ob ich in ein Konzentrationslager geschickt wurde oder nicht (Prot. 6348). Schliesslich sprach der Angeklagte HOEPLIN ueber seinen Ruecktritt von der Stellung eines Betriebsfuhrers in der Elberfelder Fabrik am 30. Juli 1941 und sagte "ich resignierte, weil ich mit der ganzen Entwicklung der Innen- und Aussenpolitik nicht uebereinstimmte." Die Kriegserklrung an Russland entschied diese Angelegenheit" (HOEPLIN Ech. 5, Prot. 4345). Der Angeklagte HOEPLIN behauptet, dass er der NSDAP im Jahre 1935 beigetreten sei, weil "ich dachte, dass ich als Parteimitglied die Interessen meiner Fabrik und die deutsche wissenschaftliche Forschung besser vertreten koennte" (Prot. 5165). Der Angeklagte HOEPLIN war Mitglied des Zentralsausschusses, welcher von den jhrlichen Beitrgen von 100,000.- Reichsmark an Kmlers Freundschafts, die im Februar 1942 das erstemal geleistet wurden, wusste, diese genehmigte und ratifizierte. (Vergl. Ankl.Bew. 1584, 1585, 1586, 1591, 1592, 1594, und 1595).

5. ANKLAGEPUNKT II - TATS UND ORGNATION.

(8) Als Mitglied des Vorstandes und des Technischen Ausschusses wusste der Angeklagte HOEPLIN von dem Programm der IG-Farben, die chemischen Industrien ganz Europas zu uebernehmen und genehmigte und ratifizierte es. Es folgen einige Beispiele:

(9) Im Falle RUSS besuchte er die Vorstandssitzung vom 8. November 1939, bei der die konzentrierten Bemuehungen der IG, an der Verteilung polnischen Eigentums teilzunehmen, errtert wurden (Ankl.Bew. 2139).

(10) Russland. Als Vorstandsmittglied erhielt HOEPLIN mit einem Begleitbrief vom 5. Januar 1942 de Bess' Bericht ueber Russland (Ankl. Bew. 1175). Es wurde ihm darin mitgeteilt, dass die vollkommene Ausschlechtung aller russischen Industriestandorte des Sudens geplant wurde. Er wusste auch, dass "grosse Firmen, wie die IG, nicht von der Teilnahme an dem 'Wiederaufbau in Ostern' ausgeschlossen werden wurden" (Ankl. Bew. 1175).

(11) Im Falle NORWEGEN wohnte er der 31. Sitzung des Vorstandes der IG am 5. Februar 1941 bei, bei der der Angeklagte HAFFLIGER und

Beschel neber die weitreichenden Pläne, die norwegische Kapazität zur Erzeugung von Leichtmetall fuer die deutsche Luftwaffe zu verwenden, berichteten (Ankl. Bew. 1193).

(12) Massen-Entwürfen. BOEHLER wurde auch von vornherein darueber informiert, dass die IG plante, die Sauerstoff-Fabriken in eroberten Osten und Westen besonders in Massen-Entwürfen: Strassburg, Morlebach und Diedenhofen zu erwerben und er genehmigte es (Ankl. Bew. 2193).

(13) Frangolor. Als Mitglied des Vorstandes der IG erhielt er die Protokolle der ersten Sitzung der IG mit den franzoesischen Industriellen in Wiesbaden am 21. und 22. November 1940 (Ankl. Bew. 2195). Er waente auch der Vorstandssitzung vom 10. Juli 1941 bei, wofuer SCHWITZER seinen Bericht ueber die Verhandlung hinsichtlich der Frangolor, die in erfolgreicher Weise abgeschlossen worden war, gab. (Ankl. Bew. 1177). Als Mitglied des Technischen Ausschusses der IG vom Jahre 1931 - 1945 (Ankl. Bew. 295) besuchte er auch die 224-Sitzung vom 17. November 1940, wo TER MEER, der ueber die Frangolor sprach, folgendes berichtete:

"Mit der franzoesischen Farbengruppe wurde unter Zustimmung der beiden Regierungen ein Vertrag geschlossen, der uns einen massgeblichen Einfluss auf die franzoesische Farbenherstellung sichert." (Ankl. Bew. 348).

(14) Der Angeklagte BOEHLER ist besonders an dem Pluenderungsfall Rhone-Poulenc beteiligt. Als Praesident der Pharmazeutischen Konferenz war BOEHLER bei der Sitzung vom 11. Oktober 1940 anwesend (Ankl. Bew. 1466), bei der der Angeklagte KANT ueber die Pläne hinsichtlich der Rhone-Poulenc berichtete. Er erhielt die Protokolle ueber KANTs Verhandlungen mit Rhone-Poulenc, aus denen der Druck, der gegen diese Gesellschaft ausgeuebt wurde, klar hervorgeht (Prot. 18861). Er nahm an der Vorstandssitzung vom 13. Dezember 1940 teil, bei der der Angeklagte KANT ueber den Lizenzvertrag mit Rhone-Poulenc, der fuer 50 Jahre gedacht war, berichtete (Ankl. Bew. 1270). Die Vorstandmitglieder, die damals anwesend waren, unter ihnen der Angeklagte BOEHLER, "genehmigten diese Handlungsweise". Der Lizenzvertrag selbst wurde ihm vor dessen Unterschrift zugeschickt (Ankl. Bew. 1861). Vergleiche auch Anklage-Beweisstück 2365, die Patentvorschlaege der IG fuer Frankreich, die ihm zugesandt wurden (Ankl. Bew. 1276, zweiter Vertrag Bayer - Rhone-Poulenc, der von BOEHLER

mitunterschieden wurde; Ankl. Bew. 1277, seine Teilnahme an Verhandlungen mit der Rhono-Poulenc, die auf eine Verkaufsgemeinschaft abzielten am 3. Juli 1941. Was die Einzelschritte, die von der IG unternommen wurden, und von der Verteidigung unterstellt wurden, anlangt, vergleiche den Vorbereitenden Schriftsatz und das Memorandum Seite 42 ff. und diesen Schriftsatz, Teil III-C, oben, und Teil VI-R (die individuelle Verantwortlichkeit des Angeklagten MAHNE).

c. ANLAGEPUNKT III - SKLAVEREI UND MASSENMORD
(Abschnitt A und C)

(15) Der Angeklagte HOERLEIN war ein Vorstandsmitglied, ein Mitglied des TFA und Betriebsleiter der IG Muppertal-Elberfeld. Als Betriebsleiter von Muppertal-Elberfeld war der Angeklagte HOERLEIN fuer die soziale Fuersorge in dieser Fabrik verantwortlich. Das Beweismaterial zeigt, dass er an der Beschaeftigung von Fremdarbeitern, Kriegsgefangenen usw., und zwar in Sinne der entscheidenden Stellen, interessiert war und davon wusste. Die Anklagebeweismaterialien 1370 und 1371 bestehen aus Protokollen von Konferenzen der Chefs der Technischen Abteilungen in Leverkusen und der in Leverkusen abgehaltenen Direktoren-Konferenz. Eine Ueberpruefung des Anklage-Beweismaterials 1371 wird zeigen, dass der Angeklagte HOERLEIN vielen Direktoren-Konferenzen bei denen die Arbeiterprobleme, die Beschaffung von Arbeitskraefte usw. an erster Stelle erortert wurden, beiwohnte. Vergleiche das Protokoll vom 10. Maerz 1941, vom 11. November 1941, vom 28. Februar 1942, vom 3. Februar 1943, vom 23. Maerz 1943, vom 4. Mai 1943 und 14. September 1943. Wenn HOERLEIN diesen Konferenzen nicht selbst beiwohnte, so nahm der stellvertretende Betriebsleiter von Muppertal-Elberfeld, Herr Lutter, an diesen Sitzungen teil.

(16) Am 11. Juli 1942 sandte die Sozialabteilung der Leverkusener Fabrik, als Hauptfabrik der Betriebsgemeinschaft Niederrhein einen Brief an alle Abteilungsleiter, Betriebsleiter und Buerovorstaender betreffend die Beschaeftigung russischer Arbeiter und Arbeiterinnen. Es sei bemerkt, dass diese Arbeiter Ostarbeiter genannt werden und zu den Arbeitern gehoeren, die nicht zu der Volkdeutschen Gruppe gehoeren, die in das Reichskommissariat Ukraine, in das Generalkommissariat Weiss-Ruthen-

nien oder in die Gegenden, an deren Ostgrenzen oder an die Grenzen der früheren Preussischen Ostland und Estland gebracht wurden oder dort gesammelt wurden und die nach der Besetzung durch die deutsche Wehrmacht nach Deutschland gebracht und dort beschäftigt wurden (Ankl. Bew. 1373).

(17) Als Mitglied des TEA nahm der Angeklagte HOERLEIN zusammen mit den anderen Mitgliedern daran teil, dem Vorstand die Gewährung von Krediten zur Errichtung von Unterkunftsbedingungen für Tausende von Zwangsarbeitern zu empfehlen. Als Vorstandsmitglied genehmigte er auch diese Kredite. Das Beweismaterial zeigt, dass schon im November 1941 praktisch jeder Deutsche wusste, dass Ausländer gezwungen wurden, zur Arbeit nach Deutschland zu kommen (Ankl. Bew. 1318 und 1491).

(18) Abgesehen von der Kenntnis über Auschwitz, die er bei Diskussionen im TEA erlangte, erhielt HOERLEIN und die anderen Mitglieder des TEA, wie uns das Beweismaterial zeigt, auch die Protokolle der TEKO Sitzungen, in denen unter anderem die Zuteilung des leitenden Personals für Auschwitz erörtert wurde (Ankl. Bew. 2056, 2057 und 2058). Vergleiche Teil I und Teil VI dieses Schriftsatzes hinsichtlich weiterer Argumente für HOERLEINs Verantwortlichkeit für die in Auschwitz begangenen Handlungen.

(19) Die von HOERLEIN geltend gemachten Einwände: Bei seinen Kreuzverhör gab der Angeklagte HOERLEIN zu, dass er seine Augen nicht vor den Zahlen, die auf den Schenbildern standen, verschloss und zwar hinsichtlich der Anzahl von Kriegsgefangenen, von Konzentrationslager-Häftlingen und Fremdarbeitern. In Zusammenhang mit der angemessenen Verwendung von Fremdarbeitern nach der Haager und Genfer Konvention gab der Angeklagte HOERLEIN bei seinem Kreuzverhör an, dass er annahm, dass in ganz Deutschland die bestehenden Vorschriften immer beobachtet wurden und in richtiger Weise ausgelegt wurden. Als er gefragt wurde, ob er dachte, dass dies noch März 1942 der Fall war, als Sauckel Generalbevollmächtigter für den Arbeitseinsatz wurde und mit seiner Rekrutierungsarbeit begann, beantwortete er diese Frage nicht direkt, sondern sagte u.a., dass er sich für Arbeitsprobleme nicht sehr interessierte (Prot. 6358).

PERSONEN
(Abschnitt 3)

(20) Das Beweismaterial, das zeigt, dass HOERLEIN Taster und Beihelfer bei der Planung oder Ausführung medizinischer Experimente an Menschen ohne die Zustimmung der Betroffenen war, sie befohlen oder angestiftet hat, durch seine Zustimmung daran teilgenommen hat oder damit verbunden war, wird im Vorbereitenden Schriftsatz zusammengefasst. Der Vorbereitende Schriftsatz fasst in grossen Zügen das Beweismaterial zusammen das in der direkten Beweisaufnahme der Anklagebehörde hinsichtlich der drei Hauptversuchsreihen der verbrecherischen Experimente vorgebracht wurde:

(a) diejenigen Versuche, die im Konzentrationslager Buchenwald durchgeführt wurden, um die Wirksamkeit der Typhus-Impfstoffe der IG-Farben zu bestimmen;

(b) die Versuche, die im Konzentrationslager Buchenwald durchgeführt wurden, um die Wirksamkeit der Chemotherapeutica Acridin "3582", Eitenol und Methylanblau bei der Behandlung von Typhus zu prüfen;

(c) die Versuche, die im Konzentrationslager Auschwitz durchgeführt wurden, um die Wirksamkeit des Chemotherapeutikums Acridin "3582" der IG bei der Behandlung von Typhus zu prüfen.

(21) Die Beweisaufnahme hat ueber jeden Zweifel hinaus ergeben, dass hinsichtlich all dieser drei Versuchsreihen verklagte Personen-Konzentrationslagerhäftlinge - ohne deren Zustimmung verbrecherischen medizinischen Versuchen, die zu körperlichen Schäden und Tod führten, unterworfen wurden. Das Beweismaterial hat auch ueber jeden begründeten Zweifel hinaus festgestellt, dass diese Versuche durchgeführt wurden, um die Wirksamkeit der IG-Erzeugnisse zu prüfen.

(22) Hinsichtlich der Teilnahme des Angeklagten HOERLEIN an diesen Verbrechen unterstellt die Anklagebehörde, dass HOERLEIN auf Grund der Verantwortlichkeit der Position, die er in der pharmazeutischen Abteilung der IG bekleidete und auf Grund der Informationen, die er ueber die Tätigkeit der IG und in Besonderen ueber die Prüfung der IG-Erzeugnisse

erhielt, fuer die Handlungen der untergeordneten IG-Besitzen, die die Pläne und Programme, fuer die er als die hoechste Autoritaet verantwort-
ausfuhrten
lich war, strafrechtlich verantwortlich ist.

(23) In diesem Zusammenhang wird dem Gerichtshof eine kurze Zusammenfassung ~~zusaeztlichen~~ Beweismaterials, das seit der Vorlegung des Vorlaeufigen Schriftsatzes ueber die Verantwortlichkeit, die Autoritaet und der Informationen, die dem Angeklagten zugaeenglich waren, und die er auch wirklich erhielt, zur Erwaegung vorgelegt.

(24) Der Angeklagte HOERLEIN war das einzige Mitglied der pharmazeutischen Abteilung, das gleichzeitig auch Mitglied der hoechsten Stelle der IG war, die die Geschaeftspolitik bestimmte, naemlich des Zentralausschusses (Prot. 6317). Angesichts der Tatsache, dass die anderen Vorstandmitglieder der pharmazeutischen "Sparte", LAUTENSCHLAGER und MAHN, zu keiner Zeit Mitglieder des Zentralausschusses waren, so war HOERLEIN der Einzige, der die pharmazeutische Abteilung im Zentralausschuss vertrat.

(25) HOERLEIN berichtete waehrend der Vorstandssitzungen ueber die wissenschaftlichen Entwicklungen und die Erzeugung der Elberfelder Fabrik (wo er Betriebsfuhrer war, bis zu dem Zeitpunkt, in dem er einen Nachfolger bestimmte) und ueber die wissenschaftlichen Entwicklungen der Erzeugnisse in der Leverkusener Fabrik (Prot. 6164).

(26) HOERLEIN hatte den Vorsitz bei allen bedeutenden Sitzungen, die innerhalb der pharmazeutischen Abteilung stattfanden, einschliesslich der Sitzungen der Pharmazeutischen Verkaufsgemeinschaft der IG, selbst wenn MAHN, der der Leiter dieser Abteilung war, anwesend war.

(27) HOERLEIN war Praesident der Pharmazeutischen Hauptkonferenz sowohl als auch der pharmazeutischen Zentralkonferenz (Prot. 6402).

(28) Ueberdies war er auch Mitglied des Aufsichtsrates der Behringwerke AG und fuer alle wissenschaftlichen Untersuchungen der Fabriken in Elberfeld und Leverkusen verantwortlich (Prot. 6146).

(29) In den wissenschaftlichen Zentralkonferenzen wurde HOERLEIN als dessen Praesident ueber die Vorzuge der verschiedenen Produkte, deren Wert oder Wirkksamkeit untersucht worden war, voll informiert. Bei diesen Konferenzen hatte Dr. Mertens die "Aufgabe", die Ergebnisse, welche er von den verschiedenen Stellen der IG, in denen die IG Produkte

geprüft wurden, erhielt, zu erörtern und darüber zu berichten (Prot. 6400). Mertens Aufgabe bestand darin, an die verschiedenen Versuchsstellen, die in Elberfeld oder Hoechst entwickelten pharmazeutischen Produkte zu senden, sobald diese Produkte fuer eine klinische Prüfung, d.h. fuer eine Prüfung an Menschen bereit waren. Kopien von Mertens Berichten gingen sowohl nach Hoechst als auch nach Elberfeld (Prot. 6399). Ueberdies besuchte er natuerlich auch HOERLEIN und erorterte direkt seine Befunde mit ihm (Prot. 7262). HOERLEIN gab zu, dass Hoechst und Elberfeld ueber Produkte, die dieser klinischen Ueberprüfung unterworfen wurden, Informationen austauschten (Prot. 6251) und dass zwischen Elberfeld und der wissenschaftlichen Abteilung in Leve kuen eine gewisse Verbindung bestand und zwar, weil HOERLEIN und seine Mitarbeiter in Elberfeld "an den Ergebnissen der klinischen Versuche, die die wissenschaftliche Abteilung durchfuhrte, sehr interessiert waren (Prot. 6260). Als HOERLEIN jedoch besonders ueber den Briefwechsel zwischen Elberfeld und einigen anderen IG-Fabriken, wie Hoechst und Marburg, in Verbindung mit den Buchenwald-Versuchen gefragt wurde, gab er zu, dass er "Kopien, betreffend die Versuche mit Drogen, die sich im Stadium der Entwicklung befanden, erhielt", aber dass er "sich absolut nicht an einen Briefwechsel ueber die andere Angelegenheit erinnern koenne (Prot. 6289).

(30) HOERLEIN gab auch zu, dass es moeglich waere, dass er, abgesehen von den Berichten ueber die klinischen Versuche der verschiedenen Pharma-Bueros, auch direkte Berichte von den Versuchsstellen erhielt, die kopiert und verteilt wurden (Prot. 6399).

(31) Tatsaechlich war die Zusammenarbeit zwischen HOERLEINs Mitarbeitern in Elberfeld und den Chemikern der IG in Hoechst viel enger, als HOERLEIN es zugestand. Professor Eikuth, einer von HOERLEINs Hauptassistenten, legte dar, wie Elberfeld und Hoechst ihre Erfahrungen austauschten und gegenseitig die Wirksamkeit ihrer Erzeugnisse zur Bekämpfung von Typhus ausprobierten, und erklarte:

"Fussgaenger (Hoechst) fand ein Nitroacridin-Präparat gegen Typhus, ich verlangte dieses Präparat und verglich es bei einem Versuch mit Methylenblau und Dr. Fussgaenger verglich seinerseits sein Nitroacridin mit meinem Methylenblau (Prot. 1276).

(32) Ueberdies sandte Dr. Mertens, der die Ergebnisse aller Versuche mit allen IG-Ergebnissen erhielt, seine Berichte von Leverkusen an den Direktor in Elberfeld. Wenn Professor HOERLEIN dort war, war er der erste, der sich die Berichte ansah und wenn es vorkam, dass HOERLEIN nicht da war, so machte Professor Kikuth selbst HOERLEIN auf jede bedeutendere Sache in diesen Bericht aufmerksam (Prot. 12478). Beim Kreuzverhoer wurde Professor Kikuth ausdrucklich gefragt:

"Ist es wahr, dass Dr. Mertens die Pflicht hatte, darauf zu sehen, dass die Berichte, die er ueber die Ergebnisse dieser Versuche erhielt, an die Chemiker weitergeschickt wurden, damit diese sie kritisch bewerteten?"

Er antwortete:

"Die Ergebnisse, die Dr. Mertens erhielt, mussten natuerlich von ihm an uns weitergeschickt werden." (Prot. 12466)

(33) Die von Zeugen der Verteidigung, Professor Kikuth, abgelegte Zeugenaussage steht im scharfen Gegensatz zu der unwahrscheinlichen und unglaublichen Zeugenaussage des Angeklagten HOERLEIN, der Dr. Mertens Aufgaben solcherart beschrieb, dass man nur den logischen Schluss ziehen konnte, dass Dr. Mertens niemandem gegenüber verantwortlich war. Bezueglich Dr. Mertens' wissenschaftlicher Abteilung in Leverkusen gab HOERLEIN an, dass:

MAHN nicht zur Verantwortung gezogen werden koenne, weil er ein Geschaeftsmann war und ich nicht zur Verantwortung gezogen werden koenne, weil ich ein Chemiker war (Prot. 6390).

(34) Zusatzlich zu der strafrechtlichen Verantwortung des Angeklagten HOERLEIN, die sich aus der Stellung, welche er in der pharmazeutischen Abteilung der IG bekleidete und aus der Kenntnis von deren Taetigkeit ergibt, bringt die Anklagebehoerde vor, dass HOERLEIN unmittelbar der Verantwortung fuer drei einzelne und von einander verschiedene Reihen verbrecherischer medizinischer Experimente beschuldigt werden kann.

(a) HOERLEIN war Initiator und Beihelfer bei der Planung oder Ausfuhrung medizinischer Experimente an Menschen ohne die Zustimmung der Betroffenen, befohl sie, stiftete sie an, nahm durch seine Zustimmung daran teil und war an Experimenten, die in Konzentrationslager Buchenwald durchgefuehrt wurden, um die Wirkensart der IG-Imfettoffe gegen Typhus auszunutzen.

(35-6) Seit der Einreichung des Vorbereitenden Schriftsatzes ist zusatzliches Beweismaterial vorgelegt worden, welches zeigt, dass

HOERLEIN gleich zu Beginn, als man in Erwägung zog, gewisse Impfstoffe an menschlichen Lebewesen zu versuchen, darüber informiert war, dass die Vertreter der IG die Einschliessung des IG-Produktes in den beabsichtigten Versuch betrieben und dass die Versuche in den Händen der SS liegen sollten (Ankl. Bew. 1864 und 1867) und dass die IG Schwierigkeiten hatte, "dass ihr Impfstoff als wirksam angesehen wurde" (Prot. 6440, 6441).

(37) Man wird sich daran erinnern, dass die Protokolle der Sitzung vom 29. Dezember 1941, von denen eine Kopie an HOERLEIN gesandt wurde, zeigten, dass damals zwei grundlegende Entscheidungen gefällt wurden, nämlich:

(a) dass Versuche zur Feststellung der relativen Wirksamkeit verschiedener Impfstoffe gegen Typhus durchgeführt werden sollten;

(b) dass das Lemberg Institut zur Erzeugung dieser Typhusimpfstoffe erbaut werden sollte.

Die Anklagebehörde gibt zu, dass absolut nichts Schlechtes, Irreguläres oder Ungesetzliches darin zu finden ist, dass ein Institut zur Erzeugung von Typhusimpfstoffen erbaut wird; und die Tatsache, dass HOERLEIN in Verbindung mit dem Bau oder der Planung fuer solch ein Institut stand, hatte keinen direkten Einfluss auf eine der strittigen Fragen dieses Falles. Interessant und bedeutsam ist die Tatsache, dass HOERLEIN ausdrucklich jede Verbindung mit der Planung dieses Institutes leugnete. Nachdem er ausgesagt hatte, dass "es von Dr. JAEHNKE und Dr. LAUTENSCHLAGER erbaut wurde" (Prot. 6431), wies er darauf hin, dass der ganze "Anteil" an der Arbeit, die er fuer das Lemberger Institut geleistet hatte, nur darin bestand, dass er Direktor Hahn auf dessen Frage, ob er Goering um eine Spende bitten koennte, antwortete: "Ja, das koennen Sie tun" (Prot. 6433).

(38) Der Grund, warum HOERLEIN'S Ableugnung jeder Verbindung mit dem vorgeschlagenen Lemberg Institut - das doch an und fuer sich eine vollkommen gesetzliche Angelegenheit war - so interessant ist, ist die Tatsache, dass er nicht nur von allem Anfang an die Plaene fuer das Lemberg Institut kannte, sondern dass er auch an der Planung, der Erbauung, der Finanzierung und der organisatorischen Errichtung teilnahm (Ankl. Bew. 1865, 66, 67). Der Grund, warum HOERLEIN so darauf bedacht war, sich von

jeder Verbindung mit einem Unternehmen, mit dem er scheinbar so eng verbunden war, loszusagen, war die zufällige Tatsache, dass die am 29. Dezember 1941 abgehaltene Sitzung dieselbe war, bei der beschlossen wurde, die vergleichenden Experimente ueber Typhusimpfstoffe (die spaeter in Buchenwald durchgefuehrt wurden) abzuhalten. HOERLEIN, der zugegebenermassen vor seiner Zeugnisaussage die drei Protokolle dieser Sitzung studierte, welche die Anklagebehoerde in ihrem Beweisverfahren vorlegte, wusste nicht, ob die Anklagebehoerde instande sein werde, tatsaechlich zu beweisen, dass er eine Kopie dieses Protokolls erhalten hatte, oder dass er auf eine andere Art und Weise ueber den damals gefassten Entschluss informiert worden war. HOERLEIN wusste, dass er, wenn er seine enge Verbindung mit dem Lemberg Institut zugegeben haette, es fuer ihn schwierig gewesen waere, die Unterstellung aufrechtzuerhalten, dass er mit der einen Haelfte des bei dieser Sitzung gefassten Beschlusses vertraut gewesen war, waehrend er von der anderen keine Ahnung hatte.

(39) Sein absichtlich ausweichendes Verhalten in Beantwortung der Frage, ob er eine Kopie dieses Protokolls erhalten habe, zeigt, dass HOERLEIN sorgfaeltig auf jede Frage, die ihn mit der Sitzung vom 29. Dezember 1941 in Verbindung bringen koennte, vorbereitet war. Seine Zeugnisaussage lautet folgendermassen:

"A.: Herr Staatsanwalt, bei der Wichtigkeit, die Sie dieser Frage beizulegen scheinen, habe ich mir meine Antwort notiert. Ich will sie Ihnen wiederholen. Meine Antwort war auf die Frage meines Anwaltes, ob ich diese drei Protokolle gesehen habe, wortlich die folgender:

'Bei der Bedeutung, die die Anklagebehoerde diesen Dokumenten beizulegen scheint, habe ich alle mir zuganglichen Protokolle durchgesehen, ohne einen Anhaltspunkt dafuer zu finden, dass ich sie fruher gesehen habe. Im uebrigen kann ich in diesen Berichten nichts finden, was auf die Absicht unzuverlaessiger Versuche hindeuten wuerde.'

Das war meine Antwort.

"F.: Hatten Sie bei dieser Antwort die Absicht, den Eindruck hervorzurufen, dass Sie Abschriften von irgendeinem dieser Berichte erhalten hatten oder nicht?

"A.: Ich habe bloss die Absicht, die Wahrheit zu sagen und keinen Eindruck hervorzurufen.

"F.: Koennen Sie jetzt sagen, ob eine Kopie von irgendeinem dieser Berichte oder von allen dreien an Sie geschickt wurde?

"A.: Ich kann nur wiederholen, was ich gestern gesagt habe, kein Wort mehr und weniger.

"F.: In der Erklärung, die Sie gerade vorgelesen haben, Herr Dr. HOERLEIN, heisst es, dass Sie die Dokumente analysiert haben und nichts in Ihrer Analyse finden, das dazu führen könnte, dass Sie glauben, sie gesehen zu haben; nun, abgesehen von den Dokumenten, erinnern Sie sich daran, ob Sie jemals eine von diesen Kopien erhalten haben?

"A.: Ich habe sie jetzt gesehen natürlich; sie sind ja in den Dokumentenbüchern drin.

"F.: Herr Dr. HOERLEIN, ich spreche von der Zeit, als die Dokumente zum ersten Male hinausgesandt wurden. Es handelt sich um die Sitzung vom 29. Dezember 1941. Dr. Dammitz, Dr. Hiber und Dr. Zehn schrieben je ein separates Protokoll ueber diese Sitzung. Mich interessiert jetzt die Antwort auf ein wichtiges, aber sehr einfaches Problem. Haben sie Ihnen Abschriften vom Protokoll dieser Sitzung, die Sie aufgesetzt haben, gesandt?

"A.: Soll ich meine Antwort noch einmal vorlesen, die ich eben vorgelegt habe?" (Prot. deutsch 5471)

(40) HOERLEINs "Geschicklichkeit", diese Frage zu vermeiden, half ihm jedoch nichts, da die Anklagebehörde mindestens eines dieser drei Protokolle gefunden hatte, die zeigten, dass sie MAHN, HOERLEIN und LAUTENSCHLAGER zugesandt worden sind. (Prot. 6315, 1315).

(41) Ueberdies stand HOERLEIN mit der anderen Haelfte dieses Beschlusses, der in der Sitzung am 29. Dezember gefasst wurde, d.h. mit der Erbauung des Lenberger Institutes in so naher Verbindung, und zwar von allem Anfang an, dass jede Zeugenaussage, dass er ueber die Verhaeltnisse der Sitzung vom 29. Dezember 1941 nicht vollkommen informiert war, nicht ins Gewicht faellt (Ankl. Bew. 1865 und 1866).

(42) HOERLEIN war nicht nur ueber die Form und das Kapital der vorgeschlagenen Gesellschaft, ueber deren Leitung und Personal, ueber ihre Erzeugungsprogramme, ueber ihre Fabriken und ihre Einrichtung, ueber die geplante Organisation und Aufsicht waehrend der Bauzeit und selbst ueber den Bauernhof, der das Institut versorgen sollte, informiert, sondern diese Angelegenheiten wurden auch in Konferenzen, die "auf Professor HOERLEINs Versuchen in Leverkusen einberufen wurden", erortert (Ankl. Bew. 1865).

(43) Der untrennbare Zusammenhang der Erbauung des Lenberg-Institutes mit den vergleichenden Typhusversuchen, die von der SS durchgefuehrt werden sollten auf Grund des Beschlusses der Sitzung vom 29. Dezember, wird weiter durch die Tatsache bewiesen, dass gleichzeitig mit der Diskussion ueber Lenberg auch bei der Sitzung am 29. Dezember be-

sprochen wurde, was weiterhin hinsichtlich der Versuche mit den Typhusimpfstoffen der IG geschehen soll. So berichtet Zahn ueber eine Diskussion mit Demnitz:

"Krugowsky fuehrt Versuche mit Impfstoffen verschiedener Herstellungen aus, die ihm von Marburg zur Verfuegung gestellt werden, um festzustellen, ob Unterschiede zu Gunsten der einen oder anderen Herstellungsart vorhanden sind Ausserdem prueft Krugowsky gleichzeitig noch den Weigl-Impfstoff und den von Robert-Koch-Institut." (Ankl. Bew. 1866, Seite 6)

(44) Die Tatsache, dass das Uebereinkommen, das bei der Sitzung am 29. Dezember geschlossen wurde, von der IG auf eine solche Weise durchgefuehrt wurde (Ankl. Bew. 1609), dass sie sofort die fuer den Versuch notwendigen Mengen von ^{den} Behring-Merken Typhusimpfstoff sandten und die Tatsache, dass Dr. Ding in Buchenwald den Impfstoff zu einer Reihe von Versuchen, die auch kuenstliche Infektionen an Insassen des Konzentrationslagers zum Gegenstand hatten, verwendete (Ankl. Bew. 1608), ist schon so eindeutig bewiesen, dass keine weitere Diskussion darueber noetig ist. Es ist auch jetzt eindeutig bewiesen, dass bei der ersten Reihe dieser Versuche mit dem IG-Erzeugnis das Leben von fuef Insassen des Konzentrationslagers geopfert wurde. Trotz des Beweises, dass genaue Berichte ueber diese Experimente an die IG gesandt wurden (Ankl. Bew. 1631) und trotz des Austausches genauer Informationen innerhalb der IG ueber die klinischen Versuche mit IG-Erzeugnissen (wie oben berichtet), hat HOERLEIN nicht nur nicht der Fortsetzung dieser Experimente Einhalt geboten, sondern er ergriff auch die Initiative eines seiner eigenen Elberfelder Erzeugnisse, naemlich des Methylenblau durch dieselben SS-Leute in gleichen Konzentrationslager Buchenwald versuchen zu lassen.

(b) HOERLEIN war Teilnehmer, Beihelfer bei der Planung oder Ausfuehrung medizinischer Experimente an Menschen ohne Zustimmung der Betroffenen, befahl sie, stiftete sie an, nahm durch seine Zustimmung daran teil und zwar an Experimenten, die im Konzentrationslager Buchenwald durchgefuehrt wurden, um die Wirksamkeit des Elberfelder Erzeugnisses Methylenblau auszunutzen.

(45-6) Gleich zu Beginn soll darauf hingewiesen werden, dass kein "Exposé" ueber ein Elberfelder Produkt ohne Genehmigung des Angeklagten HOERLEIN hinausgehen konnte (Prot. 12465).

(47) Der Entdecker des Methylenblau gab zu, als er gefragt wurde, ob er bei dessen Pruefung als Heilmittel gegen Typhus nicht wirklich ein

ganz neues Produkt versuchte "das reine Methylenblau sowie wir es fuer Therapieversuche verwendeten, war vorher noch nicht verwendet worden" (Prot. 12479, 12498). Es soll weiterhin vermerkt werden, dass HOERLEIN gewoehnlich nicht Anweisungen fuer Versuche mit Praeparaten gab, aber dass "der Fall des Methylenblaus" als Ausnahme bezeichnet werden kann.

(48) Als der Zeuge der Verteidigung, Professor Kikuth, aufgefordert wurde, eine Erklaerung dafuer zu geben, wieso es geschah, dass anstelle des gewoehnlichen Vorgehens, naemlich dass ein "Exposé" an Dr. Mertens gesandt wurde und er aufgefordert wurde, klinische Versuche zu beginnen, Professor HOERLEIN im Falle des Methylenblaus aus eigenem Antrieb das notwendige "Exposé" an den SS-Arzt Dr. Krugowski sandte, um es zu pruefen, antwortete Dr. Kikuth, dass "im Falle des Methylenblaus abweichend von der gewoehnlichen Routine dies wirklich einen Ausnahmefall darstellte, der durch die Tatsache erklart wird, dass Typhus eine besonders gefaehrliche Krankheit war und dass auf dem Gebiet des Typhus keine Zeit verloren werden sollte" (Prot. 12480).

(49) In seiner Aussage vor Gericht sendete HOERLEIN das ab, was er "vor der Ueberreichung der Anlageschrift gesagt hatte" und zwar dahin, dass er ueber das Methylenblau nicht mit Krugowski gesprochen habe und sagte aus, dass "wenn ich an die damalige Lage denke, ich geneigt bin zu sagen, dass wir das Typhusproblem erorterten..... in meinem Bestreben zurueckzuschauen - bin ich geneigt zu denken, dass ich Krugowskys Aufmerksamkeit auf das Methylenblau lenkte" (Prot. 6280).

(50) Dass HOERLEIN nicht nur Krugowskys Aufmerksamkeit auf das Methylenblau lenkte, sondern tatsaechlich Vorbereitungen traf und Vorschlaege machte, Versuche zur Pruefung seiner Wirksamkeit durchzufuehren, ist vollkommen klar. HOERLEIN schlug nicht nur nicht den gewoehnlichen Weg ein und umging seinen Chefassistenten, der das Methylenblau erfunden hatte, dadurch dass er das Exposé direkt an Krugowski sandte, um Krugowsky in die Lage zu versetzen, seine Versuche auszufuehren, sondern HOERLEIN beklagte sich sofort ueber eine Verzoegerung, als eine Verspaetung bei der Zusendung der notwendigen Versuchsmengen von Methylenblau an Krugowski eintrat (Ankl. Bew. 1679).

(51) HOERLEINs eigene Erklärung fuer diese unstatliche Eile , die Versuchsmengen eines ungeprüften Präparates an die SS zu senden, wurde dem Gerichtshof gegeben, als er folgendes darlegte:

"Wenn ich am 8. oder 9. Januar meinen Unwillen darüber ausdrueckte, dass ein Ersuchen von mir vom 23. Dezember noch nicht erledigt war, so ist dies dadurch begründet, dass ich immer auf eine prompte Erledigung geschäftlicher Angelegenheiten gesehen habe und dass ich eine Verzögerung von ueber zwei Wochen als ungoeuerig empfand." (Prot. 5283).

(52) Am 11. Januar 1943 erklärte Dr. Koenig von Leverkusen, Dr. Mertens von Leverkusen, dass die Verzögerung in der Beschaffung der notwendigen Mengen an Methylenblau fuer Brugowsky nicht Leverkusens Fehler ist, da der Befehl am 4. Januar hinausgegangen ist. Es ist bemerkenswert, dass Koenig am 11. Januar darauf hinweist, dass Brugowsky vorher damit versorgt wurde (Ankl. Bew. 1579).

(53) Am 10. Januar konnte Dr. Ding in Konzentrationslager Buchenwald folgende Eintragung in sein Tagebuch machen:

"10. Januar 1943. Therapieversuche Akridin und Methylenblau: Auf Anregung der IG-Farbenindustrie werden als Fleckfiebertherapeutikum geprüft:
a) Präparat 3582 "Akridin" der Chem.-Pharm. und Sero.-Bakt. Abteilung in Frankfurt-am-Main-Hochst-Prof. LAUTENSCHLAGER und Dr. WEBER -
(Therapieversuch A)
b) Methylenblau, in Mausexperiment erprobt von Prof. Kikuth, Elberfeld
(Therapieversuch M)" (Ankl. Bew. 1608)

(54) Die Aufmerksamkeit des Gerichtshofes wird besonders auf die Tatsache gelenkt, dass es in der naechsten Eintragung in Dings Tagebuch am 26. Januar 1943 wie folgt heisst:

"Kuenstliche Infektion mit Eidotter-Virus 20 Personen fuer Therapieversuch K: Methylenblau 7 Personen zur Kontrolle."
(Ankl. Bew. 1608)

Die folgende Eintragung von 20. Februar 1943 ist besonders bedeutsam:

"Versuchsreihe wird als "negativ" an Hersteller mitgeteilt, da Kontrollen nicht einwandfrei infiziert werden konnten."
(Ankl. Bew. 1608).

(55) Dings Eintragung in das Tagebuch, naemlich dass er den Erzeuger Bericht erstattete, erhaertet in voller Masse die Aussage des hervorragenden Dr. Kogen, welcher Angab, dass er persoenlich vollstaendige Berichte ueber die Resultate , die Sterblichkeit, die Fieber-

kurven usw. an die betreffenden Organisationen und Personen sendte (Ankl. Bew. 1631).

(56) Angesichts der Tatsache, dass die Akridin-Versuche gleichzeitig mit den Versuchen mit Methylenblau begonnen worden sind, ist es unverständlich, dass ROERLEIN nicht so vollkommen ueber die Ergebnisse mit dem Akridin der IG informiert war, wie er ueber sein eigenes Elberfelder Praeparat, das Methylenblau informiert war.

(57) Endlich soll als letztes noch vermerkt werden, dass nur zwei Personen zustandig waren, das vollkommen unversuchte Methylenblau fuer Typhusversuche auszusenden. Die eine Person war Professor Kikuth, der Entdecker des Methylenblaus und der Chefassistent ROERLEINS und selbst er hatte nicht das Expose ueber diesen Gegenstand aussenden koennen, ohne zuvor ROERLEINS Erlaubnis zu haben. Die andere Person war ROERLEIN selbst, der niemandes Genehmigung brauchte. Professor Kikuth hat unmissverstaendlich ausgedrueckt, dass es nicht er war, der den Vorschlag gemacht hatte, Methylenblau in Typhusfaellen auszuprobieren (Prot. 13486).

(c) ROERLEIN war Leiter, Beihelfer bei der Planung oder Ausfuhrung medizinischer Experimente an Menschen ohne Zustimmung der Betroffenen, befahl sie, stiftete sie an, nahm daran teil oder war damit verbunden und zwar mit Experimenten, die mit dem IG-Praeparat Akridin "3582" und B 1034 in Auschwitz durchgefuehrt wurden.

(58-9) Was die Versuchsreihe anlangt, so wird der Beweis in klarer Weise in Vorlaufigen Schriftsatz erbracht und es wird besonders auf den Abschliessenden Schriftsatz hingewiesen, der die Tatsache erortert, dass die urspruengliche von der Anklagebehoerde aufgestellte Behauptung einer kuenstlichen Infizierung durch den SS-Arzt Dr. Vatter von der IG-Farben jetzt durch ein Dokument aus dieser Zeit bestaetigt wird (Ankl. Bew. 2262).

e. ANLAGEPUNKT III - LIEFERUNG VON GIFTGAS FUEHRE MASSENAUSROTTUNGEN
(Abschnitt B)

(60) Das Beweismaterial, das sich auf die Teilnahme der Angeklagten an der Erzeugung und Lieferung von Zyklon-B-Gas zur Verwendung im Nazi-Programm der Massenausrottung von minderwertigen Menschen bezieht, wurde allgemein in Teil III des Vorlaufischen Schriftsatzes und in Teil IV des Abschliessenden Schriftsatzes erortert. Das folgende Beweismaterial, das sich hauptsächlich auf die Teilnahme des Angeklagten ROERLEIN bezieht, soll mit den Vorhergesagten zusammen betrachtet werden.

(61) Die drei Angeklagten MANN, HOERLEIN und WURSTER vertraten zusammen mit Bruggemann und Weber-Andres gewisse Sonderinteressen der IG bei der Degesch. MANN vertrat die Verkaufsinteressen der Farben auf dem Gebiet der Insektenvertilgungsmittel, die durch eine Abteilung von Bayer in Leverkusen koordiniert waren; WURSTER brachte die Erzeugung von Insektenvertilgungsmitteln in Ludwigshafen mit der Verkaufstätigkeit der Degesch in Verbindung und HOERLEIN war der Sachverständige der IG fuer Giftgas im Aufsichtsrat der Degesch. An dieser Stelle soll vermerkt werden, dass die IG fuerf ihrer Vorstandsmitglieder im Aufsichtsrat der Degesch hatte. Wir haben gesehen, dass die IG in vielen anderen Faellen nur ein oder zwei Vorstandsmitglieder in den Direktorien der verschiedenen Konzerne hatte, die unter ihrer Kontrolle standen. HOERLEIN wurde im Jahre 1937 Mitglied des Verwaltungsrates der Degesch (Prot. 6236) und bekleidete diese Stellung bis 1945.

(62) Wir haben an anderen Stellen dieses Schriftsatzes gesehen, dass HOERLEIN sich aktiv an Versuchen mit, und der Erzeugung von Giftgasen beteiligte und mit den Militaerbehorden hinsichtlich von Kampfstoffen in enger Verbindung stand [vergl. z.B. Anklagebeweise 350, 656, 618, 654, 334 und 350]. Als der Krieg begann, erhielt die Degesch vom OKH einen Auftrag Versuche zur Stabilisierung von Blausaure durchzufuehren, "das Ziel war, Blausaure als Kampfstoff zu benutzen" (Ankl.Bew. 3087).

(63) HOERLEIN leugnet nicht, Kopien der Geschaeftsberichte der Degesch erhalten zu haben (Prot. 6236). Das Beweismaterial zeigt, dass MANN, HOERLEIN und WURSTER Kopien dieser Berichte erhielten (Vergl. zum Beispiel Ankl. Bew. 1778). Als er beim direkten Verhoer gefragt wurde, ob er je davon gehoert habe, dass die Degesch Konzentrationslager mit Zyklon-B-Gas versorgte, sagte HOERLEIN: "Nein, das habe ich nicht gehoert, die Geschaeftsberichte erwahnten das nicht und ich wurde nie auf eine andere Art und Weise darueber informiert" (Ankl. Bew. 6236). Das Beweismaterial zeigt jedoch, dass die Geschaeftsberichte allein genuegten, einen Mann in HOERLEINs Stellung darueber zu informieren, dass das Zyklon-B-Gas in Konzentrationslager geschickt wurde. Die Geschaeftsberichte erwahnen zum Beispiel dauernd, dass die Degesch die Reichsleitung-SS mit Gaskammern

versorgte (vergl. die Berichte, die von der Verteidigung vorgelegt wurden, die Dagesch Beweistuecke 37, 57 und 58). Beim Kreuzverhoer erklarte der Zeige Heardt, dass, wenn er hoerte, dass Gaskammern an ein Konzentrationalager geschickt wurden, er automatisch wusste, dass das Zyklon-B-Gas auch in Konzentrationalager zur Verwendung in Gaskammern geschickt werden wurde (Prot. 10495).

(64) HOERLEINs Arbeit auf dem Gebiet der Insektenvertilgungsmittel hat ihn zu intensiven Versuchen und zu Untersuchungen an neuererart giftigen Substanzen gefuehrt (Ankl. Bew. 654). Es gab niemanden in Deutschland, der besser als HOERLEIN wusste, dass das Zyklon-B-Gas, das als Insektenvertilgungsmittel gut brauchbar ist, sich besonders eignete, Massenerschuetungen von menschlichen Lebewesen durchzufuehren. (Man wird sich daran erinnern, dass das Oberkommando, als es einen besonders wirksamen Kampfstoff brauchte, HOERLEIN ersuchte, der es ueber die giftigen Eigenschaften dieses Insektenvertilgungsmittels Tabak informierte).

f. ANKLAGEPUNKT V. - VERSCHWUERUNG.

(65) HOERLEIN wurde auch unter Punkt V der Anklageschrift, welcher eine Verschwuerung zur Begehung von Verbrechen gegen den Frieden zur Last legt, wie dies in Teil V des Vorlaufigen Schriftsatzes der Anklagenbehoerde gezeigt wird, angeklagt. Diese Verschwuerung zur Begehung von Verbrechen gegen den Frieden schliesst die Anschuldigungen in den Punkten II und III und Punkt I insofern ein, als die unter Punkt II und III bewiesenen Handlungen und Beteiligungen als untrennbarer Bestandteil von Verbrechen gegen den Frieden zur Last gelegt werden. Das ganze Beweismaterial, das hinsichtlich der Tuetigkeit HOERLEINs vorgelegt wurde, sollte demgemass in Verbindung mit seiner Schuld nach Punkt I und seiner Schuld nach Punkt V betrachtet werden.

5. Vorschlaege fuer den Tatbestand bezueglich der Schuld des Heinrich HOERLEIN. Die Beweisaufnahme hat die Schuld des Angeklagten Heinrich HOERLEIN im Sinne der Punkte I, II, III und V der Anklageschrift im Fall VI mit einer an Sicherheit grenzenden Wahrscheinlichkeit ergeben. Die Schuld des Angeklagten HOERLEIN im Sinne eines jeden Anklagepunktes ergibt sich aus den folgenden durch die Beweisaufnahme festgestellten Tatsachen:

Anlagepunkt I

1. Die folgenden Betätigungen HOERLEINs von 1933 bis 1945 stellen eine wesentliche Beteiligung an der Foerderung der deutschen Wehrkraft und des deutschen Angriffsplanes dar:

(a) HOERLEINs Betätigung als einer der fuhrenden IG-Beamten einschliesslich seiner Tætigkeit als Vorstandsmitglied von 1933 - 1945; als Mitglied des Zentralausschusses von 1933 - 1945; als Mitglied des Technischen Ausschusses (TEA) von 1933 - 1945; als Praesident der Hauptkonferenz der pharmazeutischen Abteilung der IG von 1933 - 1945; als stellvertretender Leiter der Sparte II und als Direktor der Elberfelder Fabrik von 1933 - 1945.

(b) HOERLEINs Tætigkeit als erster Vertreter der IG auf dem gesamten Gebiet der Erzeugung von Pharmazeutika, Sera und Impfstoffen und die Entwicklung der neuesten und toedlichsten Giftgase Sarin und Tabun.

(c) ROERLINS Betätigungen, die er vermittelt der I.G. und vermöge seiner Stellung in örtlichen und halbamtlichen Organisationen der nationalsozialistischen Regierung durchführte, umfassen: (1) wesentliche Beteiligung an der Schaffung und Ausrüstung der nationalsozialistischen Kriegsmaschine und in der wirtschaftlichen Kriegsmobilisierung Deutschlands, u.a. wesentliche Beteiligung an der Durchführung des Vierjahresplanes; (2) Steigerung des militärischen Potentials Deutschlands gegenüber anderen Ländern auf andere Weise, wie etwa Steigerung strategischen Kriegsmaterials, Hintanhaltung der Produktion in anderen Ländern, sowie Propaganda, Nachrichten dienst- und Spionagetätigkeit; (3) finanzielle und politische Unterstützung des nationalsozialistischen Parteiprogramms; (4) Handlungen, die gegen Punkt II und III unter Anklage gestellt sind.

3. ROERLIN beteiligte sich an diesem Handeln in dem Bewusstsein, dass er damit Angriffshandlungen vorbereite und dass die Militärmacht Deutschlands benutzt werden würde - und auch der Beginn einer jeden Angriffshandlung auch tatsächlich benutzt werden ist -, um eine nationale Expansionspolitik zu betreiben, deren Ziel es war, Völker anderer Länder ihres Bodens, ihres Eigentums und ihrer persönlichen Freiheit zu berauben. Roerlin wusste dies aus einer Anzahl von Gründen:

Beginn der zwanziger Jahre

(a) ROERLIN wusste, dass dies seit etwa dem/ das Programm der nationalsozialistischen Partei gewesen ist; mit Beginn des Jahres 1933 stand es fuer ROERLIN fest, dass HITLER entschlossen war, dieses Programm auch durchzuführen.

(b) Das enorme Waffenproduktionsprogramm, das im Jahre 1933 begann, im Jahre 1936 beschleunigt wurde und im Jahre 1938 ungeheure Ausmaesse erreichte, konnte fuer einen Menschen in der Stellung des Angeklagten ROERLIN nur bedeuten, dass Deutschland Angriffshandlungen vorbereitete.

(c) Abgesehen von der allgemeinen Politik der nationalsozialistischen Regierung und den allgemeinen Massnahmen der Wiederaufruestung, ergaben die Art der Betätigungen ROERLINS und der Zeitpunkt ihrer Ausfuhrung, dass ROERLIN sich bewusst war, Angriffshandlungen vorzubereiten.

(d) Einzelbeispiele wie etwa die Sitzungen, denen ROERLIN beiwohnte und bei denen die Ziele der Marsfuhrer ausgedrueckt wurden und ROERLINS eigene Erklarungen, die er bei verschiedenen Gelegenheiten machte, sind an und fuer sich bereits ausreichend, um den erforderlichen Dolus des Angeklagten ROERLIN zu zeigen.

(c) HOERLEIN'S Solus wurde mit jedem Jahre bestimmter. Schon einige Zeit vor dem 12.3.38 war die Invasion Oesterreichs fuer HOERLEIN eine feststehende Tatsache. Danach war es klar, dass Deutschland plante, seine Militaermacht zu benutzen, um anderen Voelkern zu nahmen, was ihnen gehoerte. Seit den Ereignissen des 12.3.1938, u.a. der Eroberung des Sudetenlandes am 1.10.38, Boehmens und Muehrens am 15.3.39, und schliesslich der Eroberung Polens und eines jeden weiteren Landes, wusste HOERLEIN, dass Deutschlands Macht fuer diese Zwecke benutzt wurde und weiterhin so benutzt werden sollte.

3. Auf die vorgeschuetzte Verteidigung des Notstandes oder Zwanges kann sich der Angeklagte HOERLEIN nicht berufen.

(a) Selbst wenn der Tatbestand ergeben waerue, dass HOERLEIN in Notstand oder unter Zwang handelte, waere dies aus Rechtsgruenden keine Verteidigung.

(b) Der Tatbestand ergibt indessen nicht, dass HOERLEIN in Notstand oder unter Zwang handelte, als er die oben angefuhrten Betaeuigungen vornahm.

Anklagepunkt II

1. Der Angeklagte HOERLEIN nahm vorsaeztlich an der geplanten und durchgefuehrten Spoliation der chemischen Industrie besetzter Gebiete teil.

2. HOERLEIN traegt eine erhebliche Verantwortung fuer das ihm bekannte Programm der I.G., durch Gewalt und Zwang chemische Industrie in ganz Europa zu uebernehmen. HOERLEIN spielte eine besonders aktive Rolle in der Pluenderung und Spoliation von Bivalenten in Frankreich.

3. Auf die vorgeschuetzte Verteidigung des Notstandes oder Zwanges kann sich der Angeklagte HOERLEIN nicht berufen.

(a) Selbst wenn der Tatbestand ergeben waerue, dass HOERLEIN in Notstand oder unter Zwang handelte, waere dies aus Rechtsgruenden keine Verteidigung.

(b) Der Tatbestand ergibt indessen nicht, dass HOERLEIN in Notstand oder unter Zwang handelte, als er die oben angefuhrten Betaeuigungen vornahm.

Anklagepunkt III (Abschnitt A und C)

1. HOERLEIN nahm vorsaeztlich teil an der in den I.G.-Unternehmungen ueblichen Verwertung auslaendischer Arbeiter, die gewaltsam gezwungen wurden, nach

Deutschland zu kommen und in Deutschland zu arbeiten; ebenso an der Verwertung von Personen, die aus rassistischen, politischen oder religiösen Gruenden in Konzentrationslagern gehalten wurden; und an der Verwertung

dung von Kriegsgefangenen in der Waffen-Industrie und anderen unmittelbar der Kriegsführung dienenden Industrien.

2. Die ausländischen Arbeiter, Kriegsgefangenen und Konzentrationslagerhäftlinge, die in dieser Weise verwendet wurden, wurden mangelhaft ernährt, mangelhaft bekleidet, mangelhaft untergebracht, misshandelt, geschlagen und ermordet.

3. HOERLEIN ergriff die Initiative, um fuer I.G.-Unternehmungen ausländische Arbeiter zu erlangen, die gewaltsam herbeigeführt worden waren, nach Deutschland zu kommen und in Deutschland zu arbeiten; um Personen zu erlangen und als Sklaven in I.G.-Unternehmungen zu verwenden, die aus rassistischen, politischen und religiösen Gründen in Konzentrationslagern gehalten wurden; und um Kriegsgefangene fuer die Verwendung in der Munitionswirtschaft und anderen unmittelbar der Kriegsführung dienenden Industrien zu erlangen.

4. Die ausländischen Arbeiter, Kriegsgefangenen und Konzentrationslagerhäftlinge, die durch HOERLEINs Initiative erlangt wurden, wurden mit Kenntnis HOERLEINs mangelhaft ernährt, mangelhaft gekleidet, mangelhaft untergebracht, misshandelt, geschlagen und ermordet.

5. HOERLEIN fuhr fort, die Initiative zu ergreifen, solche ausländischen Arbeiter, Kriegsgefangenen und Konzentrationslagerhäftlinge zu erlangen, obwohl er sich bewusst war, dass sie mangelhaft ernährt, mangelhaft bekleidet, mangelhaft untergebracht, misshandelt, geschlagen und ermordet wurden.

6. Auf die vorgeschuetzte Verteidigung des Notstandes oder Zwanges kann sich der Angeklagte HOERLEIN nicht berufen.

(a) Selbst wenn der Tatbestand erwiesen wurde, dass HOERLEIN in Notstand oder unter Zwang handelte, waere dies aus Rechtsgründen keine Verteidigung.

(b) Der Tatbestand erweist indessen nicht, dass HOERLEIN in Notstand oder unter Zwang handelte, als er die oben angefuhrten Betätigungen vornahm.

Anklagepunkt III (Abschnitt B - Massenausrottung)

1. Mehrere Millionen Menschen wurden in Konzentrationslagern durch Vergasung mit Zyklon-B Gas ausgerottet.

2. ROEHLER nahm an diesen Verbrechen vermittelt der I.G. und Dagesch teil, vornehmlich der Beteiligung dieser Konzerne in Verbindung mit der Herstellung und Lieferung des Zyklon-B Gases.

3. ROEHLER war sich bewusst, dass Menschen in Konzentrationslagern durch Vergasung ausgetötet wurden.

4. ROEHLER hatte entweder Kenntnis, dass das oben genannte Zyklon-B Gas benutzt wurde, um das Ausrottungsprogramm durchzuführen, oder er verschloss bewusst seine Augen vor dieser Tatsache, obwohl die Umstände ihm geboten, nachher nachzuforschen.

Anklagepunkt III (Abschnitt B - Medizinische Experimente)

1. ROEHLER beteiligte sich daran, I.G. Pharmazeutika und Impfstoffe an die SS zu liefern, um sie erproben zu lassen. Er tat dies, obwohl er wusste, dass die Versuche durch medizinische Experimente an Konzentrationslagerhäftlingen ohne ihre Zustimmung vorgenommen werden wurden.

2. ROEHLER ergriff die Initiative, um I.G.-Ergebnisse durch die SS in Wege verbrecherischer medizinischer Experimente erproben zu lassen.

3. Diese verbrecherischen medizinischen Experimente hatten körperliche Schäden und den Tod einer Reihe von Menschen zur Folge.

Anklagepunkt V

1. Der angeklagte ROEHLER unternahm die aufgeführten Betätigungen in Zusammenarbeit mit dem Angeklagten, die Mitglieder des Vorstandes der I.G. gewesen sind, als Teil einer gemeinsamen Verschwörung zur Förderung der nationalsozialistischen Expansionspolitik, die darauf abzielte, Völker anderer Länder mit Gewalt ihres Bodens, ihres Eigentums und ihrer persönlichen Freiheit zu berauben.

2. Gleich den anderen Angeklagten, die Mitglieder des Vorstandes der I.G. gewesen sind, kannte der angeklagte ROEHLER die Ziele HITLERs. Zusammen mit ihnen gewährte er HITLER Mitarbeit und Unterstützung und wurde so zum Teilnehmer des Eroberungsprogramms, das HITLER in die Wege geleitet hatte.

1. Die in der Anklageschrift erhobenen Beschuldigungen. Der Angeklagte von KNIERIEM steht unter Anklage wegen Punkt Eins (Verbrechen gegen den Frieden), Punkt Zwei (Plünderung und Beutekunst - Kriegsverbrechen), Punkt Drei (Skavenarbeit - Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit) und Punkt Fünf (Verschwörung zur Begehung von Verbrechen gegen den Frieden).

2. Der allgemeine Charakter des Beweismaterials auf das sich diese Beschuldigungen stützen.

Von KNIERIEM tragt fuer die Taetigkeit der I.G. waehrend der Zeit von 1933 bis 1945 einen Groesteil der Verantwortung. Vermittels der I.G. und infolge seiner Stellungen, die er in finanziellen, industriellen, wirtschaftlichen und politischen Leben bekleidete, tragt von KNIERIEM eine bedeutende Verantwortung fuer die Vorbereitung Deutschlands auf den Angriff und fuer die Teilnahme an diesem Angriff, nachdem er bekommen hatte; fuer die Teilnahme an Einheimischen der Leute dieses Angriffes durch die Pluenderung und Ausraubung der chemischen Industrien der besetzten Laender; und fuer die Teilnahme an der unrechtmassigen Verwendung und Misshandlung auslaendischer Arbeiter und Kriegsgefangener als Sklaven und fuer den moerderischen Einsatz der Insassen der Konzentrationslager als Werkzeuge bei der Foerderung des deutschen Kriegesinsatzes. Diese Beschuldigungen gegen den Angeklagten von KNIERIEM sind durch das Beweismaterial, das in dem Prozesse vorgelegt wurde, ueber jeden begruendeten Zweifel hinaus bewiesen. Das Beweismaterial ist in Teil I bis VI dieses abschliessenden Schriftsatzes zusammengefasst (einschliesslich des vorlaufigen Schriftsatzes, der hiermit den abschliessenden Schriftsatz einverleibt wird). Eine Aufzuehlung bestimmter, in diesem Abschnitt des Schriftsatzes enthaltenen Taetigkeiten, die sich besonders auf den Angeklagten von KNIERIEM beziehen, enthueilt einige Hauptpunkte in der Taetigkeit des Angeklagten von KNIERIEM und zeigt die allgemeine Natur des weiten Taetigkeitsgebietes, in dem er sich in den Jahren 1933 bis 1945 bewegte. Diese speziellen Beispiele sollten jedoch nur im Lichte dessen, was in diesem

abschliessenden Schriftsatz zusammen mit dem vorläufigen Schriftsatz gesagt worden ist, betrachtet werden.

3. Von KNIRIEM's Stellungen von 1933 bis 1945. Der Angeklagte von KNIRIEM war der Hauptratgeber der I.G. oder wie sich der Angeklagte selbst nannte, der "Erste Jurist" der I.G. (Prot. 6494). Um einen genauen Einblick in die Liste aller von von KNIRIEM bekleideten Stellungen in der I.G. und in finanziellen, industriellen, wirtschaftlichen und politischen Leben Deutschlands zu erhalten, vergleiche besonders die Ankl.Bew. 299 und 1617. Von KNIRIEM war ein Vorstandsmitglied der I.G. in den Jahren 1933 bis 1945. Im Jahre 1938 wurde er Mitglied des Zentralausschusses. Er wohnte häufig den TVA-Sitzungen bei und in besonderen Fällen den Sitzungen des Kaufmännischen Ausschusses. Von KNIRIEM war Präsident des Rechtsausschusses der I.G. während des ganzen Zeitraumes von 1935 bis 1945. Während dieser ganzen Zeit war er Mitglied des Rechtsausschusses der Reichsgruppe Industrie und Mitglied zahlreicher Ausschüsse und Unterausschüsse, die sich mit Rechtsfragen befassten, welche die Industrie betrafen und während der Nazi-Zeit auftauchten (einschliesslich Fragen des Völkerrechtes durch seine Mitgliedschaft im Ausschuss fuer Internationale Kartellangelegenheiten). Von KNIRIEM war "Geschäftsleiter" der Ammoniakwerke Mersburg; Mitglied des Aufsichtsrates der Ammonia, und Mitglied des Verwaltungsrates des Stickstoff-Syndikates. Im Jahre 1934 wurde er Mitglied der DAF und im Jahre 1942 Mitglied der NSDAP.

4. Gewisse Sondertätigkeiten von KNIRIEM's während des Zeitraumes 1933 bis 1945. Um die Sondertätigkeiten, die weiter unten beschrieben werden in Zusammenhang mit der fortschreitenden Entwicklung der Ereignisse im Hitler-Deutschland und bei der IG zu bringen, wird das Tribunal ergebensat gebeten, bei dem Studium dieses Schriftsatzes recht häufig in den chronologischen Bericht unter dem Titel "3 - Karl KLAUCH", siehe oben, nachzuschlagen.

a. ANLAGEPUNKT I. - VERBÜCHEREN GEGEN DEN FRIEDEN.

(1) Als Vorstandsmitglied und als Hauptratgeber der I.G. während der Jahre 1933 bis 1945 war von KNIRIEM über alle bedeutenderen Tätigkeiten der I.G. während dieses Zeitraumes informiert, er billigte sie,

genehmigte und ratifizierte sie. (Vgl. Teil I dieses Schriftsatzes). Wir wollen hier nicht das Beweismaterial wieder aufzählen, das sich auf die Verträge, die die I.G. der Nazi-Partei und den Nazi-Parteiorganisationen während dieses Zeitraumes leistete und auf das Beweismaterial in Bezug auf die Inangriffnahme und Verstärkung verschiedener Masseregeln zur Kriegsvorbereitung, wie z.B. Luftschutz-Vorsichtsmassregeln, "Kriegsspiele", Mobilisationsplanung im allgemeinen usw., bezieht."

(2) Als "erster Jurist" und Chef der Zentralabteilung fuer Kontrakte wurde der Angeklagte ueber die Hauptverträge, welche die I.G. während der Jahre 1933 bis 1943 abschloss, informiert, besonders nach dem Jahre 1935 (Prot. 6640/41). Die I.G. hatte die Gewohnheit, den Angeklagten von ~~REINHARD~~ mit einer Kopie aller wichtigen Geheimverträge zu versehen (Prot. 6643, Ankl. Bew. 1871, 699). Auf diese Art hatte der Angeklagte von seinen Sonderaufgaben in der I.G. Kenntnis und ueberdies auf Grund seiner Teilnahme an den Sitzungen des TLA und des Vorstandes auch von der Art und dem Ausmass des Expansionsprogrammes der I.G., das darin bestand, Einrichtungen fuer die Erzeugung wichtigen Kriegsmaterials fuer die deutsche Wehrmacht bereitzustellen. Er war schon im Jahre 1935 mit der Einrichtung der "Montan"-Fabriken vertraut, die von der deutschen Regierung finanziert und von der I.G. betrieben wurden (Ankl. Bew. 153) und wusste, dass die "Montan"-Fabriken ausschliesslich fuer Kriegszwecke erbaut worden waren. (Ankl. Bew. 645). Er wusste von den Bereitschaftsfabriken (Ankl. Bew. 165).

(3) Bedeutsame Verträge, an deren Zustandekommen der Angeklagte persönlich mitwirkte, sind, wie dies die Protokolle zeigen u.a.: Der Kontrakt von Dezember 1933, in dem die deutsche Regierung der I.G. eine Garantie hinsichtlich deren Erzeugung von kuenstlichen Benzin gibt (Ankl. Bew. 92). Der Vertrag zur Errichtung einer Fabrik zur Erzeugung von Flugzeugbenzin vom 10. Juni 1936 (Ankl. Bew. 528) genau zwei Wochen nachdem Goering Schnitz ueber die Bedeutung des Benzins fuer Kriegsvorbereitungen informiert hat (Ankl. Bew. 400, 401); die Verträge ueber die Zusammenarbeit zwischen der I.G. und Orysid in August 1935 betreffend die Errichtung der Amendorf-Fabrik zur Erzeugung von Lost-Gas (Prot. 6634/36, Seite 6714, Ankl. Bew. 351); die Verträge fuer besondere Versuchsarbeiten in Oppau,

Ludwigshafen und Schkopau (Ankl.Bew.368).

(4) Mit seiner Hilfe wurden technische und rechtliche Einzelheiten, die sich auf die Zusammenarbeit zwischen der I.G. und Orgasid bezogen, ausgearbeitet und er wusste, warum die Orgasid gegründet und die Ammendorf-Fabrik erbaut wurde, da er es war, der mit Orgasid hinsichtlich der Sicherung eines Sitzes der I.G. im Aufsichtsrat der Orgasid verhandelte (Ankl.Bew.625; Prot.6634-36). Die Erfahrung, die der Angeklagte von KNIERIM im ersten Weltkrieg im Reichskriegsministerium bei der Verhandlung von Verträgen fuer die Erzeugung von Fabriken zur Erzeugung von Kriegsmaterial hatte (Prot.6623), zeigt, dass der Angeklagte von dem Umfang der Teilnahme der I.G. an Rüstungsprogrammen und an dem Ausbauen der Fabrikanlagen nach dem Vierjahresplan wusste (vgl. Ankl.Bew.530, Bericht an den Aufsichtsrat). Von KNIERIM bereitzte den Geschäftsbericht fuer die Sitzungen des Aufsichtsrates vor (Ankl.Bew.1313); und er wusste auch was es bedeutete, dass von 1932 bis 1941 ueber zwei Milliarden RM fuer die Errichtung neuer Anlagen ausgegeben wurden (Ankl.Bew.668).

(5) Von KNIERIM schlug dem Vorstand im Jahre 1937 die Errichtung einer besonderen Verbindungsstelle in der I.G. vor, die sich mit den neu-entstehenden Problemen der deutschen Wiederaufrüstung befassen sollte (Ankl.Bew.334). Im September 1935 konferierte der Angeklagte von KNIERIM zusammen mit dem Angeklagten KLAUGE mit General (damals Oberst) THOMAS vom OKW ueber die Errichtung einer Zentralstelle durch die verschiedenen militaerischen Behörden der deutschen Regierung, mit der die Industrie Fragen der Kriegswirtschaft besprechen konnte (Ankl.Bew.101 und 1868). Der Angeklagte von KNIERIM gab an, dass diese Konferenz mit General THOMAS den Zweck hatte, eine Stelle beim Militaer zu errichten, die der I.G. die notwendige Zustimmung geben koennte in Faellen, in denen es noch fuer die I.G. notwendig war, Angehoerige anderer Nationen ueber technische Vorgaenge auf Grund ihres Kontraktes zu informieren und dass hinter diesen Konferenzen die Absicht stand, eine Art Vorentscheidung von den militaerischen Behörden zu erhalten, ob es fuer die I.G. gestattet waere, technische Verfahren an das Ausland weiterzugeben, wozu sie nach ihren Kontrakten verpflichtet gewesen war (Prot.6628). Die geplante und eigentliche Taetigkeit

und Handlungen der Vermittlungsstelle W der I.G. umfasst jedoch ein viel weiteres Gebiet als nur vorläufige Genehmigungen der deutschen Kriegsbehörden hinsichtlich der Übermittlung technischer Verfahren ins Ausland. (Ankl.Bew.140, vgl. vorläufigen Schriftsatz Teil I, Seite 15-18). Der Angeklagte von KNIERIM bemerkte selbst, dass bei seinen Konferenzen mit General Thomas viel mehr als nur die Errichtung einer Zentralvermittlungsstelle errogen wurde. Es wurde darauf hingewiesen, dass solch eine Zusammenarbeit zwischen der I.G. und der Wehrmacht von gegenseitigen Interesse sein würde und man erinnerte daran, dass die I.G. dem deutschen Kriegsministerium in früheren Jahren technische Verfahren, die die I.G. von der amerikanischen Industrie erhalten hat und die fuer das deutsche Kriegsministerium von Wichtigkeit waren, uebergeben hat. (Prot.5628, Ankl.Bew.1868). Der Angeklagte wusste von diesen umfassenderen Testigkeiten der Vermittlungsstelle W, da er von dort Sonderberichte, die sich auf Vereinbarungen mit den deutschen militaerischen Behoerden hinsichtlich Patenten bezogen erhielt (Ankl.Bew.186 und 186). Der Angeklagte nahm an der Errichtung der Abwehreinheit in der Vermittlungsstelle W teil (Ankl.Bew.869) und an der Ernennung des Herrn Meerbeck, eines Mitgliedes der Gestapo als dessen Leiter (Ankl.Bew.1931).

(6) Der Angeklagte von KNIERIM sandte an das Reichskriegsministerium einen Bericht durch die Vermittlungsstelle W, welcher sich auf Deutschlands Nickelbeschaffung bezog (Prot.6645, Ankl.Bew.722). Als Ergebnis der Initiative der I.G. auf diesem Gebiet ermachtigten die Reichsbehorden die I.G. im Jahre 1937 eine Nickel-Fabrik aus wehrpolitischen Erwagungen heraus zu errichten (Prot.6646, Ankl.Bew.663).

(7) Im Jahre 1937 nahm der Angeklagte von KNIERIM (gemeinsam mit KLAUCH und SCHMITZ) an den Verhandlungen zum Einkauf von Flugzeugbenzin von der Standard Oil im Werte von 20.000.000,00 RM teil (Prot.6680, Ankl.Bew.400; Ankl.Bew.401). Die I.G. war darauf stolz, dass es ihr gelang, fuer die deutsche Regierung dieses Flugzeugbenzin im Werte von 20.000.000,00 als Vorrat zu verschaffen, denn sie verfasste im Juni 1944 ein Memorandum, das den leitenden Reichsbeamten vorgelegt wurde (Ankl.Bew.994) und wies auf ihren Erfolg auf diesem und anderen Gebieten hin, naemlich einen Vorrat dieses sehr

knappen Tetraethyls durch die Standard Oil anzulegen (Ankl.Bew.6670-71).

(8) Auch im Jahre 1935 nahm der Angeklagte von KNIERIM persönlich an Verhandlungen mit der Standard Oil und der Dutch Shell teil, in deren Verlauf die amerikanischen und britischen Gesellschaften dazu überredet wurden, ihre deutschen Fonds in der I.G. in der Hydrierungsanlage in Pöhlitz zur Erzeugung von synthetischem Benzin zu verwenden (Prot.6651, Ankl.Bew.519). Auch dies geschah, nachdem Göring Schritte von der militärischen Wichtigkeit des Benzins in Kenntnis gesetzt hatte.

(9) Zur Vorbereitung für die Führung eines Krieges ist es wichtig, im Ausland Guthaben zu besitzen, um gewisse Taktigkeiten in den Feindesländern ausführen zu lassen, und es ist klar, dass es wünschenswert ist, diese Guthaben vor Beschlagnahme zu sichern. Tarnungsmaßnahmen waren ein Teil der Politik der Reichsregierung für die Vorbereitung und Führung des Krieges (Ankl.Bew.1026) und die I.G. erörterte diese Tarnungsmaßnahmen mit dem Reichswirtschaftsministerium (Prot.2926-2927) und machte dem Reich "harte Devisen" zugänglich.

(10) Der Angeklagte von KNIERIM fand gesetzliche Praktiken heraus, um die Guthaben der I.G. im Ausland zu tarnen und zu verbergen, damit diese nicht im Kriegsfall beschlagt werden könnten und um diese der Verwendung durch das Reich zugänglich zu machen. Im September 1938 nach der Münchener Krise (von KNIERIM wusste von den Beiträgen an das Sudetendeutsche Freikorps eine Woche vor München, Ankl.Bew.834), empfahl der Rechtausschuss weitgehende Maßnahmen, um die Guthaben der I.G. im Ausland zu verbergen und sie vor einer Beschlagnahme im Kriegsfall zu schützen (Ankl.Bew.1873; Prot.5.6655). Die Verteidigung versuchte zu behaupten, dass die Schritte, die unternommen wurden, um die Guthaben im Ausland zu verbergen, schon lange vorher getroffen wurden und in Verbindung mit Steuerangelegenheiten oder andere normalen geschäftlichen Tätigkeiten standen. Der Zeuge Kuepper gab beim Kreuzverhör zu, dass diese besonderen Tarnungsmaßnahmen erst nach der Münchener Krise getroffen wurden und zwar im besonderen Hinblick auf die Aussicht eines Krieges (Prot.2908 und 2928). Das zusammengefaßte Protokoll des Rechtausschusses, das an die daran interessierten Vorstandsmitglieder weitergesendet wurde, enthält keinen Hinweis auf die

Geldklausal Schiedsvereinbarung oder andere Angelegenheiten, sondern sprach nur über Kriegsprobleme (Ankl.Bew.1030, Prot.S.5555-5558).

(11) Der Angeklagte von KNIEREM war die rechtliche Autorität der I.G. hinsichtlich Kartellfragen. Die Probleme, betreffend das Verhältnis zwischen der I.G. und der Standard Oil, die sich aus dem Jasco-Vertrag ergaben, fielen in sein eigenes Gebiet. Die Tatsachen, betreffend der falschen Darstellung und der Zurückhaltung des technischen Herstellungsverfahrens von Buna von der Standard Oil, sind im Vorläufigen Schriftsatz unter "H-Fritz ter Meer" erörtert. Von KNIEREM's Anteil an diesen Tätigkeiten umschließt die Konferenzen in Haag im September 1939 mit Vertretern der Standard Oil, wo die I.G. ihre Patente der Jasco übergab, um sie im Falle eines Krieges zwischen Deutschland und Amerika vor einer Beschlagnahme zu sichern (Ankl.Bew. 976 bis 979). Bei der Konferenz in Haag wusste KNIEREM, dass die I.G. das Herstellungsverfahren fuer Buna nicht weitergeben würde (Ankl.Bew.976 und 995).

(12) Im Jahre 1940 wies die I.G. darauf hin, dass "mit Rücksicht auf die Möglichkeit eines Krieges zwischen Deutschland und den Vereinigten Staaten" (Ankl.Bew.1034) es "aus politischen und wirtschaftlichen Erwägungen" (Ankl.Bew.1033) nötig sein würde, ihre amerikanischen Anteile an die General Aniline and Film Company zu übertragen. Der Angeklagte von KNIEREM nahm an den Verhandlungen teil, in deren Verlauf die I.G. ihre Anteile an der amerikanischen Gesellschaft an amerikanische Staatsbürger formell übertrug, "um eine Beschlagnahme im Kriegsfall zu verhindern" (Ankl.Bew.2028).

(13) Der Angeklagte von KNIEREM nahm an der Sitzung des Kaufmannischen Ausschusses und des Vorstandes teil, bei denen die Vorbereitungen "fuer die Neuordnung" erörtert wurden (Prot.6672, Ankl.Bew.618; Ankl.Bew.866). Die Einzelheit der Neuordnung wurde schon im Vorläufigen Schriftsatz Teil I auf S. 74 und 75 diskutiert. Eines der Mittel, durch die Deutschland die Wirtschaft des Kontinentes kontrollieren wollte, war die Zentralisierung der Patentrechte in Deutschland (Ankl.Bew.1050, Prot.3471). Durch die Kontrolle von Kartellen und von Kapitalinvestitionen sollen die neuen Erzeugungsmöglichkeiten anderer Länder begrenzt werden (Ankl.Bew.1051, Prot.3474 und Ankl.Bew.369). Der Angeklagte von KNIEREM war der Urheber des Planes, der

sich mit der Patentkontrolle, die in deutschen Händen liegen sollte, beschäftigte, welche Deutschland die Oberherrschaft über die Industrie des Kontinentes sichern sollte (Ankl.Bew.1050, Prot.6673). Er empfahl, dass sein Plan fuer den Patentschutz bei Fortsetzung der Tactik der I.G. in Verbindung mit dem Erwerb von Fabriken in Frankreich und Belgien ausprobiert werden sollte (Ankl.Bew.1622). Selbst erst im Januar 1945 nahm der Angeklagte von KRIEGER an Verhandlungen ueber die Uebersetzung des Hydrierungsverfahrens der I.G. an das japanische Militaer teil, "um die grossen Aufgaben bei der Entwicklung der Neuordnung in dieser Welt, vor der Japan und Deutschland stehen, zu erfuellen" (Ankl.Bew.1055; Prot.6644).

b. ANKLAGEPUNKT II - PLUNDERUNG UND SPOLIATION

(14) Am 2. Oktober 1940 wurde dem Angeklagten von KRIEGER ein detailliertes Memorandum uebergeben, das den "rechtlichen Status und die Rechtsorganisation der besetzten Gebiete" behandelte und das Memorandum, welches die "internationalen Auswirkungen der Rechtsorganisation, die von Deutschland in den besetzten Gebieten geschaffen wurde, erortert, d.h., dass Untersuchungen eingeleitet werden sollen, um zu ersehen, wie weit die Massnahmen, die von deutschen Militaer- und Verwaltungsbehoerden in den besetzten Gebieten erlassen wurden, eine aussicht auf Anerkennung als der Legalitaet gemasse Leistung durch andere Staaten erhalten werden" (Ankl.Bew.1875; Prot.6675). In Verbindung mit diesen Erörterungen hinsichtlich der einverleibten Territorien (mit Bezug auf die einverleibten polnischen Gebiete, Elsass-Lothringen und Luxemburg) legt das Memorandum dar, dass "der Einverleibung dieser Gebiete und alle damit verbundenen Massnahmen von einem Teil der nichtdeutschen Welt einige Zeit lang nicht anerkannt werden wird, d.h., dass sie diesen keine Rechtswirkung zuerkennen werden (Ankl.Bew.1875, S.4). Dieses Memorandum wurde im Rechtsausschuss der I.G. erortert (Ankl.Bew.1874, Prot.6674).

(15) Obwohl er wusste, dass die Annexion von Polen und Elsass-Lothringen an das Deutsche Reich ungesetzlich war, nahm der Angeklagte von KRIEGER im Vorstand und war mit der Teilnahme der I.G. an der Uebernahme polnischer Fabriken einverstanden (Ankl.Bew.1167; Prot.8,6676). Er nahm an Verhandlungen ueber die Errichtung der verschiedenen Treuhandergesellschaften, die die russischen chemischen Fabriken uebernehmen und betreiben sollten,

teil (Ankl.Bew.1190, 1184 und 1185; Prot.6676). Er nahm an den Vorstandssitzungen, bei denen die Übernahme der Franglor und Rhone-Poulenc besprochen wurden, teil (Ankl.Bew.1270, 3-5 und 1622; Prot.6701). Er war bei den ZL-Sitzungen anwesend, bei denen die Übernahme der norwegischen Fabriken diskutiert wurde (Ankl.Bew.1629) und war bei Vorstandssitzungen anwesend, bei denen die Fragen hinsichtlich der norwegischen Magnesiumfabrik erörtert wurden (Ankl.Bew.1193). Als Mitglied des Vorstandes ratifizierte er die Pläne und genehmigte die Beschlüsse, die sich auf das vorher Gesagte bezogen.

c. ANLAGEPUNKT III - SKLAVEREI UND MASSENMORD

(16) Der Angeklagte besuchte regelmäßig die TLA-Sitzungen und konnte die Schaubilder, die gezeigt wurden und von welchen die Gefolgschaftsstärke der Fremdarbeiter bei der I.G. in Deutschland ersichtlich war (Prot. 6678; siehe Ankl.Bew.1318). Er nahm an der Sitzung des Aufsichtsrates am 11. Juli 1941 teil, bei der der Angeklagte Schmidt folgendes berichtete: "Die Betriebe müssen ihr Bestreben darauf richten, die nötigen Arbeitskräfte zu bekommen. Durch Fremdarbeiter und Kriegsgefangene können die Anforderungen im allgemeinen gedeckt werden" (Ankl.Bew.1312). Der Angeklagte von KUNISCHM unterzeichnete das Protokoll dieser Sitzung und nahm an den Diskussionen teil. Bei einer Sitzung des Aufsichtsrates im Mai 1942 sagte SCHMIDT nochmals: "Der Mangel an Arbeitern, besonders an Facharbeitern, muss durch eine längere Arbeitszeit wettgemacht werden ^{sowie} durch den Einsatz von Frauen, Fremdarbeitern und Kriegsgefangenen" (Ankl.Bew.1313). Auch damals hatte von KUNISCHM das Protokoll dieser Sitzung ausgearbeitet.

(17) Im Oktober 1942 besuchte er Auschwitz in Begleitung von ter IGIER und AKENOS und er gibt zu, dass er als Ergebnis dieser Inspektion davon Kenntnis bekam, dass Häftlinge von Konzentrationslagern bei der I.G. verwendet wurden (Prot.6677). Obwohl seine Erinnerung jetzt etwas "verschommen" ist, sagte er aus, dass er nichts sah, was im Gegensatz zu den Fehlern gestanden sei und er glaubte, dass ihr Einsatz in den I.G.-Fabriken eine Verbesserung ihrer Lage im Verhältnis zu dem Konzentrationslager darstellte (Prot.6679).

(18) An einer anderen Stelle dieses Schriftsatzes (vergleiche besonders Teil I und IV) und im Vorlaufügen Schriftsatz (vergleiche besonders

Teil III und VI) analysierten wir das Beweismaterial, welches feststellt, dass der Vorstand der I.G. nicht nur fuer den Einsatz von Fremdarbeitern, Kriegsgefangenen und Konzentrationslager-Häftlingen als Sklaven verantwortlich war, sondern auch die Initiative ergriff, diese Sklavenarbeiter zu bekommen. Wir haben auch gesehen, dass die Fremdarbeiter, Kriegsgefangenen und Konzentrationslager-Häftlinge, die auf diese Art und Weise auf Grund der Initiative des Vorstandes zur Verfuehrung gestellt worden sind, mangelhaft ernährt, mangelhaft gekleidet waren, schlechte Unterkünfte hatten, misshandelt, geschlagen und ermordet wurden und zwar unter Umständen, die klar schon lassen, dass die Mitglieder des Vorstandes unter diesen Bedingungen unterrichtet waren. Das Beweismaterial hat gezeigt, dass selbst nachdem der Vorstand von diesen Bedingungen erfahren hatte, er doch weiterhin die Initiative ergriff, Sklaven fuer den Einsatz in I.G.-Fabriken zu bekommen. Der Angeklagte von KNIERIEM ist nicht nur als Vorstandsmitglied, sondern auch als Hauptberater (dadurch hatte er besonders guten Grund, die Illegalität dieses ganzen Handels mit menschlichen Sklaven anzufechten) fuer diese Taten strafrechtlich verantwortlich.

4. ANKLAGEPUNKT V - VERGESCHWÖREN

(19) Die Kommentare, die in Hinschenschriftsatz fuer den Angeklagten KRAUCH Teil VI-C, Abschnitt "d. Anklagepunkt V - Verschwörung" auf Seite 41 - 42 gegeben werden, treffen auch fuer den Angeklagten v. KNIERIEM zu.

5. Die von Angeklagten von KNIERIEM vorgebrachte Verteidigung.

Von KNIERIEM's Verteidigung verfolgte die Taktik, von KNIERIEM nur als "ersten Juristen" der I.G. erscheinen zu lassen und sich von einer Verwicklung mit den von seinen technischen und kaufmännischen Kollegen während der zwölf Jahre von Hitlers Drittem Reich eingeschlagenen Löhnen herauszuhalten. Er brachte vor, dass jeder der Hauptfabriken und Betriebsgemeinschaften ihren "unabhängigen" Rechtsstand hatte, aber kein anderes Vorstandsmitglied hatte prinzipiell rechtliche Funktionen durchzuführen, und von KNIERIEM wurde als "rechtskundige" rechte Hand des Vorstandes im Jahre 1938 Mitglied des Zentralausschusses zusammen mit den Leitern der Sparten, den ersten Geschäftsfuehrern und den Vorsitzenden des Vorstandes. Es liegt nicht einmal ein Beweis dafür vor, dass er versuchte, seine

Kollegen vor strafrechtlichen Verwicklungen zu warnen, selbst als er z.B. von einem Memorandum eines Anwaltes der I.G. (Dr. Hense) wusste, dass der Politik, die in den "einverleibten" besetzten Gebieten betrieben wurde, "von den zivilisierten Völkern 'nach Völkerrecht' keine rechtliche Wirkung beigegeben wurde." (Ankl. Nr. 1975, eine interne Abhandlung der I.G. ueber das Gesetzungsrecht, die von KNIERIEM's Unterschrift gegen ueber dem Datum auf S.1 traegt). Als Vorstandsmitglied - ob er nun der "erste Jurist" der I.G. war oder nicht - kann von KNIERIEM nicht die Folgen der Verantwortlichkeit fuer die Leitung dieses Konzerns, in dem er praktisch "gleichberechtigt" war, abschmettern.

6. Tatbestand betreffend der Schuld des Angekl. von KNIERIEM.

Die Beweisaufnahme hat die Schuld des Angeklagten August von KNIERIEM in Sinne der Punkte I, II, III und V der Anklageschrift in Folge VI mit einer an Sicherheit grenzenden Wahrscheinlichkeit ergeben. Die Schuld des Angeklagten von KNIERIEM in Sinne eines jeden Anklagepunktes ergibt sich aus den folgenden, durch die Beweisaufnahme festgestellten Tatsachen:

ANKLAGEPUNKT I.

1. Die folgenden Betaeuhtigungen von KNIERIEM's von 1933 bis 1945 stellen eine wesentliche Betaeuhtigung an der Vorbereitung der deutschen Wehrkraft und des deutschen Angriffsplanes dar:

(a) Von KNIERIEM's Betaeuhtigungen als einer der fuehrenden Beamten der I.G. einschliesslich seiner Tuetigkeit als Hauptberater der I.G. von 1933 bis 1945; als Mitglied des Vorstandes von 1933 bis 1945; als Mitglied des Zentralausschusses von 1933 an; als haeufiger Teilnehmer an den Sitzungen der technischen und kaufmaennischen Sitzungen und als Praesident des Rechtsausschusses der I.G. von 1933 bis 1945.

(b) Von KNIERIEM's Betaeuhtigung in anderen Stellungen einschliesslich seiner Betaeuhtigung als Direktor der Aronick-Werke in Maresburg und als Mitglied des Rechtsausschusses der Reichsgruppe Industrie und anderer Ausschuesse.

(c) Von KNIERIEM's Betaeuhtigungen, die er vermittelt der I.G. und vermoege seiner Stellung in amtlichen und halbamtlichen Organisa-

11. Von der nationalsozialistischen Regierung durchgeführte, umfassen:

- (1) wesentliche Beteiligung an der Schaffung und Ausrüstung der nationalsozialistischen Kriegsmaschine und in der wirtschaftlichen Kriegsmobilisierung Deutschlands, u.ä. wesentliche Beteiligung an der Durchführung des Vierjahresplanes; (2) Stärkung des militärischen Potentials Deutschlands gegenüber anderen Ländern auf andere Weise, wie etwa Stapelung strategischen Kriegsmaterials, Hintanhaltung der Produktion in anderen Ländern, sowie Propaganda, Nachrichten dienst- und Spionagetätigkeit; (3) finanzielle und politische Unterstützung des nationalsozialistischen Parteiprogramms; (4) Handlungen, die gegen Punkt II und III unter Anklage gestellt sind.

2. Von KRIEMER beteiligte sich an diesen Handlungen in dem Bewusstsein, dass er damit Angriffshandlungen vorbereite und dass die Militärmacht Deutschlands benutzt werden würde - und nach dem Verlauf einer jeden Angriffshandlung auch tatsächlich benutzt werden ist - um eine nationale Expansionspolitik zu betreiben, deren Ziel es war, Völker anderer Länder ihres Bodens, ihres Eigentums und ihrer persönlichen Freiheit zu berauben. Von KRIEMER wusste dies aus einer Anzahl von Gründen:

(a) Von KRIEMER wusste, dass dies seit etwa dem Beginn der zwanziger Jahre das Programm der nationalsozialistischen Partei gewesen ist, mit Beginn des Jahres 1933 stand es fuer von KRIEMER fest, dass Hitler entschlossen war, dieses Programm auch durchzuführen.

(b) Das enorme Waffenproduktionsprogramm, das im Jahre 1933 begann, im Jahre 1936 beschleunigt wurde und im Jahre 1938 ungeheure Ausmaesse erreichte, konnte fuer einen Menschen in der Stellung des Angeklagten von KRIEMER nur bedeuten, dass Deutschland Angriffshandlungen vorbereitete.

(c) Abweichen von der allgemeinen Politik der nationalsozialistischen Regierung und den allgemeinen Massnahmen der Wiederaufrüstung ergaben die Art der Betätigungen von KRIEMER's und der Zeitpunkt ihrer Ausfuehrung, dass von KRIEMER sich bewusst war, Angriffshandlungen vorzubereiten.

(d) Einzelbeispiele, wie etwa die Sitzung des Kaufmännischen Ausschusses vom 11. März 1938, der von KNIERIEM bewohnte und in der "der kurze Stoss" in die Tschechoslowakei erörtert wurde, sowie seine Teilnahme an anderen Sitzungen des Kaufmännischen Ausschusses, in denen Mobilisationsfragen, der Vierjahresplan und die Wiederaufrüstung zur Diskussion standen, sind an und für sich bereits ausreichend, um den erforderlichen Dolus des Angeklagten VON KNIERIEM zu zeigen.

(e) VON KNIERIEMs Dolus wurde mit jedem Jahre bestimmter. Schon einige Zeit vor dem 12. März 1938 war die Invasion Österreichs für VON KNIERIEM eine feststehende Tatsache. Danach war es klar, dass Deutschland plante, seine Militärmacht zu benutzen, um anderen Völkern zu nehmen, was ihnen gehörte. Seit den Ereignissen des 12. März 1938, u.a. der Eroberung des Sudetenlandes am 1. Oktober 1938, Bosniens und Mährens am 15. März 1939 und schliesslich der Eroberung Polens und eines jeden weiteren Landes, wusste VON KNIERIEM, dass Deutschlands Macht für diese Zwecke benutzt wurde und weiterhin so benutzt werden sollte.

3. Auf die vorgeschützte Verteidigung des Notstandes oder Zwanges kann sich der Angeklagte von KNIERIEM nicht berufen.

(a) Selbst wenn der Tatbestand ergeben würde, dass VON KNIERIEM im Notstand oder unter Zwang handelte, wäre dies aus Rechtsgründen keine Verteidigung.

(b) Der Tatbestand ergibt indessen nicht, dass VON KNIERIEM im Notstand oder unter Zwang handelte, als er die oben angeführten Betätigungen vornahm.

Anklagepunkt II

1. Der Angeklagte VON KNIERIEM nahm vorsätzlich an der geplanten und durchgeführten Spoliation der chemischen Industrien besetzter Gebiete teil.

2. VON KNIERIEM trägt eine erhebliche Verantwortung für das ihm bekannte Programm der IG, durch Gewalt und Zwang chemische Industrien in ganz Europa zu übernehmen. VON KNIERIEM spielte eine besonders aktive Rolle in der Plünderung und Spoliation von Eigentum in verschiedenen Ländern, einschliesslich Frankreich, Polen, Norwegen und der Sowjet-Union.

3. Auf die vorgeschuetzte Verteidigung des Notstandes oder Zwanges kann sich der Angeklagte VON KNIERIM nicht berufen.

(a) Selbst wenn der Tatbestand ergeben wurde, dass VON KNIERIM im Notstand oder unter Zwang handelte, waere dies aus Rechtsgruenden keine Verteidigung.

(b) Der Tatbestand ergibt indessen nicht, dass VON KNIERIM im Notstand oder unter Zwang handelte, als er die oben angefuhrten Bevestigungen vornahm.

Anklagepunkt III
(Abschnitt A und C)

1. VON KNIERIM nahm vorsatzlich teil an der in den IG-Unternehmungen ueblichen Verwendung auslaendischer Arbeiter, die gewaltsam gezwungen wurden, nach Deutschland zu kommen und in Deutschland zu arbeiten; ebenso an der Verwendung von Personen, die aus rassistischen, politischen oder religiösen Gruenden in Konzentrationslagern gehalten wurden; und an der Verwendung von Kriegsgefangenen in der Waffen-Industrie und anderen unmittelbar der Kriegsfuehrung dienenden Industrien.

2. Die auslaendischen Arbeiter, Kriegsgefangenen und Konzentrationslagerhaeftlinge, die in dieser Weise verwendet wurden, wurden mangelhaft ernaeuert, mangelhaft bekleidet, mangelhaft untergebracht, misshandelt, geschlagen und ermordet.

3. VON KNIERIM ergriff die Initiative, um fuer IG-Unternehmungen auslaendische Arbeiter zu erlangen, die gewaltsam gezwungen worden waren, nach Deutschland zu kommen und in Deutschland zu arbeiten; um Personen zu erlangen und als Sklaven in IG-Unternehmungen zu verwenden, die aus rassistischen, politischen und religiösen Gruenden in Konzentrationslagern gehalten wurden; und um Kriegsgefangene fuer die Verwendung in der Ruestungsindustrie und anderen unmittelbar der Kriegsfuehrung dienenden Industrien zu erlangen.

4. Die auslaendischen Arbeiter, Kriegsgefangenen und Konzentrationslagerhaeftlinge, die durch VON KNIERIMs Initiative erlangt wurden, wurden mit Kenntnis von KNIERIMs mangelhaft ernaeuert, mangelhaft gekleidet, mangelhaft untergebracht, misshandelt, geschlagen und ermordet.

5. VON KNIERIM fuhr fort, die Initiative zu ergreifen, solche aus-

landischen Arbeiter, Kriegsgefangene und Konzentrationslagerhäftlinge zu erlangen, obwohl er sich bewusst war, dass sie mangelhaft ernährt, mangelhaft gekleidet, mangelhaft untergebracht, misshandelt, geschlagen und ermordet wurden.

6. Auf die vorgeschultste Verteidigung des Notstandes oder Zwanges kann sich der Angeklagte VON KNIERIM nicht berufen.

(a) Selbst wenn der Tatbestand ergäbe, dass VON KNIERIM in Notstand oder unter Zwang handelte, wäre dies aus Rechtsgründen keine Verteidigung.

(b) Der Tatbestand ergibt indessen nicht, dass VON KNIERIM in Notstand oder unter Zwang handelte, als er die oben angeführten Betätigungen vornahm.

Anklagepunkt III (Abschnitt B)

1. Mehrere Millionen Menschen wurden in Konzentrationslagern durch Vergasung mit Zyklon-B-Gas ausgerottet.

2. VON KNIERIM nahm an diesem Verbrechen vermittelt durch die IG und Deggach teil, vorwiegend der Betätigung dieser Konzerne in Verbindung mit der Herstellung und Lieferung des Zyklon-B-Gases.

3. VON KNIERIM war sich bewusst, dass Menschen in Konzentrationslagern durch Vergasung ausgerottet wurden.

4. VON KNIERIM hatte entweder Kenntnis, dass das oben genannte Zyklon-B-Gas benutzt wurde, um das Ausrottnungsprogramm durchzuführen, oder er verschloss bewusst seine Augen vor dieser Tatsache, obwohl die Umstände ihm geboten, nachher nachzuforschen.

Anklagepunkt V

1. Der Angeklagte VON KNIERIM unternahm die aufgeführten Betätigungen in Zusammenarbeit mit den Angeklagten, die Mitglieder des Vorstandes der IG gewesen sind, als Teil einer gemeinsamen Verschwörung zur Förderung der nationalsozialistischen Expansionspolitik, die darauf abzielte, Völker anderer Länder mit Gewalt ihres Bodens, ihres Eigentums und ihrer persönlichen Freiheit zu berauben.

2. Gleich den anderen Angeklagten, die Mitglieder des Vorstandes der IG gewesen sind, kannte der Angeklagte VON KNIERIM die Ziele Hitlers.

Zusammen mit ihnen gewährte er Hitler Mitarbeit und Unterstützung und wurde so zum Teilnehmer des Eroberungsprogramms, das Hitler in die Wege geleitet hatte.

* * * *

Ich, J. Weimann, EIO 35 270, bestätige hiermit, dass ich vor-
schriftsmässig bestellter Übersetzer der deutschen und englischen
Sprache bin und dass die Vorstehende eine wahrheitsgemässe und richtige
Übersetzung des Final Briefe GAJEWSKI, HOERLEIN, VON KNIERIEM dar-
stellt.

Nürnberg, den 2. Juli 1948.

J. Weimann
EIO 35 270

II - FAKTE (FRIEDRICH HERMANN) TER MEER

1. Beschuldigungen der Anklage: Der Angeklagte ter MEER wird beschuldigt des Punktes I (Verbrechen gegen den Frieden), des Punktes II (Plünderung und Raub als Kriegsverbrechen), des Punktes III (Sklavenerbeit als Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit) und des Punktes V (Verschwörung um Verbrechen gegen den Frieden zu begehen). Der Angeklagte ging in den Zeugenstand und sagte in eigener Sache aus (Protokoll 5718 ff, 7211 ff, 12999 ff, 13142 ff.).

2. Allgemeine Art des Beweismaterials, welches diese Anklagen bestätigt.

Als erster technischer Leiter der I.G. trägt ter MEER eine grossere Verantwortung fuer die Taetigkeit der I.G. in der Zeit von 1933 bis 1945. Mit der I.G. als Werkzeug, und auf Grund der Stellungen welche er in der Finanz, der Industrie, der Wirtschaft, und im politischen Leben innehielt, faellt auf ter MEER ein grosser Teil der Verantwortung Deutschland fuer den Angriff vorbereitet zu haben, sowie fuer die Teilnahme an diesem Angriff, nachdem er sich verwirklicht hatte; fuer die Anteilnahme an der Ausbeutung dieses Angriffs durch Plünderung und Aneuerung der chemischen Industrien in den besetzten Laendern; und fuer die Beteiligung an der gesetzwidrigen Verwendung und Misshandlung von Fremdarbeitern und Kriegsgefangenen als Sklaven, und an dem moerderischen Einsatz von KZ-Haeflingen als Werkzeuge fuer die deutschen Kriegsanstrengungen.

Diese Beschuldigungen gegen den Angeklagten ter MEER werden ueber jeden vernuenftigen Zweifel hinaus bewiesen durch das Beweismaterial, das in diesem Falle vorgelegt wurde. Dieses ist zusammengefasst aufgefuehrt in Teil I bis VI dieses Abschliessenden Schriftsatzes (mit Einfuegung eines Vorlaufigen Schriftsatzes als Teil hiervon). Eine Zusammenfassung seiner besonderen Taetigkeit ist in diesem Abschnitt des Schriftsatzes enthalten. Sie bezieht sich eigene auf den Angeklagten ter MEER und hebt gewisse Hoehpunkte in der Taetigkeit des Angeklagten ter MEER hervor und zeigt die allgemeine Art seines Betaeuigungsbereiches, wie er von 1933 bis 1945 wirkte. Diese speziellen Momente muessen



blosse in Erwägung gezogen werden in Anbetracht dessen, was in der Gesamtheit dieses Abschliessenden Schriftsatzes gesagt worden ist zusammen mit dem Vorläufigen Schriftsatz.

3. Zur MEER's Stellungen von 1933 bis 1945.

Während dieser Zeitspanne von 12 Jahren war ter MEER eine führende Persönlichkeit in der I.G. und spielte eine führende Rolle in der Bildung und der Formulierung ihrer Richtlinien in der Politik. Die Stellungen, die der Angeklagte ter MEER in der Finanz, im Wirtschaftsleben und im politischen Leben Deutschlands von 1933 bis 1945 innehielt werden in einigen Einzelheiten im Anklage Beweisstück 311 wiedergegeben (von ter MEER im direkten Verhoer bestätigt, Prot. 6721). Die folgenden Stellungen, welche ter MEER während dieser Jahre innehielt, sind von besonderer Bedeutung:

(a) Ter MEER war ordentliches Mitglied des Vorstandes seit 1925.

(b) Ter MEER war Mitglied des Zentralausschusses der I.G. von 1932 bis 1945.

(c) Ter MEER war Vorsitzender des TBA von 1933 bis 1945.

(d) Ter MEER war Leiter der Sparte II von 1929 bis 1945.

(e) Ter MEER war Mitglied des Beirats der Wirtschaftsgruppe Chemische Industrie von 1938 bis 1943. Im Jahre 1942 wurde ter MEER Stellvertretender Vorsitzender der Wirtschaftsgruppe Chemische Industrie.

(f) Ter MEER war Vorstandsmitglied in einer Anzahl anderer Konzerne, einschliesslich der General Aniline and Film Corporation in USA.

(h) Ter MEER war Mitglied der deutschen Arbeitsfront von 1934 bis 1945; Mitglied der NSDAP von 1937 bis 1945 und wurde Vöhrwirtschaftsführer im Jahre 1943.

(i) Beauftragter fuer die italienische Chemische Industrie von September 1943 bis April 1945 unter dem Generalbevollmächtigten fuer Ruestung und Kriegsproduktion in Italien.

4. Gewissen spezielle Fertigkeiten ter MEER's in der Zeit von 1933 bis 1945.

Da ter MEER der unbestrittene "erste technische Leiter" der I.G. ist,

und da er Fuhrer der Sparte war, welche die am meisten verschieden-
 lichen Typen von Produkten herstellte, so mag es dem hohen Gericht
 helfen bei der Abwägung des Wertes des unten aufgeführten Beweismate-
 rials von Zeit zu Zeit das Beweismaterial nochmals in Erwägung zu
 ziehen welches Jahr um Jahr aufgeführt ist unter dem Einzelschriftsatz
 "B - CARL KRAUCH ... 4. Gewisse spezielle Taktickriten KRAUCH's in
 der Zeit von 1933 bis 1945", Seite 5 durchgehend bis 27, siehe oben.
 Und seitdem SCHMITZ und VON SCHWITZLER - auf verschiedene Art - die
 obersten kaufmännischen Leiter der I.G. waren, warte es auch ange-
 messen von Zeit zu Zeit zu dem gleich bedeutenden Sektor in Teil VI - C
 zurückzugreifen, um auch den Schriftsatz ueber SCHMITZ, sowie "a. Punkt
 I - Beweismaterial ueber von Schnitzler's Fingerringen hinaus" in
 Teil VI - D (siehe oben) mit zu erwägen. Ueberdies ist es besonders
 schwierig die Haupttätigkeiten der MEER's, von denen der Vorstands-
 mitglieder der Sparte II, einschliesslich AMEROS, BUTERLIN, KUTHE und
 WURSTER, besonders auf technischen Gebiet, zu unterscheiden. Das hohe
 Gericht wird besonders auf demgemässen Abschnitte in Teil II dieses
 abschliessenden Schriftsatzes verwiesen." Gewisse Betätigungen in der
 Vorbereitung eines "Angriffs", wo die Bedeutung der Sparte II besonders
 klargestellt ist in: "A-Einführung" (S.1-29), "C-Synthetischer Kaut-
 schuk" (S.34-36), "D-Leichtmetall" (S.36-9), und "F-Kampfstoffe" (S.
 59-62). Durch den technischen Ausschuss, das "Struss Büro" (Büro
 des technischen Ausschusses) und die verschiedenen Unterausschüsse
 des technischen Ausschusses waren die eigentlichen technischen Operationen
 der I.G. tatsachlich straff zusammengeordnet und hatten diesbezüg-
 liche Querverbindungen in Interessen der Wirtschaftlichkeit und grundle-
 genden Geschäftsleitung. Folglich sind die nachsten Seiten dieses
 Schriftsatzes ueber der MEER's Betätigung nur Erläuterungen.

a. PUNKT I - VERBRECHEN GEGEN DEN FRIEDEN
Die Jahre 1933 und 1934

(1) Schon im Jahre 1933 war der MEER eine fuhrernde Persönlich-
 keit in der I.G. Er war Mitglied des Vorstands und im Zentralausschuss,
 Vorsitz der TEA und Leiter der Sparte II. Bei Besprechungen mit Vor-

tretern der DuPont Company in Juli 1933 hatte Bosch angedeutet, dass mit seinem bevorstehenden Rücktritt die drei Spartenführer KRAUCH, ter MEER und GAJEWSKI die führenden Männer der I.G. werden würden (Ankl. Bew. 57). Ter MEER nahm an diesen Besprechungen teil, worin die I.G.-Leiter der Ansicht waren, dass die deutsche Industrie die Nazi-Regierung unterstützen müsse um Chaos zu vermeiden. Man sprach ueber die Lage der Juden; ebenso besprach man die erhoehte Produktion von synthetischem Benzin durch die I.G.

(2) Im Jahre 1933 begannen die Besprechungen zwischen der I.G. und den Nazi-Behoerden ueber Buna (Ankl. Bew. 95). Ein Anfang wurde gemacht zur Zusammenarbeit zwischen der I.G. und der Nazi-Regierung bei der Mobilisierung, worin ter MEER teilnahm (Ankl. Bew. 105). Luftschutzmassnahmen wurden mit ter MEER's Wissen und Zustimmung eingefuehrt (Ankl. Bew. 171, 173 und 174). Andere kriegsvorbereitende Massnahmen, wie die Produktion von Nobelstoffen, wurden von ter MEER und anderen besprochen (Ankl. Bew. 136). Im August 1933 begannen Verhandlungen und Aussprachen zwischen I.G., den Reichsministerien fuer Wirtschaft und Kunstung ueber die Herstellung von Kunstgummi. Es wurde angezeigt, dass es unmoeglich sei synthetischen Gummi zu einem dem Naturgummi annaehernden Preise herzustellen, dass die I.G. aber bereit sei damit vorwaerts zu gehen, vorausgesetzt, dass man ihnen Unterstuetzung von Seiten der Regierung gewaehre. Eine Anlage zur Pruefung von 1000 bis 2000 Reifen sollte von dem Heereswaffenamt errichtet werden und es wurde vereinbart, dass, falls sich diese Reifen als zufriedenstellend bewiesen, "die Herstellung von Reifen fuer die Regierung folgen wurde" (Ankl. Bew. 545). Im Jahre 1933 wurde, auf Wunsch der Luftwaffe, eine grosse Magnesium-Anlage geplant (Ankl. Bew. 744).

(3) Besprechungen mit der Regierung ueber Buna wurden 1934 fortgesetzt. Im Jahre 1934 verhandelte Koppler, Hitler's Wirtschaftsberater, mit ter MEER und AMEROS ueber die Produktion von synthetischem Gummi (Ankl. Bew. 59 und 95). Im September 1934 wurde bei einer Zusammenkunft der IGBO beschlossen sich betreffe Luftschutzangelegenheiten mit den Reichesentralstellen in Berlin in Verbindung zu setzen (Ankl. Bew. 178). Auf einer Konferenz des technischen Ausschusses in Frankfurt im November 1934 wurde der Wert der Schulungskurse der DINTA (Deutsches Institut fuer

nationalsozialistische technische Arbeitsschulung) besprochen. Es wurde darauf hingewiesen, dass der Wert dieser Kurse weniger auf technischem als auf weltanschaulichem Gebiet liege. Die Teilnahme der I.G.-Angestellten daran wurde empfohlen. Unter anderen erhielt Ter MEER eine Abschrift des Protokolls (Ankl.Bew.89).

(4) Angefangen im Jahre 1933 und fuer die Dauer von 12 Jahren leistete die I.G. durch das Bureau des Zentralausschusses Beiträge bis zu 40 Millionen Reichsmark an die Nazi-Partei und deren Organisation (Ankl.Bew.77, 78, 79 und 80). Ter MEER war Mitglied des Zentralausschusses während dieser ganzen Zeit.

Die Jahre 1935 und 1936

(5) "Seit 1934 wurden Konferenzen und Besprechungen mit verschiedenen militärischen Stellen und Aemtern in Berlin immer häufiger und dringender" (Ankl.Bew.94, Hinweis auf Brief von Ter MEER an KRAUCH). Im September 1935 antschloss sich der Zentralausschuss die V/W in Berlin ins Leben zu rufen, um eine mehr systematische Zusammenarbeit innerhalb der I.G. zu sichern, und fuer die Entwicklung der Wehrwirtschaft, sowie um eine zentrale Behandlung aller Fragen zu gewährleisten, die sich auf "Wehrwirtschaft, militärische Richtlinien und militärische Technik" bezogen (Ankl.Bew.101). KRAUCH und Ter MEER sandten beide Rundschreiben an die Hauptstellen der I.G. worin sie die Schaffung und den Zweck der V/W verkündeten (Ankl.Bew.101 und 139). Ter MEER's Schreiben ging an die vier Hauptwerkkomplexe und die Fuhrer der Verkaufskombino. Bruening wurde von Ter MEER als Vertreter der Sparte II in V/W Stab in Berlin bezeichnet. (Fuer weitere Einzelheiten ueber das Aufgabengebiet der V/W siehe den Vorläufigen Schriftsatz und Ankl.Bew.141 und 142). Der Brief KRAUCH's, der diesen Entschluss mitteilt, weist auf die Tatsache hin, dass diese Verbindungsstelle, "in Vereinbarung mit den Spartenfuhrern", in Kuersze mit den einzelnen Werkleitern in Verbindung treten wird.

(6) Im gleichen Monat - September 1935 - besprach Ter MEER mit dem Heereswaffenamt die Errichtung eines Werkes zur Herstellung von Diglykol. Dieses Werk sollte von Staat errichtet werden und von der I.G. geleitet werden. Ter MEER betonte, dass der Staat keine Ermächtigung

erhalten sollte um der I.G. Konkurrenz zu machen, und in der Verhandlung mit dem Heereswaffenamt vertrat die I.G. die Ansicht, dass der Staat sich verpflichten müsste, das Werk fuer keine anderen Zwecke zu benutzten. Es fanden auch Besprechungen ueber Omega Produktion und die Herstellung von Chlor-Essigsaeure statt. Es wurde auch angedeutet, dass ter MESS an Besprechungen mit dem Heereswaffenamt ueber Stabilisatoren teilnehmen wurde (Ankl.Bew.109). Im Jahre 1935 fuhrte die I.G. aus eigenem Antrieb Experimente ueber die Herstellung von Hexonen aus. Das OKH wurde sofort benachrichtigt und die Versuche wurden in Vereinbarung mit dem OKH ausgefuehrt (Ankl.Bew.110). Im Juni 1935 trat die I.G. in einen Vortrag mit dem Reichsluftfahrtministerium, welcher unter anderem stipulierte, dass die I.G. fuer Geheimhaltung sorgen musste und dafuer verantwortlich sei, dass weder der Herstellungsprozess, noch die Formeln einer dritten Partei bekannt wurden. (Ankl.Bew.167) Besprechungen ueber synthetisches Oil begannen in Ludwigshafen im Januar 1935, zu welcher Zeit die Gruendung der Erbag in Gegenwart von ter MESS besprochen wurde (Ankl.Bew.518). Im Februar 1935 sandte Bitterfeld einen Brief an ter MESS und fuerte das Memorandum einer Besprechung mit dem Reichsluftfahrtministerium mit bei, worin die I.G. den Versuch machte eine andere Firma aus der Magnesium-Produktion herauszuhalten. Die I.G. strebte nach der alleinigen Herstellung von Magnesium fuer das Luftfahrtministerium. (Ankl.Bew.578)

(7) Im Januar 1935 begann eine Reihe von Besprechungen mit dem Heereswaffenamt betrefende der Herstellung von synthetischem Gummi. In der Besprechung vom Januar 1935 wurde festgestellt, dass das Heereswaffenamt eine Beschleunigung der Arbeit an den Reifen wuenschte, um ein Urteil faellen zu koennen ueber die Verwendbarkeit von synthetischem Gummi, um so instand zu sein eine Entscheidung zu treffen, ob Naturgummi gekortet werden musste. Es wurde gesagt, dass die Produktion von Kunstgummi nicht mehr eine Devisenfrage sei, und dass diese jetzt eine Frage der Wehrpolitik geworden sei, bei der "die Erfordernisse der Wehrmacht entscheiden muessen". Auf einer Konferenz im Februar 1935 wurde ausgegeben, dass die Wehrmacht die absolute Fuehrung in der Kunstgummi-Frage fuer sich in Anspruch nehme. Es wurde festgelegt, dass die Wuensche Kopplers, Hitlers Wirt-

schäftsberater und die der Wehrmacht in derselben Fabrik befriedigt
 werden konnten. Auf einer Zusammenkunft zwischen Keppler, Pläitzner
 und ter MEHL im September 1935 wurde festgestellt, dass Keppler die so-
 fortige Frage einer grossen Anlage fuer notwendig erachte und dass, wegen
 des schnellen Fortschrittes in der Motorisierung des Heeres, man sich
 notwendigerweise mit dem Problem des Kunstgummis betonen befassen müsse.
 Keppler nahm es auf, sich mit den Militärbehörden zu verhandeln, um
 eine Staatsgarantie fuer den Kunstgummi der I.G. ueber eine Periode von
 mehreren Jahren zu einem festgesetzten Preise zu erhalten. Man besprach
 den Bau einer Fabrik durch die I.G., mit einer Kapazität von 200 - 350
 Motor, mit einer geplanten Erhöhung bis zu 1000 Motor. Auf einer Konferenz
 im Oktober 1935 mit dem Heereswaffenamt wurde dargelegt, dass der Frie-
 densbedarf fuer Gummi ungefaehr 50 Motor sei. Man entschloss sich fuer
 das Buna-Werk mit einer Kapazität von 200 Tonnen. Schliesslich wurde
 in einem Schreiben Kephlers an Struss im November 1935 erklart, dass
 Hitler grosses Interesse hatte an der grossstmöglichen Beschleunigung
 der Errichtung eines Buna-Werkes und dass die Arbeit daran so bald wie
 moeglich beginnen sollte. In diesem Brief wurde angegeben, dass dies
 auch im Einklang mit der MEHL's Vorschlag sei (Ankl.Bzw.546) Es war im
 Juni 1935, dass auf einer Konferenz zwischen der I.G. und Beamten des
 Heereswaffenamts und Luftfahrtministeriums die I.G. lauten liess, dass
 sie sich nicht an ihre Abmachungen betrefte Erfahrungsaustausch mit der
 Standard Oil in USA halten werde, insoweit Entwicklungen in Frage kamen,
 die fuer das Luftfahrtministerium ausgearbeitet werden (Ankl.Fow.523).
 Kurz darauf wurde eine Anordnung von der Regierung erlassen, die den
 Austausch von Erfahrungen ueber die Vorgehensweise fuer synthetischen Gummi
 mit auslaendischen Firmen verbot (Prot.7061-7062). An einem fruhen
 Zeitpunkte im Jahre 1935 wurde dann das Reichsgesetz zur Geheimhaltung
 fuer die Verteidigung erlassen. Ungefaehr zur gleichen Zeit verkündete
 Goering, dass Deutschland eine Luftflotte baue. Man muss auch ins Gedachtnis
 zurueckrufen, dass die Wehrpflicht im Mai 1935 eingefuehrt wurde und
 dass Hitler im Mai die Abruestungsklausel des Versailler Vertrags oeffent-
 lich missbilligte.

(8) Im Jahre 1935 wurde praktisch das ganze produzierte Magnesium in Bombenhüllen aufbewahrt mit der Aufschrift "Textil-Hüllen". Zusätzlich zu dieser Hortung wurde Magnesium von der Dow Chemical Corporation erworben. Im Jahre 1935 wurde ein Stabilisator-Werk in Uerdingen vergrößert (Ankl.Bow.744).

(9) Verhandlungen fuer den Bau des ersten Buna-Werkes in Schkopau begannen im Januar 1936. Im Juni 1936 fand eine Sitzung statt, unter dem Vorsitz von TAUCH, mit Vertretern des Reichskriegsministeriums betreffs Erhöhung der Kapazität des im Bau befindlichen Schkopauer Buna-Werkes auf 1000 Monatstonnen. Ungefähr zur gleichen Zeit schrieb Goering an die I.G. einen Brief betreffs Produktionserhöhung fuer synthetischen Gummi in Schkopau und forderte eine Erhöhung der Kapazität auf 1000 Tonnen so bald wie moeglich, wobei er sich auf eine Besprechung zwischen der KOK und Goering's Mitarbeiter Stab bezog. Juli 1936 wurde ein Kontrakt fuer die Produktion von 1000 Monatstonnen entworfen. Bis zum September 1936 wurde dann die Erhöhung der Kapazität auf 2000 Monatstonnen besprochen zwischen Koppler und der KOK. Mit Dezember 1936 hatten Besprechungen begonnen ueber ein zweites Buna-Werk fuer 1000 Tonnen pro Monat (Ankl.Bow.95 und 549).

(10) Im November 1936 wurde eine Sitzung abgehalten, welcher der KOK beiwohnte, wegen einer Forderung Kopplers nach einem Fachmann fuer die I.G. Es wurde darauf hingewiesen keinen dafuer auszusuchen, der "aus persoenlichen Gruenden gegen die I.G. arbeiten wuerde" (Ankl.Bow.408).

(11) Auf einer Zusammenkunft des veranordneten I.G.-Ausschusses am 22. Dezember 1936, welcher der KOK und andere beiwohnten, gab von Schmitaler einen hochst vertraulichen Bericht ueber die Erklaerungen, welche Hitler und Goering am 17. Dezember 1936 ueber die Aufgaben des Vierjahresplanes in Berlin gemacht hatten. (Ankl.Bow.423) Dieses war die Sitzung in der Goering den Zweck des Vierjahresplanes umriss und zum Teil erklarte, "wir stehen bereits auf der Schwelle der Mobilisation und wir sind bereits im Kriege, alles was noch fehlt ist das Schiessen selbst" (Ankl.Bow.421). Vom Oktober 1936 wurden alle Kredite,

die dem IGA vorgelegt wurden, aufgeteilt in solche, die sich auf den Vierjahresplan bezogen und solche, die nicht fuer den Vierjahresplan benoetigt wurden. Diese Gewohnheit wurde beibehalten bis zum Ausbruch des Krieges (Ankl.Bew.770).

(12) Im Dezember 1936 sandte AMERON einen Brief ueber Giftgas an ter MEER. Darin wurde besorgt, dass die Konstruktionsaufgaben fuer eine Anlage zur "L" Produktion (Loet) und fuer dessen Vorprodukte in Angriff genommen seien; dass "Bereitschaft nicht auf lange Sicht gesichert werden koenne durch die Hoertung einer Riesemenge von L, sondern durch das Vorhandensein von "A" Werken (Kriegswerken) die immer startbereit sind"; und dass "unser technischer Stab, der bereits Amendorf gebaut hat und jetzt das Wolfen-Projekt ausfuehrt, fuer diesen Zweck freigegeben wird" (Ankl.Bew.1892).

Das Jahr 1937

(13) Im Januar 1937 folgten Besprechungen betreffe Erhoehung des Buna-Ausstoesses auf 3000 Metos bis Januar 1938 - - 2000 Tonnen in Schkopau und 1000 Tonnen in Fuerstenberg (Ankl.Bew.95 und 547). Im selben Monat wurde bei einem Treffen der Technischen Leiter der I.G. der Vorschlag gemacht alle Projekte des Vierjahresplanes innerhalb von 10 Jahren abzuschreiben (Ankl.Bew.430). Im selben Monat, Januar 1937, schrieb Breuning, ter MEER's Vertreter in Sparte II in der V/W, nach Leverkusen in Bezug auf das "taktische Unternehmen" und forderte eine Liste an, die unter anderen die "Werke aufweisen sollte, welche im 'A Fall' voll operieren sollten" und solche welche nur in begrenztem Umfange arbeiten sollten (Ankl.Bew.186). Im Maers 1937 sandte Breuning einen Brief (Abschrift an ter MEER) an alle I.G.-Werkkomplexe und andere Stellen betreffe Geheimhaltung aller Arbeit die fuer die Wehrmacht verrichtet wurde (Ankl.Bew.148). Bei einer Arbeitsausschuss-Zusammenkunft des Vorstandes (mit Gegenwart ter MEER's) im Juni 1937, meldete SCHMITZ, dass der Zentralausschuss gewisse Beitrage zum Hitler Fond gebilligt hatte (Ankl.Bew.78). 1937 wurde anfangen Mobilisationsfragen in Einzelnen zu besprechen woran ter MEER teilnahm. (Ankl.Bew.350 und 366). Im

Januar 1937 schrieb KUPFER an ter MEER und teilte mit, dass KRAUCH unverantwortlicherweise die Produktion von Kunstgummi vorwaerts trieb (Ankl.Bew.552). Im Juni 1937 schrieb ter MEER einen Brief an Goering, worin er der I.G. Unterstuetzung fuer die Errichtung von Buna-erken im Rahmen des Vierjahresplanes zusicherte (Ankl.Bew.557). Zur selben Zeit schrieb ter MEER einen anderen Brief an Goering betreffs der Unkosten der Versuchs- und Entwicklungsarbeiten, die in dem Buna-Sektor ausgefuehrt wurden und ueber die Subventionen in diesem Zusammenhang, welche die I.G. vom Reich erhalten muessen (Ankl.Bew.558). Die Kunstgummi-Produktion in Schkopau wurde weiterhin ausgedehnt infolge eines Kontrakts mit dem Reich im September 1937 (Ankl.Bew.550). Im November 1937 wurde die Sitzung ueber Mobilisierungsplanung in Frankfurt abgehalten. Hierzu wurde genommen auf "Vorschlaege welche ter MEER ueber den Farbstoffausschuss am 23. November 1937 gemacht hatte "als Ausschussbericht fuer die Wiederaufnahme der Besprechungen ueber Mobilisationsplaene in Berlin. Es wurde auch bestimmt, dass "ter MEER's Vorschlag die Industrie wo andershin zu verlagern in der Zwischenzeit ausprobiert werden sollte" (Ankl.Bew.198) Ter MEER stellte einen anderen Fachmann fuer das KRAUCH-Buero im November 1937 (Ankl.Bew.410).

(14) Versuche auf dem Gebiet der Giftgase welche bereits in 1934 angefangen wurden, wurden 1937 intensiviert (Ankl.Bew.630, 633 und 638) Im Maers 1937 tauschte die I.G. und Goldschmidt eine Reihe Briefe ueber die Orgacid aus, in denen der Angeklagte ter MEER, zusammen mit AMBROS, WUESTER und VON KNIERIM, eine Rolle spielte. In einem Brief der I.G. ueber ihre Stellung in der Orgacid im Maers 1937 wurde angezeigt, dass die I.G. noch einige Bedingungen feststellen wurde ehe das Werk in Ammon-dorf bereits vor dem gesetzten Termin anlaufen koennte. Es wurde erklart, dass die I.G. "das gesamte Werk erbaut hatte" und ihm Arbeitsgaenge und Erfahrungen der I.G. zur Verfuegung gestellt hatte (Ankl.Bew.624). Im April 1937 sandten ter MEER und Ambros einen Brief an KRAUCH's Dienststelle ueber Hilfsanlagen fuer die Herstellung von Glykol, Thydiglykol und Essigsaeure. Es wurde angedeutet, dass das Werk fuer den "A-Fall" ausgedacht war und dass "ein Betrieb der Anlage im Frieden nicht voraus-

gesehen ist" (Ankl.Bew.598). Im Mai 1937 fand eine Sitzung statt ueber die Errichtung von Giftgasanlagen im Auslande, worin die I.G. den Bau von Giftgasfabriken in Italien und Japan unter vorgeschritten Namen erwog (Ankl.Bew.627) Ein von Gorr, der MEER's Vertreter, unterschriebener Brief der V/W zeigte an, dass die I.G. ihre Ansicht hinsichtlich der Errichtung von Fabriken zur Herstellung von Kampfstoffen im Auslande sondern musste. Erwacht wurden wirtschaftliche Gewinnverluste und ein Umschwung in der öffentlichen Meinung hinsichtlich militärischer Fragen. Es wurde dargelegt, dass die I.G. auf ähnliche Weise mitwirken koenne wie in der Heimat, wo die I.G. "mehr oder weniger die Anlagen fuer die Vorprodukte baue", waehrend die Endstadien in der Herstellung durch eine Vereinbarung ausgearbeitet werden koennten naehnlich der mit der Orgacid (Ankl.Bew.638).

Das Jahr 1938

(15) Mit Anfang 1938 waren Mobilisierungsfragen die regelmässige Geschaefteordnung; nicht nur in den Sitzungen des Technischen Ausschusses der I.G. sondern auch in den Sitzungen des Kaufmannischen Ausschusses (Ankl.Bew.248, 249 und 260). Die Mob-Aufgaben umfassten Kontrakte fuer Dinge wie Sera und Entgiftungsmittel (Ankl. Bew.254). In einer typischen Farbstoffbesprechung, welcher der MEER in Maers 1938 beiwohnte, wurden Mobilisierungsfragen sowie Fragen der "Wirtschaftspolitik" diskutiert (Ankl. Bew.376). Im Maers 1938 sandte Chermys in den Vereinigten Staaten einen Brief an der MEER worin er aussagte, dass die Verhandlungen die er fuer die I.G. mit Dow und Goodyear fuhrte so behandelt wurden, um einen laufenden Einblick in Dows und Goodyears Experimente zu gewahren (Ankl.Bew.680). Auf einer Zusammenkunft der Technischen Leiter in Ludwigshafen im April 1938 wurden ausgedehnte Luftschutzmassnahmen besprochen; die Ausbildung von 2000 Gefolgschaftsmitgliedern in Luftschutzhulen; und es wurde gemeldet, dass 45% der benoetigten Luftschutzräume fertiggestellt waren (Ankl. Bew.180) Der geheime Aktenvermerk von Heereswaffenamt an AMEROS im Juli 1938 behandelte die Errichtung von "Mob-Hilfsanlagen" fuer verschiedene Produkte einschliesslich Stylen, Stylen Oxid und Diglykol. Die Finanzierung sollte das

Oberkommando übernehmen. Der MEER erhielt eine Abschrift dieses Briefes (Ankl.Bew.216). Die Chemischen Werke Huels fuer die Herstellung von synthetischen Gummi wurden im Mai 1938 ge Gruendet, und der Kontrakt mit dem Reich fuer die Produktion von Kunstgummi und Stylen wurde im November 1938 abgeschlossen (Ankl.Bew.347, 348 und 349). Last-Versuche wurden fuer das GHR von der I.G. im Jahre 1938 durchgefuehrt (Ankl.Bew.350). Im September 1938 zeigt das Protokoll der Technischen Leiter in Ludwigshafen (Abschrift an der MEER), dass allgemeine Probleme des Luftschutzes erortert wurden, und dass 50% der Luftschutzmassnahmen fertig gestellt waren, und dass die Verdunklungsvorkehrungen fast beendet worden waren (Ankl.Bew.181). Im Oktober 1938 behandelte die geheime Aktennotiz der I.G. die Zusammenarbeit zwischen Auer und der I.G. auf dem Gebiet der Kampfstoffe (Ankl.Bew.629).

(16) In einem Brief der I.G. vom Mai 1938 (von AUCROS unterschrieben) an das GHR ueber die Errichtung einer Anlage in Huels wird der "A-Fall" erwaehnt, und es wird darauf hingewiesen, dass die einzelnen Abteilungen fuer welche die I.G. verantwortlich ist, einschliesslich Diglykol und Oxol in der Planung seien. Produktionsanlagen fuer Last und eine Betrierungsanlage werden auch erwaehnt. Es wird Bezug genommen auf eine Aussprache mit der MEER (Ankl.Bew.597).

(17) Das Jahr 1938 war der Anfang der deutschen Aggression gegen die Nachbarlaender. Nicht nur, dass die Angeklagten wussten, dass die Nazi-Regierung entschlossen war die Militaermaschine, die sie aufbaute um die Voelker anderer Laender ihres Bodens zu berauben, ihnen ihr Eigentum und ihre persoenliche Freiheit zu nehmen, auch anzuwenden, nein, die Angeklagten wussten auch, dass die ersten Angriffe auf Oesterreich und die Tschechoslowakei zielten. Auf die Aussprache der Kaufmaennischen Leiter am 11. Maerz 1938 ueber den Einfall in Oesterreich und der moegliche "kurze Stoss" in die Tschechoslowakei wurde Bezug genommen in den Einzelschriftsätzen ueber KRAUCH (Teil VI, Seite 17) und SCHWITZ (Teil VI, Seite 60). Der MEER hat ein Beweisstueck unterbreitet (der MEER Beweisstueck 9) welches seine Ansicht ueber Deutschlands Verhalten gegenueber Oesterreich enthalten soll. Er sagt aus:

"Ich kann sagen, dass ich zu dieser Zeit keinen Einwand hatte gegen die militärische Besetzung Österreichs durch deutsche Truppen, obwohl ich zwar einsah, dass eine gewaltsame militärische Lösung durch deutsche Truppen, welche in seine souveräne Nation einmarschiert waren, stattgefunden hatte... Da es nicht zum Kriege kam, es wurde nicht ein einziger Schuss abgegeben, und auf Grund der Berichte ueber den begeisterten Empfang unserer Truppen durch die Oesterreicher, habe ich wegen dieser militärischen Besetzung keine Besorgnisse bezueglich des zukuenftigen Friedens gehabt."

Am 22. September 1938 stellte der Zentral Ausschuss der I.G. (mit der MEIER's Zustimmung und Wissen) 100 000 RM zur Verfuegung des Sudetendeutschen Unterstuetzungsfonds und des Sudetendeutschen Freikorps; die letztere Organisation wurde ins Leben gerufen um Stoeerungen an der tschechischen Grenze zu verursachen (Ankl.Bew.834). Am 23. September 1938 sandte KUEHN einen Brief an den MEIER und SCHNITZER und schlug darin Kommissare vor fuer die Aussig-Falkenau-Werke in der Tschechoslowakei, naemlich WURSTER und KUGLER (Ankl.Bew.1044). Am 29. September 1938 schrieb SCHNITZER an den MEIER, KUEHN, ILGNER und WURSTER und berichtete, dass Verhandlungen mit den deutschen Stellen Erfolg gehabt hatten und dass, "sobald das deutsche Sudetenland unter deutsche Gerichtsbarkeit kommt, alle Fabriken in der Zone, welche der Aussig-Union gehoeren", von Treuhandlern verwaltet werden, (Ankl.Bew.1045). Eine weitere Bestaetigung der Tatsache, dass die I.G. bereits einige Zeit vor dem Einfall in die Tschechoslowakei die Uebernahme der chemischen Fabriken in Sudetenland plante, findet man im Protokoll der Sitzung vom 13. Oktober 1938 zwischen I.G.-Vertretern und Heyden welcher die Angeklaegten der MEIER, VON SCHNITZER, KUEHN, RAUFLIEN und ILGNER bewohnten. VON SCHNITZER eroeffnete die Konferenz mit einer Darlegung "dass die I.G. sich bereits mehrere Monate mit dem Problem beschaeftigt hatte, was dann eintreten sollte, wenn Sudetendeutschland an Deutschland fiel und somit die Fabriken in Aussig, Falkenau und vielleicht Bruschau" (Ankl.Bew.1108). Am 11. Oktober 1938 - 10 Tage nach Muenchen - sandte der MEIER einen Brief an Staatssekretaer Rickmann bezueglich der Lage fuer die dritte Buna-Fabrik. In diesem Brief wies der MEIER auf die Tatsache hin, dass ein Platz da fuer in Oberschlesien "bis jetzt nicht in Frage gekommen waere, da man dieses

Gebiet als Truppenaufmarschgebiet gegen die Tschechoslowakei betrachtete "der MEHR schlug dann eine andere Lage vor, namentlich den nördlichen Teil des Sudetenlandes und erwachte die zukünftige Einstellung Deutschlands gegenüber der Tschechoslowakei, die Lage produktiver Braunkohlengruben, eine grosse Reserve an Arbeitskräften, die politische Einstellung der Bevölkerung und die weit verbreitete Arbeitslosigkeit in diesem Gebiet. Der MEHR forderte auch Trinkmann auf, "den Bau der Bura-Fabrik nicht ganz oder vorwiegend von militärischen Interessen beeinflussen zu lassen, da jetzt die bevorstehende Kriegsunfähr beseitigt sei" (Ankl. Bew. 563).

Das Jahr 1939

(18) Der MEHR sagte aus, dass der Einfall in Böhmen und Mähren am 15. März 1939 "nicht erschütterte, zumal da der Deutsche Zeitungsbericht über den Besuch des tschechoslowakischen Präsidenten Beneš bei Hitler mir nicht natürlich erschien". Der MEHR sagt "ich fühlte, dass die NSDAP Deutschland jetzt auf eine gefährliche Bahn getrieben hatte. Ich fühlte, dass dies ein Bruch internationaler Abmachungen war, und ein aggressiver Akt gegen ein Land in dessen Angelegenheiten wir kein Recht hatten uns einzumischen." Der MEHR fügt hinzu "ich betrachtete damals, von dieser Zeit an, die auswärtige Politik der Nazis als ein Hazardspiel und einen klaren Kurs verbrecherischer Spekulation" (der MEHR Bew. 9). Am Tage der deutschen Besetzung von Böhmen und Mähren fand eine geheime Konferenz der Mobilisierungsleiter der I.G.-Werke statt, auf der allgemeine Mob-Probleme der allgemeinen deutschen Industrie erörtert wurden und besonders die Mobilisierung der I.G.-Werke, sowie Luftschutzmassnahmen, Transportbedürfnisse, die Zueicherung von Menschennmaterial, Geheimhaltungs-massnahmen, Vorbereitungsarbeiten fuer die Umstellung von friedens-massstab auf die Kriegproduktion, einschliesslich Mobilisierungsanordnungen, Schicht- und Transportänderungen, Einstellung von Frauen im Mob-Falle (Ankl. Bew. 1) Am Tage nach der Invasion - 16. März 1939 -

wurde der Kontrakt mit dem Reich eingegangen hinsichtlich der Errichtung des Buna-Werkes in Biele (Ankl., Bew. 565). Im April 1939 gewährte die Dresdener Bank einen Kredit von 15 Millionen RM fuer den Bau der Buna-fabrik Biele (Ankl., Bew. 566). Im Juli 1939 gab der MEER's Vertreter an V/W einen Bericht ab an das Reichswirtschaftsministerium, mit einem Ueberblick ueber die Produktion der I.G.-Werke Ludwigshafen und Oppau welche fuer die Volkswirtschaft unerlaesslich waren (Ankl., Bew. 232). Ein Brief der V/W vom 12. Juli 1939 an die I.G., mit einer Abschrift an den REA, befaeste sich mit der Belieferung der Ruestungsindustrie mit Brennstoff im Kriege. Der Brief schloss mit den Worten, dass wegen der Dringlichkeit der Sache, eine Antwort bis zum 20. Juli 1939 spatestens erfolgen mussen (Ankl., Bew. 233). Einen geheimen Brief der V/W an von SCHNEIDER vom 8. Juni 1939 (mit Abschrift an der MEER, FRAUCH und andere) war ein Bericht der V/W beifuegt ueber Entwicklungen und Forschungsarbeit der I.G. in Bezug auf Auftragen von oder in Verbindung mit der Wehrmacht. Dieser Bericht weist auf den immer grosser werdenden Anteil von Entwicklungsarbeit und Versuchen die in den I.G.-Werken auf Anordnung oder in Verbindung mit der Wehrmacht durchgefuehrt werden. Der Bericht erwaehnt auch die Ausfuehrung von gemeinschaftlicher Entwicklungsarbeit zwischen der Wehrmacht und der I.G., sowie Besprechungen ueber staats eigene Produktionswerke oder "Schatten"-Fabriken, die von der I.G. gebaut wurden oder fuer deren Bau die I.G. Hilfe leistete. Was die Schattenfabriken anbetrifft so meldet der Bericht, dass die Werke "rein reservemassig" "bestehen", und dass die Produktion "nur in Ernstfalle" anlaufen wurde (Ankl., Bew. 166). Im August 1939 genehmigte der Vorstand einen Beitrag von 50 000 RM fuer die Mobilisierung des Nationalsozialistischen Fliegerkorps (Ankl., Bew. 1047).

(19) In den Jahren 1938 und 1939 waren der MEER und von SCHNITZER beide Mitglieder des Beirats der Wirtschaftsgruppe Chemische Industrie. Die Rolle Ungewitters, Geschaeftsfuehrer dieser Organisation und Direktor der Aufsichtsstelle Chemie, in der Mobilisierung ist hier bereits erwaehnt worden. In Teil VI, "D - Georg von SCHNITZERa. Punkt I -

Beweismaterial ausser von SCHNITZLER's Eintragungen", Abents (20),
 siehe oben, haben wir gezeigt, dass Ungewitter des oeffteren gegenueber
 Fuhrern der Wirtschaftsgruppe Chemische Industrie die Bemerkung fallen
 liess, dass im Herbst 1939 Polen ueberfallen wurde. Das war im Sommer
 1939 als "das Hauptgesprachsthema der verantwortlichen Personen in der
 Wirtschaftsgruppe Chemie ... die Spannung der internationalen Lage war"
 (Ankl.-zw.500, eidestattliche Erkl.Bernmann). Hans Wagner, einer der Vor-
 treter der Sparte II bei der V/W sagt folgendes, als die Mobilisierungs-
 taetigkeit der I.G. eroertert wurde: "Diese Vorbereitungen liessen mir
 Mitte 1939 keine Zweifel mehr aufkommen, dass Deutschland einen neuen
 Angriffskrieg fuehren wurde" (Ankl.-zw.247). Es waere in der Tat hochst
 eigenartig wenn ein Prokurist in der MEER's Sparte II die Bedeutung
 der Deutschen Vorbereitungen fuer einen ueberfall erfasste und Leute dagegen,
 die "Bescheid wussten" und hoch genug standen um Mitglieder des Beirats
 in Ungewitters Organisation zu sein, dies nicht erfassten.
 Wagner sagt aus, dass er von Truppenverschiebungen nach dem Westen und
 Osten hoerte ohne der Krieg ausbrach (Ankl.-zw.247). Wir haben schon er-
 wachnt, dass der MEER Truppenansammlungen mit in Betracht ziehen musste
 bei der Planung einer geeigneten Lage fuer neue Werke, usw. (Ankl.-zw.
 563, siehe Abschnitt (17) oben). Wagner bemerkt, dass die I.G.-Vertreter
 bei der V/W Erlaubnis hatten auslaendische Zeitungen zu lesen, die fuer
 die Abwehrabteilung der I.G. V/W von der Gestapo und SS kontrolliert wurden.
 Selbstverstaendlich hatten der MEER und viele andere I.G.-Leiter Zugang
 zu auslaendischen Zeitungen durch die Forschungsabteilungen in Berlin NW 7
 und auf Grund ihrer haeufigen Auslandsreisen. Hinsichtlich des allgemeinen
 Wissens ueber Hitlers Absicht, Gewalt anzuwenden, siehe die eidestatt-
 liche Erklaerung und Aussagen von Paul Otto Schmidt (Ankl.-zw.10, Prot.
 1937)

Luna-Aushen als Vaffe militaerischer Strategien.

(20) Die I.G.-unaproduktion unter der Leitung der MEER's und
 AMEROS hielt Schritt mit dem militaerischen Programm (Ankl.-zw.95,
 545-552, 557 und 1571). Ein Aktenbericht an der MEER von AMEROS im Juli
 1935 besagte hinsichtlich der Luna-Fabriken, dass der "Mobilisierungsplan

eine Produktion von 100 000 Tonnen für 1940 vorsieht. Das Memorandum enthält auch andere Aussagen, welche Buna in die Mobilisierungsplanung der Nationalsozialistischen Regierung mit einwickeln. (Ankl. Bew. 1895). In einer Rede, die der Angeklagte ter MEER vor Gauleiter Springer uober Buna im September 1941 hielt, sagte ter MEER, dass der Krieg den Deutschland 1939 anfangen musste etwas zu frühzeitig anfang hinsichtlich "Deutschlands Gummibedarffuellung aus der Heimatproduktion ... heute jedoch deckt die Produktion fast alle Bedarfnisse" (Ankl. Bew. 1896, siehe auch Ankl. Bew. 15).

(21) Die I.G.-Produktion von synthetischem Gummi war nicht nur zusammengestellt mit der Mobilisierungsplanung der Regierung, besonders in der Zeitspanne die mit 1935 anfang und im Laufe von 1936 und danach sich schnell steigerte, sondern die I.G. unter ter MEER's Führung versuchte auch die Produktion von synthetischem Gummi im Auslande, besonders in den USA zu hemmen. Die Art, wie die I.G. ihre internationale Kartollvertränge mit ausländischen Gesellschaften anwandte, besonders mit US.-Gesellschaften, als Waffen, um das militärische Potential fremder Länder zu schwächen, ist in dem Vorläufigen Schriftsatz der Anklage zusammengefasst (Teil I, Seite 47-53). Der Angeklagte ter MEER uobornahm die Führung in den Schritten welche die I.G. unternahm um die Produktion von Kunstgummi in den Vereinigten Staaten zu hemmen. Diese Schritte wurden gegenwärtig Besprechung mit den Militärbehörden unternommen und in Einklang mit der Politik der nationalsozialistischen Regierung (Ankl. Bew. 942-948). Aus diesen Beweistücken geht klar hervor, dass in der Zeit, die ungefähr 1935 anfang, die I.G. unter ter MEER's Führung es versuchte amerikanische Gesellschaften daran zu verhindern die Initiative auf dem Gebiet des synthetischen Gummis zu ergreifen (siehe besonders Ankl. Bew. 960). An einem frühen Zeitpunkt im Jahre 1936 kam die I.G. zu der Erkenntnis, dass man "die Dinge in den Vereinigten Staaten nicht viel länger zurücksetzen konnte ohne das Risiko, plötzlich einer unangenehmen Situation gegenüberzustehen" (Ankl. Bew. 960). Bei diesem Punkte angelangt, erkannte die I.G. und besonders der Angeklagte ter MEER, dass

weitere Anstrengungen von Seiten der I.G., die Produktion von Kunstgummi in den U.S. zu verhindern, nur bedeuten wurde, dass die amerikanischen Gesellschaften selbständig weitermachen wurden mit dem Resultat, dass die I.G. keine Kontrolle ueber die Lage haben wurde und nicht in der Lage waere den vollen Wert unserer Arbeit und unserer Rechte zu ernten." Obwohl der Angeklagte ter MEER bei seinem direkten Verhoer sowie beim Kreuzverhoer den Versuch machte die Hauptstreitfrage zu umgehen oder zu vernebeln, indem er auf die Verhandlungen der I.G. mit der Standard Oil hinwies besonders in der Zeit vor 1935, so besagen weder seine Zeugenaussagen noch das Material welches fuer seine Verteidigung vorgelegt wurde einen Widerspruch oder eine Widerlegung hinsichtlich der ueberwältigenden Natur des Beweismaterials, das von der Anklagebehörde vorgelegt wurde. Weiterhin zeigt ein Nachlesen der Aussage ter MEER's im Kreuzverhoer ueber diesen besonderen Punkt (Prot. 7290-7294) ein Bestreben dieses Gerichts ueber die Tatsachen irrezufuehren, was ebenso klar ist wie ter MEER's Bestreben die amerikanischen Gesellschaften, mit denen er zu tun hatte, irrezufuehren und zu tauschen. Wie aus der Aussage oereichtlich ist, hat der Angeklagte ter MEER in der ganzen Zeit, in der er der Standard Oil erzählte er koenne das Wissen ueber synthetischen Gummi nicht abgeben, weil die Regierung die I.G. daran hindere, nichts der Regierung mitgeteilt (nach seiner Aussage), dass die I.G. verpflichtet war der Standard Oil dieses Wissen zu ueberlassen. Das ist nur einer der verschiedenen Widersprueche und offenkundigen Sinnwidrigkeiten in ter MEER's Aussage ueber diese Sache. Der wahre Tatbestand ist der - wie klar aus dem Beweismaterial hervorgeht - dass der Angeklagte ter MEER, in Zusammenarbeit mit den militaerischen und nationalsozialistischen Behörden, alles was er nur konnte, im Interesse der I.G. und der nationalsozialistischen Regierung unternahm, um die Produktion von Kunstgummi in den US zu verhindern. Die Aussage ter MEER's, er glaube nicht, dass Deutschland einen Krieg anfangen wuerde in Anbetracht des Kriegspotentials der Vereinigten Staaten (er glaubte sie wuerden zweifellos schliesslich mit in den Krieg eintreten) ist sehr bezeichnend und zeigt warum die Hemmung der Kunstgummiproduktion so klangehend verbunden war mit dem Angriffsprogramm der nationalsozialistischen Regierung (Ankl.Bew.7125).

(22) Auf Grund des Ausbaus der I.G. Buna-Produktion in den Vorkriegsjahren war die I.G. in Juni 1942 in der Lage dem Reichswirtschaftsministerium zu erklären, dass sie das ausschliessliche Recht habe die Anwendung der sowjetischen Herstellungsmethoden für synthetischen Gummi eigentlich erhalten müssten, weil die I.G. das Buna seitig genug entwickelt hatte "um den Kriegsbedarf an Gummi für die deutsche Armee und die deutsche Wirtschaft zu decken". Der Brief deutete weiterhin an, dass "diese Methoden für das Reich nun praktisch verwertet werden könnten durch die Vermittlung jener Fachleute, die die I.G. dem Reich für diesen Zweck zur Verfügung gestellt hat" (Ankl., Bew. 15). Die Lage und das Produktionsprogramm (einschliesslich einer Anzahl verschiedener kriegswichtiger Produkte) der Buna-Fabriken wurden zu Beginn mit dem Hinblick gewählt die Produktion zu dezentralisieren, und die Werke im Kriegsfall zu schützen. Diese Erwägungen spielten eine grosse Rolle bei der Gründung von Schkopau und Kalle und auch anderer Werke wie Landsberg und Mageshiebbaum (Ankl., Bew. 678). Die ungeheure Zunahme neuer Werke die von der I.G. in Vorbereitung für einen Krieg gebaut und betrieben wurden, wurde klar gezeigt im Protokoll der Vorstandssitzungen, welches aussagt, dass die Kosten der I.G. für Neubauten sich von 1932 bis 1941 auf zwei Milliarden RM beliefen (Ankl., Bew. 686).

Giftgas.

(23) Obwohl die I.G. vor dem Kriege abgelehnt war Giftgasfabriken in ihren eigenen Werken zu bauen und darauf bestand Deckungen oder Scheingesellschaften vorzutauschen, intensivierte die I.G. den Ausbau der Giftgasproduktion mit Kriegsanfang ohne weiterhin auf die Anwendung von Deckmitteln zu beharren (Ankl., Bew. 296 und 350).

(24) Der Angeklagte der IG Farben vereinigte in einer eidestättlichen Erklärung gewisse Aussagen, die er und andere Angeklagte 1945 und 1946 machten; diese Aussagen erläutern die Organisationen und Funktionen der I.G. und werfen ein Licht auf die Tätigkeit der I.G., in der mit 1933 anhebenden Zeitspanne (Ankl., Bew. 334). Eine gemeinsame Aussage der I.G.-Vorstandsmitglieder, die in Kranenburger Gefangnisse waren, bezieht sich unter anderen auf die Funktionen des Zentralausschusses und des technischen Ausschusses (TEA) der I.G. Die Mitglieder des TEA schlossen all

die technischen Mitglieder des Vorstandes mit ein, sowie die Chefs einiger grosserer Werke und die führenden Ingenieure der 3 Sparten. SCHMITZ und von KNEBELN nahmen regelmässig an diesen Sitzungen teil. Struss war der Chef im Innern des TFA. Verschiedene Unterausschüsse fielen unter den TFA, einschliesslich TEKÖ unter dem Vorsitz JAHNKE'S. Alle Entschlüsse des TFA bedurften der Genehmigung des gesamten Vorstandes. Die Beisitzer der TFA Versammlungen wurden über alle Einzelheiten informiert, die sich auf die Produktion und den Ausbau der Werkkapazitäten bezogen, einschliesslich aller Probleme in Bezug auf Arbeitskräfte (Ankl. Nr. 330, 331, 332, 333, 334, 335 und 391).

Die Kriegsjahre.

(25) Die Buna-Produktion der I.G. hielt Schritt mit den Kriegsanforderungen, wie sie Schritt gehalten hatte mit Deutschlands Anforderungen für die Vorbereitung zum Kriege (Ankl. Nr. 547). Im April 1940 wurde ein Vertrag zwischen der I.G. und dem Reich abgeschlossen, hinsichtlich des Ausbaus der Buna-Fabrik in Schkopau von 30 000 Jahrestonnen auf 60 000 Jahrestonnen (Ankl. Nr. 568). Im April 1941 erklärte die I.G., dass eine fortgesetzte Einziehung von I.G.-Personal sich katastrophal auswirken würde und betonte, dass die ganze Geschäftstätigkeit der I.G., mit abnehmenden Ausnahmen, als kriegsnotwendig und "der grösste Teil davon als kriegsentscheidend" betrachtet werden müsse. Buna wurde als ein Beispiel aufgeführt, zusammen mit Vorprodukten für die Sprengstoffindustrie usw. (Ankl. Nr. 572). Auf einer Sitzung des Kunststoffs- und Gummi-Ausschusses (der "K" Ausschuss) im Mai 1943, wobei der VATER anwesend war, wurde erklärt, dass "trotz aller Schwierigkeiten, die ständig zunehmende Produktion der I.G. auf dem Gebiet des Kunstrasens und der Kunststoffe auch weiterhin in Zukunft eine entscheidende Rolle in der Aufrechterhaltung des enormen Kriegsbedarfs spielen werden" (Ankl. Nr. 571). Im Juni 1940, auf einer Sitzung des Kaufmannschaft-Ausschusses, in Anwesenheit der MEER's, wurde ein Antrag gebilligt, der den Zentralausschuss zu einer Spende für die deutschen "Kultureinrichtungen" aufforderte, die in Sudetengebiet lagen, und die dazu dienen sollten "alle Bestrebungen der politischen und kulturellen Annäherung zusammenzufassen" (Ankl. Nr. 818).

(26) Im späteren Teil der Kriegsjahre entwickelte und begann die I.G. die Produktion des tödlichsten Giftgases, von dem bekannt ist, dass es durch jede Art Gasmaske dringe. Auf einer Sitzung des Anorgana-Vorstands im September 1943 wurde in Anwesenheit von der IFFR, AMEOS und VON KNEIBLIM der Betrieb der Seewerke besprochen und eine Zusammenarbeit zwischen der I.G. und Montan zu gleicher Beteiligung erwacht. Die Seewerke sollten Sarin herstellen. Auf dieser Sitzung wurde auch auf die erste Arbeitslage hingewiesen und man sprach über den Einsatz von Ausländern und Kriegsgefangenen (Ankl.Bew.645).

(27) Die folgenden Abschnitte des Punktes II und III beschreiben ebenso die Beteiligung an den anschließenden deutschen Aggressionen.

b. Punkt II - Fliegerbau und Rüst.

(28) Als erstes technisches Vorstandsmitglied der I.G. war der Angeklagte der IFFR auch von 1933 bis zum Ende der nationalsozialistischen Periode der Vorsitzende des technischen Ausschusses (TEA). Der TEA beriet, in technischer und finanzieller Hinsicht zugleich, die Gesamtausdehnung während der Jahre, in denen Deutschland die Gebiete anderer Völker mit Krieg überzog und besetzte. Alle Erwerbungen der I.G. in den besetzten und probierten Gebieten seit 1933 wurden im TEA ausführlich berichtet und besprochen (Ankl.Bew.3193 und 345; Aussagen aus den Protokollen der TEA Sitzungen). Der Angeklagte der IFFR wohnte öfters den Sitzungen des I.G.

Kaufmännischen Ausschusses bei welcher in besonderen ein Forum zur Erwägung neuer I.G. "Beteiligungen" war, von der Zeit an als Deutschland seine Politik der gewalttätigen Ausdehnung antret (Ankl.Bew.1069,1622 und 1633; Aussagen aus den Sitzungsprotokollen des Kaufmännischen Ausschusses).

Obwohl weder der TEA noch der Kaufmännische/antliche Befugnis hatten Entscheidungen zu treffen, so "handelte" - nach den Worten KRAUCH's "der Vorstand gewöhnlich nach ihren Empfehlungen" (Ankl. Bew.338). Der Angeklagte der IFFR, beteiligte sich, durch seine verschiedenen Stellen als erster Techniker im Vorstand und Zentralschuss der I.G. und als Teilnehmer an den Sitzungen des Kaufmännischen Ausschusses der I.G., an dem Bau in Elsass Lothringen, im Rhone-Poulenc Fall und in Norwegen und billigte dieses. Er übernahm persönlich die Führung in der Beratung

der polnischen und französischen Farbstoffwerke. Er betätigte sich in den Plänen die chemische Industrie Russlands auszubauen und der I.G. endgültig einen reichlichen Anteil an der erhofften "Neu-Privatisierung" der Russischen Industrie zu sichern. Wir werden hierbei nur einige seiner Tätigkeiten erwähnen um damit seine schuldhafte Beteiligung scharf zu umreißen. Im polnischen Fall spielte der MEER die erste Rolle zusammen mit von SCHNITZLER. Im Francolor Fall spielte er die erste Rolle zusammen mit von SCHNITZLER und KUGLER. Die Verteidigung, die der Angeklagte der MEER in den Fällen Polens und der Francolor vorbrachte, wird in diesem Schriftsatz behandelt worden. Es wird auch hingewiesen auf den vorliegenden Schriftsatz, Teil II, Seite 15 ff. (Polen) und Seite 38 ff (Francolor); und auch auf diesen Abschließenden Schriftsatz, Teil III, oben Abschnitt 3 über Francolor; auf die Einzelschriftsätze unter von SCHNITZLER, KUGLER und AMBROS (Teil VI, D,X,J) mit Bezug auf Francolor.

Polen.

(29) Zu den Fällen der Ausraubung in Polen wurde das Beweismaterial in unseren Vorläufigen Schriftsatz, Teil II, Absatz 15 ff rekapituliert. Da wir fanden, dass die Verteidigung kein wesentliches Beweismaterial vorgelegt hat um diesen Fall zu berühren werden wir den Fall hier nicht von neuem aufwickeln. Wir beschränken uns darauf die persönliche Beteiligung und Verteidigung der MEER's zu umreißen.

(30) Das Anklageten der MEER's Rolle in den Fällen der polnischen Ausraubung stand nur hinter der des Anklageten von SCHNITZLER zurück. Abgesehen von dem Beweise der durch zeitverrausene Dokumente erbracht wurde, gibt der Angeklagte der MEER an, dass die polnischen "Angelegenheiten damals im Farbstoff-Ausschuss besprochen wurden, und da ich an den meisten Sitzungen des Farbstoff-Ausschusses teilnahm, war ich wahrscheinlich über die Verhandlungen im einzelnen informiert" (Prot. 7215). Als während der ersten zwei Wochen nach dem Einfall in Polen, der Angeklagte von SCHNITZLER das Reichswirtschaftsministerium überredete die I.G.-Leute als Treuhänder der polnischen Farbstoffwerke zu ernennen, war es der Angeklagte der MEER, der Dr. Schoener als technischen "Treuhänder" vorschlug (Prot. 13144). Schoener wurde dann (zusammen mit Schwab) zum "Treuhänder" ernannt (Prot. 1140). Der Angeklagte der MEER spielte dann weiterhin eine herrschende Rolle

in dem Fall der polnischen Jagernburg. Der I.G.-Direktor Eckert, der in seiner Tätigkeit als Mitglied des Farbstoff-Ausschusses ... den inneren Verhandlungen der I.G. über die Freuhanderschaft und die Erwerbung der polnischen Fabriken" beiwohnte, erklärte:

"Partei habe ich bei allen Besprechungen, die ich in dieser Sache führte, und bei Briefen, die ich schrieb, auf Veranlassung des I.G.-Farben Vorstandes (Dr. von Schnitzler und Dr. ter MATH) gehandelt." (Ankl. Nr. 397, Seite 2, Ende).

Der Fall Doruta

(31) Gewirrt durch den Verlauf des Kreuzverhörs eines der Zeugen für von SCHNITZLER, nämlich Schwab, (Prot. 6134), brachte der Ankläger in seiner Verteidigung hauptsächlich die Darlegung vor, dass weder er noch die I.G., sondern vielmehr die nationalsozialistischen Stellen die Initiative ergriffen für die Erwerbung der Doruta-Fabrig durch die I.G. (Prot. 7215, 13153; siehe auch die eidstattliche Erklärung Winders, von SCHNITZLER Joh. 127). Ter MATH soll sich angeblich "dem Ankauf der Doruta für eine lange Zeit widersetzt haben" (Prot. 13153), aber dann "mussten wir, aufgefordert durch die Haupttreuhandstelle Ost, den Kauf in Erwägung ziehen" (Prot. 7215). Als die I.G. schließlich die Fabrik erwarb, war dies das Beispiel eines Falles "der manchmal passiert wenn man in etwas gegen seinen eigenen Willen hineingezogen wird" (Prot. 13153). Mit Ausnahme der Tatsache dass die Verteidigung, unserer Ansicht nach, erscheinend versucht hat, viele neue und eigentümliche Behauptungen solchen Wörtern wie "Zwang", "Druck" und "Befehle von der Regierung" beizumessen, konnten wir weder irgendwelchen "Druck" von der Regierung noch irgendwelche Abneigung von Seiten der I.G.-Leiter feststellen. Es ist tatsächlich schwer, irgend einen festen Anspruch in dieser Richtung zu finden. Es wurde zugleich durch zeitgemäße Dokumente, sowie durch die Aussage aller I.G.-Angehörigen, die zu der Zeit die direkte Bearbeitung dieser Sache unter sich hatten, über jeden Zweifel hinaus bewiesen, dass die Initiative gänzlich von der I.G. ausging. Schwab sagte in der schon erwähnten Aussage, dass die Anleihe, die die I.G. der Doruta gewährte, von der I.G. auf ihre eigene Initiative gemacht wurde: "Kein Vertreter der Regierung schlug dies vor". Dasselbe geht aus einem

Brief von SCHWITZKE's an das RMK vom 10. November 1939 (Ankl.-ew. 1141) hervor, worin "die I.G. sich erlaubt den Vorschlag zu machen, dass die I.G. in Zusammenarbeit mit der Technischen und Kaufmannschaft Hilfe, die sie schon geleistet hat, auch die Mittel zur Verfügung stelle um die Boruta auch wieder in Betrieb zu setzen und sie am Laufen zu halten". Was den Kauf anbelangt so sagte Schwab aus, dass dies der "freiwillige Abschluss" der I.G. war (Prot. 6134). Töbert, der Hauptsachbearbeiter, sagte aus: "Trotz dieser (d.h. rechtlicher Einsprüche), ergriff die I.G. die Initiative hinsichtlich der Erwerbung des polnischen Unternehmens" (Ankl.-ew. 397). Er hielt seine Aussage aufrecht unter Kreuzverhör (Prot. 3189). Der erste Rechtsberater der I.G. Dr. Knepper, der auch in den Zeugenstand ging, sagte in seiner eidesstattlichen Erklärung aus, "dass die I.G. die alleinige Initiative zum Erwerb der polnischen Fabriken ergriff. Nicht das Deutsche Reich drängte die I.G. dazu, die Fabriken zu übernehmen. Es stimmt auch, dass falls die I.G. irgendwelche Zweifel über die Rechtmäßigkeit dieser Erwerbung hegte, sie sich in der ganzen Angelegenheit einfach passiv verhalten konnten." (Ankl.-ew. 1175, Seite 2). (Aber wann war die I.G. je "passiv" wenn es sich um eine Vergrößerung handelte?) Obwohl Knepper der Hauptzeuge für die Verteidigung wurde - insbesondere als Zeuge für die Verteidigung von SCHWITZKE's und der ~~WITTE~~ - behauptete er doch im Kreuzverhör, dass "im Falle eines gewöhnlichen Verkaufes, es die I.G. war, die diesen Erwerb herbeiführte" (Prot. 2915). Es muss auch bemerkt werden, dass der Angeklagte der ~~WITTE~~ in seiner eidesstattlichen Erklärung vom 2. Mai 1947 (der ~~WITTE~~ Beweisst. 246, Seite 3), die noch vor Schwabs Kreuzverhör (Prot. 6134) abgegeben wurde, nichts davon erwähnte, dass die I.G. in Boruta Falle angeblich unter der Initiative der Regierung handelte. Man muss auch die Zurechnung des Angeklagten KUGLER beachten, dass die I.G. bereits im September 1940 "sich ganz entschieden mit dem Gedanken befasste eine oder die andere der (polnischen) Fabriken zu erwerben (Ankl.-ew. 1629); weitere zeitgemäße Dokumente, die die Angelegenheit beleuchten, siehe Ankl.-ew. 1133, 1139, 1141 und 2003).

(32) Gegen dieses ueberwältigende Beweismaterial kann die Verteidigung nur die eidestattliche Erklärung eines Zeugen vorlegen: Dr. Winkler, der ehemalige Chef der Haupttreuhandstelle Ost (SCHMITZLER Bew.127). Aber seine Schutz Aussage ist nicht glaubwürdig. In seiner eidestattlichen Erklärung vom 28. März 1948, die er fuer die Verteidigung abgab, analysierte er die Umstände im einzelnen; die zur Erwerbung der Boruta-Fabrik durch die I.G. fuehrten, einschliesslich Aussagen inbetriffe welche Seite die Initiative ergriff, betrefte Kaufpreis, die beabsichtigten Investitionen, usw.usw. Seine Aussage belauft sich auf 8 Seiten. Als dieser selbe Zeuge am 9. September 1947 ueber dasselbe Thema von der Anklagebehörde vernommen wurde, gab er vor so wenig ueber die Sache zu wissen, dass der Vernehmungsbeamte erst erklären musste was "Boruta" bedeutet naemlich "eine polnische chemische Fabrik, die in der Nahe von Lodz liegt". Der betreffende Teil der Vernehmung wird im Protokoll 14175 ff. wiedergegeben. Winkler war so unwissend - oder schuetzte dieses vor - ueber die Umstände in Verbindung mit dem Verkauf der Boruta, dass er noch nicht einmal genau wusste wer die Teilnehmer an den Verkaufsverhandlungen waren. Sie wurden, "soviel ich weiss" mit der I.G. gefuehrt. Nachdem er ausgesagt hatte, dass die Haupttreuhandsstelle Ost durch Herrn Dr. Harlo vertreten war (ueber dessen Verhandlungen er jetzt erstaunliche Einzelheiten bringt!), verbesserte er das Vernehmungsprotokoll indem er in eigener Handschrift hinzufuegte: "Soviel ich weiss" (Prot.14176). Es ist zwecklos weiterhin zu pruefen ob ihm sein Gedächtnis damals so voellig versagte, (September 1947) oder ob es ihn jetzt voellig entseht hat (April 1948). Abgesehen von der Tatsache, dass die zwei Aussagen - beide unter Eid - unvereinbar sind, sind die zeitgenossischen Dokumente und sogar andere Zeugen fuer die Verteidigung ein sprechender Beweis fuer Winklers Achtung vor der Wahrheit. Die Nazi-Regierung fand in Winkler den richtigen Typ um ihn als Leiter der Haupttreuhandstelle Ost in dem "Polen" des Hans Frank, Greifelt, "und Co." einzusetzen.

(33) Ehe das Eigentumsrecht ueber die Boruta von der I.G. erworben war, benachrichtigte von SCHMITZLER am 16. Januar 1941 den Leiter der Haupttreuhandstelle Ost, Dr. Winkler ueber die Schritte, welche die I.G.

für die Borate im Sinne hatte "um das Deutschtum zu stärken" (Ankl.Bew. 1859). In einem Begleitschreiben wurde erklärt, dass dieser Bericht Herrn Dr. Winkler unterbreitet wurde, "nach Rücksprache mit Herrn Dr. ter MEER" (Ankl.Bew. 1859. Dieses Beweisstück widerlegt zugleich ter MEER's Abstreitung, Prot. 13156). Es war wieder der Angeklagte ter MEER, der zusammen mit dem Angeklagten von SCHWITZER um die Erlaubnis einreichte die chemischen Werke Borata zu erwerben, einschliesslich des richtiggehenden Eigentumsbesitzes (Briefe vom 16. Juli 1941 und 6. Januar 1942, Ankl.Bew. 1879, Seite 2-3).

Der Winnica Fall

(34) Im Fall der Winnica Aktion spielte der Angeklagte ter MEER auch eine führende Rolle in dem "Erwerb" der französischen 50% Teilherrschaft.*) Er vertrat die I.G. und unterschrieb den Vertrag vom 21/24 Juli 1941, worin die französischen Eigentümer ihren Anteil abtraten. (Ankl.Bew. 1163). Er wurde dann Vorstandsmittelglied in der Winnica (Ankl.Bew. 1680).

(35) Was die Demontage der Anthrachinon Anlage der Winnica, die ursprünglich von den französischen Aktionären erbaut wurde (Prot. 6100) und die einzige dieser Art in Polen war, betrifft, so sagte ter MEER aus, dass diese Demontage auf die Initiative der zwei "Staatskommissare" zurückgehe (Prot. 13149, Ende; 13150). Mit "Staatskommissaren" meint er

*) Bemerkenswert ist ter MEER's Ausföhrung (Prot. 13147), aus der hervorgeht, dass die I.G. Chemie, Basel, die anderen 50% hielt, als Treuhänder der I.G.. Was die Rolle, die die I.G. Chemie, Basel, spielte anbetrifft, so werden wir eine ganz andere Erklärung in dem Fall der Norsk-Hydro Aktien finden. Siehe den Abschliessenden Schriftsatz ueber Norsk-Hydro, Teil III, 13c oben.

Schwab und Schoener. Warum sie so handelten, behauptet der Angeklagte
ter MEER nicht mehr genau zu wissen. "Vielleicht" gab ihnen das Reichs-
wirtschaftsministerium, die Anweisung wichtige Maschinen zu sichern (Prot-
13150). Dass die I.G. die Anlage kaufte "geschah wahrscheinlich auf Wunsch
der Haupttreuhandstelle Ost" (Prot.13150). Gegenüber dieser Aussage ge-
nügt es auf einen Brief der I.G. vom 11. Juni 1940 hinzuweisen, den von
SCHNITZLER und Eckert unterschrieben hatten (Ankl.Bew.1153) und worin
steht:

"Gemäss dem in Abschrift beifolgenden Bescheid des Reichs-
wirtschaftsministers vom 7.5.1940 haben Sie sich u.a. dazu
bereits erklärt, unserem Antrag auf Genehmigung der Über-
führung der Anthrachinon-Anlage der Chemischen Fabrik
Winnica ... zu entsprechen.
Wir beabsichtigen, die erwachte Anthrachinon-Anlage über
Beratung in unser Werk Ludwigshafen weiterzuleiten."

Die Initiative der I.G. geht noch klarer hervor aus von SCHNITZLER's
Brief vom 10. November 1939 zu dem in Teil VI-7 dieses Schriftsatzes,
siehe oben, Stellung genommen wird.

Der Wola-Fall -

(36) Hinsichtlich Wola siehe den Vorläufigen Schriftsatz, Teil II,
So.16, und diesen abschliessenden Schriftsatz über die Einzelverantwortung
des Angeklagten von SCHNITZLER (VI-D, siehe oben).

Russland

(37) Die siegreichen russischen Armeen verhinderten das Reifen
der Pläne einiger deutscher Industrialisten, die russischen Fabriken auf
die Verwendung für die deutsche Kriegswirtschaft umzustellen und sie
dauernd zu behalten, nachdem der Krieg gewonnen war. Aber Vorbereitungen
wurden genau getroffen, und die I.G. spielte eine wesentliche Rolle darin.
Der Angeklagte ter MEER besprach mit dem Angeklagten AMBROS - wie er
angab (Ankl.Bew.1861; auch Prot.7229; und Ankl.Bew.1184) - die Muster-
vorträge für die sogenannten Russischen Treuhänder Gesellschaften.
Er persönlich "schaltete jene Schutzklauseln ein - oder empfahl ihre
"Einschaltung - die im rechtlichen Interesse der I.G. nötig waren" (Ankl.
Bew.1861, Seite 3). Die hier angedeuteten Schutzklauseln bezogen sich
auf das Gesuch der I.G. um Gewährung des Vorkaufrechtes zum Erwerb des
Eigentumsrechtes über die zu erobernden russischen Buna Werke (Ankl.Bew.118

No.1) Dies ist ein Briefentwurf der I.G. von 17. Dezember 1941, der nach dem Plan der I.G. von der I.G. an das Reichswirtschaftsministerium geschickt werden sollte. Das ganze Spoliationsschema und die vollige Auserschließung der Haager Konvention gehen aus diesem Brief und seiner Anlage (Ankl.Bew.1183), I.G.'s Entwurf des Treuhändervertrages, hervor. Beachtenswert ist auch "der Entwurf" der I.G. "für Daueranordnungen hinsichtlich der Nachrichtenverbindung zwischen dem Reichsausschuss und der russischen Betriebsführung der Synthetischen Kautschuk Ost GmbH" (Ankl.Bew. 1183, Seite 6). Unter anderen ist die "Genehmigung langfristiger Verträge" vorgesehen, "besonders solche mit der Absicht noch nach dem Ablauf der Treuhänderschaft-Vereinbarung in Kraft zu bleiben" (Ankl.Bew.1183, Seite 6, 16). Die Treuhänderschaft-Vereinbarung selber war für einen Zeitraum von 3 Jahren geplant (Ankl.Bew.1183, Absatz 17). Das sind die Musterverträge an denen der Angeklagte ter MEER, wie er zugeb, mitwirkte. Inwiefern er beabsichtigte die russischen Buna-Fabriken für die deutschen Kriegsbemühungen einzuspannen geht aus einem anderen Zugeständnis von ihm hervor (Ankl.Bew.1881, Seite 3). Das gigantische Unternehmen in Auschwitz worin wie der Angeklagte ter MEER behauptet, "er nur sehr unwillig teilnahm ... wäre vielleicht aufgegeben, wenn wir eine russische Fabrik für unseren Arbeitsvorgang umgestellt hätten" (siehe auch Ankl. Bew.1185, 15 und 1186, von denen ter MEER Abschriften erhielt).

(39) Wir müssen im Gedächtnis behalten, dass alle diese Pläne im Rahmen der deutschen Gesamtpolitik gemacht wurden um das Kriegspotential zu stärken. Der Angeklagte ter MEER erhielt eine Abschrift des "Lagerberichtes" des I.G.-Angestellten Dr. Haas von Dezember 1941 (Ankl.Bew. 1175), worin das Programm der Nationalsozialistischen Regierung gegenüber Russland umrissen wird, besonders die "rücksichtslose Ausschachtung" der russischen Industriestandorte des Sudens und die Verladung ihrer brauchbaren Ausrüstungen nach Deutschland. Ter MEER wusste mehr wie genug von der grausamen Schuld des Dritten Reiches im Osten. Selbst was er, wie er behauptet, nicht wusste, wurde angedeutet durch das, was er sah und erlebte. Kann jemand behaupten, dass er seine Augen vor dem Gesetze geschlossen hielt um das Werk des Teufels zu zerstückeln, wenn man solch

ein Planmacher und Mitarbeiter an dem gemeinsamen Unternehmen war?

Der Fall Norwegen

(39) Der Angeklagte war voellig informiert ueber die Pläne der I.G. in Norwegen, die er billigte, einschliesslich der Beschaffung der Majoritaet in der Norsk-Hydro fuer eine deutsche Gruppe unter der Fuehrung der I.G. (Ankl.Bew.586, 1193, 1204, 1201, 1623 und 1200). In Bezug auf die einzelnen Schritte, die hier unternommen wurden, und die einschaltete Verteidigung, verweisen wir auf den Vorlaeufigen Schriftsatz, Seite XI-35; und diesen Abschliessenden Schriftsatz, Teil III-B, oben, und Teil VI - B, unten.

Frankreich (Elsass-Lothringen)

(40) Sauerstoff und Acetylen Fabriken. (Vorlaeufiger Schriftsatz, Teil II, Seite 21-22). Der Angeklagte ter MEER war Vorsitzender der TBA Sitzung am 13. November 1940, in der der Plan der I.G. besprochen wurde, derartige Fabriken in den eroberten Osten und Westen zu erwerben, insbesondere in Elsass Lothringen (Strassburg, Merlebach und Diedenhofen). Zu diesem Zweck wurden dabei die noetigen Kredite bewilligt (Ankl.Bew.2192). Sein Versuch, dies zu erklæren - siehe Prot.13161.

(41) Die Fabrik der Societe des Produits Chimiques et Matieres Colorantes de Mulhouse (Vorlaeufiger Schriftsatz, Teil II, Seite 20). Der Angeklagte ter MEER bestreitet seine persoenliche Teilnahme nicht an dem Erwerb dieser Fabrik, die ihren franzoesischen Besitzer weggenommen und mit samt ihren Sachwerten der I.G. uebertragen wurde. In seiner Verteidigung sagt er dass "keine Koepflichkeit vorhanden war den ehemaligen franzoesischen Besitzern etwas zu zahlen, aber wir arrangierten es mit den Francolor Leuten, dass wir mit ihnen ueber diese Sache nach Abschluss des Friedensvertrages sprechen wurden" (Prot.13049-50). Er wird durch Ankl.Bew.1685, Seit 5 widerlegt, worin er erklæarte, dass seine "Partie" urspruenglich beabsichtigte die Muehlhausen-Fabrik in den Francolor Vertrag mit einzubeziehen, aber dass diese Absicht aufgegeben wurde, "da es unsere Stellung gegenueber Francolor schwieriger gestaltet haette, und wir dies als unerwunscht ansahen." In anderen Worten, es war nicht die "Unmoeglichkeit" den Kaufpreis an die Eigentuerer zu zahlen, sondern vielmehr die "Unerwunschtheit", dieses Geschæft mit den rechtmæssigen Eigentuemern abzuschliessen, welches die

Beweisgründe waren die Fabrik durch eine Mittelstelle zu erwerben, welche die Fabrik einfach konfiszierete und mit der man folglich leichter fertig werden konnte. Auch ist es nicht wahr, dass die Fabrik "als französisches Eigentum von dem Chef der Zivilverwaltung in Blaise konfisziiert worden war" (Prot. 13049). Tatsächlich konfisziierte - wie Ankl. Bew. 1218 zeigt - diese Stelle die Fabrik lediglich um das Eigentumsrecht auf die I.G. zu übertragen. Diese zwei Schritte waren eng zusammengeklammert und verflochten. Dass die I.G. angeblich die Fabrik ausbaute, die sie nun als ihr Eigentum betrachtete (eidesstattliche Erklärung Dr. Schnelle, der MTR Bew. 244) beeinflusst in keiner Weise die Frage der Spoliation welche die I.G. bezug hat auf diese Fabrik.

Frankreich (Rhône-Poulenc)

(43) Der Angeklagte der MTR war völlig informiert über die Raubabkommen, die zwischen der Deyer Abteilung der I.G. und Rhône-Poulenc abgeschlossen wurden und stimmte diesen zu. Er wohnte den meisten Sitzungen des Kaufmannischen Ausschusses bei, in denen die Rhône-Poulenc Angelegenheit besprochen wurde, ehe das Lizenzabkommen vom 30. Dezember 1940 unterschrieben wurde (Ankl. Bew. 1622). Er empfing auch dieses Abkommen und zeichnete es ab (Ankl. Bew. 1622 und Prot. 7222). Hinsichtlich des Falles Rhône-Poulenc und der eingeschalteten Verteidigung wird auf diesen Schriftsatz in Rhône-Poulenc (Teil III - D, oben) hingewiesen, und auf den Einzelschriftsatz über den Angeklagten MAAN (Teil VI-B, unten).

Frankreich (Francolor)

(43) Der Angeklagte der MTR gibt zu, dass er an allen wichtigen Francolor Verhandlungen teilnahm (Ankl. Bew. 1257, sowie Prot. 13042). Was die Zeit vor der Sitzung in Wiesbaden am 21. November 1940 anbetrifft, siehe Ankl. Bew. 1257, Seite 2). Er wohnte allen Sitzungen des Kaufmannischen Ausschusses bei, auf denen das Problem Francolor besprochen wurde (Ankl. Bew. 1622). Durch den Pariser Vertreter der I.G., Dr. Kramer, erhielt er auch die Berichte "über alle Verhandlungen die Michels Arbeitstab (Michel selbst, Kolb, Seef und andere) mit den Franzosen eingeleitet" (Ankl. Bew. 1258, Seite 4). Er gab Dr. Loehr, seinen Stellvertretenden Leiter des TRA scharfe Anweisungen, über ihn an besonderen Klauseln der Francolor Kon-

vention zu arbeiten die sich mit der Uebersetzung von Geschäftsgeheimnissen, Patenten usw. befassten (Prot. 7225). Er unternahm es persönlich den Entwurf der Francolor Konvention in Handschrift zu verbessern oder zu ändern (Ankl. Bew. 1883, Prot. 7224). Seine Bemerkungen waren, wie das erwachte Beweisstück zeigt, nicht auf technische Fragen beschränkt. Siehe auch Ankl. Bew. 2153, Seite 3 hinsichtlich seines führenden Teils in dem Entwurf der Francolor Konvention. Der Angeklagte ter MEER unterzeichnete sogar die Francolor Konvention (Ankl. Bew. 1255). Er wurde Mitglied des Conseil d'Administration der Francolor (Ankl. Bew. 710). Was die Produktion der Francolor anbetrifft, so hatte er zusammen mit dem Angeklagten AMBROS hauptsächlich die Aufsicht darüber (Ankl. Bew. 2198, 1913, 1911 und 1916). Wie das Beweismaterial zeigt, und der Angeklagte ter MEER zugibt, wusste er genau, dass "die französischen Firmen an Anfang gar nicht empfänglich fuer die Vorschläge der I.G. waren" (Prot. 13009).

Auf der Konferenz in Wiesbaden erklärten sie in seiner Gegenwart, dass sie von SCHWITZLER's Vorschlag als ein "Diktat" betrachteten, und die "Allians" mit der I.G. als etwas, das ihnen aufgezwungen wurde (Ankl. Bew. 2194). Betreffs der Einschränkung französischer Exporte war er sogar noch schärfer auf dieser Konferenz als von SCHWITZLER es war (Ankl. Bew. 2194).

(44) Ter MEER wusste von sich aus ueber die Schwierigkeiten, mit denen die Franzosen nach dem Waffenstillstand zu kämpfen hatten (Prot. 13047). Da die Notlage hauptsächlich durch Mangel an Rohmaterial und den Verlust der Absatzmärkte fuer Exporte verursacht wurde, wusste er natuerlich, dass das Eingreifen der I.G. mit den NS-Regierungsbehoerden - um oben diese Schwierigkeiten zu vermehren - die französischen Industriellen an ihrer empfindlichsten Stelle traf. Er erhielt eine Abschrift der sehr ersichtlichen Aktennotiz KUGLER's und dasselbe gilt fuer Kuempfers Notiz vom 1. Juli 1941 ueber die "Einleitung zur Francolor Konvention" (Ankl. Bew. 2150). Betreffs Einzelheiten siehe den Abschliessenden Schriftsatz ueber KUGLER (Teil VI - X unten). Er erhielt auch KUGLER's Schreiben vom 12. Mai 1941 worin KUGLER berichtete, dass in einem Gegenvorschlag zu dem von SCHWITZLER in Paris diktierten Entwurf

"eine Umschreibung des Absatzes (der Franzosen) vor allem versucht wird, um das grundsätzliche Exportverbot wesentlich abzuschwächen (Ankl. Bew. 2153, No. 5).

Daraufhin unterschrieb er zusammen mit von SCHNITZER einen Brief an das französische Finanzministerium vom 3. November 1941. Darin beschrieb er die Export-Einschränkung die den Franzosen unter der Francolor-Vereinbarung auferlegt werden sollte, als deren "Hauptprinzip" (von SCHNITZER Bew. 73, Buch IV, Seite 20). Man vergleiche diese Einstellung, die er in Wirklichkeit zum französischen Export einnahm, mit seiner eidesstattlichen Erklärung, der MEER Bew. 346, Buch III, Seite 60 Ende).

(45) Was den Francolor Fall selbst und die vom Angeklagten eingelegten Hauptverteidigungspunkte anbetrifft, so wird diesbezüglich auf den Vorläufigen Schriftsatz (Teil II, Seite 36 ff) und auf diesen Schriftsatz (Teil III-C oben) hingewiesen. Essentially dazu wird hier nur auf einen Punkt eingegangen den der Angeklagte vor MEER betonte. Als man ihn über den diktatorischen Charakter des Francolor Vertrages, der ihm von der Anklage vorgeworfen wird, befragte, sagte der MEER aus (Prot. 13044): "Manchmal musste die eine Seite in einem Punkt nachgeben; manchmal gab die andere Seite nach; und so kam schliesslich die endgültige Lösung zustande". Siehe auch seine Aussage im Prot. 13010. Die Wahrheit jedoch, soweit irgendwelche Punkte von Wichtigkeit betroffen sind ist folgendermassen:

(a) Zur Einleitung: Die Franzosen wollten die ganze "Allians" mit der I.G. nicht. Man erwäge ihre allererste Reaktion am 23. November 1940 (Ankl. Bew. 2194) und ihr andauernd aufrecht erhaltener Widerstand (Ankl. Bew. 1250). Aber sie mussten nachgeben.

(b) Die konzentrierten Anstrengungen der französischen Industriellen sowie der Vichy Regierung waren gegen eine 51% Beteiligung der I.G. gerichtet. Der letzte Widerstandsversuch wurde von der Vichy-Regierung (Mr. Pucheu) am 6. März 1941 gemacht (Ankl. Bew. 2148). Nachdem Kramer das Hauptbüro in Frankfurt benachrichtigt hatte, dass nunmehr Druck auf die Vichy Regierung ausgeübt werden musste (Ankl. Bew. 2148), trat Dr. Michel mit Mr. Pucheu in Verbindung, und einige Tage später, am 12. März, erklärte die Vichy Regierung ihre "Zustimmung" zu der 51%igen Beteiligung (Ankl. Bew. 1253, Seite 4). Einige Wochen später hatte der MEER einen guten Grund in Paris "lustig" zu sein und auf den Deckel der Francolor Aktenmappe das Liedchen zu schreiben, "denn in dem Wald, da

sind die Rascher, 23. Juli 1941" (Ankl.Bew.1858, unsere Unterstreichung).

(c) Selbst nachdem sich die Vichy Regierung und die französischen Industrialisten der 51%igen Beteiligung unterworfen hatten, machten sie nach dem zeitgemässen Bericht des Angeklagten KUEPPER vom 12. Mai 1941 "alle möglichen Versuche um die Betätigung der Francoier auf das Farbstoffgebiet allein zu beschränken, und nur Stammesgesellschaften den eigenen Ausbau auf dem Gebiet der chemischen Entwicklung zu überlassen" (Ankl.Bew.2153, S.2). Wiederum mussten die Franzosen nachgeben, da die Francoier Konvention gerade die Lage herbeigeführt hatte, die sie zu verhindern versucht hatten (Ankl.Bew.1255, §§ 18 - 20; vergleiche ter MEER selber Prot.13041; ebenso Ankl.Bew.2143).

(d) Als offiziellen Einwand, warum sie auf einer 51%igen Beteiligung bestehen musste, hatte sich die I.G. auf ein neues französisches Statut berufen, welches dem Präsidenten einer französischen Körperschaft angeblich unbeschränkte Befugnisse gab. Da der Präsident ein Franzose sein musste, brauchte die I.G. angeblich ein "Gegengewicht" (Ankl.Bew.1253, Seite 3; siehe auch Aussage des Zeugen fuer die Verteidigung Kuepper, Prot.6008; und ter MEER, Prot.13081). In Wirklichkeit jedoch bestand die I.G. auf Beschränkung der Befugnisse des Präsidenten im Gegensatz zu dem neuen französischen Statut, sodass die I.G. selbst diese "Schutzbehauptung fuer die Berechtigung" der 51% Beteiligung "entwertet hat".*). Folglich war diese Beschränkung der Befugnisse des Präsidenten eines der ausschlaggebenden Punkte des französischen

*) Dass das Argument nicht stimmt und zu der damaligen Zeit nicht stimmte geht aus Ankl.Bew.1858 hervor. Ehe die I.G. das französische Statut überhaupt kannte, war sie schon fuer eine 51%ige Beteiligung im Hinblick darauf, dass die drastischen Massnahmen, die sie fuer Francoier in Schilde fuehrte, d.h. die Stillierung verschiedener Produktionszweige nicht leicht von einer Korporation genehmigt werden wurden, in der sich 50% des Kapitals in französischen Haenden befand (Ankl.Bew.1855, S.2, vgl. Kuepper der in der englischen Uebersetzung den Ausdruck "drastic measures" durch "encroaching measures" ersetzt haben moechte, Prot.6039).

Widerstandes, da der Præsident nach Vorschlag der I.G. in grösster Masse von dem Vorstand (Conseil d'Administration) abhängig sein sollte (Ankl.Bew.2153, Nr.1). Zum Schluss jedoch gaben die Franzosen nach, und Vichy sanktionierte durch einen besonderen Erlass die Einschränkungen der Befugnisse des Præsidenten in Gegensatz zu dem französischen Statut (siehe Ankl.Bew.1254, mit Bezug auf die einschlägigen Paragraphen, §§ 27 und 28; ebenso Ankl.Bew.1256, §§ 15-26).

(e) Die I.G. hatte auch vorgeschlagen den Præsidenten völlig von der I.G. abhängig zu machen durch Einschaltung der Klausel, dass die Generalversammlung ihn praktisch jederzeit absetzen könne. Da die I.G. - mit 51% der Aktien in der Hand - die Aktionärsversammlung kontrollierte, bedeutete dies, dass er der I.G. auf Gnade und Ungnade verfallen war (Prot.6039). Dieses war ein anderer Punkt dem sich die Franzosen zu widersetzen versuchten (Ankl.Bew.2153, Nr.6). Der Angeklagte von SCHWITZLER jedoch fuhrte:

"dass nun, (die Franzosen) nun wieder versucht, auf die 'revocation' des Præsidenten zurückzukommen, ist wirklich ein starker Stuss" (Ankl.Bew.2143).

und das Resultat war, dass die Franzosen wieder nachgaben (Ankl.Bew.1256, § 20, Absätze 3 und 4).

(f) Es war den Franzosen besonders suwider, dass die I.G. ihre Exporte durch die Francolor Konvention untersagte. Immer wieder brachten sie diesen Punkt aufs Tapet (Ankl.Bew.2153, Nr.5; von SCHWITZLER Exh.71, Buch IV, Seite 11,3; und von SCHWITZLER Exh.73). Aber wiederum gaben die Franzosen nach (Ankl.Bew.1256, § 15, Absatz 3).

(g) Die französischen Stammgesellschaften waren ebenfalls nicht gewillt, sich in die Konkurrenzklauseel einzulassen" (Ankl.Bew.2153, Nr.1). Endlich mussten sie aber doch wieder nachgeben, denn § 3 des Francolor Vertrages (Ankl.Bew.1255) enthielt gerade diese Klausel.

Die französischen Einwände, (c) bis (g), oben, waren in dem Brief des Angeklagten HUGLER an den Angeklagten von SCHWITZLER vom 12. Mai 1941 (Ankl.Bew.2153), von dem der Angeklagte ter MEER einerseits informiert wurde, zusammengefasst. Der Angeklagte HUGLER berichtete ebenfalls, dass er nunmehr mit den andern massgeblichen I.G.-Leuten eine Besprechung abhalten werde und sich dann mit dem Angeklagten ter MEER beraten werde.

Der Erfolg war der, dass, wie oben gesagt, die Franzosen in allen Fragen den Kuesseren zogen.

(h) Wir haben bereits die Gründe hervorgehoben, warum die Franzosen auf Grund des Francolor Vertrages I.G.-Aktien anstatt Bargeld anzunehmen gezwungen wurden. Unter keinen Umständen durften sie in den Besitz von irgendwelchem freien Kapital gelangen welches sie hatten re-investieren können, um damit eine gewisse Unabhängigkeit von der I.G. zu erlangen (Teil III-C, Br.18, oben). Aber der Angeklagte ter MEER war damit nicht zufrieden. Ganz allgemein wollte er die Franzosen von irgendwelcher aktiven Beteiligung in dem Farbstoffgebiet in irgendeinem Teil der Welt ausschliessen. Nachdem der Francolor-Vertrag fuer die Dauer von 99 Jahren abgeschlossen war versuchten die Franzosen diese Tatsache wenigstens dadurch etwas zu erleichtern, dass sie das Wort "aktiv", das in diesem Zusammenhang gebraucht wurde, so auslegten, dass es ihnen zumindest gestattet waere, Kapitalanlagen in dem Farbstoffgebiet ausserhalb Frankreichs, seiner Kolonien und Protektorate, vorzunehmen (Ankl.Bew.1883). Durch sein "nein", welches er auf diese französische Anfrage geschrieben hat, setzt der Angeklagte ter MEER den Schlusspunkt unter die Diskussion dieses Themas. Der Paragraph 11 des Francolor-Vertrages (Ankl.Bew.1255) enthaelt genau den Wortlaut gegen den die Franzosen sich widersetzten. Interessant ist ter MEER's Versuch die Angelegenheit damit zu erklaren, (Prot.13213) dass er vorgibt, die wirkliche Bedeutung des franz. Versuchens misszuverstehen.

(46) Aus dem oben uberpruften Beweismaterial, zusammen mit dem Beweismaterial das wir in dem Abschliessenden Schriftsatz von Francolor besprochen haben (Teil III-C, oben), aus Teil IV, "Dr. von SC HITLER", S.110-112, oben, und aus Teil VI, "X-Bene KUGLER", unten, geht hervor, dass die Franzosen niemals ihre Meinung aenderten in Bezug darauf, dass der vorgesehene Francolor Vertrag und die vielen Bedingungen, die ihnen mit diesem Vertrag aufgeworfen wurden, ausserordentlich unerwünscht waren. Die zeitgenössischen Dokumente lassen darüber keinen Zweifel. Dies geht besonders aus dem Vorwort zu dem Francolor-Vertrag hervor, welches die Franzosen verfasst haben und welches trotz der Einwände der I.G. darin verblieb. (Ankl.Bew.1255, S.1; Ankl.Bew.2149 und 2150)

Damit man den Wert der Aussagen der Angeklagten und ihrer Affianten richtig einschätzen kann, wollen wir uns nur daran erinnern, welches ihr Urteil über den Francolor-Vertrag, sowie die Verhandlungen die zu dessen Abschluss führten, war.

Verteidigungszeuge von Bospatt: Die Franzosen
"kämpften sehr stark für jede der verschiedenen Klauseln des Vertrages, sodass man den Eindruck bekommen musste, dass sie absolut die Herren ihrer eigenen Entscheidungen waren" (Prot. 130-32).

Sein allgemeiner Eindruck war:
"dass wir (die I.G.) nachgiebiger waren als die Franzosen" (Prot. 13033).

Der Angeklagte ter MEER selbst sagte aus:
"Die Franzosen standen anscheinend unter dem Eindruck, dass dieser sehr angenehme und erfreuliche Vertrag mit der I.G. vielleicht in letzter Stunde nicht zustande kommen würde" (Prot. 13012).

Daraus ist zu schließen, dass in den Versammlungen, die dem Abschluss des Vertrages zwischen der I.G. und den Franzosen folgten:

"Horchte ein Geist, ein Herz und eine Seele" (Prot. 13062).

Verglichen hiermit erscheint der Angeklagte KROGER noch verhältnismässig bescheiden, wenn er aussagt, dass er den Francolor-Vertrag sonstigen als ein Muster für andere Verträge hätte bezeichnen können:

"so schön war dieser Francolor-Vertrag" (Prot. 12699).

c. PUNKT III - ZWANGSARBEIT UND MASSENMÖRDE.

(47) Unter Punkt III der Anklageschrift wird dem Angeklagten Fritz ter MEER Teilnahme an der Beghung von Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit zur Last gelegt, insbesondere soweit sie sich auf die Verklavung und die Deportierung zur Zwangsarbeit von Mitgliedern der Zivilbevölkerung von Ländern und Gebieten beziehen, die von Deutschland kriegsmässig besetzt wurden, die Verklavung von Konzentrationslagerhäftlingen, die illegale Verwendung von Kriegsgefangenen und die Misshandlung, Folterung und Ermordung verklavter Personen. Dem Angeklagten wird die Beghung dieser Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit im Sinne des Art. II Kontrollratsgesetzes Nr. 10 zur Last gelegt, dadurch, dass er Haupttäter, Teilnehmer, Anstifter, Forerder war bei, seine Zustimmung gab zu, und in Verbindung stand mit, Plänen und Unternehmen, einschliesslich der I.G. die mit der Beghung der besagten Verbrechen im Zusammenhang standen.

(48) Der MEER war der Leiter des TFA der I.G. Der TFA wurde regelmässig von dem wechselnden Stand der Arbeitskräfte in Kenntnis gesetzt wie auch von den verschiedenen Arbeiterkategorien in den Betrieben der I.G., wie Fremdarbeiter, Kriegsgefangene und Konzentrationslagerhäftlinge (Ankl.Bew.1557). Der Prozentsatz dieser Arbeiter erreichte im Oktober 1944 ungefähr 50% der Gesamtzahl von 180 000, die von der I.G. beschäftigt wurden (Ankl.Bew.1558). Es war die Aufgabe des TFA diese Beschäftigungsziffern ernsthaft zu würdigen weil es ihm oblag, die Kredite fuer die Unterbringung dieser Arbeiter zu bewilligen und dem Vorstand Empfehlungen zu machen hinsichtlich der Genehmigung und Verteilung der bewilligten Kredite (Ankl.Bew.1318).

(49) Der MEER berichtete dem Vorstand, dessen Mitglied er war, ueber die Sitzungen des TFA. Als Arbeitgeber im Sinne des Gesetzes zur Regelung der nationalen Arbeit oblag es dem Vorstand Entscheidungen ueber das Los der Arbeiter zu treffen, Bedingungen festzulegen usw. (Ankl.Bew.1309).

(50) Bei seiner Befragung erwehnte der MEER die oben angefuhrten statistischen Arbeitsberichte, die dem TFA vorgelegt wurden. In Verbindung mit diesen Berichten, gab er an:

"Aber so lang ein Ueberangebot an Arbeitsbestand war dies mehr oder weniger eine Formalitat. Vom Augenblick an, wo Arbeitskraefte knapp waren tendierte sich die Lage vollkommen."
(Prot.7129).

Gemasse der MEER's Aussage bestand ein Mangel an Arbeitskraeften in Deutschland im Jahre 1939. Er sagte ferner, dass die Arbeitslosigkeit in Deutschland in diesem Jahre beseitigt wurde (Prot.7131). Bereits im Jahre 1938 beschaeftigte die I.G. eine verhaeltnismaeassig grosse Anzahl von hollaendischen Arbeitern in ihrem Werk Huile (Prot. 7129).

(51) Der MEER interessierte sich persoenlich fuer Arbeiterangelegenheiten, nicht nur als Mitglied des TFA und des Vorstandes. Der Angeklagte SCHEUER sagte aus, dass der MEER oftens an den Besprechungen der Werksleiter in welchen angestelltenprobleme besprochen und Erfahrungen ausgetauscht wurden, teilgenommen hat (Ankl.Bew.1329). Der MEER stellte auf Befragen fest, dass er an diesen Versammlungen ungefaehr dreimal teilgenommen hat und dass er I.G.-Werke wiederholt besuchte (Prot. 7127). Der Angeklagte KUEHN sprach ueber die Schwierigkeiten auf dem Go-

biets der Arbeiterbeschaffung (Ankl.Bew.1371) in der Direktoren-Sitzung am 10. Mai 1941 in Leverkusen, wobei er sich auf eine Unterhaltung mit ter MEER bezog. In 1942 wurde ter MEER stellvertretender Vorsitz der Wirtschaftsgruppe Chemische Industrie. Der stellvertretende Generaldirektor dieser Organisation stellt in einem Affidavit fest:

"Herr Dr.ter MEER benutzte diese Stellung zweifellos, um fuer die von ihm vertretene Firma (I.G.Farbenindustrie A.G.) Vorteile gegenueber anderen chemischen Betrieben in der Beschaffung von auslaendischen Arbeitskraefte zu sichern". (Ankl.Bew.499).

Auf Befragung sagte der Affiant Burmann aus:

".... Aus diesen Aussagen auf Aussagen des Referenten fuer den Arbeitsinsatz bei der Wirtschaftsgruppe chemische Industrie, Dr.Schroeder, beruhen. ... und somit mir aus denselben Aussagen von Dr.Schroeder erinnerlich ist, benutzten die Exponenten der I.G. diese Stellung Dr.ter MEER's anscheinend, um fuer die von ihm vertretene Firma Vorteile in der Beschaffung von auslaendischen Arbeitskraefte zu sichern." (Prot.1728-1729).

Struss, der Direktor des TIA, sagte:

"Jeder in Deutschland wusste dies nach der Einnahme von Kiew / November 1941/. . . Die Mitglieder des TIA wussten bestimmt, dass I.G. Konzentrationslager- und Zwangsarbeiter beschaeftigte. Das war allgemeines Kenntnis in Deutschland, aber der TIA hat diese Dinge nie besprochen (Ankl.Bew.1318).

(52) Auf direkte Befragung gab ter MEER zu, dass das Anwerben von fremden Arbeitern sich zu einer Zwangswirtschaft entwickelte. Er gab ferner auf direkte Befragung zu, dass er davon wusste, dass Innessen von Konzentrationslagern in I.G.-Fabriken beschaeftigt wurden (Prot.7931). Ter MEER verfolgt dieselbe Verteidigungsmethode mit welcher alle Angeklagten die zwangsweise Beschaeftigung von Fremdarbeitern abtun versuchen, naemlich mit der sogenannten Rechtfertigung, dass auch Deutsche verpflichtet wurden. Auf die Frage seines Verteidigers:

"Haben Sie jemals davon gehoert, dass Fremdarbeiter schlechter behandelt wurden als Deutsche?"

antwortete ter MEER:

"Nein, ich habe das niemals gehoert. Ich muss natuerlich einen Unterschied machen in der Unterbringung. Der normale deutsche Arbeiter wohnte ja in seinem Wohnhaus mit seiner Familie und der auslaendische Arbeiter war haeufig von seiner Familie getrennt und wohnte in einer Baracke. Das war natuerlich unter Kriegsverhaeltnissen nicht anders moeglich. Aber auch deutsche Arbeiter, die zwangsverpflichtet waren, lebten ja in Baracken."

Ter MEER erklarte, dass bei einer TIA Versammlung in 1943 Dr.Struss und Dr.JAKHIS erwahnten, dass der Betrag der fuer Barackenbau ausgesetzt worden sei, die enorme Hoehs von 100 oder 120 Millionen Reichsmark erreicht haette.

(53) Bevor ter MEER seine Stellung in Italien im September 1943 antrat, besuchte er KRAUCH mehrere Male während der Besetzung (Prot. 7204). Auf die Frage im Kreuzverhoer, ob er in irgendeiner möglichen Weise die Tätigkeit des Vertreters fuer Arbeiterfragen des KRAUCH Bueros verfolgte, erklarte er:

"Ich glaube, das ich in Frankreich mich um die Beschaeftigung dieser Herren des KRAUCH Bueros, die sich mit der Anwerbung von Fremdarbeitern befassen - dass ich darueber kaum etwas weiss -. Ich habe seinerzeit in der Vernehmung erklart, dass ich moeglicherweise Herrn Kirschner einmal in Paris gesehen habe, ohne mich aber dessen genau zu entsinnen. In Italien habe ich ebenso wenig die Arbeit des Herrn Kirschner und spaeater der anderen Herren - Deichmann, glaube ich, und Tokert - nicht im einzelnen verfolgt, weil ich es ja ablichtete, mit ihnen zusammenzuarbeiten und sie zu unterstützen" (Prot. 7204-05).

Und weiterhin:

"Ich weiss z.B., dass die Leute, die fuer eine Uebersetzung nach Deutschland ausgewucht wurden, von den italienischen Arbeitsaemtern mit die Aufforderungskarten bekommen sich bei ihrem Arzt zur Untersuchung zu zeigen und dass sie auch, im Falle die Untersuchung positiv war die Aufforderung, sich auf einen Zug nach Deutschland an einem bestimmten Tage zu setzen, ebenfalls von den italienischen Arbeitsaemtern bekam". (Prot. 7205).

Ter MEER wohnte einem Vortrag SAUCKELS in Italien bei und sagte aus, dass er den Eindruck hatte, dass Sauckel sich mit der Idee von Zwangsmaßnahmen beschaeftigte. (Prot. 7206). Aber wir wollen einmal in Erwagung ziehen, was ter MEER an Struss am 7. Maers 1944, bevor er hatte Sauckel sprechen hoeren, ueber das Thema "Beschaffung von Arbeitskraefte fuer Deutschland" geschrieben hat (Ankl.Bew.1877). In diesem Brief schreibt ter MEER:

"Es wird vom zustaeendigen Referenten des GRA beim Stabe RuK und den Herren Oberstleutnant Kirschner und Dr. Deichmann ~~angestrichen~~ angestrichen im Laufe dieser Woche eine endgueltige Verfuegung ueber die zwangsweisen Erfassung von Chamiearbeitern zu erlassen." (Unterstreichungen eingefuegt)

"Sobald der Wortlaut dieser Verfuegung feststeht, werde ich Ihnen hiervon eine Abschrift zugehen lassen." (Prot. 7267).

Bevor die Anklerbehoerde den Angeklaeten ter MEER im Kreuzverhoer bezueglich Ankl.Bew.1877 befragte, hatte ter MEER gerade ausgesagt, dass er nichts bezueglich Kirschner's Interesse in einem Zwangsverlass fuer die Verfrachtung von italienischen Arbeitern nach Deutschland wusste (Prot. 7206), und dabei hatte er gerade erklart, dass:

"In Italien habe ich auch nicht die Arbeit von Kirschner und den anderen Leuten bemerkt, ganz besonders Deichmann und Tokert, weil ich mich volgorie mit ihnen zu arbeiten und sie zu unterstützen." (Prot. 7206) (Unterstreichungen eingefuegt)

Aber es ist sogar "Beweismaterial" fuer den Angeklagten ter MEER eingebracht worden, welches darlegt, dass er in Italien in kühner Weise Massnahmen ergriff, um die deutschen Behoerden zu verhindern Italiener nach Deutschland zu verfrachten.

(54) In der eidesstattlichen Erklarung von Johann Simon Ankl.Bow. 1360, Versicht auf Kreuzverhoer, erklart Simon in diesem Zusammenhang:

"Ich unternahm 2 Reisen nach Italien und zwar von Ende März bis Anfang Juni und von Anfang Juli bis 20. August 1944. Warend dieser Zeit erhielt ich meine regelmässigen Besuche von Hochst und meine Spesen von G.B.Chemie. Meine Aufgabe war, die Ueberprufung von Betrieben der chemischen Industrie und der Textilindustrie in Oberitalien. Die Prufung hatte den Zweck festzustellen, in welchem Ausmass Arbeitskraefte der Unternehmungen fuer den Einsatz in Deutschland freigesetzt werden konnten. Das Ergebnis der Ueberprufung wurde in einem Bericht niedergelegt, der dem Arbeitsstab Chemie in Mailand und den deutschen Arbeitsseinsatzstabem zuging. Die deutschen Arbeitsseinsatzstabem setzten sich mit den italienischen Arbeitsseinsatzstaben in Verbindung und veranlassten sie, die fuer den Einsatz in Deutschland in Betracht kommenden Arbeiter anzuwerben. Die Verladung erfolgte durch die italienischen Arbeitsseinsatzstaben zum Zwecke der wertschlichen Untersuchung durch einen italienischen Arzt auf Tauglichkeit und zum Abschluss eines Arbeitsvertrages."

Dass es sich bei diesen Vertragen, die von den meisten Fremdarbeitern unterschrieben wurden, nachdem Deutschland die Aufsicht ueber die Arbeitsseinsatzstaben in den besetzten Laendern hatte, um "window-dressing" handelte, braucht in diesem Schriftsatz nicht besonders ausgefuehrt zu werden. Die Absicht, diesen Zwangszustand den Anschein der "Freiwilligkeit" zu geben, ist in diesem Zusammenhang nicht neu (Siehe Francolor unter Punkt II).

Die Taetigkeit der I.G. in Auschwitz.

(55) Der erste technische Leiter der I.G. kann in seinem Status nur mit dem Angeklagten AMEROS in der "Buna" Angelegenheit verglichen werden. Die I.G. Auschwitz und Buna stehen im engen Zusammenhang. Ter MEER traegt grosse Verantwortlichkeit fuer die Taetigkeiten der I.G. in Auschwitz.

(56) Bei einer Konferenz zwischen Vertretern der I.G. und dem Reichswirtschaftsministerium im November 1940 wurde beschlossen, die Buna-Produktion dadurch zu erhoehen, dass man ein neues Buna-Werk im Osten errichtete, als Bauplatz fuer das neue Werk wurde Schlesien erwogen, und es wurde zum Ausdruck gebracht, dass die Einleitungsverhandlungen fuer die Finanzierung und fuer die Entscheidung des Bauplatzes sofort vorgenommen werden sollten, im Einklang mit den Vorschlaegen von KRAUCH (Ankl. Bow. 1408).

Im Dezember 1940 machten AMBROS und andere eine Reise nach Oberschlesien, um Werkbauplätze fuer die Errichtung des vierten Buna-Werkes zu besichtigen (Ankl.Bew.1409 und 1419). Am 5. Februar 1941 gab AMBROS einen ausführlichen Bericht ueber den Bauplatz in Auschwitz an ter MEER und KRAUCH, und unterrichtete sie insbesondere ueber die Existenz des Konzentrationslagers Auschwitz. Bei dieser Besprechung wurde der Bauplatz in Auschwitz gewählt (Ankl.Bew.1419 und 1414). Nach Auswahl des Bauplatzes traf sich ter MEER am selben Tage mit AMBROS um Vorkehrungen fuer die Finanzierung der I.G.Auschwitz (Ankl.Bew.1413) zu treffen. Ter MEER war das Vorstandsmitglied, das "endgueltig fuer das Projekt zuständig war" (Ankl.Bew.1420). AMBROS hatte an ter MEER, als Leiter der Sparte II, Bericht zu erstatten. Ter MEER wurde im Kreuzverhoer ueber die wichtige Frage vernommen, welche Arbeitskraefte man beabsichtigte im Gebaeude der I.G.Auschwitz zu verwenden:

"Erwarten Sie nun, das ungelernete Deutsche Arbeiter aus Deutschland geholt werden wurden, um die Hilfsarbeiten in Auschwitz zu verrichten?"

Worauf er antwortete:

"Wir haben ohne Zweifel geglaubt, dass die Deutschen, die sich dort niederlassen wurden, zur Hauptsache Facharbeiter, Vorarbeiter, Meister usw. sein wurden" (Prot.3.7200).

Wenn man bedenkt, dass in einem Bauvorhaben die ueberwiegende Mehrheit der Arbeiter ungelernete sind, ist ter MEER's Aussage, dass die Deutschen, die sich in Auschwitz niederlassen wurden, "zur Hauptsache" Facharbeiter sein wurden, aufschlussreich. Sie zeigt, dass es nicht durch die Methode der "Umsiedlung" von Deutschen erzielt werden sollte, die ungeheuren Massen von notwendigen Hilfsarbeitern fuer die I.G. Auschwitz zu beschaffen. Das, was ter MEER vergass zu erwahnen, wird ergaenzt durch die Aussage von Strass, der das Folgende sagte:

"Man entschied sich fuer Auschwitz, und ich erinnere mich, dass die Gruende waren: 1. Die Nahe einer Kohlenquelle, 2. Verfuegbarkeit von Arbeitskraeften aus dem Konzentrationslager Auschwitz und 3. die verhaeltnismaessige Unwahrscheinlichkeit von Luftangriffen. Ich wusste von den Zahlen, die ich von Bortrans erhielt und 1941 von AMBROS selbst, dass Konzentrationslagerarbeiter noch in I.G.-Werken ausser Auschwitz verwendet wurden." (Ankl.Bew.1318).

Im Kreuzverhoer brachte Strass wiederum zum Ausdruck, dass bei der Auswahl von Auschwitz die Arbeiterbeschaffung in Betracht gezogen wurde, und sagte:

"Wenn ich mich richtig erinnere, war sich Dr. AMEROS von Anfang an darüber klar, dass er nur einen sehr kleinen Anteil von Deutschen Arbeitern fuer Auschwitz bekommen konnte. Er wollte die einheimische Polnische Landbevölkerung als Arbeitskräfte verwenden, und zweitens wollte er die Häftlinge des Konzentrationslagers Auschwitz verwenden (Prot. S. 4078).

(57) Auf diese Weise teilte AMEROS dem TLA die Verfügbarkeit von Arbeitskräften aus dem Konzentrationslager mit. Bei der TLA Besprechung wurde auch der Bau der I.G. Auschwitz erörtert, und die Ergebnisse der TLA Besprechung wurden vom Vorstand erörtert. Sowohl der TLA als auch der Vorstand billigte den Bau der I.G. Auschwitz sowie die erforderlichen Geldmittel, in dem Bewusstsein, dass es beabsichtigt war, Konzentrationslagerhäftlinge zu verwenden (Ankl. Bew. 1418, 1419, und 1420). Weder der Vorstand, noch der TLA erhob irgend einen Einspruch oder Protest gegen die Verwendung von Arbeitskräften aus dem Konzentrationslager fuer den Bau von I.G. Auschwitz (Ankl. Bew. 1418). Der Vorstand ermächtigte SUTTEFISCH, der Mitglied der SS war, mit Wolff von der SS um Arbeitskräfte aus dem Konzentrationslager zu verhandeln (Ankl. Bew. 1418 und 1420). Am 18. Februar 1941 gab Goering, auf Ersuchen von KRAUCH, einen Befehl an Himmler heraus, nach dem fuer den Bau eines Buna-Werkes in Auschwitz, der mit höchstmöglicher Geschwindigkeit durchgeführt werden sollte, gewisse Massnahmen ergriffen werden mussten, um Arbeitskräfte zu beschaffen. Unter diesen Massnahmen befand sich die Ausweisung von Juden, um Angestellten der I.G. Platz zu machen, und die Bereitstellung der grösstmöglichen Anzahl von Häftlingen aus den nahegelegenen Konzentrationslagern, deren Zahl auf 8 bis 12 000 geschätzt wurde. Goering verlangte, dass er sofort von allen Anordnungen, die in dieser Angelegenheit von Himmler und KRAUCH ergangen wurden, unterrichtet werde (Ankl. Bew. 1417). Am 22. Februar 1941 richtete der WEISS ein Schreiben an das Reichswirtschaftsministerium, in dem er Vorschlaege machte ueber gewisse Vorkehrungen, die dadurch erforderlich wurden, dass die Errichtung eines Werkes in Auschwitz etwa weitere 80 000 000 RM kostet (Ankl. Bew. 1421). Am 26. Februar 1941 gab Himmler eine Durchfuhrungsverordnung zu Goerings Anordnungen heraus, in der die Evakuierung von Juden, und "unbrauchbaren Polen" verfügt wird, und u.A. die Bereitstellung von Konzentrationslagerhäftlingen erwähnt ist. Wolff, von der SS, wurde

(Ankl.Bew.1422).

(58) In einer Konferenz des TNA von 18. März 1941, bei welcher Ter MEER zugegen war, gab AMEROS einen Bericht ueber das Buna-Werk in Auschwitz. BUNTZFISCH berichtete ueber den Erwerb der Bergwerke der Fuertengrube, und ueber den Ausbau eines Leunawerks in Auschwitz, das im Zusammenhang stehen sollte mit dem Buna-Werk. Der TNA bewilligte die Ausgabe von etwa 20 000 000 RM fuer die I.G. Auschwitz (Ankl.Bew.1425). Am 7. April 1941 fand eine "Gruenderversammlung" in Auschwitz statt, bei der die Gruendung der I.G. Auschwitz gefeiert wurde. Die Steinkohle aus Oberschlesien wurde als eine Lebensquelle fuer das neue Werk bezeichnet, und es wurde bemerkt, dass BUNTZFISCH Vorkehrungen getroffen habe, die Kohle aus den Bergwerken der Fuertengrube zu beschaffen. Es wurde darauf hingewiesen, dass weitgehende Hilfe von K.Z.Auschwitz zugesagt worden waere, und dass das K.Z. Arbeitskraefte zur Verfuegung stellen wurde. Man plante die vollstaendige Evakuierung der Polnischen Bevaelkerung, da es das Ziel des Reichsfuehrers SS war, an diesem Ort eine "mustergueltige Oeasiedlung" zu schaffen - wobei besonders beruecksichtigt werden sollte, dass hier Maenner und Frauen angesiedelt wurden, die schliesslich und endlich Deutsche seien" (Ankl.Bew.1430). Am 12. April 1941 richtete AMEROS ein Schreiben an Ter MEER, und legte als Anlage Berichte ueber Baukonferenzen bei, die bei der I.G. Auschwitz unter der Leitung der I.G. stattgefunden hatten. Es wurde darin auf die Gruenderversammlung vom 7. April Bezug genommen. AMEROS schloss mit den Worten:

"Dr. Bokell hat sich dabei sehr bewehrt und ausserdem wirkt sich unsere neue Freundschaft mit der SS sehr regnerreich aus." (Ankl. Bew.1431).

AMEROS foegte hinzu, dass auf einem Besen, das von den Verwaltungsbehoerden des Konzentrationslagers gegeben wurde, alle Massnahmen im Zusammenhang mit der Verwendung der hiesigen Einrichtungen des Konzentrationslagers zum Nutzen der Buna-Werke" beschlossen wurden (Ankl.Bew.1431). Ter MEER erhielt Abschriften der Monatsberichte von den Baukonferenzen der I.G. Auschwitz, und war dadurch "vollstaendig unterrichtet ueber die Baukonferenzen" (Ankl.Bew.1419).

(59) Bei einer Geheimkonferenz des Kunststoff- und Kautschuk-Ausschusses im Oktober 1941 wurde die Entwicklung der Buna-Werke in Auschwitz und der Stand der Bauarbeiten erörtert. Es wurde bei der Versammlung auch darauf hingewiesen, dass die Kohlenlieferungen durch die Gründung der Fuorstengrube sichergestellt waren. Im Protokoll der Konferenz heisst es, dass "die von K.Z. Auschwitz geplante Unternehmung sehr wertvoll sei. Dieses Lager habe 1300 Mann und all seine Werkstatteen zur Verfuugung gestellt." Ter MEER und AMEROS waren bei dieser Konferenz zugegen, und Abschriften des Sitzungsprotokolls wurden auch an WURSTER, LAUTENSCHLAGER, KURDES und BUREGIN geschickt (Ankl.Bew. 569).

(60) Die TLA-Sitzung vom 24. April 1941 (bei der SCHMITZ und ter MEER zugegen waren) bewilligte ueber 22 000 000 RM fuer den Bau in Auschwitz (Ankl.Bew.1433). Bei einer Vorstandssitzung vom 26. April 1941 gaben AMEROS und BUSTEFISCH einen ausfuhrlichen Bericht ueber die Planungen fuer die I.G. Auschwitz und die Bergwerke der Fuorstengrube (Ankl.Bew.1433). Die TLA-Versammlung vom Juli 1941 (bei der SCHMITZ und ter MEER zugegen waren) bewilligten weitere Geldmittel fuer das Leunwerk in Auschwitz und 35 000 000 RM fuer das Buna-Werk in Auschwitz (Ankl.Bew.1434). Grosse Summen zusatzlicher Geldmittel wurden noch spaeter von TLA-Versammlungen bewilligt (Ankl. Bew.1441, 1442, 1491, 1496 und 1499). Die TLA-Versammlung vom September 1942 (bei der SCHMITZ und ter MEER anwesend waren) erorterten den Einsatz von Fremdarbeitern, Kriegsgefangenen usw. an Hand von Tabellen, die bei der Sitzung gezeigt wurden. Der Bau von Baracken fuer Fremdarbeiter wurde genehmigt, und ueber 10 000 000 RM fuer die I.G. Auschwitz bewilligt (Ankl.Bew.1491).

(61) Die Tragodie der I.G. Auschwitz ist in Teil IV dieses Schriftsatzes ziemlich vollstaendig herausgearbeitet worden, unter besonderer Hervorhebung von zwingenden Beweisen, die von Verteidigungszeugen, die hohe Stellen im Ueberwachungsorgan der I.G. Auschwitz selbst innehatten, gebraucht wurden. Wir wollen hier nicht noch einmal die Beweise erortern, aus denen hervorgeht, dass die Vorstandsmitglieder im Allgemeine, wie auch die oertliche Direktion, von diesen ungeheuerlichen Zuständen wussten. Aber wir halten es hier fuer ang-

bracht, auf die Besuche von ter MEER in Auschwitz Bezug zu nehmen, sowie auf die Aussagen von ter MEER's rechter Hand, Dr. Struss, dem Amtschef des Technischen Ausschusses.

(62) Auschwitz wurde allgemein erörtert im TVA im April 1941, und umfassende Vorträge wurden dort im November 1941 über Auschwitz gehalten (Prot. S. 4075). Ter MEER besuchte Auschwitz im November 1941 und Oktober 1942. In seinem direkten Verhör über den Besuch in Auschwitz im Oktober 1941 leugnete er jede Erinnerung daran ab, dort einen grossen Schornstein gesehen zu haben (den Schornstein vom Auschwitz-Krematorium) (Prot. S. 7161). Im Kreuzverhör wurde er gefragt:

"Als sie im Oktober 1941 das eigentliche Konzentrationslager besichtigten, wurden Ihnen da als Besonderheit das Krematorium gezeigt?"

Woraufhin er antwortete:

"Während der Besichtigung des Konzentrationslagers im Jahre 1941 sah ich von der Hauptstrasse aus, die vom Eingang in das Lager führte, ein seltsames, kleines, rundes, barackenartiges Bauwerk, und da es sehr eigentümlich aussah, fragte ich, was das wäre. Man sagte mir, dass es dazu diene, Leichname zu verbrennen, wenn Todesfälle aufgetreten seien." (Prot. S. 7204).

Dr. Struss besuchte Auschwitz auch verschiedene Male. Über die Grausamkeiten in Auschwitz hat Struss in einer Vorvernehmung unter Eid folgendes ausgesagt (Ankl. Bew. 1876):

F.: Erzählen Sie uns, wie es kam, dass Sie zu dieser Zeit, im Februar 1943, über die Grausamkeiten in Auschwitz hörten.

A.: In meinem Abteil war ein Mann, ein Arbeiter, und er erzählte den anderen Männern und Frauen im Abteil in lauten Ton, dass in dem Auschwitz Konzentrationslager Menschen in einem Krematorium verbrannt wurden (er benutzte das Wort Krematorium nicht) und in grosser Anzahl. Wenn nicht genug Platz war, die Leichen zu verbrennen, wurden grosse Scheiterhaufen gemacht und die Leichen wurden in denen verbrannt, und dann war die ganze Luft in dem Werk Auschwitz mit dem Geruch des Todes angefüllt. Ich war sehr davon beeindruckt und sprang auf und sagte, dass er nicht solche Lagen erzählen solle.

F.: Erlauben Sie mir eine Unterbrechung, damit ich sehen kann, ob ich es richtig verstanden habe. In diesem Zug, in Ihrem Abteil, sagte ein Arbeiter, dass Menschen in Auschwitz verbrannt wurden, und dass sie draussen auf Scheiterhaufen verbrannt wurden?

A.: Nein, wenn nicht genug Platz wäre, würden sie manchmal auf Scheiterhaufen verbrannt.

F.: Und dass der Geruch brennenden Fleisches im Buna-Werk bekannt war. Sie verstanden, dass er das sagte? Schön, fahren Sie fort. Was taten Sie, als Sie das hörten?

A.: Ich sprang auf und sagte: "Das sind Lügen" und er sagte: "Nein, das sind keine Lügen, da sind 10 000 Leute in Auschwitz oder noch mehr, und Sie wissen es alle". (Ankl.Bew.1876, Seite 13)

F.: Da Sie über etwas wie dieses in Unruhe waren, dachten Sie nicht, dass es wichtig genug sei, dass Sie es selbst untersuchen müssten?

A.: (Durch Dolmetscher Hauptmann) Er befragte Leute, die aus Auschwitz kamen, ob sie etwas darüber wussten. Wenn er die aus Auschwitz kommenden Leute über diese Ereignisse befragte, stimmte keiner zu, aber sie antworteten ausweichend.

F.: Leugneten die Leute, dass solche Zustände bestanden?

A.: Nein.

F.: Sie leugneten es nicht ab?

A.: Nein, sie leugneten es nicht und sie stimmten nicht zu.

F.: Sie wichen einer direkten Frage aus?

A.: Ja. (Ankl.Bew.1876, S.14/15)

...

F.: Bewiesen irgendwelche der Leute, zu denen Sie sprachen, dass die Zustände nicht so waren, wie Sie gehört hatten?

A.: Niemand sagte 'Nein'.

F.: Waren Sie selbst nach Ihrer Untersuchung ganz befriedigt, dass die Zustände in Auschwitz schlecht waren? Waren Sie befriedigt, dass sie schlecht waren?

A.: Ja, nicht das Werk Auschwitz, Sie meinen das Konzentrationslager Auschwitz?

F.: Niemanden, den Sie fragten, hat Ihnen etwas Gegenteiliges gesagt? Stimmt das?

A.: Niemand sagte: 'Sie sind gut', nein, im Konzentrationslager.

F.: Waren Sie durch Ihre Untersuchung im Februar 1943 überzeugt, dass die Zustände im Auschwitz Konzentrationslager schlecht waren?

A.: Ja.

F.: Waren Sie überzeugt, dass sie schlecht waren?

A.: Ich war überzeugt, dass sie schlecht waren.

F.: Im Sommer 1943 besuchten Sie Auschwitz wieder. Fiel Ihnen auch dann nicht ein, dass Sie es überprüfen sollten?

A.: Nein, ich fragte in Auschwitz einen verantwortlichen Herrn, den Oberingenieur Heydebreck.

F.: Was fragten Sie ihn?

A.: Er sagte, es sei wahr. Ich kann Ihnen von Frankfurt das genaue Datum geben.

F.: Bei Ihrem Besuch in Auschwitz im Jahre 1943 fragten Sie den Oberingenieur Heydebrock, ob die Verhältnisse in Konzentrationslager wahr seien, und was sagte er Ihnen?

A.: Er sagte, die Verhältnisse seien wahr.

F.: War dies so, dass Sie nach Ihrem Besuch in Auschwitz im Jahre 1943 den Oberingenieur der Buna-Werke persönlich befragten, ob die Verhältnisse in Konzentrationslager Auschwitz schlecht seien?

A.: Nein, ich erzählte ihm, was der Mann im Zug gesagt hatte.

F.: Sie haben dem Oberingenieur mitgeteilt, was der Arbeiter im Zug gesagt hat, und der Oberingenieur sagte, dass das was der Arbeiter gesagt hat, wahr sei! (Unterstreichungen eingefügt)

A.: Ja. (Unterstreichungen eingefügt)

...

F.: Und soviel Sie sich erinnern erzählten Sie das Achtna und ter Meer! (Unterstreichungen eingefügt)

A.: Ja. (Unterstreichungen eingefügt)

F.: Musste Herr Schmitz davon? (Unterstreichungen eingefügt)

A.: Das kann ich nicht sagen. (Unterstreichungen eingefügt)

F.: Und Herr ter Meer? (Unterstreichungen eingefügt)

A.: Herr ter Meer muss davon Kenntnis haben. (Unterstreichungen eingefügt)

F.: Ihrer Erinnerung nach haben Sie darüber mit ter Meer gesprochen?

A.: Ja.

F.: Wurde das unter den Leuten herumgeprochen?

A.: Ich weiss nicht, aber ich nehme es an.

F.: In dieser Ihrer Aussage, Dr. Struss: nachdem ich mit Heydebrock gesprochen hatte, war ich überzeugt, dass die Lage im Konzentrationslager Auschwitz so schlecht war wie sie es mir erzählt haben, aber ich hoffte es wäre nicht wahr, ist das eine berechnete Aussage?

A.: Ja, das ist eine berechnete Aussage. Ich hatte nur die Hoffnung, dass es nicht wahr sei.

F.: Und das war im Jahr 1943?

A.: Ja, das war sehr schwer für mich. (Ankl.Bew.1876)

Und trotzdem hat ter MEER in Direktverhoer ausgesagt, dass er zum ersten Male ueber Ausrottungen in Auschwitz durch Oberst Tilly in Kranzburg in Juli 1945 gehoert hat (Prot.7164). Bezueglich seiner Unterredung mit ter MEER wegen der Verbrennungen in Auschwitz sagte Struss ebenfalls in einer eidesstattlichen Erklaerung vom 21. November 1946 das folgende aus:

-230-

"Am 1. November 1947 besprachen Dr. ter MEER und sein Anwalt, Dr. Berndt in Frankfurt mit mir verschiedene Themen die sich auf meine Erklärung unter Eid bezogen. Es wurde mir zu verstehen gegeben, dass dieses mit der Billigung des Gerichtes geschehe. Während dieser Besprechung erwähnte ich die Tatsachen welche ich in dem hiersu beigefügten Verhörungsprotokoll berichtet hatte, und zwar fragte ich Dr. ter MEER ob er sich erinnere, dass ich ihm nach meinem zweiten Besuch von Auschwitz ueber die Verbrechen in dem Konzentrationslager Auschwitz Mitteilung gemacht hatte. Dr. ter MEER antwortete, dass es moeglich sei, dass ich ihm das mitgeteilt haette und dass er darauf geantwortet haette, dass "man sich nicht zu viel auf Geruechte verlassen solle". Wenn Dr. ter MEER mir diese Antwort in 1943 gegeben haette, wie er jetzt sagt, es getan zu haben, wurde ich hoehstwahrscheinlich die Angelegenheit nicht weiter mit ihm besprochen haben, da Dr. ter MEER ein Mann aufbrausenden Temperaments ist, der manchmal sehr schroff mit Leuten umgeht." (Ankl.Bew.1875)

Im Kreuzverhoer stellte ter MEER fest, dass Schilderung der Unterhaltung zwischen ihm und Struss am 1. November 1947 falsch waere und dass er vielmehr zu Struss gesagt habe:

"Es ist moeglich, dass Sie zu mir gewisse allgemeine Andeutungen gemacht haben und dass ich Sie dann kurz unterbrech und Ihnen sagte, dass ich nichts ueber diese Geruechte hoeren wolle" (Prot. 7194).

Es kann sein, dass ter MEER schlecht gelaunt war und daher Struss unterbrach, der die Ausrottung von Menschen in Auschwitz besprechen wollte, aber wenn das zutrifft, so hat er das sicherlich nicht getan, bevor er die Informationsquellen von Struss (Chefingenieur Haydebrook, unter anderen) geprueft hatte - und wenn er es tat, so koennte das nur aus dem Grunde geschehen, weil er sein Gewissen nicht weiter mit den schrecklichen Dingen die er bereits wusste, belasten wollte. Wenn jemandes rechte Hand solch einen Bericht macht, der sich auf die Verurteilung von Tausenden von menschlischen Wesen bezieht, unterbricht ein normaler Mensch nicht die Unterhaltung, es sei denn fuer aussergewoehnliche Gruende - und ganz besonders dann nicht, wenn er selbst ein Krematorium an der Hauptarbeitstaette einer Fabrik gesehen hat ueber die er die Oberaufsicht fuehrte und fuer die er direkt verantwortlich war.

(63) Erst im Maers 1944, nachdem ter MEER mehrere Monate in Italien gewellt hatte, schrieb er von Mailand aus an Struss ueber die Rekrutierung italienischer Arbeitskraefte fuer die deutsche chemische Industrie. In diesem Brief fuehrte er aus, dass Vertreter von KRAUCH's Buero versuchten, die Erlassung eines Gesetzes zur zwangsweisen Rekrutierung italienischer Arbeitskraefte fuer die deutsche chemische Industrie sicheraustellen. Ter MEER erwahnte die Tatsache, dass AMEROS italienische Arbeiter fuer die

I.G. Auschwitz wuenchte (Ankl.Bew.1877) Ter MEER's Interesse an Auschwitz liess auch nach seiner Reise nach Italien im Jahre 1943 nicht nach.

4. ANKLAGEPUNKT V - VERSCHWERUNG.

(54) Die Kommentare, die in Einzelschriftsatz fuer den Angeklagten KRAUCH Teil VI-B, Abschnitt "4. ANKLAGEPUNKT V - VERSCHWERUNG" auf Seite 41-42 gegeben wurden, sind auch auf den Angeklagten ter MEER anwendbar.

5. Die von ter MEER vorgebrachte Verteidigung. Insofern als wir der Ansicht sind, dass irgendwelche von ter MEER vorgebrachte Timwendo in diesem Einzelschriftsatz erwachnung finden sollten, wurden diese im Hauptteil oben erwaertert. Die allgemeine Verteidigung von ter MEER unterscheidet sich in nichts von der der uebrigen. Der Gerichtshof wird besonders auf Teil V, oben, verwiesen.

6. Tathatand bezueglich der Schuld des Fritz Friedrich Hermann ter MEER.

Die Beweisaufnahme hat die Schuld des Angeklagten Fritz (Friedrich Hermann) ter MEER im Sinne der Punkte I, II, III und V der Anklageschrift im Fall VI mit einer an Sicherheit grensenden Wahrscheinlichkeit ergeben. Die Schuld des Angeklagten ter MEER im Sinne eines jeden Anklagepunktes ergibt sich aus den folgenden, durch die Beweisaufnahme festgestellten Tatsachen:

Anklagepunkt I

1. Die folgenden Betaeetigungen ter MEER's von 1933 bis 1945 stellen eine wesentliche Beteiligung an der Foerderung der deutschen Wehrkraft um des deutschen Angriffsplanes dar.

(a) Ter MEER's Betaeetigungen als einer der leitenden Beamten der I.G., einschliesslich seiner Betaeetigung als Mitglied des Vorstandes von 1933 bis 1945; als Mitglied des Zentralausschusses von 1933 bis 1945; als Vorsitzender des technischen Ausschusses (TEA) von 1933 bis 1945; und als Chef der Sparte II von 1933 bis 1945.

(b) Ter MEER's Betaeetigungen als ein Beamter der Nationalsozialistischen Regierung, einschliesslich seiner Betaeetigungen als Mitglied des beratenden Ausschusses von 1938 an und als stellvertretender Vorsitzender der Wirtschaftsgruppe Chemische Industrie von 1943 bis 1945;

als Beauftragter fuer die italienische Industrie von September 1943 bis April 1945; und als militaerischer Wirtschaftsfuehrer von 1942 bis 1945.

(c) Ter MEER's Betaetigung, die er vermittelt der I.G. und vermoege seiner Stellung in amtlichen und halbamtlichen Organisationen der nationalsozialistischen Regierung durchfuehrte, umfassen: (1) Wesentliche Beteiligung an der Schaffung und Ausruestung der nationalsozialistischen Kriegsmaschine und in der wirtschaftlichen Kriegsmobilisierung Deutschlands, einschliesslich wesentlicher Beteiligung an der Durchfuehrung des Vierjahresplanes; (2) Staerkung des militaerischen Potentials Deutschlands gegenueber anderen Laendern auf andere Weise, wie etwa Stapelung strategischen Kriegsmaterials, Hintanhaltung der Produktion in anderen Laendern (ganz besonders in den Vereinigten Staaten von Amerika), sowie Propaganda, Nachrichtendienst und Spionagetatigkeit; (3) finanzielle und politische Unterstuetzung des nationalsozialistischen Parteiprogramms; und (4) die Handlungen die gemass Punkt II und III unter Anklage gestellt sind.

2. Ter MEER beteiligte sich an diesen Handlungen in dem Bewusstsein, dass er damit Angriffshandlungen vorbereite und dass die Militaermacht Deutschlands benutzt werden wuerde - und nach den Beginn einer jeden Angriffshandlung auch tatsaechlich benutzt worden ist, um eine nationale Expansionspolitik zu betreiben, deren Ziel es war, die Voelker anderer Laender ihres Bodens, ihres Eigentums und ihrer persoenlichen Freiheit zu berauben. Ter MEER wusste dies aus einer Anzahl von Gruenden:

(a) Ter MEER wusste, dass dies seit etwa 1920 das Programm der nationalsozialistischen Partei gewesen ist. Mit Beginn des Jahres 1933 stand es fuer Ter MEER fest, dass Hitler entschlossen war dieses Programm auch durchzufuehren.

(b) Das enorme Waffenproduktionsprogramm, das im Jahre 1933 begann, im Jahre 1936 beschleunigt wurde, und im Jahre 1938 ungeheure Ausmassen erreichte, konnte fuer einen Menschen in der Stellung des Angeklagten Ter MEER nur bedeuten, dass Deutschland Angriffshandlungen vorbereitete.

(c) Abgesehen von der allgemeinen Politik der nationalsozialistischen Regierung und den allgemeinen Massnahmen der Wiederaufrüstung ergeben die Art der Betätigungen der MEER's und der Zeitpunkt ihrer Ausführung, dass der MEER sich bewusst war, Angriffshandlungen vorzubereiten.

(d) Einzelbeispiele, wie etwa der MEER's Sitzung mit führenden Beamten der nationalsozialistischen Regierung bei der die Ziele der Nazi-Führer erörtert wurden, sowie der MEER's eigene Erklärungen und Briefe zu verschiedenen Anlässen, sind an und für sich bereits ausreichend, um den erforderlichen Dolus des Angeklagten der MEER zu zeigen.

(e) Der MEER's Dolus wurde mit jedem Jahr bestimmter. Schon einige Zeit vor dem 12. März 1938 war die Invasion Österreichs für der MEER eine feststehende Tatsache; danach war es klar, dass Deutschland plante, seine Militärmacht zu benutzen um anderen Völkern zu nehmen, was ihnen gehörte; vom 12. März 1938 an, einschliesslich insbesondere der Eroberung des Sudetenlandes am 1. Oktober 1938 und Böhmens und Mährens am 16. März 1939, und schliesslich der Eroberung Polens und eines jeden weiteren Landes, wusste der MEER, dass Deutschlands Macht für diese Zwecke benutzt wurde, und weiterhin so benutzt werden sollte.

3. Auf die vorgeschuetzte Verteidigung des Notstandes oder Zwanges kann sich der Angeklagte der MEER nicht berufen.

(a) Selbst wenn der Tatbestand ergeben würde, dass der MEER in Notstand oder unter Zwang handelte, wäre dies aus Rechtsgründen keine Verteidigung.

(b) Der Tatbestand ergibt indessen nicht, dass der MEER in Notstand oder unter Zwang handelte, als er die oben angeführten Betätigungen vornahm.

ANLAGEFOLGE II

1. Der Angeklagte der MEER nahm vorsätzlich an der geplanten und durchgeführten Spoliation der chemischen Industrien besetzter Gebiete teil.

2. Der MEER trägt eine erhebliche Verantwortung für das ihm

bekannte Programm der I.G., durch Gewalt und Zwang chemische Industrien in ganz Europa zu übernehmen. Ter MEER spielte eine besonders aktive Rolle in der Plünderung und Spoliation von Eigentum in Frankreich und in der geplanten Plünderung und Spoliation der Sowjet-Union.

3. Auf die vorgeschützte Verteidigung des Notstandes oder Zwanges kann sich der Angeklagte ter MEER nicht berufen.

(a) Selbst wenn der Tatbestand ergeben würde, dass ter MEER in Notstand oder unter Zwang handelte, wäre dies aus Rechtsgründen keine Verteidigung.

(b) Der Tatbestand ergibt indessen nicht, dass ter MEER in Notstand oder unter Zwang handelte, als er die oben angeführten Betätigungen vornahm.

ANLAGENHAFT III
(Abschnitt A und C)

1. Ter MEER ergriff die Initiative ausländische Arbeiter mit Gewalt nach Deutschland zu bringen, um sie als Sklaven in deutschen Kriegseinsatz, besonders in den I.G.-Fabriken zu verwenden. Ter MEER nahm vorsätzlich teil an der in den I.G.-Unternehmungen üblichen Verwendung ausländischer Arbeiter, die gewaltsam gezwungen wurden, nach Deutschland zu kommen und in Deutschland zu arbeiten; ebenso an der Verwendung von Personen, die aus rassistischen, politischen oder religiösen Gründen in Konzentrationslagern gehalten wurden; und an der Verwendung von Kriegsgefangenen in der Waffenindustrie und anderen, unmittelbar der Kriegsführung dienenden Industrien.

2. Die ausländischen Arbeiter, Kriegsgefangenen und Konzentrationslagerhäftlinge, die in dieser Weise verwendet wurden, wurden mangelhaft ernährt, mangelhaft bekleidet, mangelhaft untergebracht, misshandelt, geschlagen und ermordet.

3. Ter MEER ergriff die Initiative, um fuer I.G.-Unternehmungen ausländische Arbeiter zu erlangen, die gewaltsam gezwungen worden waren, nach Deutschland zu kommen und in Deutschland zu arbeiten; um Personen zu erlangen und als Sklaven in I.G.-Unternehmungen zu verwenden, die aus rassistischen, politischen und religiösen

Grunden in Konzentrationslagern gehalten wurden; und um Kriegsgefangene fuer die Verwendung in der Ruestungsindustrie und anderen unmittelbar der Kriegsfuehrung dienenden Industrien zu erlangen.

4. Die auslaendischen Arbeiter, Kriegsgefangenen und Konzentrationslagerhaeftlinge, die durch ter MEER's Initiative erlangt wurden, wurden mit Kenntnis ter MEER's mangelhaft ernaeht, mangelhaft gekleidet, mangelhaft untergebracht, misshandelt, geschlagen und ermordet.

5. Ter MEER fuhr fort, die Initiative zu ergreifen, solche auslaendischen Arbeiter, Kriegsgefangenen und Konzentrationslagerhaeftlinge zu erlangen, obwohl er sich bewusst war, dass sie mangelhaft ernaeht, mangelhaft bekleidet, mangelhaft untergebracht, misshandelt, geschlagen und ermordet wurden.

6. Auf die vorgeschuetzte Verteidigung des Notstandes oder Zwanges kann sich der Angeklagte ter MEER nicht berufen.

(a) Selbst wenn der Tatbestand ergeben wuerde, dass ter MEER im Notstand oder unter Zwang handelte, waere dies aus Rechtsgrunden keine Verteidigung.

(b) Der Tatbestand ergibt indessen nicht, dass ter MEER im Notstand oder unter Zwang handelte, als er die oben angefuhrten Betaeetigungen vornahm.

ANLAGEPUNKT III (Abschnitt B)

1. Mehrere Millionen Menschen wurden in Konzentrationslagern durch Vergasung mit Cyclon-B Gas ausgerottet.

2. Ter MEER nahm an diesen Verbrechen vermittelt der I.G. und Degesch teil, vermoege der Betaeetigung dieser Konzerne in Verbindung mit der Herstellung und Lieferung des Cyclon-B Gases.

3. Ter MEER war sich bewusst, dass Menschen in Konzentrationslagern durch Vergasung ausgerottet wurden.

4. Ter MEER hatte entweder Kenntnis, dass das obengenannte Cyclon-B Gas benutzt wurde, um das Ausrottungsprogramm durchzufuehren, oder er verschloss bewusst seine Augen vor dieser Tatsache, obwohl die Umstaende ihm geboten, naeher nachzuforschen.

ANLAGEPUNKT V

1. Der Angeklagte ter MEER unternahm die aufgefuehrten Be-

festigungen in Zusammenarbeit mit den Angeklagten, die Mitglieder des Vorstandes der I.G. gewesen sind, als Teil einer gemeinsamen Verschwörung zur Förderung der nationalsozialistischen Expansionspolitik, die darauf abzielte, Völker anderer Länder mit Gewalt ihres Bodens, ihres Eigentums und ihrer persönlichen Freiheit zu berauben.

3. Gleich den anderen Angeklagten, die Mitglieder des Vorstandes der I.G. gewesen sind, kannte der Angeklagte ter MEER die Ziele Hitlers. Zusammen mit ihnen gewährte er Hitler Mitarbeit und Unterstützung und wurde so zum Teilnehmer des Eroberungsprogrammes, das Hitler in die Wege geleitet hatte.

Ich, Jack Markheim AGO D 230 019, bestätige hiermit, dass ich verschriftensmäßig bestellter Übersetzer der deutschen und englischen Sprache bin und dass das vorstehende eine wahrheitsgemäße und richtige Übersetzung des Dokumentes der Anklagebehörde gegen ter MEER darstellt.

Muenberg, 16. Juli 1948

Jack Markheim
AGO D 230 019

I- CHRISTIAN SCHNEIDER

I. Anschuldigungen in der Anklageschrift : Der Angeklagte Schneider ist unter Punkt I (Verbrechen gegen den Frieden), Punkt II (Pluenderung und Ausraubung, d.h. Kriegsverbrechen), Punkt III (Sklavenarbeit, d.h. Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit) Punkt IV (Mitgliedschaft in der SS, einer vom I.M.G. und Kontrollratsgesetz Nr. 10 fuer verbrecherisch erklarten Organisation), und Punkt V (Verschwörung, Verbrechen gegen den Frieden zu begehen), angeklagt worden. Der Angeklagte hat in eigener Sache als Zeuge ausgesagt.
(Prot. 7322 ff.)

II. Allgemeiner Charakter des Beweismaterials, auf das sich diese Anschuldigungen stuetzen.

Schneider ist in hohem Masse fuer die Betatigungen der I.G. zwischen 1933 und 1945 verantwortlich. Als Organ der I.G. und Vertreter der Stellen, die er in finanziellen, industriellen, wirtschaftlichen und politischen Stellen innerhalb Deutschlands innehatte, traegt Schneider in hohem Masse die Verantwortlichkeit fuer die Vorbereitung Deutschlands zu Angriffen und fuer Teilnahme an diesen Angriffen nach ihrem Beginn; fuer die Teilnahme am Einheissen der Beute dieser Angriffe durch die Pluenderung und Ausraubung der chemischen Industrien der besetzten Laender und fuer die Teilnahme an dem rechtswidrigen Einsatz und der Misshandlung auslaendischer Arbeiter und Kriegsgefangener als Sklaven und den zwerdlichen Einsatz von Konzentrationslagerinsassen als Werkzeuge zur Foerderung des deutschen Kriegeinsatzes.

Diese Anschuldigungen gegen den Angeklagten Schneider sind mit einer an Sicherheit grenzenden Wahrscheinlichkeit durch das Beweismaterial bewiesen worden, das in diesem Prozess vorgelegt worden ist. Das Ergebnis der Beweisaufnahme ist in den Teilen I bis VI dieses abschliessenden Schriftsatzes (einschliesslich des vorlaufenden Schriftsatzes, der zu einem Bestandteil davon gemacht worden ist) zusammengefasst worden. Eine Zusammenfassung der besonderen, in diesem Abschnitt des Schriftsatzes enthaltenen Betatigungen, die sich insbesondere auf den Angeklagten Schneider beziehen, enthaelt ausgesuchte Streiflichter hinsichtlich der



Tätigkeit des Angeklagten Schneider und zeigt den allgemeinen Charakter des ausgedehnten Tätigkeitsgebietes mit dem er sich zwischen 1933 und 1945 befasste. Diese speziellen Beispiele sollten jedoch nur im Lichte dessen betrachtet werden, was in dem ganzen abschliessenden Schriftsatz, zusammen mit dem vorläufigen Schriftsatz gesagt worden ist.

Schneider's Stellungen von 1933 bis 1945.

Die Stellungen die Schneider in finanziellen, industriellen, wirtschaftlichen und politischen Leben Deutschlands zwischen 1933 und 1945 innehatte, sind in einzelnen in Ankl. Bew. 317 und 318 beschrieben (siehe auch die Zeugenaussage Schneider's in seinem direkten Verhoer, Prot. 7322 ff.) Die folgenden Stellungen Schneiders waehrend dieser Jahre sind von besonderer Bedeutung:

(a) Schneider war ein Mitglied des Vorstandes von 1928 bis 1945, Bis Ende 1937 war er stellvertretendes Vorstandsmitglied und wurde dann zu einem regulären ernannt.

(b) Ende 1937 wurde Schneider ein Mitglied des Zentralausschusses von Farben.

(c) Ende 1937 wurde Schneider ein volles Mitglied des TEA. Als stellvertretendes Vorstandsmitglied nahm Schneider indessen an den Besprechungen des Arbeitsausschusses und des technischen Ausschusses teil.

(d) Von 1933 bis 1936 war Schneider der stellvertretende Leiter der Leuna-Werke. 1936 wurde er Betriebsleiter und Geschäftsfuehrer der Leuna-Werke.

(e) Schneider war Krauch's Stellvertreter in Sparte I. Als Krauch im Jahre 1936 Goerings Stab zugeteilt wurde, uebernahm Schneider die Fuehrung von Sparte I. Im Mai 1939 wurde Schneider Leiter der Sparte I (weil Krauchs Tätigkeit fuer die Regierung zu viel von seiner Zeit beanspruchte.)

(f) Ende 1937 wurde Schneider Hauptbetriebsfuehrer der I.G. und gleichzeitig Leiter des Beirates der Betriebsfuehrerkonferenzen.

(g) Von 1933 an war Schneider Mitglied der SS, von 1934 an Mitglied der Deutschen Arbeitsfront, und von 1937 an ein Mitglied der NSDAP.

(h) 1938 wurde Schneider Mitglied des Beirats der Wirtschaftsgruppe Chemische Industrie ;

(i) Schneider war stellvertretender Geschäftsführer des Ammoniakwerkes Herseburg von 1923 bis 1936 ; Betriebsführer von 1936 bis 1938 , und Geschäftsführer von 1938 bis 1945 . Er war Mitglied des Verwaltungsrates des Stickstoffsyndikates in Berlin .

(j) 1940 wurde Schneider Hauptabwehrbeauftragter der OKW-Abwehr in der I.G. . Im Jahre 1941 wurde er zum Wehrwirtschaftsführer ernannt .

4. Besondere Tatkheiten Schneiders zwischen 1933 und 1945

Um die unten aufgeführten besonderen Tatkheiten in einen engeren Zusammenhang mit dem Fortschritt der Ereignisse in Hitler-Deutschland und der I.G. zu bringen , wird der Gerichtshof besonders ersucht , häufig bei dem Studium dieses individuellen Schriftsatzes auf die chronologische Aufzählung unter " B-Carl Krauch" , oben Bezug nehmen . Da Schneider , Krauchs Stellvertreter in Sparte I war , und die Föhrung der Sparte I übernahm , als Krauch Görings Stab 1936 zugeweiht wurde , ist der Abschnitt des Schriftsatzes , der sich mit dem Angeklagten Krauch befaßt , für den Fall des Angeklagten Schneider von besonderer Bedeutung .

a. Punkt I - Verbrechen gegen den Frieden

(1) Das meiste Beweismaterial , auf das im Abschnitt des Schriftsatzes , der sich mit dem Angeklagten Rustefisch befaßt , Bezug genommen wird , ist von Bedeutung in Verbindung mit der Tatkheit des Angeklagten Schneiders in dem fraglichen Zeitraum . Während Schneider stellvertretender Leiter der Leunawerke von 1933 bis 1936 war und von dann ab Betriebsführer und Geschäftsführer der Leunawerke , war , Rustefisch technischer Leiter der Leunawerke . Während Schneider von 1936 an praktisch Föhrer der Sparte I war , war Rustefisch von 1938 an stellvertretender Leiter . Demgemäss sollte das Ergebnis der Beweisaufnahme , das im Schriftsatz gegen Rustefisch erörtert wurde bezueglich seiner Tatkheit als Organ der Sparte I und der Leunawerke und das Gebiet der Entwicklung und Produktion von synthetischen Petroleum , syntetischen Stickstoff und synthetischen Methanol in Verbindung mit der Verantwortlichkeit des Angeklagten Schneider berücksichtigt werden .

Bequemlichkeit halber haben wir uns daher entschieden, gewisse Teile dieses Beweismaterials in dem Abschnitt "L-BUECHERISCH" unten zu besprechen.

(2) Schneider hat ausgesagt, dass er von Anfang an eine Anzahl guter Punkte in dem Nazi-Programm sah, während er zur selben Zeit wie gesagt, gegen andere Punkte war. (Prot. 7324 und 7325).

Schon 1933 trat er der SS bei (Ankl.Bew. 317, 318, Prot. 7325) und wurde Mitglied der DAF, NSD, NSKK, des NSFK, und verschiedener anderer Nazi-Organisationen (Prot. 7325). Obwohl er behauptete, dass er gegen viele Massnahmen der Partei war, behauptete er doch gleichzeitig "Man sah indessen frühzeitig ein, dass in Anbetracht der rapiden Entwicklung der autoritären und kompromisslosen Haltung der Partei ernsthafter Widerstand gegenüber ihren Massregeln nicht nur persönliche Nachteile nach sich ziehen würde, sondern auch Nachteile fuer den uns anvertrauten Betrieb" (Prot. 7324). Schneider war auch bei Besprechungen des Arbeitsausschusses zugegen, als Beiträge zu den Nazi-Organisationen und zu der Adolf-Hitler-Spende anerkannt wurden und tragt als Mitglied des Zentralausschusses von Ende 1937 ab eine besondere Verantwortung fuer die Bewilligung dieser Beiträge (Ankl. Bew. 77, 78, 79, 80).

(3) Auf das in dem individuellen Schriftsatz gegen den Angeklagten Buecherisch erhaltene Beweismaterial, aus dem hervorgeht, wie die Produktion von synthetischen Benzin und von synthetischen Stickstoff im Lichte der Vorbereitung fuer den Krieg betrachtet wurde, beginnend schon 1933 und im verstärkten Masse während der folgenden Jahre wird hier Bezug genommen.

(4) In anderen Abschnitten dieses Schriftsatzes (siehe besonders Abschnitte bezueglich der Angeklagten Krauch und von Meer) wird gezeigt, "wie seit 1934 Besprechungen und Konferenzen mit verschiedenen Wehrmachts-offizieren und Stellen in Berlin immer zahlreicher und dringender wurden" (Ankl. Bew. 99). Es war Krauch, Schneiders Vorgesetzter in der Sparte I, der im September 1935 die V/W ins Leben rief. (Ankl. Bew. 101). Auf das in Schriftsatz gegen den Angeklagten Krauch angefuehrte Beweismaterial betreffs der Taetigkeit der V/W und ihre Beziehungen zu Sparte I wird hier Bezug genommen.

Bequemlichkeit halber haben wir uns daher entschieden, gewisse Teile dieses Beweismaterials in dem Abschnitt "I-HISTORISCH" unten zu besprechen.

(2) Schneider hat ausgesagt, dass er von Anfang an eine Anzahl guter Punkte in dem Nazi-Programm sah, während er zur selben Zeit wie respekt, gegen andere Punkte war. (Prot. 7324 und 7325).

Schon 1933 trat er der SS bei (Ankl.Bew. 317, 318, Prot. 7325) und wurde Mitglied der DAF, NSN, NSKK, des NSFK, und verschiedener anderer Nazi-Organisationen (Prot. 7325). Obwohl er behauptete, dass er keinen vollen Massnahmen der Partei war, behauptete er doch gleichzeitig "Man sah indessen frühzeitig ein, dass in Anbetracht der rapiden Entwicklung der autoritären und kompromisslosen Haltung der Partei ernsthafter Widerstand gegenüber ihren Massregeln nicht nur persönliche Nachteile nach sich ziehen würde, sondern auch Nachteile für den uns anvertrauten Betrieb" (Prot. 7324). Schneider war auch bei Besprechungen des Arbeitsausschusses zugegen, als Beiträge zu den Nazi-Organisationen und zu der Adolf-Hitler-Spende angekündigt wurden und trug als Mitglied des Zentralschusses von Ende 1937 ab eine besondere Verantwortung für die Bewilligung dieser Beiträge (Ankl. Bew. 77, 78, 79, 80).

(3) Auf das in dem individuellen Schriftsatz gegen den Angeklagten Ruste-fisch erhaltene Beweismaterial, aus dem hervorgeht, wie die Produktion von synthetischen Benzin und von synthetischen Stickstoff im Lichte der Vorbereitung für den Krieg betrachtet wurde, beginnend schon 1933 und im verstärkten Masse während der folgenden Jahre wird hier Bezug genommen.

(4) In anderen Abschnitten dieses Schriftsatzes (siehe besonders Abschnitte bezüglich der Angeklagten Krauch und der Meer) wird gezeigt, "wie seit 1934 Besprechungen und Konferenzen mit verschiedenen Wehrmachts-offizieren und Stellen in Berlin immer zahlreicher und dringender wurden" (Ankl. Bew. 99). Es war Krauch, Schneiders Vorgesetzter in der Sparte I, der im September 1935 die V/K ins Leben rief. (Ankl. Bew. 101). Auf das in Schriftsatz gegen den Angeklagten Krauch angeführte Beweismaterial betriffs der Tätigkeit der V/K und ihre Beziehungen zu Sparte I wird hier Bezug genommen.

In Jahre 1935 , als die V/W geschaffen wurde , finden regelmäßige Besprechungen zwischen den Leunawerken und der Wehrmacht an betreffs der Entwicklung wichtiger militärischer Produkte , Kriegsvorbereitungen und Massnahmen , die in Leuna im Kriessfall getroffen werden mussten . (Ankl. Bew. 258 und Teil VI " L-Bustefisch , unten) .

(5) Im Januar 1935 wurde die erste Petroleunkonferenz in Ludwigschafen abgehalten . Neben anderen Personen war Schneider zugegen . U.a. wurde die Bildung der Brabar erortert (Ankl. Bew. 518) . Im Juni 1935 wurde zwischen Vertretern der I.G. , der Heereszeugmeisterei und des Reichsluftfahrtministeriums eine Besprechung abgehalten bezueglich der Produktion von Iso-Oktan fuer das Reichsluftfahrtministerium (Ankl. Bew. 523) . In demselben Monat wurde ein Lizenzabkommen zwischen der I.G. und der Brabar unterzeichnet , (Ankl. Bew. 521 . Im Oktober 1935 sandten die Mannakwerke Merseburg einen Brief an das Reichsluftfahrtministerium bezueglich der Aufstellung eines bombensicheren Benzinlagertanks (Ankl. Bew. 747) . In demselben Monat ersuchte der Leiter der Wirtschaftsguppe Chemische Industrie , verschiedene Oelarten von der Umsatzsteuer zu befreien im Interesse der " Wirtschafts- und Militaerpolitik " . (Ankl. Bew. 525) . (Siehe Teil VI , " L-Heinrich Bustefisch" unten betreffs einer weiteren Besprechung der unter dieser Ziffer erwachten Beweisstücke .)

(6) Im Januar 1936 kuerdigte Krauch die Schaffung des Abschnitts A innerhalb der V/W fuer Abwehrangelegenheiten an . Die Ankuendigungen ging unter anderem an Schneider in den Leunawerken . In der Ankuendigung wurde Kenntnis davon genommen , das Abwehrbeauftragte in den I.G. Werken ernannt worden waren und dass Abschnitt A den I.G. Stellen fuer Abwehr und Sicherheitsangelegenheiten zur Verfuegung stunden (Ankl. Bew. 145) . Im Februar 1936 unterbreitete Lautenschlaeger bei einer Sitzung des Hoechsten Vorstandes und technischen Direktoren eine Liste von Erzeugnissen , die " im Kriessfall " in dem Werk Gersthofen der I.G. produziert werden sollten (Ankl. Bew. 191) . Auf dem Gebiet der Erzeugung von kuenstlichen Benzin wie auch auf anderen Gebieten war das Jahr 1936 ein kritisches Jahr . (Siehe die Abschnitte ueber Krauch und Bustefisch , Teil VI,

Abschnitt B und L.) Bei der kritischen Besprechung bei Goering am 26. Mai 1936 wurde die Abhängigkeit des Heeres und der Marine von Öl betont, und es wurde darauf hingewiesen, dass die Kriegsführung auf das Ölprogramm angewiesen sei (Ankl. Bew. 411, Prot. 5444). Im Juli 1936, kurz nachdem Krauch von der I.G. Goering zur Verfügung gestellt worden war, (und Schneider die Führung von Sparte I übernommen hatte), verlangte Krauch einen Bericht von der I.G. über ihre Verträge mit dem Reich, insbesondere einschliesslich des Leuna-Vertrages während des ersten Weltkriegs (Ankl. Bew. 679, Schriftsatz gegen Rustefisch). Im September 1936 wurde der Flubenzinvertrag mit den ammoniakwerken Versburg abgeschlossen (Ankl. Bew. 528). Im Oktober 1936 wurde in dem I.G. Gebäude in Berlin eine Besprechung über das Ölprogramm der Regierung abgehalten, um die Erfordernisse des Ölprogramms im Falle der Mobilisierung zu erörtern (Ankl. Bew. 414, Schriftsatz gegen Rustefisch). Im Jahre 1936 wurde die Frage der Mobilisierung fuer den Krieg und der Produktion im Falle von Krieg dauernd mit der I.G. besprochen. Vorbereitungen wurden getroffen fuer die Konstruktion von Schattenfabriken zur Produktion von konzentrierter Salpetersäure; Landkartonübungen und Kriegsspiele wurden im Grosseen durchgeführt, eine grosse Tetraethylbleianlage wurde gebaut, Benzin wurde bevorratet, Sparte I besprach mit den militärischen Stellen die Produktion von Chlor fuer den I-Pill und eine Steigerung der Phosphorherzeugung. Auch auf verschiedene andere Massnahmen und Vorbereitungen fuer den Kriegsfall wurde eingegangen. (Siehe die Abschnitte ueber Krauch und Rustefisch). Im Dezember 1936 hielt Goering seine berühmte Rede vor den Industrialisten, in der er den Zweck des Vierjahresplanes umriss und auszusweise sagte "Wir stehen bereits in der Mobilisierung und im Krieg, es wird nur noch nicht geschossen." (Ankl. Bew. 421) siehe die Abschnitte gegen Rustefisch, und Krauch). Im Dezember 1936 ging durch die V/W eine Anordnung an alle I.G. Fabriken, die sich mit dem Geheimhaltung der Methoden, Patente, und Erfahrungen der chemischen Industrie befasste (Ankl. Bew. 144).

(7) Im Februar 1937 machte Sparte I einen Bericht an den TZK und fuehrte die Kredite von Sparte I in Verbindung mit dem Vierjahresplan auf.

Bezug wurde genommen auf "Betriebe die fuer Wiederaufrüstung und industriellen Luftschutze arbeiten, soweit sie nicht einbezogen sind,," in den Betrieben unter dem Vierjahresplan. Salpetersäure ist aufgeführt (Ankl. Bew. 660, Schriftsatz gegen Rustfisch). In demselben Monat schickte Dieckmann von dem Büro der Sparte I der V/W einen Brief an das Reichskriegsministerium in Bezug auf gewisse militärische Produkte, einschliesslich Urea. (Eine Art technischer Stickstoff). In dem Brief wurde auf die Bevorratung von Urea in einer Sicherheitszone Bezug genommen, was der Erzeugung neuer Anlagen an passenden Plätzen vorzuziehen sei, alles zu dem Zweck, die erwünschte "Lieferung von Urea im Kriegsfall zu sichern" (Ankl. Bew. 231). Im März 1937 ersuchte die Wirtschaftsprüfung Chemische Industrie um eine Herabsetzung von Steuern fuer die chemische Industrie mit einem besonderen Hinweis auf die I.G., da diese Firma besonders mit Aufgaben des Vierjahresplanes betraut ist" (Ankl. Bew. 527). In demselben Monat schickte die V/W einen Brief an die Betriebsvereinigungen der I.G. und die verschiedenen Sparten betreffend Gehirnhaltungsverordnung in Verbindung mit der Ausführung von "Lehrmächteaufträgen" (Ankl. Bew. 148) und in demselben Monat, März 1937, wurde eine Anordnung von der V/W an die I.G. Betriebe durchgegeben, die sich mit der Erreifung von Abwehrmassnahmen befasste, welche wegen der wachsenden Zusammenarbeit verschiedener I.G. Büros mit den "Lehrmächte" teilen nötig sei. Es wurde von Dieckmann, dem Hauptvertreter von Sparte I in der V/W empfohlen, dass diese Anordnung als Grundlage fuer eine Besprechung mit dem Militäerwirtschaftsstab des Reichskriegsministeriums bezueglich Treib- und Schmierstoffe dienen sollte die im Juli 1937 abgehalten werden sollte (Ankl. Bew. 144). Im März 1937 wurde ein geheimer Informationsbrief an alle Betriebsvereinigungen der I.G., die DAG und andere I.G. Stellen gerichtet ueber "die industriellen Mobilisierungsaufgaben der I.G. Betriebe". Es hiess darin, dass die V/W sich mit der Ausarbeitung von Mobilisierungsplaenen fuer einzelne I.G. Betriebe befasste (Ankl. Bew. 195). Im April 1937 schickte die Rechtsabteilung der I.G. einen Brief an das TBA-Büro bezueglich des Versuchs, der I.G. Tetra-Chlortitan in Frankreich zu erwerben, Es wurde weiter erwähnt, dass "in der modernen offensiven und defensiven Kriegstechnik

Tetra-Chlortitan tatsächlich eine hervorragende Stellung einnehmen hat. Ferner wurde festgestellt, dass " die gegenwärtige politische Lage das Problem der Produktion künstlichen Nabels wichtiger als je macht " (Ankl. Bew. 632). Im Juli 1937 wurde eine Geheimbesprechung abgehalten zwischen dem militärischen Stab, dem Heereswaffenamt, den Luftfahrtministerialstellen und Vertretern der I. G. Die Konferenz betonte die Notwendigkeit, die I.G. Prozesse zur Erzeugung von Treibstoffen und Luftfahrtbenzin geheimzuhalten, ausser in dem schon Ausländern bekannten und von der Wehrmacht autorisierten Umfang. Die Konferenz kam überein, dass den Vertragspartnern im Ausland falsche Eindrücke hinsichtlich des Umfangs der von der I.G. vorgenommenen Experimente gegeben werden sollten (Ankl. Bew. 954). Im September 1937 benachrichtigte Pleiger von dem Büro für deutsche Roh- und Kunststoffe die I.G. durch die V/W, dass " im Hinblick auf das Interesse der Militärpolitik ein Nickelwerk mit einer Minimumkapazität von 2000 t jährlich in Mitteldeutschland zu errichten sei " (Ankl. Bew. 683). Im September 1937 sandte die V/W einen Brief an alle wichtigen Farben-Betriebe (Durchschrift an Schneider und eine Durchschrift an Leuna) betreffe der Aufgaben der Mob-Planung. Es wurde angedeutet, dass Mob-Aufgaben in zwei Kategorien fielen, Materialprobleme und Arbeiterprobleme. Es wurde festgestellt, dass das Reichswirtschaftsministerium um einen organisatorischen Plan für die laufenden Produktionspläne wie auch für die Vorschläge für alle Werke im Mob-Fall ersucht habe (Ankl. Bew. 197). Im Dezember 1937 wurde in Leuna eine Stickstoffkonferenz abgehalten. Es wurde die Steigerung der Stickstoffproduktion von 1937 im Vergleich zu 1936 besprochen. Es wurde gesagt, dass die Steigerung sich aus 10.000 t Stickstoff für Salpetersäure und 7000 t für flüssigen Ammoniak zusammensetze (Ankl. Bew. 127). Im Dezember 1937 unterbreitete Dieckmann, der Vertreter der Sparte I in der V/W dem Reichskriegsministerium als Vorschlag einen Produktionsplan der Pleisteritz-Werke. Es wurde Bezug genommen auf die Produktion von Kalkstickstoff und hochkonzentrierter Salpetersäure (Ankl. Bew. 205). Andere Betätigungen der Sparte I im Jahre 1937 sind in Abschnitt über Krauch zusammengefasst.

(8) Im Februar 1938 schickte Dieckmann vom Büro der Sparte I der V/W

einen Brief an das Reichskriegsministerium, in dem es hieß "der beste Weg sich das benötigte Urea für militärische Zwecke zu sichern ist, Vorräte an einem sicheren Platz aufzubewahren". Dieckmann ersuchte das Reichskriegsministerium "uns zu unterrichten, welche der oben-erwähnten Methoden zur Sicherstellung der Belieferung mit Urea im Kriegsfall befolgt werden soll" (Ankl. Bew. 231). Am 11. März 1938 hielt der Kaufmännische Ausschuss die Konferenz ab, bei der die kommende Invasion von Österreich bekanntgegeben wurde. Dies war die Konferenz von der Angeklagte Haefliger anab, dass der Zinnarch in Österreich "für uns schon eine feststehende Tatsache war" und dass die Teilnehmer an der Konferenz nicht sicher waren, ob "nicht auch der kurze Vorstoß gegen die Tschechoslowakei stattfinden würde mit all den völkerrechtlichen Komplikationen, die daraus erwachsen würden." (Anklage-Bew. 893). Im April 1938 hatte Krauch's Büro ein Programm ausgearbeitet, das Lieferung im Mob-Fall durch Bevorratung gewährleisten sollte. (Ankl. Bew. 718) Im Mai 1938 wurde eine Konferenz im Leunawerk abgehalten, um die Probleme in Bezug auf Mob-Aufgaben zu besprechen. (Ankl. Bew. 214), siehe den Abschnitt über Dietefisch). Im Juli 1939 schloss die I.G. einen Vertrag mit der WIFO betr. die Errichtung eines Betriebs zur Erzeugung von Tetraethyl Blei ab (Ankl. Bew. 538, Prot. 8686) Im Juli 1938

verhandelte die I.G. mit der Ethyl Blei-Ausfuhr-Gesellschaft ueber eine ^{Anleihe} von 50 Tonnen Tetra Ethyl Blei. (Ankl.Bew.732/733, Prot. 8712) . Am 1. September 1938 schrieb Dieckmann vom Buero der Sparte I der V/N an Ungewitter , dass " auf unsere Anregung hin ein Stickstoff-Syndikat z.Zt. grosse Quantitaeten von Urea bei den Hauptkunden sowohl wie auch den I.G. Lagern zur Sicherstellung von Lieferung von Urea bevorratet . Die Grösse der Vorräthe sollte hinreichend Lieferungen fuer die taeglichen Beduerfnisse fuer 6-10 Monate sicherstellen . Die Aktion sollte Ende naechster Woche beendet sein . " Eine Abschrift des Briefes wurde an das Hauptbuero der Sparte I geschickt " (Ankl.Bew. 231) Am 21.9.1938 wurde der Vorstand von dem kaufmaennischen Ausschuss von den Einzelheiten der chemischen Betriebe in der Tschechoslowakei in Kenntnis gesetzt (Ankl. Bew. 1043) . Am 22 September 1938 stellte der Zentralausschuss der I.G. dem sudetendeutschen Hilfswerk und dem sudetendeutschen Freikorps das ins Leben gerufen worden war , um Zwischenfaelle an der tschechischen Grenze hervorzurufen , 100.000 Reichsmark zur Verfuegung. Zu dieser Zeit war Schneider ein Mitglied des Zentralausschusses und im Bilde(Ankl.Bew. 834) . Im September wurden die Angelegenheiten der I.G. durch die V/N von Problemen , hervorgerufen durch Transportengpaesse , die mit Lieferungen im Mob-Fall in Verbindung standen in Kenntnis gesetzt (Ankl. Bew. 234 , Schriftsatz Bistofisch) , Weren anderer Betaetigung der I.G. unmittelbar vor der Invasion des Sudetenlandes am 1. Oktober 1938 siehe die Abschnitte ueber Krauch und Ter-Meer .

(9) Im Januar 1939 stellte das Wehrwirtschaftsamt in einem Bericht ueber Krauch's Oelprogramm fest , dass Mineraloel fuer die Kriegsfuehrung so wichtig sei, wie Flugzeuge , Panzer , Schiffe , Laeffen und Munition (Ankl. Bew.537) und in einem Bericht an Goering ueber die Ziele und Erfordernisse des Mineraloel-Projekts im selben Monat wurde auf die Notwendigkeit hingewiesen , der Ausdehnung der Erzeugung von Mineraloel eine vordringliche Stellung im Wiederaufbauprogramm einzunehmen (Ankl. Bew. 538) . Am 15. Maerz 1939 (dem Tag der Invasion von Boehmen und Muehren) wurde eine Besprechung von Mob-Leitern der hauptsaechlichsten Farbenwerke abgehalten , bei der verschiedene gemeinschaftliche Mob-Probleme in Bezug auf I.G. , insbesondere Luftschutzmassnahmen

besprochen wurden, Fragen der Sicherheit, Transporterfordernisse, vorläufige Arbeiten zur Umstellung von friedensmassiver Produktion auf Kriegsproduktion, einschliesslich Mob-Befehle, Änderungen in der Belegschaft, Transport-Probleme und Beschäftigung von Frauen im Mob-Fall (Ankl. Bew. 239). Im Mai 1939 wurde bei einem Treffen das TBA-Büro verkuendet, dass Schneider als Stellvertreter von Krauch als Leiter der Sparte I tätig sein würde, da Krauch's Tätigkeit mit der Reichsstelle fuer wirtschaftliche Entwicklung so viel von seiner Zeit beanspruche (Ankl. Bew. 456). Im Juni 1939 sandte die V/W einen Brief an von Knieriem mit einer Druckschrift an Sparte I, dem ein Bericht ueber Forschungs- und Entwicklungswerk der I.G. in Bezug auf Wehrmachtauftrage oder in Verbindung mit der Wehrmacht beilag (Ankl. Bew. 166). Im Juli 1939 schrieb Dieckmann im Büro der Sparte I der V/W an das Reichswirtschaftsministerium bezueglich der Entfernung wichtiger militaerischer Produkte aus Ludwigshafen und ihre Verlagerung an einen anderen Platz. Es wurde Bezug genommen auf die Lieferung von Urea " im Kriessfall " und auf die Bevorratung von Urea und anderen militaerischen Erzeugnissen. Die Inbetriebnahme von Bereitschaftsbetrieben wurde auch diskutiert. Eine Durchschrift des Briefes ging an das Hauptbüro der Sparte I (Ankl. Bew. 231, siehe auch 232). In demselben Monat schickte die V/W einen Brief an die verschiedenen I.G. Betriebe einschliesslich der Leuna-Werke (mit einer Durchschrift fuer das Büro der Sparte I) betreffs Belieferung der Ruestungsindustrie im Mob-Fall. Der Brief ist vom 12. Juli datiert und es wurde ersucht, dass in Hinblick auf die Dringlichkeit der Angelegenheit eine Antwort nicht spaeter als am 20. Juli gegeben werden sollte (Ankl. Bew. 233). Im Juli 1939 sandte die V/W ein geheimes Rundschreiben an die Farbenbetriebe betreffs Lieferung von Nahrungsmitteln im " A-Fall ". Ins Einzelne gehende Information wurde nachgesucht betreffs der Anzahl von Arbeitern, die im " A-Fall " von den Werken ganztäglich gespeist werden wuerden, die 1 Mahlzeit verabreicht bekommen wuerden, aus aussenliefernden Bezirken evakuiert werden wuerden und betreffs Arbeiter in Schattenfabriken die gespeist werden muessten u.s.w.

Dieses geheime Rundschreiben schloss mit den Worten "man hat uns erneut daran erinnert, dass im Hinblick auf die Schwierigkeiten, die, wie erwartet bei Transport und der Beschaffung erwachsen wurden es dringend erwünscht sei, dass ein angemessener Vorrat von Lebensmitteln fuer 3-4 Wochen eingelagert werde, wobei die Anzahl der Beschaeftigten im Mob-Pell in Betracht gezogen werden sollte" (Ankl. Bew. 741). Im Juli 1939 sandte Dieckmann einen Brief an das Reichsluftfahrtministerium bezueglich der Fahrt gewisser I.G. Vertreter nach den Vereinigten Staaten in Verbindung mit dem Austausch von Information mit amerikanischen Oelfirmen. Es wurde angedeutet, dass die nach den Vereinigten Staaten geschickten Personen versuchen wuerden, Information ueber verschiedene Herstellungsmethoden zu erhalten und zur selben Zeit "Schweissen zu bewahren" ueber Treibstoff und Schmieroel Angelegenheiten, die Geheimhaltung erforderlich machten. (Ankl. Bew. 972, Siehe Schriftsatz gegen Bueteffisch). An dieser Stelle wird auf die Zusammenfassung des Ergebnisses der Beweisaufnahme gegen die Ter Meer und Bueteffisch verwiesen bezueglich des Programms der I.G., das darauf abzielte, moeglichst viel Information von Ausland zu erhalten und zur selben Zeit keinen Gewinn zu geben, um Deutschlands militaerische Macht diesen auslaendischen Staaten gegenueber dadurch zu staerken. Im August 1939 genehmigte der Vorstand eine Spende von 50.000 Reichsmark fuer die Mobilisierung des U.S. Flieger-Korps. Am 28. August 1939 benachrichtigte die V/I die I.G., dass ihre Bureaus telephonisch oder durch Fernschreiber 24 Stunden am Tag erreicht werden koennten (Ankl. Bew. 262). Der Angeklagte Bueteffisch gab an, dass Schneider als Betriebsfuehrer von Iena am 28. oder 29. August eine Versammlung der Abteilungsleiter einberief und sie von dem Mob-Befehl in Kenntnis setzte. Schneider schloss die Besprechung mit den Worten: "Dies ist Krieg". (. siehe Schneider Erklaerungsversuch) Als der Krieg mit England und Frankreich am 3. September 1939 ausbrach, brauchte die I.G. zur Bestaetigung von Schneider's Erklaerungen am 28. oder 29. August, dass ein Mob-Befehl Krieg bedeute, nur ein einfaches Telegramm der V/I mit dem Ersuchen, dass "alle Fabriken der I.G. sofort zu der im Mob-Programm aufgefuehrten Produktion ueberwechseln sollten" (Ankl. Bew. 266).

Kurz nach dem Ausbruch des Krieges im September 1939 wurden in Haag zwischen Vertretern der I.G. und der Standard-Oil Besprechungen abgehalten bezüglich der Uebertragung von Patenten betreffs synthetischen Benzins, Buna usw. um sie von der Beschlagnahme seitens von Feindstaaten und von Beschlagnahme seitens der U.S. im Falle von Krieg zwischen Deutschland und der Vereinigten Staaten zu schützen (....)

(10) Während dieses gesamten Zeitraums, während Deutschland seine Angriffstätigkeit vorbereitete, spielte Schneider eine führende Rolle bei der Aushandlung und Förderung der Zusammenarbeit zwischen der IG und der Nazi-Regierung. Schneider war Krauch's Berater und unterhielt als Führer der Sparte I, während Krauch im Regierungsdienst stand, ständige Faelung mit Krauch's Dienststelle. Er war einer der leitenden Maenner der IG die mit den verschiedenen Ausschuessen der Wirtschaftsgruppe Chemische Industrie Faelung aufrechterhielten. Als Betriebsführer hielt er den Kontakt mit der DAF aufrecht. Als Hauptabwehrbeauftragter hielt er den Kontakt mit der OKW-Abwehr aufrecht und mit dem Sicherheitsdienst. Als Führer der Sparte I hielt er den Kontakt mit dem Ministerium fuer Ruestung und Munition aufrecht (spaeter dem Ruestungsministerium) und er war auch ein Mitglied der SS (siehe Ankl. Bew. 377 und 512). Schneider spielte nicht nur eine beherrschende Rolle auf dem Gebiet des synthetischen Benzins, synthetischen Stickstoffe und synthetischen Methanols, sondern er wurde auch, als regelmässiger Teilnehmer an den Besprechungen der TEA und des Vorstands von 1933 an, ueber die hauptsaechlichen Betaeetigungen der IG auf dem laufenden gehalten, die von ihm alle autorisiert oder genehmigt wurden. Als der Angeklagte Schneider von seiner Tätigkeit als Führer der Sparte I sprach, brachte er eine Reihe von Erklärungen vor. Sie liefen von der Behauptung, dass er nichts damit zu tun gehabt habe, Deutschland fuer den Krieg vorzubereiten, bis zur Behauptung, dass er, obwohl er sich an der Wiederaufruestung Deutschlands beteiligt habe, dies nicht zu Angriffszwecken geschahen sei, und er auf jeden Fall nur unter Zwang setzen habe, was er tat. Der Angeklagte Schneider sagte also wie folgt aus in Bezug auf die Zusammenarbeit der IG mit der Wifo in Verbindung mit der Errichtung von Schattenfabriken fuer die Lieferung von hochkonzentrierter Salpetersaeure und Tetralol (Prot. 7348).

" Eine Weigerung der I.G. sich daran zu beteiligen, waere unter den obwaltenden Umstaenden unmoeglich gewesen. Bis von dem OKW verlangte Bereitschaftsstelle von Hoko-Anlagen ging zweifellos ueber das Beduerfnis des Friedensbedarfes hinaus. Sie war eine Massnahme, um die Wehrmacht im Kriegsfall nach den Erfahrungen des ersten Weltkrieges vor einem Mangel in diesem fuer die Sprengstoffherstellung wichtigen Produkt zu bewahren. "

Die WIFO wandte sich an die IG, weil sie keine andere Wahl hatte, denn die I.G. hatte nur allein in Deutschland genügend Erfahrungen in der Herstellung von hochkonzentrierter Salpetersäure, Vonn die IG. schon aus diesen Grunde die Zusammenarbeit mit der WIFO nicht ablehnen konnte, so war fuer sie aber auch noch ein anderer Grund vorhanden, der wirtschaftlichen Erwägungen entsprach.

Die Preise fuer Stickstoff, fuer Dünge-Stickstoff, waren unter dem Druck der Landwirtschaft ueber die Revision stetigen Senkungen unterworfen, wodurch der technische Stickstoff, zu dem ja auch die Salpetersäure gehoerte, noch eine angemessene Verdienstsparnis zulies. Die IG. musste verhindern, dass die Produktion dieser Salpetersäure-Anlagen, die auch ohne Mitwirkung der IG. mit Hilfe von Zwangslizenzen entstanden waren, in fremde Haende geriet, wodurch eine Preiskontrolle und Preisbeeinflussung des ganzen technischen Stickstoffes befuerchtet werden musste. Aus der Erstellung der Hako-Anlagen vor dem Krieg kann keinesfalls ein Hinweis auf den Angriffskrieg abgeleitet werden. Ich waerdestens habe sie immer in Rahmen der allgemeinen Auf-ruestung der neu geschaffenen Wehrmacht betrachtet.

Aehnliche Verhaeltnisse spielten sich auch im Ausland ab."

Die Kriegsjahre

(11) Nach dem 1. September 1939 spielte Schneider weiterhin eine fuehrende Rolle im deutschen Kriegseinsatz durch seine betragsichtige Teilnahme an den gefuehrten Angriffskriegen in dem Bewusstsein, dass sie Eroberungskriege waren. Seine Taetigkeit ist nicht wegzudenken aus der Fuehrung dieser Angriffskriege und der Vorbereitung fuer neue Angriffshandlungen. Neben seiner Taetigkeit zur Schaffung und Ausruestung des militaerischen Nazi-Apparates fuer die Angriffskriege, in dem Gebiet, das man das der Erzeugung heissen koennte, nahm Schneider auch durch seine Teilnahme an dem in Punkt II der Anklageschrift behandelten Ausraubungshandlungen und seine Taetigkeit beim Sklavenarbeitsprogramm an der Einleitung, Vorbereitung und Fuehrung von Angriffskriegen teil.

b. Punkt II - Flueanderung und Ausraubung

(12) Der Angeklagte Schneider traegt in hohem Masse die Verantwortlichkeit fuer das Programm der IG, chemische Industrien in ganz Europa zu uebernehmen; er wusste davon und billigte es.

(13) Im Fall von Polen nahm er an der Besprechung des Vorstandes vom 8. November 1939 teil, wo die konzentrierten Anstrengungen der IG, sich an der Verteilung polnischen Vermoegens zu beteiligen, erortert wurden (Ankl. Bew. 2120).

(14) Sowjetrussland: Als Mitglied des Vorstandes erhielt der Angeklagte Schneider den Haas Bericht ueber Russland mit Beileitbrief vom 3. Januar 1942. Er war also in Bilde darueber, dass geplant war, die Sowdrussischen industriellen Staedte voellig auszuschlachten. Er wusste auch, dass "grosse Firmen wie die IG" nicht von der Teilnahme an dem "Wiederaufbau" im Osten ausgeschlossen werden wurden (Ankl. Bew. 1175).

(15) Was Norwegen anlangt, so war er bei dem 24. Zusammentreffen des IG Vorstandes am 5. Februar 1941 zugegen, wo der Angeklagte Haefliger und Peschel ueber die weitreichenden Plaene Bericht erstatteten, das Norwe-

rische Potential zur Produktion von Leichtmetallen fuer die deutsche Luftwaffe zu verwenden (Ankl. Bew. 1193) .

(16) Elsass-Lothringen : Schneider wusste in voraus , von Plan der IG , Sauerstoff-Fabriken im eroberten Osten und Westen zu erwerben , besonders in Elsass-Lothringen , in Strassburg , Werlebach und Diedenhofen . und billigte den Plan . (Ankl. Bew. 2192) .

(17) Francolor : Als Mitglied des Vorstands der IG erhielt er die Aufzeichnungen ueber das erste Zusammentreffen der IG mit franzoesischen Industriellen in Wiesbaden am 2. und 22 November 1940 (Ankl. Bew. 2195) . Er nahm auch an der Sitzung des Vorstands vom 10. Juli 1941 teil , wo von Schnitzler(" einen Bericht ueber die Verhandlungen erstattete , die in Bezug auf Francolor erfolgreich zu Ende gefuehrt wurden " . (Ankl. Bew. 1177) . Als Mitglied des TzL der IG von 1938 bis 1945 (Ankl. Bew. 317) war er auch bei der TzL-Sitzung vom 17. Dez. 1940 zugegen , wo ter Meer , bei seiner Besprechung der Francolor berichtete :

"Mit der franzoesischen Farbenfabrik wurde unter Zustimmung der beiden Regierungen ein Vertrag geschlossen , der uns einen massgeblichen Einfluss auf die Franzoesische Farbenherstellung sichert." (PE 345)

(18) Rhone-Poulenc : Schneider war auch bei der Vorstandssitzung vom 12. Dezember 1940 zugegen , wo der Angeklagte Mann , ueber die Lizenzvereinbarung mit Rhone-Poulenc , Bericht erstattete , die fuer einen Zeitraum von 50 Jahren ins Auge gefasst war (und spaeter zustande kam) . Dort sagte man auch :

" Darueber hinaus will die Pharma-Sparte eine Kapitalmaessige Beteiligung an Rhone-Poulenc anstreben ." (PE-1270)

Die Mitglieder des Vorstands , darunter auch der Angeklagte Schneider " waren mit diesem Vorgehen einverstanden " (Ankl. Bew. 1270) .

c. Punkt III - Sklavenarbeit und Massenmord

(19) Der Angeklagte Schneider war der Hauptbetriebsfuehrer der IG von 1938 bis 1945 . Bei der Ausuebung seiner Funktionen war er als Beauftragter des Vorstands der IG taetig , da nach dem Gesetz zur Regelung der nationalen Arbeit der Vorstand der Hauptbetriebsfuehrer der IG war und als solcher fuer die Regelung aller Fragen auf dem sozialen Gebiet verantwortlich (Ankl. Bew. 3128) .

(20) Schneider gibt an, er habe gewusst, dass die von Ostarbeitern und, in gewissen Umfang, von Westarbeitern geleistete Arbeit als Zwangsarbeit zu betrachten war; Er wusste auch, dass in den besetzten Gebieten des Ostens Leute in den Strassen zusammengetrieben und in Scharen nach Deutschland verschleppt wurden und das Westarbeiter nach Ablauf ihrer Kontrakte unabhängig von ihren eigenen Wünschen in Deutschland zur Arbeit verbleiben mussten; ferner, dass Westarbeiter, die dessen unbeschadet nach Hause gingen, gewaltsam nach Deutschland zur Arbeit zurückgebracht wurden (A.a.O.)

(21) Die statistische Einreihung von Arbeitern in Klassifikationen wie Deutsche, verschiedene andere Nationalitäten, Kriegsgefangene, Konzentrationslagerinsassen usw. wurden monatlich von jedem Betriebsführer der IG an Schneider's "Buero Bertrams" konsolidiert und Dr. Ernst Struss, dem Direktor der TEI, unterbreitet. Struss benutzte diese Ziffern fuer Statistiken und graphische Darstellungen, die zur Kenntnis des TEI gebracht wurden, um dessen Mitgliedern die Verteilung und das Fluktuieren der Arbeitskräfte im Gesamtaufbau der IG vor Augen zu fuhren (A.a.O. und)

(22) Schneider gab an, die IG habe Vertreter in die besetzten Gebiete geschickt, wie die Tschechoslowakei, Italien und Jugoslawien um die Erfassung von Arbeitskräften fuer die chemische Industrie im allgemeinen und insbesondere die IG zu unterstützen und zu beschleunigen. Diese Männer der IG reisten im Ausland als Vertreter der IG oder als Offiziere vom Stab der Gebechen (Krauch).

Inspektionen der chemischen Industrie wurden z.B. in Italien von Vertretern vorgenommen, um herauszufinden, wieviele Arbeiter abgezogen und in der deutschen chemischen Industrie beschäftigt werden konnten. Diese Inspektionen brachten eine Auswahl von Personen mit sich und die Verschiebung der Ausgewählten nach Deutschland (Ankl.Bew.1328). Schneider sagte, er fühle sich verantwortlich fuer den Vorschlag, dass die chemischen Industrien in Frankreich und Belgien durchkämmt und die dadurch freigeswordenen chemischen Arbeiter in der deutschen chemischen Industrie beschäftigt werden sollten (A.a.O. und Ankl.Bew. 1326). Bei seiner direkten Befragung leugnete er die Verantwortlichkeit dafuer ab (Prot. 7407).

(23) Der Angeklagte Schneider gab an, dass Ausländerkinder von der IG beschäftigt wurden und dass er zur Errichtung von Schulen fuer Ausländerkinder keine Vorschläge gemacht, Anordnungen erlassen oder Kredite bewilligt habe (Ankl.Bew. 1328).

(24) Schneider wusste, dass von der IG Kriesscheffungen in der Ruestungsindustrie, entweder direkt oder indirekt beschäftigt wurden. Er wurde wiederholt von dem Angeklagten Krauch und anderen Betriebsfuhrern davon in Kenntnis gesetzt, dass in mehreren Betrieben der IG der Krankenstand der Fremdarbeiter viel hoeher war als der der deutschen Arbeiter (A.s.O.). Der Angeklagte Krauch hat diese Aussage darin bestaetigt, dass er (Krauch) solche Fragen mit dem Angeklagten Schneider wie auch mit dem Angeklagten Schmitz besprochen habe (Ankl.Bew. 1332).

(25) Schneider sagte, dass Konzentrationslagerinsassen in Auschwitz, Heydebreck, Wolfen, Bitterfeld und Leuna beschäftigt wurden und dass das Kostenprogramm fuer die Unterbringung usw dieser Insassen wie alle anderen Kreditbewilligungen fuer Ausgaben auf dem sozialen Gebiet von ihm genehmigt werden musste. Bei seiner Befragung berichtet er die Auffuehrung der Plaetze, wo Konzentrationslagerinsassen beschäftigt wurden, sodass nur Auschwitz, Wolfen, und Muerchen uebrig blieben (Prot.7410). Er sagte auch, dass Arbeitsunregelmassigkeiten, Faulheit usw. seitens der Fremdarbeiter zuerst von den Betriebsleitern durch Tadel oder Strafen gehandelt wurden, und falls dies nicht ausreichte, der Gestapo berichtet wurden. Die IG nahm physisch an der Verschleppung auslaendischer Arbeiter nach Deutschland dadurch teil, dass sie Bereitschaften von ihrem Personalbuero und Wachmannschaften ihres Werkschutzes entweder dem Lager der zustaeendigen Arbeitsvermittlungsstelle oder den besetzten Gebieten zur Verfuegung stellte, aus dem die Arbeiter kamen (Ankl.Bew.1328 und 1333).

(26) Als Betriebsfuhrer von Leuna unterzeichnete Schneider haeufig Briefe, in denen Fremdarbeiter bei der Gestapo wegen Faulheit angezeigt wurden. Solche Berichte hatten in vielen Faellen die Verbringung in ein Konzentrationslager zur Folge (Ankl.Bew. 1333). Im Jahre 1941 stellte der Angeklagte Schneider auf dem Fabrikgelaende der Leuna Huetten fuer ein SS-Schulungslager zur Verfuegung. Er sagte, dies sei widerwillig geschehen und nur auf das Verlangen des Gestapochefs aus Halle hin. (A.s.O.) In derselben eidesstattlichen Aussage gab Schneider an, dass die

DAF sich sehr bemüht habe, die Verwaltung, Bewachung und so weiter der Ausländerlager unter ihre Verwaltung zu bekommen, er sich aber gewappert habe, obwohl Schneider fuer das Wohlbefinden und die Betreuung der Fremdarbeiter verantwortlich war, inspizierte er von 1939 bis 1945 nur ein Ostarbeiterlager in Leuna ungefähr dreimal und erinnere sich nicht, je ein Lager in Leuna inspiziert zu haben, wo andere Nationalitäten untergebracht waren (A.a.O.). In diesem Zusammenhang ist die Aussage Buetefisch's interessant, Schneider habe Fremdarbeiterlager funf- bis sechsmal im Jahr besucht (Ankl. Bew. 1234). Schneider erinnerte sich, dass ein Lagerfuhrer, der einen Ostarbeiter geschlagen hatte, vorverurteilt und strafversetzt wurde. (Ankl. Bew. 1333).

(27) Schneider war Leiter des sogenannten Unternehmensbeirats. Der Zweck des Unternehmensbeirats war den Mitgliedern, d.h. den zehn von den Vertretungsraeten der verschiedenen Betriebe ausgewählten Mitgliedern, eine Gelegenheit zu geben sich mit Schneider, dem Hauptbetriebsfuhrer, ueber soziale Fragen zu besprechen, die alle Betriebe angingen und eine Loesung dafuer zu finden (Ankl. Bew. 1329). Den Tagungen des Unternehmensbeirats ging eine sogenannte Betriebsfuhrerkonferenz voraus, in der alle Angelegenheiten auf der Tagesordnung der Unternehmensbeiratstagung aufgefuehrt waren. Regelmässige Teilnehmer an den Unternehmensbeirat-Konferenzen und den Unternehmensbeirats-Tagungen waren die Angeklagten Hurstor, Kuehn, von Schnitzler, Lautenschlager, Ambros, Buergin, Gajewski, Ilgner und manchmal der Moor (A.a.O.). Der Angeklagte Ilgner gab an, dass die Tagungen der Betriebsfuhrer stattfanden, um Schneider hinsichtlich seiner Besprechungen mit Vertretern der DAF zu beraten. Er sagte weiter, dass Schneider der Hauptverbindungsman der I.G. mit der deutschen Arbeitsfront gewesen sei. (Ankl. Bew. 512)

(28) SCHNEIDER schrieb den Angeklagten SCHNITZLER und MAFF am 6. November 1942 bezueglich des Vorschlages in der letzten Vorstandssitzung sich franzoesische Arbeiter fuer die I.G. aus den Firmen zu beschaffen, in denen die I.G. Interessen hatte. In seine Brief ergaenzt er, dass er herausfinden wurde ob man etwas im Rahmen der Sauckel-Aktion erreichen koenne (Ankl. Bew. 1327).

(29) Ein konkretes Beispiel der Art und Weise in der sich SCHNEIDER und andere Vorstandsmitglieder an der Besprechung von Arbeiterfragen interessierten und daran teilnahmen, findet sich in den Aufzeichnungen einer Unternehmensbeirats-Sitzung schon am 11. März 1941. In dieser Sitzung berichtete SCHNEIDER, dass 18 000 eingezogene Arbeiter der I.G. von Frauen und 12 366 Ausländern ersetzt wurden, von denen 2152 Kgf. seien. Alle Betriebsführer waren anwesend mit Ausnahme von BUECHER, VON SCHNITZER, BRÜGGEMANN und WURSTER (Ankl. Bew. 1350).

(30) Der Angeklagte SCHNEIDER entwickelte Initiative bei der Einführung von disziplinarischen Massnahmen fuer Arbeiter die wegringen. Arbeiter, einschliesslich Ausländer, wurden dadurch disziplinarisch bestraft, dass sie besonderen Kommandos zugeteilt wurden, die von besonders energischen Verarbeitern überwacht wurden. Diese zu disziplinierenden Arbeiter wurden in einen besonderen Lager untergebracht das ganz abseits jeden Verkehrs lag. (Ankl. Bew. 1901).

(31) Hinsichtlich SCHNEIDERS Verantwortlichkeit fuer die Zustände bei der I.G. Auschwitz siehe Teil I und Teil IV dieses Schriftsatzes.

SCHNEIDERS VERTEIDIGUNG.

(32) Zu seiner Verteidigung schildert SCHNEIDER mittels eidestattlicher Aussagen seiner Angestellten die Art und Weise in der er zwei oder drei I.G.-Angestellten half. (SCHNEIDER Bew. 2, 3, und Tr. 7328, 7330). Es ist interessant einen Vergleich mit der Anzahl der von der I.G. verurteilten Fremdarbeiter zu ziehen. Z.B. waren am 1. Oktober 1945 insgesamt 50% von den ungefähr 200 000 Arbeitern der I.G. Fremdarbeiter, Kriegsgefangene, Konzentrationslager-Insassen usw. (Ankl. Bew. 1558). Dass all diese Klassifikationen von Arbeitern mit Ausnahme einiger weniger Zwangsarbeiter waren, ist durch die Beweisaufnahme klar gestellt worden (Eidestattliche Aussage 1328; BUECHERISCHE Affidavit, Ankl. Bew. 1334; STRUSS Affidavit, Ankl. Bew. 1318).

(33) Dass den Angaben der Affianten von SCHNEIDER wenig oder keine Glaubwürdigkeit beigemessen werden kann, zeigt sich im Fall von Dr. Hans Sauer, früher bei Buna (SCHNEIDER bew. 4). Sauer gab an:

"Von Zeit zu Zeit besuchte Herr SCHNEIDER persönlich die Lager, wo die Arbeiter wohnten, deren Zahl netuerlich immer zunahm. Er betrat die

Resumo und befragte die Lager-Inassen und setzte sich immer wieder zugunsten einer anstehenden Behandlung der Arbeiter und Arbeiterinnen aller Nationalitäten ein." (Prot. 7330).

In Zusammenhang mit solchen Lagerbesuchen sagte SCHNEIDER, dass er zwischen 1939 und 1945 nur ein Lager fuer Ostarbeiter in Leuna ungefaehr dreimal besucht habe und er sich nicht erinnern koenne, je sonst ein anderes Fremdarbeiterlager besucht zu haben. (Ankl. Bew. 1333).

(34) Es wurden einige Anstrengungen gemacht, die Frage von SCHNEIDERS Verantwortlichkeit fuer das Wohlbefinden von Kriegsgefangenen, Konzentrationslager-Inassen und anderen Arbeitern, mit denen die I.G. nicht direkt ein vertragliches Abkommen getroffen hatte, zu verneinen. Dies wurde unter dem Gesichtspunkt getan, dass logischer Weise diese Arbeitergruppen nicht unter den Begriff der Gefolgschaft fielen (Prot. 7370). Man muss jedoch daran denken, dass SCHNEIDER in seiner eigenen eidesstattlichen Aussage ganz klar zum Ausdruck gebracht hat, dass er fuer das Wohlbefinden dieser Arbeiter verantwortlich war. (Ankl. Bew. 1328). Es ist indessen bezeichnend, dass SCHNEIDERS Verteidiger spaeter in Bezug auf diese Angelegenheit feststellte:

"Ich will indessen nicht sagen, dass der Betriebsfuhrer nicht fuer diese unter Kontrolle stehenden Arbeiter verantwortlich war.... Er hatte natuerlich dieselben allgemeinen Pflichten, die sonst gegeben waren, ohne indessen das spezielle nationalsozialistische Recht anwenden zu koennen." (Prot. 7379).

(35) Ein anderer Affiant fuer Dr. SCHNEIDER, ein gewisser Dr. Polster von Leuna, schildert in seiner eidesstattlichen Aussage, SCHNEIDERS Opposition gegenueber der Beschaeftigung von Fremdarbeitern in Leuna (SCHNEIDER Dok. 41; Tr. 7387). Man vergleiche in diesem Zusammenhang SCHNEIDERS eigene Aussage bezueglich der Entsendung von Vertretern in besetzte Gebiete zum ausdruecklichen Zweck der Anwerbung von Fremdarbeitern. (Ankl. Bew. 1333)

(36) SCHNEIDER gab in seiner Aussage an, er habe vor den Arbeitsvermittlungsausschuessen seine Gegnerschaft gegenueber dem zwaangsweisen Einsatz von Arbeitern bekundet. Vorher hatte er angegeben, der Grund fuer seine Gegnerschaft oder seine Bedenken waere der gewesen, dass die Beschaeftigung deutscher Facharbeiter oder zumindest freiwilliger Fremdarbeiter aus vielen Gruenden vorzuziehen sei (Prot. 7399). Dr. Walter Stothfang, fruherer Ministerialrat im Reichsarbeitsministerium, und Fritz Sauckels Sekretar wurde auf den Zeugenstand

von einem Mitglied des Gerichtshofs gefragt:

"Wäre es in der Praxis einem Arbeitgeber möglich gewesen sein, zu sagen: Wir wollen keine Fremdarbeiter oder Kriegsgefangene. Würde das möglich gewesen sein?"

Darauf antwortete Stothfang:

"Diese Möglichkeit besteht sicherlich. Der Arbeitgeber würde nicht gezwungen Fremdarbeiter oder Kriegsgefangene zu beschäftigen." (Prot. 3738; Ankl. Bew. 1310).

(37) SCHNEIDER gab in Bezug auf Absatz 8 seiner eidesstattlichen Aussage (Ankl. Bew. 1328) als er ihn erläuterte, an:

"Die Bemerkung 'alle Herren der I.G. wussten von dem in Absatz 7 erwähnten Angelegenheiten', (d.h. dem Gesichtspunkt der Unfreiwilligkeit in Bezug auf Fremdarbeiter) bedeutet die Herren die unmittelbar mit dem Einsatz von Arbeitern zu tun hatten". (Prot. 7405).

In seiner eidesstattlichen Aussage sagte er, dass er annahme alle Herren der I.G. hätten davon gewusst, da "diese Dinge allgemein bekannt waren". (Ankl. Bew. 1328, Unterstreichung nachträglich). Der Affiant Struss sagte:

"Jeder in Deutschland wusste dies nach der Einnahme von Kiew Anfang 1942." (Ankl. Bew. 1318).

(38) Wenn SCHNEIDER bei seiner direkten Befragung gefragt wurde, wann er von dem Zwang bei dem Einsatz von Fremdarbeitern gehört habe, sagte er, es sei wahrscheinlich 1942 bei der zwangsweisen Anwerbung der Russen gewesen (Prot. 7400). Im Kreuzverhör gab SCHNEIDER zu, er habe noch früher im Oktober 1939 von der Verordnung zur Einfuhrung der Zwangsarbeit in Polen gehört und er nehme an, die I.G. habe 1940 damit begonnen, polnische Arbeiter zu beschäftigen (Prot. 7468, 69). Dokumente wurden als Beweis vorgelegt, aus denen hervorging, dass die I.G. mindestens schon am 18. Juni 1940 Transporte von Polinnen beschäftigte (Ankl. Bew. 1900, Prot. 7469). Die I.G. stellte schon am 14. Mai 1940 den Antrag auf die zur Verfügungstellung von polnischen Arbeitern und Arbeiterinnen (Ankl. Bew. 1899; Prot. 7469). SCHNEIDER gab auch im Kreuzverhör zu, dass die I.G. Osterbeiter (Russen) schon 1941 beschäftigt habe. (Prot. 7441, 7472).

(39) Die von Schneider und der I.G. entwickelte Initiative in Verbindung mit der Beschaffung von Fremdarbeitern wird unwiderleglich durch SCHNEIDERS Aussage gelegentlich seines Kreuzverhörs bewiesen. Er gab darin an, dass die I.G.

Vortrater zum Zweck der Anwerbung von 1939 bis 1944 ins Ausland schickte (Prot. 7485, 7486).

d. PUNKT IV MITGLIEDSCHAFT IN EINER VERBRECHERISCHEN ORGANISATION

(40) Unter Punkt IV der Anklageschrift ist der Angeklagte SCHNEIDER die Mitgliedschaft in der SS im Sinne des Artikel II, Absatz 1 (d) des Kontrollratsgesetzes No. 10 zur Last gelegt worden.

(41) Der Angeklagte gab seine Mitgliedschaft in der SS an, indem er angab, er sei ein "foerderndes Mitglied der SS gewesen". (Ankl. Bew. 317). Das Urteil des IMG macht keinen Unterschied zwischen "foerdernden" Mitgliedern und anderen Mitgliedern der SS und nimmt auch nicht foerdernde Mitglieder von den verbrecherischen Kategorien der Mitgliedschaft in der SS aus (siehe Besprechung von Punkt IV, Teil VI, L-Buotofiach unten).

(42) Der Angeklagte war ein foerderndes Mitglied der SS von 1933 an bis zum Ende des Krieges (Ankl. Bew. 317). Zu dieser Zeit musste er von der verbrecherischen Betätigung der SS, einschliesslich der Zwangs-
massiellung Tausender polnischer Familien durch die SS und die Ver-
sklavung, Misshandlung und Ermordung von Insassen des Lagers Auschwitz.
In seiner eigenen eidstattlichen Aussage Ankl. Bew. 418, sagt er:

"In einer Sitzung des TRA 1940/41 wurde weiter gesprochen ueber die Ausiellung der ausserwieson polnischen Bevoelkerung, die durch die SS erfolgt ist.

Der Vorstand hat einen Einwand gegen die zweckweise Ausiellung der polnischen Bevoelkerung nicht erhoben, ebenso nicht gegen die Zusammenarbeit mit der SS.

Ich bin sicher, dass mir 1944, evtl. 1943 bereits, Mitteilung ueber die Verfassung zugegangen ist, dass ich mich aber nicht mehr erinnere, von wem ich das gehoert bzw. mit welchem Herren der IG ich mich darueber unterhalten habe."

(43) In seiner Zionschaft als Hauptbetriebsfuhrer und Hauptbe-
wehrbeauftragter fuer alle Werke der I.G. war der Angeklagte verantwort-
lich fuer die Aufrechterhaltung von Beschränkungen gegenueber Fremd-
arbeitern. Weiterhin unterstand der Angeklagte als Hauptbehrbeauf-
tragter der Zuständigkeit des RSHA der SS, dessen Chef Heydrich war,
und war dort registriert. (Ankl. Bew. 153, Prot. 7450, 7505; siehe
auch die Erörterung in Teil VI, "W-von de Hoyde", unten).

e. PUNKT V VERSCHÖNERUNG

(44) Die Bemerkungen in dem individuellen Schriftsatz gegen den
Angeklagten KRAUCH, Teil VI B, Unterabschnitt "d. PUNKT V-Verschönerung",

Seite 41-42 galten auch fuer den Angeklagten SCHNEIDER.

5. Entwurf der Anklagebehörde hinsichtlich der Schuld von Christian Schneider

Das Ergebnis der Beweisaufnahme hat mit einer en Sicherheit (un-
zweifelnden Wahrscheinlichkeit, die Schuld des Angeklagten Christian SCHNEIDER
der Punkte I, II, III, IV und V der Anklageschrift im Fall VI dargoten,
Die Schuld des Angeklagten SCHNEIDER im Sinne eines jeden Angeklagten
Punktes ergibt sich aus den folgenden Tatsachen, die durch die Beweisaufnahme
nachgewiesen worden sind.

Anklagepunkt I

1. Die folgenden Betätigungen SCHNEIDERS während des Zeitraums
zwischen 1933 und 1945 stellen eine wesentliche Beteiligung an der For-
derung der deutschen Wehrkraft und Deutschlands Angriffsprogramme dar.

a.) SCHNEIDERS Tätigkeit als einer der leitenden Männer der I.G. ,
einschliesslich seiner Tätigkeit als Mitglied des Vorstands von 1933 bis
1945. Als Mitglied des Zentralkomitees . von 1937 bis 1945, als stell-
vertretender Führer der Sparte I von 1933 bis 1936, als ihr wirklicher
Führer unter KRAUCH von 1936 bis 1939 (nachdem KRAUCH in Goerlitz Steh
eingetreten war) und als Leiter der Sparte I von Mai 1939 bis 1945, als
stellvertretender Leiter der Leuna Werke von 1933 bis 1936, als Betriebs-
führer der Leuna Werke von 1936 bis 1945, als Hauptbetriebsführer der
I.G. von 1937 bis 1945, und als Leiter des Beirats der Betriebsführer-
konferenzen.

b.) SCHNEIDERS Tätigkeit in anderen Stellungen, einschliesslich
seiner Tätigkeit als Mitglied des Beirats der Wirtschaftsgruppe chemi-
sche Industrie von 1936 bis 1945, als Hauptabwehrbeauftragter der OKW
Abwehr von 1940 bis 1945.

c.) SCHNEIDERS Tätigkeit als Organ der I.G. und vermöge seiner
anderen Stellungen umfassen: (1) Wesentliche Beteiligung an der Schaf-
fung der Ausrüstung der Nazi-Kriegsmaschine und der wirtschaftlichen
Kriegsmobilisierung Deutschlands einschliesslich wesentlicher Beteilig-
ung an der Durchführung des Vierjahresplanes.

(2) Förderung des militärischen Potentials Deutschlands gegenüber

andere Länder durch andere Mittel wie die Bevorratung strategischer Kriegsmaterialien, Hintanhaltung der Produktion in anderen Ländern und Propaganda, Geheimdienst und Spionagetätigkeit, (3) Finanzielle und politische Unterstützung des nationalsozialistischen Parteiprogramms, und (4) Handlungen, die unter Punkt II und III als Verbrechen zur Last gelegt worden.

2. Schneider nahm an diesen Betätigungen teil in dem Bewusstsein, dass er sich an der Vorbereitung von Angriffen beteilige und dass Deutschlands militärische Macht benutzt werden würde, und nach dem Beginn jeder Angriffshandlung tatsächlich benutzt wurde, um eine nationale Ausdehnungspolitik durchzuführen deren Ziel es war die Bevölkering anderer Länder ihres Bodens, ihres Eigentums und ihrer persönlichen Freiheit zu berauben. Schneider wusste dies aus einer Reihe von Gründen:

(a) Schneider wusste, dass dies das Programm der Nazi-Partei seit Anfangs 1920 gewesen war und von 1933 ab war es Schneider klar, dass Hitler entschlossen war, dieses Programm durchzuführen.

(b) Das enorme Programm der Rüstungsproduktion, das 1933 begann, 1936 beschleunigt wurde und 1938 ein enormes Ausmass erreicht hatte, konnte fuer einen Mann in Schneiders Stellung keine andere Bedeutung haben, als dass Deutschland sich fuer Angriffszwecke vorbereitete.

(c) Ausser der allgemeinen Politik der Nazifizierung und den allgemeinen Aufrüstungsmassnahmen beweist der Charakter von Schneiders Tätigkeit, und der Zeitpunkt seiner Betätigung dass Schneider sich bewusst war, Angriffshandlungen vorzubereiten.

(d) Spezielle Beispiele, wie die Tagungen, denen Schneider beizohnte, und bei denen die Ziele der Nazifuehrer zum Ausdruck kamen, und Schneiders Feststellungen zu verschiedenen Zeiten schuengen an und fuer sich, um den erforderlin Dolus darzutun.

(e) Schneiders Dolus wurde von Jahr zu Jahr bestärker. Schon einigen Zeit vor dem 12. März 1938 war

die Invasion Österreichs fuer SCHWEIDER eine feststehende Tatsache. Danach war es klar, dass Deutschland plante, seine Militaerrecht zu benutzen, um anderen Voelkern zu nehmen, was ihnen gehoerte. Seit den Ereignissen des 12.3.1938, u.a. der Eroberung des Sudetenlandes am 1.10.38, Böhmens und Mährens am 15.3.39, und schliesslich der Eroberung Polens und eines jeden weiteren Landes, wusste SCHWEIDER, dass Deutschlands Macht fuer diese Zwecke benutzt wurde und weiterhin so benutzt werden sollte.

3. Auf die vorgeschuetzte Verteidigung des Notstandes oder Zwanges kann sich der Angeklagte SCHWEIDER nicht berufen.

(a) Selbst wenn der Tatbestand ergeben waerde, dass SCHWEIDER im Notstand oder unter Zwang handelte, waere dies aus Rechtsgruenden keine Verteidigung.

(b) Der Tatbestand ergibt indessen nicht, dass SCHWEIDER im Notstand oder unter Zwang handelte, als er die oben angefuhrten Betatigungen vornahm.

ANLAGEPUNKT II:

1. Der Angeklagte SCHWEIDER nahm vorsatzlich an der geplanten und durchgefuehrten Spoliation der chemischen Industrie besetzter Gebiete teil.

2. SCHWEIDER traegt eine erhebliche Verantwortung fuer das ihm bekannte Programm der I.G., durch Gewalt und Zwang chemische Industrie in ganz Europa zu uebernehmen, besonders in Frankreich (einschliesslich Elsass-Lothringen), Polen, Norwegen und der Sowjetunion.

3. Auf die vorgeschuetzte Verteidigung des Notstandes oder Zwanges kann sich der Angeklagte SCHWEIDER nicht berufen.

(a) Selbst wenn der Tatbestand ergeben waerde, dass SCHWEIDER im Notstand oder unter Zwang handelte, waere dies aus Rechtsgruenden keine Verteidigung.

(b) Der Tatbestand ergibt indessen nicht, dass SCHWEIDER im Notstand oder unter Zwang handelte, als er die oben angefuhrten Betatigungen vornahm.

ANLAGEPUNKT III
(Abschnitt A und C)

1. SCHNEIDER nahm vornehmlich teil an der in den I.G.-Unternehmungen üblichen Verwendung ausländischer Arbeiter, die gewaltsam gezwungen wurden, nach Deutschland zu kommen und in Deutschland zu arbeiten; ebenso an der Verwendung von Personen, die aus rassistischen, politischen oder religiösen Gründen in Konzentrationslagern gehalten wurden; und an der Verwendung von Kriegsgefangenen in der Waffen-Industrie und anderen unmittelbar der Kriegsführung dienenden Industrien.

2. Die ausländischen Arbeiter, Kriegsgefangenen und Konzentrationslagerhäftlinge, die in dieser Weise verwundet wurden, wurden mangelhaft ernährt, mangelhaft bekleidet, mangelhaft untergebracht, misshandelt, geschlagen und ermordet.

3. SCHNEIDER ergriff die Initiative, um fuer I.G.-Unternehmungen ausländische Arbeiter zu erlangen, die gewaltsam gezwungen worden waren, nach Deutschland zu kommen und in Deutschland zu arbeiten; um Personen zu erlangen und als Sklaven in I.G.-Unternehmungen zu verwenden, die aus rassistischen, politischen und religiösen Gründen in Konzentrationslagern gehalten wurden; und um Kriegsgefangene fuer die Verwendung in der Munitionsindustrie und anderen unmittelbar der Kriegsführung dienenden Industrien zu erlangen.

4. Die ausländischen Arbeiter, Kriegsgefangenen und Konzentrationslagerhäftlinge, die durch SCHNEIDERS Initiative erlangt wurden, wurden mit Kenntnis SCHNEIDERS mangelhaft ernährt, mangelhaft gekleidet, mangelhaft untergebracht, misshandelt, geschlagen und ermordet.

5. SCHNEIDER fuhr fort, die Initiative zu ergreifen, solche ausländischen Arbeiter, Kriegsgefangenen und Konzentrationslagerhäftlinge zu erlangen, obwohl er sich bewusst war, dass sie mangelhaft ernährt, mangelhaft bekleidet, mangelhaft untergebracht, misshandelt, geschlagen und ermordet wurden.

6. Auf die vorgeschmaltete Verteidigung des Notstandes oder Zwanges kann sich der Angeklagte SCHNEIDER nicht berufen.

(a) Selbst wenn der Tatbestand ergäbe würde, dass SCHNEIDER in Notstand oder unter Zwang handelte, wäre dies aus Rechtsgründen keine Verteidigung.

- (b) Der Tatbestand ergibt indessen nicht, dass SCHNEIDER im Notstand oder unter Zwang handelte, als er die oben angeführten Betätigungen vornahm.

ANLAGEPUNKT III
(Abschnitt B)

1. Mehrere Millionen Menschen wurden in Konzentrationslagern durch Vergasung mit Zyklon-B Gas ausgerottet.
2. SCHNEIDER nahm an diesem Verbrechen vermittelt der I.G. und Degesch teil, vermoge der Betätigung dieser Industrie in Verbindung mit der Herstellung und Lieferung des Zyklon-B Gases.
3. SCHNEIDER war sich bewusst, dass Menschen in Konzentrationslagern durch Vergasung ausgerottet wurden.
4. SCHNEIDER hatte entweder Kenntnis, dass das obengenannte Zyklon-B Gas benutzt wurde, um das Ausrottungsprogramm durchzuführen, oder er verschloss bewusst seine Augen vor dieser Tatsache, obwohl die Umstände ihn geboten, nachher nachzuforschen.

ANLAGEPUNKT IV

1. SCHNEIDER war ein Mitglied der SS von 1933 bis 1945. Er wusste von der verbrecherischen Tätigkeit der SS einschließlich der zwangsweisen Aussiedlung tausender polnischer Familien durch die SS und der Verklawung, Misshandlung und Ermordung von Insassen des Lagers Auschwitz.

ANLAGEPUNKT V

1. Der Angeklagte SCHNEIDER unternahm die aufgeführten Betätigungen in Zusammenarbeit mit dem Angeklagten, die Mitglieder des Vorstandes der I.G. gewesen sind, als Teil einer gemeinsamen Verschwörung zur Förderung der nationalsozialistischen Expansionspolitik, die darauf abzielte, Völker anderer Länder mit Gewalt ihres Bodens, ihres Eigentums und ihrer persönlichen Freiheit zu berauben.
2. Gleich den anderen Angeklagten, die Mitglieder des Vorstandes der I.G. gewesen sind, kannte der Angeklagte SCHNEIDER die Ziele HITLERS. Zusammen mit ihnen gewährte er HITLER Mitarbeit und Unterstützung und wurde so zum Teilnehmer des Eroberungsprogramms, das HITLER in die Wege geleitet hatte.

15. Juli 1948

Ich, E. OETTINGER, AGO A-444 369, bestätige hiermit, dass ich vorschrifts-
mässig bestellter Übersetzer der Deutschen und englischen Sprache bin
und dass das Vorstehende eine wahrheitsgemässe und richtige Übersetzung
des Final Brief I - CHRISTIAN SPENGLER darstellt.

E. OETTINGER
AGO A-444 369

Final Draft, Prosecution (German)
Part VI, Sections 2-M.

J. - OTTO AMEROS

1. Die in der Anklageschrift erhobenen Beschuldigungen. Der Angeklagte AMEROS steht unter Anklage wegen Punkt Eins (Verbrechen gegen den Frieden), Punkt Zwei (Pluenderung und Ausraubung d.h. Kriegsverbrechen), Punkt Drei (Sklavensarbeit d.h. Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit) und Punkt Fuenf (Verschwörung zur Begabung von Verbrechen gegen den Frieden).

2. Der allgemeine Charakter des Beweismaterials, auf das sich diese Beschuldigungen stützen. AMEROS traegt einen Grossteil der Verantwortung fuer die Taetigkeit der I.G. in den Jahren 1933-1945, Vermittler der I.G. und infolge der Stellungen die er im finanziellen, industriellen wirtschaftlichen und politischen Leben innehatte traegt AMEROS eine bedeu- tende Verantwortung fuer die Vorbereitung Deutschlands auf den Angriff und fuer die Teilnahme an diesem Angriff nachdem er begonnen hatte; fuer die Teilnahme am Einheimern der Beute dieses Angriffe durch die Pluenderung und Ausraubung der chemischen Industrie der besetzten Laender; und fuer die Teilnahme an der unrechtmassigen Verwendung und Misshandlung aus- laendischer Arbeiter und Kriegsgefangener als Sklaven, dem moerderischen Gebrauch der Insassen von Konzentrationslagern als Werkzeuge bei der Foerderung des Deutschen Kriegseinsatzes.

Diese Beschuldigungen gegen den Angeklagten AMEROS sind durch das Beweismaterial, das in dem Prozess vorgelegt worden ist, ueber jeden be- gruendeten Zweifel hinaus bewiesen worden. Dieses Beweismaterial ist in Teil I - VI dieses Abschliessenden Schriftsatzes zusammengefasst (ein- schliesslich des vorlaeufigen Memorandums und Schriftsatzes, der hiermit dem Abschliessenden Schriftsatz einverleibt wird.) Eine Aufzuehlung be- stimmter in diesem Abschnitt dieses Schriftsatzes enthaltener Tatsachen, die sich besonders auf den Angeklagten AMEROS beziehen, enthaelt nicht die Hauptpunkte in der Taetigkeit des Angeklagten AMEROS.



meine Natur des weiten Tätigkeitsgebietes in dem er sich in den Jahren 1933-1945 bewegte. Diese speziellen Beispiele sollten jedoch nur im Lichte dessen, was in diesem abschliessenden Schriftsatz zusammen mit dem vorläufigen Schriftsatz gesagt worden ist, betrachtet werden.

3. AMEROS'Se Stellung von 1933 bis 1945. Die Stellungen, die der Angeklagte AMEROS im finanziellen, industriellen, wirtschaftlichen und politischen Leben Deutschlands in der Zeit von 1933 bis 1945 innehatte sind im einzelnen im Ankl.Bew. 278, 279 und 1614 beschrieben. AMEROS wurde am 1. Januar 1939 ordentliches Vorstandsmitglied der I.G. (Protokoll Seite 7785). Zur gleichen Zeit wurde er auch Mitglied des FFA. Seit 1938 war AMEROS Leiter der Organischen Abteilung in Ludwigshafen; seit 1936 Betriebsführer in Schkopau; seit 1938 Direktor in Heule; seit 1941 Direktor bei der I.G. auschwitz, und Direktor bei einer Reihe von I.G.-Verken. AMEROS war Leiter der Aborgana seit 1941, und Direktor der Lurenil seit 1940. Er war Mitglied des Aufsichtsrates in der Furstengrube. Sein besonderes Tätigkeitsgebiet bei der I.G. war die technische Seite der Fertigung von Zwischenprodukten, die wichtig waren fuer Schiesspulver, Sprengpulver und Chemische Kampfstoffe (Protokoll Seite 8087 und 8102). Auf dem Gebiete des synthetischen Kautschuks war er (nach dem Angeklagten der I.G.) der leitende Techniker fuer die Planung und Durchfuehrung des Bau- und Fertigungsprogrammes. Er war auf dem Gebiet der Chemischen Kampfstoffe bei der I.G. der leitende Techniker, der an der Planung und Durchfuehrung des Bau- und Fertigungsprogrammes teilnahm.¹

¹ AMEROS sagte auf dem Hauptverhör: "Innerhalb des Vorstandskreises der I.G. vertrat ich einen gewissen Abschnitt in unserem rbeitsgebiet. Ich vertrat als Techniker die Gebiete Buna, Zwischenprodukte, Kunstharze, die Acetylen und Ethylen-Industrie, und alle die verschiedenen Entwicklungen kleinerer und grosserer Art, die in dem Bau von etwa 12 Jahren zum Ausdruck kamen und die Erweiterung unseres Arbeitsgebietes, die von einer Reihe von Sonderkommissionen behandelt wurde, und mit deren Leitung ich innerhalb I.G. Farben beauftragt wurde; z.B. die Ethlen, Kommission fuer Zwischenprodukte; Kommission K, die Kommission fuer Kautschuk und Kunstharze, die sich mit diesen modernen Gebieten befasste; die Ware, die Vertretung fuer Rohprodukte, und kleinere Kommissionen wie z.B. die Analytische Kommission und viele andere an die ich mich jetzt nicht mehr erinnern kann. (Protokoll Seite 7782).

Er war Mitglied der NSDAP seit 1936/ und wurde 1941 Wehrwirtschaftsführer. Er erhielt verschiedene Auszeichnungen fuer seine Kriegsarbeiten, u.a. das Kriegsverdienstkreuz, das Ritterkreuz zum Kriegsverdienstkreuz und die Todt Medaille (Ankl.Bew.278; HL-8005). In der Wirtschaftsgruppe Chemische Industrie war er Leiter der Unterabteilung fuer Textil-Zubehoer, und Leiter des Produktions-Ausschusses fuer Karbid-Chemie, Methanol, und Holzkohle. Er war auch Leiter des Sonder-Ausschusses C im Ministerium fuer Waffen und Munition.

4. Einige besondere Taetigkeiten von AMEROS, waehrend der Zeit -- von 1933 bis 1945. -- Um die besonderen Taetigkeiten von AMEROS, die unten aufgefuehrt sind, in besseren Zusammenhang mit dem Fergang der Ereignisse in Hitler-Deutschland und bei der I.G. waehrend der Nazi-Herrschaft zu bringen, bitten wir das hohe Gericht bei Durchsicht dieses Schriftsatzes wiederholt bestimmte andere Abschnitte dieses abschliessenden Schriftsatzes "nachzuschlagen". Teil VI "3.-Karl KRUCH" gibt am "Eindruecklichsten die Entwicklung der Deutschen Kriegsmaschine im engen Zusammenhange mit der politischen Entwicklung von Jahr zu Jahr wieder. Teil VI "4.-Fritz ter MUE" ist besonders nuetzlich bei der Betrachtung der Bedeutung von AMEROS's Taetigkeiten, da AMEROS eine Haupttaetigkeit in ter MUE's Sparte II war. Ausserdem muessen die Taetigkeiten von AMEROS mit denen von WUESTER in Zusammenhang gebracht werden, wie sie in Teil VI "5.-Karl WUESTER" beschrieben sind, denn die ganze Ludwigshafen/Oppau-Organisation wurde betrieben als ein eng verknuepfter Werke-Konzern, wobei der Verantwortungsbereich aufgeteilt war unter den Vorstandsmitgliedern AMEROS, Mueller-Gunradt, und WUESTER. Das Protokoll der Direktorkonferenz in Ludwigshafen/Oppau und das Kreuzverhoer von WUESTER (Prot.Seiten 11072-11110) zeigt, dass die Leitung dieses "Konzerns" sich wesentlich ueberschnitt. Es gab z.B. nicht einmal eine oertliche Unterteilung zwischen den organischen und anorganischen Unterabteilungen des Werks. Die enge Verknuepfung in der Verarbeitung der verschiedenen Zwischenprodukte, in Personal-Angelegenheiten, in Transport-Angelegenheiten, Buchhaltung usw. lassen eine Trennung der Taetigkeiten der Vorstandsmitglieder in Ludwigshafen/Oppau unwirklich erscheinen.

a. Inklarepunkt 1. Verbrechen gegen den Frieden.

(1) Wir wollen in diesem Teil des Schriftsatzes viele der Tattigkeiten nicht wiederholen, die die I.G. seit 1933 zur Vorbereitung eines Angriffs durchgeführt hat, z.B. Luftschutzmassnahmen, "Kriegsspiele", Mobilisierungsmassnahmen, finanzielle Beiträge fuer die SEDAP, ihre Organisationen usw. AMEROS war einer derjenigen, der bei der Kriegsvorbereitung besonders eng mit den Militaere zusammenarbeitete, z.B. I.G. Partyn V/V usw. Schon 1936 wies AMEROS die Vermittlungsstelle an, ein besonderes Verfahren auszuarbeiten, um die Geheimhaltung des Briefwechsels ueber Chemische Kampfstoffe sicherzustellen (Ankl.Bew.1920 und 199). Er hat damals selbst seine Tattigkeiten in Ludwigshafen und Ismandorf auf dem Gebiet der Zwischenprodukte als "militaerisches Geheimnis" bezeichnet (Ankl.Bew.1920, siehe auch Ankl.Bew.144). Er hatte besondere Kenntnisse von den Verhandlungen der I.G. mit der Wehrmacht im Zusammenhang mit der Entwicklung und Forschung, und ueber die Rolle, die die Vermittlungsstelle "V" in diesem Zusammenhang spielte (Ankl.Bew.166).

(2) Im Januar 1935 wurde AMEROS innerhalb der I.G. zum leitenden Beamten auf dem Gebiet des Glycerins und seiner Derivate ernannt (Ankl.Bew.1917, Protokoll S.8088). Das war geschehen nach Besprechungen mit dem Heeres-Vaffenamt (ueber die GRUEN und ter MUEB unterrichtet worden waren), und es handelte sich um die Herstellung von synthetischem Glycerin. (Ankl.Bew.1917). Kurz danach, im September 1935, traf Dr.Zahn vom Heeres-Vaffenamt eine vorlaufige Entscheidung mit der I.G. ueber die Arbeit, die sie in der Fertigung von Diglykol (Kreatinstoff fuer Nitroglycerin) uebernehmen sollte. In der Notiz ueber diese Besprechung heisst es:

"... dass wir betr.Diglykol die von uns geplanten Untersuchungen zusammen mit Ludwigshafen (mit AMEROS als Leiter der Organischen Abteilung) einerseits, bzw. der Vasegl (Vestfalisches-Industrie-Sprongstoff A.G.) andererseits anstellen ..." (Ankl.Bew.109)

1

Schon 1935 wussten die Angeklagten ter MUEB und AMEROS von den Tattigkeiten der VAS-G. Die Teilnahme der I.G., ueber die Dynamit A.G., an der Herstellung von Sprongstoffen und Schiesspulver ist ausfuehrlicher in dem GATTWSKI Schriftsatz behandelt.

Im Dezember 1935 teilte die Dynamit A.G. der I.G. mit, dass sie "ungeduldig" auf die Versuchsergebnisse ueber die Fertigung des synthetischen Glycerins wartete, da es fuer die Fertigung von hoch-explosiven Sprengstoffen verwendet werden sollte.

(Ankl.Bew.111) 1

(3) Im November 1935 unterrichtete die I.G. das Heeres-Waffenamt davon, dass die Produktions-Kapazitaet fuer Diglykol in Ludwigshafen sich auf 350 t pro Monat belief (Ankl.Bew.114)². Damals fanden auch Besprechungen ueber eine erhoechte Fertigung von Phosgen, Acetophenon und Stabilisatoren statt. Obgleich dieses Beweismittel nicht die Anwesenheit des Angeklagten AMBROS zeigt, befaest es sich mit dem Gebiet mit dem er besonders zu tun hatte, und aus nachfolgenden Dokumenten geht hervor, dass er von diesen Angelegenheiten unterrichtet war, denn AMBROS war von der I.G. besonders dazu beauftragt worden, diese Angelegenheiten zu vertreten. Im Dezember 1936 teilte der Angeklagte AMBROS der I.G. mit, dass er Dr. Wittwer zu seinen Verbindungen im Rohstoff-Bereich erkannt hatte, und dass er (AMBROS) es "unternommen hatte, einen Herstellungsplan fuer die Fertigung von Loet und seine Vorprodukte zu entwerfen..." Statt die Vorprodukte auf Lager zu nehmen, empfahl AMBROS den Bau von "A-Betrieben" (Ankl.Bew.1918). Dr. Wittwer, als

- 1) Ueber Einzelheiten ueber die Art von Diglykol als Ersatz fuer Nitroglycerin in der Herstellung von Schiesspulver und Sprengstoffen, siehe Aussage von Hias (Prot.S.1372-1374). Die Wichtigkeit des neuen I.G.Verfahrens fuer die Herstellung von Diglykol ist daraus ersichtlich, dass im Jahre 1937 Diglykol Nitroglycerin als Basis fuer die Herstellung von Sprengstoffen ersetzte (Ankl.Bew.1919, HI-14071, Prot.S.8096). Fuer Einzelheiten ueber die technischen Zwischenprodukte, die fuer die Herstellung von Schiesspulver, Sprengstoffen und chemischen Kampfstoffen erforderlich waren, siehe Ankl.Bew.591, HI-6239, Schaubild des Reichsamtes fuer Wirtschaftsentwicklung, aus dem das ineinandergreifen der Rohstoffe in der Fertigung von Schiesspulver, Sprengstoffen und Vorprodukten hervorgeht.
- 2) AMBROS hat im direkten Verhoer (Prot.S.7773) darauf hingewiesen, dass er am Bau des Zweckel-Werks teilnahm, "ein kleines Anthyloxyl-Werk". Mit Bezug auf dieses Werk hat das Heeres-Waffenamt der I.G. mitgeteilt, dass dieses im Kriegsfall eingesetzt werden sollte (Ankl.Bew.192, HI-7475). Bei der Besprechung der chemischen Kampfstoffe werden wir wieder darauf hinweisen, dass diglykol, ausser seiner Eigenschaft als wichtiges Zwischenprodukt in der Herstellung von Schiesspulver und Sprengstoffen, auch ein unentbehrliches Zwischenprodukt fuer die Herstellung von Giftgas war, und dass die Erhoechung der Diglykol Produktion auch auf seine Verwendung als Zwischenprodukt fuer Giftgas abgezielt war.

Verbindungsmann im Rohstoff-Amt, war die Aufgabe übertragen worden, "alle Angaben über den technischen Stand des Prozesses (zur Verstellung von Loat) zu sammeln, und diesbezüglich Anregungen zu geben, und sich mit Rohstofffragen zu befassen." Wittwer wurde als Vertreter von AMEROS am 17. Dezember 1936 davon unterrichtet, dass das Diglykol-Werk Völfen den Betrieb im März 1937 aufnehmen sollte, um die Knappheit an Glycerin zu vermindern (Ankl.Bew. 115 und 116). Im folgenden Monat, Januar 1937, kam Wittwer mit dem Heeres-Waffenamt überein, dass die überschüssige Produktion an Äthylendioxyd aus Amendorf, das nicht als Thio-diglykol gelagert werden konnte (Zwischenprodukt fuer Giftgas, Ankl.Bew.116, Prot.5.1389), nach Ludwigshafen verschickt werden sollte, um dort in Diglykol umgewandelt zu werden¹. (Ankl. Bew.117) AMEROS war davon unterrichtet, denn eine Woche später, nämlich am 20. Januar 1937, anlässlich einer Konferenz zwischen Dr. Zahn vom Heeres-Waffenamt und Vertretern der I.G., in der Fragen einer erhöhten Produktion von Diglykol und Phosgen besprochen wurden, ist aus dem diesbezüglichen Protokoll ersichtlich dass "Dr. AMEROS vom Heeres-Waffenamt gebeten wurde, den Bedarf der WASAG und der DAG (Dynamit A.G.) und die Lagereinrichtungen fuer Diglykol festzustellen (Ankl.Bew.118). 14 Tage später, am 4. Februar 1937, wurde eine Konferenz mit dem Heeres-Waffenamt abgehalten in der Wittwer (der Verbindungsmann von AMEROS, der sowohl die I.G. als auch die Rohstoff-Kommission vertrat) anwesend war². Aus dem Protokoll geht hervor, dass der

1 Siehe Aussage von Elias (Prot.5.1382,1389), dass das Äthylendioxyd, das fuer Giftgas vorgesehen war instabil war und nicht gelagert werden konnte; darum wurde es in Diglykol verwandelt, das in Äthylendioxyd zurückverwandelt werden konnte.

2 Am 6. Januar 1937 fand im Amt fuer Rohmaterial und Synthetische Werkstoffe (KRAUCH's Abteilung) eine Besprechung statt, bei der Vertreter des Wehr-Wirtschaftsstabs, des Kriegeministeriums, des Heereswaffenamtes, des Luftfahrt-Ministeriums und der Marine zugegen waren, und in der die Einrichtung von Werken fuer die Herstellung von Schießpulver und Sprengstoffen, sowie die Bevorratung von fertigem Schießpulver und Sprengstoffen besprochen wurde. "Entscheidung: ueber Bevorratung an Vorprodukten und organischen Ausgangsstoffen, z.B. Nitriertkroepf, Diglykol usw." ferner die Errichtung von Werken fuer die Herstellung von Chemischen Kampfstoffen, Bevorratung von chemischen Kampfstoffen und ihrer Vorprodukte, Bevorratung von Losantin, die Auswahl von Lagerplaetzen fuer die Bevorratung von Diglykol, und Bauplaetze fuer Salpetersäure-Werke und aehnliche Werke (Ankl.Bew.717)

Diglykol Bedarf der WASAG und DAG fuer die Jahre 1937 und 1938 auf 250 t pro Monat angegeben war (Ankl.Bew.119, Prot.S.8091-8094), und dass die Produktion der I.G.-Werke Wolfen und Ludwigshafen als ausreichend erachtet wurden, den Bedarf der WASAG und der DAG zu decken, AMEROS erhielt ein Exemplar der Notiz ueber diese Konferenz, und aus diesem Beweisstück geht hervor, dass er auch von dem Bevorratungsprogramm wusste, dass die Dynamit I.G.-Werke bezueglich Diglykol ins Werk setzten, AMEROS, der empfohlen hatte, den Bau der "Betriebe" dem Bau von Lagereinrichtungen bevorzugt durchzufuehren, wusste, dass das Diglykol-Werk Wolfen als "Ausweichbetrieb fuer den Kriegsfall" errichtet wurde, denn in seinem Briefwechsel an Zweckler (seinen Rechtsberater, der auch die vertraulichen Angelegenheiten fuer ihn erledigte, Prot.S.8106) bezeichnete er das Werk ausdruücklich als solches (Ankl.Bew.120). Und AMEROS wusste, dass die gesamte Produktion an Diglykol im Wolfen-Werk an die "Sprengstofffabriken WASAG und DAG verkauft werden sollte". (Ankl.Bew.121)¹.

(4) Auf dem Gebiet der Sprengstoffe genuegt es wohl, darauf hinzuweisen, dass von 1935 ab bis zum Mai 1939, die Produktionskapazitaet von I.G. insgesamt 7 600 t pro Monat erreichte (Ankl.Bew.609, HL-8790, S.15)², oder eine Kapazitaet von insgesamt 50 000 t Schiesspulver pro Monat, (Prot.S.1374). das KRAUCH'sche Bureau berichtete im Februar 1939 ueber die Planung und Durchfuehrung des "schnellen" Planes fuer die Herstellung und Bevorratung von Diglykol, und schrieb: (Ankl.Bew.609, S.39)

"Während der ersten beiden Kriegsjahre, in denen ausreichend Diglykol zur Verfuegung stehen wurde, konnten dann - wenn notwendig - die Anlagen mit einer reichlich angemessenen und auch zulassigen Bauzeit entsprechend erweitert werden."
Der Bericht weist besonders auf die Diglykol Fertigung in Ludwigshafen,

Schkoppen, Haale und Trostberg hin, alle Werke auf diesem speziellen Sektor

1 Im Jahre 1937 gingen 97,5% ihrer Diglykol Produktion an die Sprengstoffwerke (Ankl.Bew.1517, S.24).

2 Diese Zahl umfasst die tatsaechliche Kapazitaet, plus "geplanter Kapazitaet". Der Grund weshalb wir die geplanten Kapazitaeten mit auffuehren und uns nicht auf eine Eroerterung der tatsaechlichen Kapazitaet beschraenken liegt darin, dass die "Planung" bei den Verbrechen gegen den Frieden genau so wesentlich ist wie die tatsaechliche Vorsehung, und zwar bezueglich der tatsaechlichen Handlung, wie auch bezueglich der Gewinnung.

fielen in den Geschäftsbereich des Angeklagten AMBROS¹. Die I.G. war in Deutschland der alleinige Hersteller von Diglykol (Ankl.Bew.612), und der Angeklagte hatte den technischen Teil, der sich mit der Produktion befasste, unter sich².

(5) Die "U.S. Strategic Bombing Survey" weist auf Hexogen und Penta als "zwei der modernsten und wirksamsten Sprengstoffe" hin (Ankl.Bew. 616, S.3) Dieses Hexogen war "2,25 mal so wirksam wie TNT" (Ankl.Bew. 616, oben erwähnt, Seite 5). Für Hexogen gibt es keine Verwendung im Frieden (Ausgabe von Elias, Prot.S.1379; Aussage von

1 Wir weisen ferner darauf hin, dass "Hittwer, AMBROS' Assistent, zu dieser Zeit in KRAUCH's Büro an der Ausarbeitung von Plänen beschäftigt war, siehe im Dokument besonders den Hinweis auf sofortige Pläne, eine Armee mit 60 Divisionen auszurüsten (20 000 Mann pro Division, Prot.S.11449) und Planung auf lange Sicht für die Ausrüstung einer Armee von 90 Divisionen (Ankl.Bew.600, S.26-31); Aussage von Ritter KRAUCH's Assistent), Prot.S.9321; Aussage von Zahn (Spreng-Waffenamt) Prot.S.11476, der über seine Verhandlungen mit der I.G. vor dem 1. September 1939 wie folgt aussagt:

"2. Und Sie brauchten mehr Diglykol, und Sie verhandelten mit Ihnen (I.G.) um eine ausreichende Polioform für die Produktion von Sprengstoffen und Chemischen Kampfstoffen für die Wehrmacht sicher zu stellen, stimmt das nicht?

A. Ja, eventuell.

3. War es notwendig, genügend Zwischenprodukte von Diglykol zu haben, um Sprengstoffe und Chemische Kampfstoffe herzustellen?

A. Nach dem Programm, das uns auferlegt worden war, war eine grössere Produktion erforderlich."

Am 10. Februar 1939 sandte KRAUCH an AMBROS einen genauen Bericht über die Hexogen und Toluol-Lage, den AMBROS am 21. Februar 1939 betätigte (Ankl.Bew.1937, S.3). Er weist besonders auf seine Zusammenarbeit mit der DAG bezüglich der Hexogen Werke hin.

2 Während sich hierin die Freierklärung mit den Vorprodukten für Sprengstoffe und Schießpulver befasst, und das Beweismaterial ergibt, dass diese Zwischenprodukte an die Sprengstoffwerke der DAG geschickt werden sollten, werden wir uns bei der Besprechung des GAJTHSKI Schriftsatzes mit den Beziehungen der I.G. mit der DAG befassen, und zeigen, dass die DAG in der Fertigung von Sprengstoffen und Schießpulver in Deutschland eine beherrschende Stellung innehatte, dass im Jahre 1938 die DAG Betriebe (einschl. aller Tochterbetriebe) 100% des gesamten Schießpulvers, und 82,5% der gesamten Sprengstoffe in Deutschland herstellte.

Schindler, Chefingenieur der Dynamit A.G., Prot.S.12726). Der Angeklagte Ambros arbeitet mit der Dynamit A.G. zusammen in technischen Angelegenheiten, und in der Belieferung von Zwischenprodukten fuer ihre Sprengstoff-Fertigung (Aussage von Schindler, Chefingenieur der DAG, Prot.S.12351 bis 12356). Das erstreckte sich auf die Zeit vor und nach dem Kriege (Prot.12356)¹. Siehe auch Ankl.Bew.2330, AMBROS' Zusammenarbeit betr. Hexogen mit der WASAG, im Jahre 1938. Im November 1938 weist AMBROS in einem Schreiben an KRAUCH auf seine Mitarbeit auf diesem Gebiet hin, und bittet KRAUCH, die Unterstuetzung des I.G.-Werkes Copau fuer diese Mitarbeit sicherzustellen (Ankl.Bew.2330) ². Auf dem Gebiete der Stabilisatoren fiel dieses unter die technische Zuständigkeit von AMBROS in Ludwigshafen, und er wusste, dass ihre Fertigung fuer die Sprengstoff-Fabriken, und nicht fuer den zivilen Gebrauch bestimmt war. ³

1. Schindler, Oberingenieur der Dynamit A.G., sagte aus, dass er sowohl vor wie auch nach dem Krieg mit AMBROS zu tun hatte, bezüglich "gewisser Rohstoffe und Zwischenprodukte, z.B. Hexamethylen, Tetramin und Formaldehyd, die von der I.G. geliefert wurden... und bezüglich der Herstellung von Werken, die fuer die Herstellung dieser Produkte dienen sollten" (Prot.12356, 12351).
2. Dieses fand statt, nachdem KRAUCH sich mit AMBROS ueber den Karin-Hall-Plan besprochen hatte, und nach KRAUCH's Ernennung zum Generalbevollmaechtigten fuer Sonderfragen in der Chemie (Ankl.Bew.438 und 453). Kurz vor der Mannheimer Krise wurde Ludwigshafen (wo AMBROS die Leitung der Organischen Chemie hatte) im Juli 1938 von einer erhoekten Nachfrage nach Toluol unterrichtet, und der Grund der Anforderung wurde wie folgt angegeben: "Inzwischen sind, wie bekannt, sogar erhoekte Mengen von reinem Toluol angefordert worden fuer den laufenden Monat und Monat August, als Ergebnis der wieder erhoekten Anforderungen der Sprengstoff-Fabriken" (Ankl.Bew.123).
3. In seiner Verteidigung wies AMBROS darauf hin, dass die Sprengstoffe, die bei der Dynamit A.G. hergestellt wurden, zum groessten Teil fuer den zivilen Gebrauch bestimmt waren (Prot.S.8098). Die Dynamit A.G. erstattete der I.G. in regelmässigen Zeitabständen Bericht ueber ihren Umsatz, und unterteilte in Besonderen ihre Zahlen um die Beträge anzugeben, die in die Sprengstoffwerke gingen, die die fuer den zivilen Gebrauch bestimmt waren, im Vergleich zu denen, die fuer militaerische Zwecke vorgesehen waren (Ankl.Bew.1816, Aussage von Schmidt von der DAG; Prot.S.13116). Gewisse Sprengstoffe sind nach ihrer ganzen Art nur fuer militaerische Zwecke geeignet und sie konnten allein durch die Tatsache ihrer Produktion als solche gekennzeichnet werden. Andere Sprengstoffe, die fuer den zivilen und militaerischen Sektor gebraucht werden, koennen nur dann klassifiziert werden, wenn das Produkt verkauft wird, und aus diesem Kauf die geplante Verwendung hervorgeht (Aussage von Schindler, Oberingenieur der DAG, Prot.S.12727). Die Berichte der DAG an die I.G., die die Unterteilung nach militaerischen und zivilen Sprengstoffen enthielt war eine ausreichende Quelle, aus der die geplante Verwendung der Sprengstoffe hervorging (Aussage von Schmidt von der DAG, Prot.S.13117).

Kampfstoffe

(6) Als das Heeres-Waffenamt im Jahre 1933 zum ersten Mal an die I.G. herantret und sie ersuchte die Produktion von Giftgas aufzunehmen, lehnte die I.G. ab. Die I.G. konnte nicht dazu gezwungen werden¹. Jedoch im Jahre 1935 half die I.G. auf diesem Gebiet mit, indem sie ein Werk fuer Orgacid in Ammendorf errichtete, das Giftgas produzieren sollte (Ankl.Bew. 351). Obgleich das Endprodukt von der Orgacid Gesellschaft hergestellt werden sollte, nahm es die I.G. auf sich "alle chemisch technischen Rat-schlaege waehrend des Baues zu erteilen ueber die Inbetriebnahme und die Fuehrung der Fabrik, einschliesslich der Versuchsarbeit" (Ankl.Bew.351, s.o.), AMEROS war der Techniker in der I.G., der den Vertrag mit Orgacid unterzeich-nete und sich darum kuennte, dass die I.G. die Bedingungen einhielt, AMEROS wusste natuerlich (sein Mitarbeiter Roedler wurde am 9. August 1935 unter-richtet), dass das neue Werk in Ammendorf "ausschliesslich fuer die Pro-duktion von Dichlor-dianthylensulfid (Senffgas) verwendet werden wurde" (Ankl.Bew.351, s.o.; siehe Aussage von Elias, Prot.S.1387; s.auch Ankl.Bew. 622, Schreiben von I.G. vom 10. Juni 1936, in dem darauf hingewiesen wird, dass Ludwigshafen (AMEROS' Werk) die Produktion von Senffgas in Ammendorf unterstuetzte). Ein Werk fuer die Herstellung von Anthylenoxyn, einem notwendigen Rohstoff fuer Chemische Kampfstoffe, (Ankl.Bew.591) wurde im Jahre 1936 in Zweckel errichtet, unter AMEROS' Leitung (Ankl.Bew.623, s. Prot.S.7773). Er wusste dass es fuer den "Kriegsfall" gebraucht werden sollte (Ankl.Bew.192).

(7) Im Jahre 1937 wusste er von den erhoehten Lieferungen an Chlor durch die I.G. fuer die Produktion in Ammendorf (Ankl.Bew.624, 625, 626 und 627). Die 1937 hatte die I.G. das Ausmass ihrer Teilnahme auf dem Gebiet der Chemischen Kampfstoffe bereits dahingehend "planmassig fest-gelegt", dass sie die Produktion der Zwischenprodukte fuer Giftgas uber-nahmen wurde, (und die Produktion des Endproduktes einer anderen Gesell-

¹ Siehe Aussage Zahn, Chef der Sprengstoff- und Kampfstoff-Abteilungen des Heereswaffenamtes, Prot.11477-11481; vergl. AMEROS' eigene Aussage Ankl.Bew.350.

schaft überlassen wurde), und es ferner übernommen wurde, die technischen Erfahrungsgrund/^{lassen} für die Errichtung der baulichen Einrichtungen für die Herstellung von Giftgas zur Verfügung zu stellen. (Ankl.Bew.826)¹.

(8) Im April 1937 unterrichtete AEBOS das IR'UCK'sche Büro, dass er bereit wäre, seine Erfahrungen der I.G. für den "Ausbau des Ausweichwerkes in Trostberg"² zur Verfügung zu stellen, wobei er wusste, dass "der Betrieb des Werkes in Friedenszeiten nicht vorgesehen war", und dass es zur Herstellung von Zwischenprodukten für Chemische Kampfstoffe verwendet werden sollte (Ankl.Bew.598, S.4).

1

Dies ist ausführlicher erklärt im Protokoll über eine Konferenz, die im Februar 1938 abgehalten wurde (Ankl.Bew.2319, Prot.S.11607). Darin heisst es: "Von Standpunkt der I.G. aus scheint es aber auch angebracht, dass wir auf diesen Weisen Anteil nehmen sollten in dem Gebiet der Chemischen Kampfstoffe: 1) Indem wir uns mit Orgacid zusammensetzen, würde Farben auch Einblick und Einfluss bekommen auf diese Werke, z.B. auch wieder in Ammerdorf. Es wäre dann nicht möglich, dass irgendwas gebaut oder betrieben werden könnte ohne Wissen der I.G. 2) Indem wir an Orgacid die Anweisung zum Bau der neuen Werke geben, könnte die I.G. ihre Erfahrung im Interesse des Reiches zur Verfügung stellen, und würde dennoch nicht den Auftrag erhalten, den Bau als Ganzes durchzuführen. Die Orgacid wird alle amtlichen, technischen und baulichen Fragen behandeln, während die I.G. nur die Konstruktion, und eventuell die Montage gewisser Einrichtungen, an denen sie interessiert ist, übernehmen wird. Es ist z.B. möglich, dass in dem ersten Direkt-Lost Werk die I.G. es auf sich nehmen würde, das Acetylen zu stellen, und wenn die Versuche in Leverkusen fehlschlagen, wird Auer die Maschinen usw. vom Direkt-Lost Werk übernehmen."

Dr. Zahn, Leiter im Beeres-Vaffenamt für Chemische Kampfstoffe und Brennstoffe, sagte aus, dass die Zusammenarbeit zwischen der I.G. und Orgacid diese Linie grundsätzlich verfolgte (Prot.S.11608). Er konnte es wissen, weil er an diesen Besprechungen mit AEBOS im Oktober 1938 teilgenommen hatte.

- 2 Das Werk Trostberg ist das Gleiche wie Gendorf (Prot.S.11471). Obgleich die I.G.-Tochtergesellschaft Anorgana master das Werk betrieb, wird ihr Anteil in der einleitenden Klausel des Vertrages beschrieben (Ankl.Bew.637)

(9) Im Juli 1937 schrieb AMEROS ausserdem an KRAUCH ueber die Trostberg-Gendorf Werke und die vergrösserten Einrichtungen fuer die Produktion der Zwischenprodukte fuer Giftgas¹. Er wusste damals auch, dass ein "Kalkstickstoff-Werk fuer den Kriegsfall" geplant war (Ankl.Bew.2315).

(10) Im Mai 1938 ernannte AMEROS Wittwer zu seinem Verbindungsmann zwischen der I.G. und dem OKH in den Planungen und Durchfuehrungen auf dem Sektor Chemische Kampfstoffe (Ankl.Bew.2318, Prot.S.11746). Gleichzeitig schrieb AMEROS im Mai 1938 an das OKH im Zusammenhang mit dem Bau der I.G. Chemischen Werke in Huels und sagte:

"Zu dem Bauvorhaben der eigentlichen A-Anlagen bemerken wir, dass die von der I.G. zu bearbeitenden Bauelemente Diglykol, Oxol und Vorratslager bereits in ihren Einzelheiten projektiert werden. Fuer die Gesamtplanung dieses Vorhabenschnittes benoetigen wir nunmehr schnellstens die Bauezeichnungen fuer die Verestierungsanlage, D-L Anlage und die dazu notwendigen Vorratslager." (Ankl.Bew.597)².

(11) Im Juni 1938 schrieb AMEROS an KRAUCH und uebermittelte ihm seine Eindruecke ueber die Entwicklung des Programmes fuer die Herstellung von Chemischen Kampfstoffen und Sprengstoffen in Deutschland, indem er sagte:

"Die Wiederaufruestung auf dem Gebiet der Chemischen Kampfstoffe ist unzureichend und ist praktisch auf dem Niveau von 1918 stehengeblieben³. Erst waehrend der letzten

1 Ein Werk, das Oxol zum fertigen Seigfuegas verarbeiten wird (Prot.S.1390).
Fuer Einzelheiten ueber die weitere Planung fuer Huels, siehe I.G. Memorandum vom Maerz 1938 (Ankl.Bew.559). Dass unter anderem Schkopau und Huels errichtet worden waren, um den Mobilisierungsplan im Zusammenhang mit den I.G.-Werken, wie z.B. Ludwigshafen und Oppau, zu vervollstaendigen, geht aus dem folgenden Dokument vom 30. September 1939 hervor, in dem Goering's Dienststelle an General Thomas im OKH folgendes schrieb: "Ich habe feststellen koennen, dass die Werke Ludwigshafen und Oppau auf Grund der ihnen waehrend der letzten Jahre der wehrwirtschaftlichen Vorbereitungszeit zugegangenen Weisungen oder Abregungen mit wichtigen Ergebnissen zum grossen Teil auf mitteldeutsche Betriebe, so z.B. das in der Zwischenzeit entstandene Werk Schkopau u.a., ausgewichen sind. Bestimmte Produkte werden im neuen Bauxwerk Huels als Kreisproduktions fuer Ludwigshafen und Oppau vorbereitet." (Ankl.Bew.268, S.2). Siehe auch die Besprechung bei der TEA im Juni 1943, wo in Anbetracht der Frage, die wichtigere Produktion in sichere Gebiete zu verlagern, angesichts der Kernhandlungen im Westen, die Feststellung getroffen wird, dass seit 1933, bei der Errichtung von neuen Einrichtungen die grundsuetzliche Entscheidung getroffen wurde, "... fuer diese Zwecke neue Grosswerke zu errichten... (Verlagerung nach geographisch sicheren Gebieten). Auf dem Gebiet der organisch-chemischen Fabrikationen erfolgte 1935 die Gruendung von Schkopau, in das von vornherein neben der Bauxproduktion Grossfabrikationen von Phthalasaure, Essigsaureanhydrid, Vinylchlorid und Isolit geplant wurden, um ein weiteres Wachstum der westlichen Erzeugungen abzufangen. Es folgten die Gruendungen der Grosswerke ... deren Standort und Produktionsprogramm von vornherein so ausgewaehlt wurden, dass sie solche Fabrikationen, die bereits in anderen vornehmlich westlichen Werken bestehen, aufnehmen" (Ankl.Bew.678).

2 Die Tatsache, dass mit diesen Vorbereitungen begonnen wurde, erscheint in der Einfuehrungsklausel des Vertrages betr. Huels (Ankl.Bew.636).

3 Dieses ist ein bedeutsames Eingestehen, aus dem das Wissen ueber die Planung in diesem Sektor hervorgeht. Im Heeres-Vaffenamt war damals der Produktionsplan 63, zur Ausruestung von 63 Divisionen in Kraft (siehe Aussage von Eismann, Heeres-Vaffenamt, Prot. S.5373; Zahn, vom Heeres-Vaffenamt, sagte aus, dass dies ein Sofort-Plan war, zum Unterschied von Plaenen auf lange Sicht, Prot.S.11452, 11567; Dr. Ritter von KRAUCH'schen Fuere wusste auch vom Produktionsplan 63, durch seinen Kontakt mit den Militaere, Prot.S.11456).

wird Ansatz vorhanden, den technischen Fortschritt bei den alten Kampfstoffen zur Auswirkung zu bringen, und durch den Anstoß der Industrie, vor allem der I.G., auch neue Typen zu entwickeln (vgl. Mischloet, H. Lost, u.a.)." (Ankl.Bew.438)

AMEROS schloß seinen Brief mit der Feststellung:

"Was wir brauchen, wenn die deutsche Aufrüstung in dem notwendigen Tempo und nach nationalen Grundsätzen durchgeführt werden soll, ist, dass nur eine verantwortliche Stelle uns gegenübersteht."

Unmittelbar auf diesen Brief folgt die Beschleunigung der Planung fuer das Sprengstoff- und chemische Kampfstoff-Programm, am 30. Juni 1938 (Ankl. Bew.440) 1.

(12) Im August 1938 teilte die Abteilung von AMEROS in Ludwigshafen dem Heereswaffenamt den Stand der Einrichtungen und der erwarteten Ausdehnung, bezueglich der Produktion der erforderlichen Zwischenprodukte fuer chemische Kampfstoffe in Ludwigshafen, Ammendorf, Huls, Trostberg (Gondorf) und Schkopau mit (Ankl.Bew.255) 2.

(13) Mit der im August 1938 erfolgten Ernennung KRAUCH's zum Generalbevollmaechtigten in Goerlitz Dienststelle wurde der I.G. die Anweisung erteilt (und zwar gerichtet an Ludwigshafen, wo AMEROS die Leitung innehatte), dass "die Bauprojekte fuer die Produktionserhoehung von Diglykol und fuer das Aethylen-Versuchswerk Sodingen fuer D.L. (Lost) Experimente, als dringende Bauprojekte eingereiht wurden, fuer die eine Verschiebung des festgesetzten Fertigstellungstermins nicht gebildet werden koenne." Und Wittwer, AMEROS' Mitarbeiter aus Ludwigshafen, wird jetzt zum technischen Ratgeber von KRAUCH und zum Leiter des Programmes ernannt; "mit Zustimmung des OKW (Waffenamt) und des

1. Obgleich diese Entwicklungen der Uebersicht halber unter dem Thema Chemische Kampfstoffe behandelt worden, zeigt es auch einen Querschnitt ueber die Mitwirkung des Angeklagten AMEROS auf dem Gebiet der Sprengstoffe. (Ankl.Bew.440, s.o., S.2, befasst sich mit der explosiven Fertigung. AMEROS arbeitete damals mit dem WASAG'schen Werk Blanz auf dem explosiven Gebiet zusammen. (Ankl.Bew.2330; 440, S.3, enthaelt einen Hinweis auf die Planung in Ludwigshafen, Ammendorf, Huls und Schkopau, fuer die Produktion von Chemischen Kampfstoffen. Alle Werke (ausser Ammendorf, das zur Orgacid gehoerte), waren AMEROS unterstellt. ausserdem weist die Einfuehrungsklausel im Vertrag (Ankl.Bew.638) auf die Versuche in Ludwigshafen, Schkopau usw.hin, bezuegl. Produktion von Zwischenprodukten fuer Giftgas.
2. Schon im Mai 1938 hat AMEROS mit dem Heereswaffenamt die Verantwortlichkeit der I.G. fuer die Planung auf diesem Sektor besprochen (Ankl.Bew.597; ter MEER war daran beteiligt).

O.E.W." (Ankl.Bew.217) ¹.

(14) AMEROS's Beitrag auf diesem Gebiet war Thema einer Konferenz, die am 1. Februar 1939 zwischen Vertretern von KRAUCH's Büro und dem Heeres-Waffenamt abgehalten wurde (Ankl.Bew.634). Am 9. Februar 1939 erstattete KRAUCH's Büro Bericht ueber den Stand des Kampfstoff-Programms (Ankl.Bew.609) ², und am 11. Februar 1939 unterrichtete KRAUCH den AMEROS von der Konferenz (Ankl.Bew.634).

(15) Im Mai 1939 berichtet KRAUCH's Büro wieder ueber den Fortschritt auf dem Kampfstoff-Sektor, und die tatsächliche Produktion in Ammendorf ist darin erwähnt, zusammen mit einem Hinweis, dass die Produktion in Ammendorf erhöht werden wurde, und dass die Oxol Produktion aus Ludwigshafen dazu verwandelt werden sollte; das Werk Huels sollte nach Fertigstellung (voraussichtlich am 1. Januar 1940) genau so fuer die Produktion von Senfgas verwandelt werden wie das Werk Trostberg-Gendorf (Fertigstellung voraussichtlich am 1. Januar 1940). Das Werk Strassfurth stellte bereits Arsineol fuer Senfgas her (Ankl.Bew.609, 3.19, 32).

1 KRAUCH schrieb darauf am 11. Februar 1939 an AMEROS, wie folgt:

"Ich darf Ihnen nunmehr ganz besonders dafuer danken, dass Sie Herrn Dr. Wittwer in so zuvorkommender Weise fuer die Zusammenfassung und Fuehrung der Versuchsarbeiten und des Baues der Versuchsanlage meinem Bureaub zur Verfuegung gestellt haben. ... (er) hat die vollste Anerkennung bei Vertretern des Heereswaffenamtes gefunden." (PE 634).

2 Der Bericht von KRAUCH's Büro zeigt die Teilnahme von AMEROS auf diesem Gebiet wie folgt: (PE 609)

"In Ludwigshafen wird das fuer die Herstellung von Omega-Salz (Acetophenon) entwickelte Verfahren im grossen Stil durchgefuehrt (S. 13); ueber das UP Salz (S-Loet) heisst es in dem Bericht:

"In Ammendorf befindet sich jetzt eine 30 m² Versuchsanlage zur Herstellung von UP-Salz. Die Versuche damit wurden bisher von der Orgacid G.m.b.H. durchgefuehrt. Da jedoch grossere Schwierigkeiten aufgetreten sind, die von Seiten der Orgacid nicht allein beseitigt werden koennen, wurde neuerdings die I.G. wieder in grosserem Masse eingeschaltet (S.13). Auf Grund der Ausfuehrungen des Sachbearbeiters der I.G. erscheint das Verfahren aussichtsreich und grosstechnisch durchfuehrbar (S. 13).

(16) Im August 1939 beschaffte sich AMEROS mit der Planung von Einrichtungen fuer die Produktion eines Giftgases "Perstoff" in Uerdingen und Hoecht (Ankl.Bew.635 und 2314; Prot.S.11466).

(17) In welchem Ausmaesse AMEROS nach dem 1. September 1939 an der Produktion von Giftgas teilnahm, die Bemuehungen, die Teilnahme der I.G. an diesem Programm zu verheimlichen, ihre Auseinandersetzung mit der SS ueber den Betrieb der Giftgaswerke (Ankl.Bew.14) und die Entwicklung von Tabun und Sarin, zweier neuer Giftgase, geht aus dem Ankl.Bew.640 - 656 hervor.

Synthetischer Kautschuk.

(18) Im Juli 1942, als der deutsche Sieg unmittelbar bevorzustehen schien, gab der Angeklagte AMEROS in einem Schreiben an das Reichswirtschaftsministerium einen Ueberblick ueber die Bemuehungen der I.G. im Zusammenhang mit der Herstellung von synthetischem Kautschuk, in dem er sagte:

"Wie Ihnen bekannt ist, hat die I.G. unter sehr erheblichem Aufwand von Arbeit und Geld die Entwicklung des Buna so rechtzeitig durchgefuehrt und auf privatwirtschaftliches Risiko Grossanlagen zur Herstellung von Buna in solchem Umfang erstellt, dass der kriegsnotwendige Kautschukbedarf der deutschen Wehrmacht und Wirtschaft gedeckt werden kann. Wir glauben, dass es in Anbetracht dieser Leistungen, die die I.G. im Interesse des Reiches erbracht hat, eine Unbilligkeit waere, wenn das Reich mit Hilfe... der I.G. in Deutschland in der Verfahrensverwertung Konkurrenz suchen wuerde..." (Ankl.Bew.15).

(19) Die Wehrmacht war mit synthetischem Kautschuk vollstaendig auf die I.G. angewiesen (Ankl.Bew.615) und die I.G. war in Deutschland der einzige Hersteller von synthetischem Kautschuk (Ankl.Bew.658).

(20) Die Teilnahme des Angeklagten AMEROS an dem Synthetischen Kautschuk-Programm der I.G. kommt erst an zweiter Stelle hinter der des Angeklagten ter MEER. Er fuehrt zu seiner Verteidigung aus, ebenso wie ter MEER, dass das gesamte Synthetische Kautschuk-Programm in ueberhaupt keinem Zusammenhang stehe mit der Ausruestung der Nazi-Kriegsmaschine, sondern das es ein rein privates Unterfangen war, allein geleitet von den Prinzipien der normalen Friedenswirtschaft.

(21) Im Jahre 1935 war der Friedensbedarf des Deutschen Heeres 50 t pro Monat (Ankl.Bew.546). Im Jahre 1935 uebertrug ter MEER dem Angeklagten

AMEROS die Verantwortung fuer die Planung und Fuehrung des Buna-Werkes, das gebaut werden sollte (Ankl.Bew.547, S.6, Prot.S.7764). Das Heereswaffenamt teilte der I.G. damals mit, dass "Die Produktion von synthetischen Kautschuk nicht mehr eine Devisenfrage, sondern eine wehrpolitische Frage geworden sei" (Ankl.Bew.546, S.6). Die verschiedenen Konferenzen zwischen Vertretern der I.G. und den Stellen der Reichsregierung sind im Ankl.Bew. 547 beschrieben, und die Teilnahme des Angeklagten AMEROS an diesen Konferenzen ist daraus ersichtlich. Im April 1936 wurde in Schkopau der Grundstein fuer die erste Buna-Fabrik, mit einer Produktions-Kapazitaet von 300 t pro Monat, gelegt (AMEROS, Prot.S.7764, Ankl.Bew.95 und 547). Der Bauplatz wurde nach militaerischen Erwagungen ausgewaehlt, da der Bau in einer geschuetzten Zone stattfinden musste (Ankl.Bew.556). Am 15. Juni 1936 fanden Besprechungen mit Reichswehrbeamten ueber eine Erhoehung der Kapazitaet auf 1 000 t pro Monat statt (Ankl.Bew.547). Drei Wochen zuvor war der Angeklagte SCHMITZ bei einer Konferenz (im Mai 1936) bei Goering's Sachverstaendigen-Ausschuss zugegen, in der Goering sagte:

"Kautschuk sei unser schwachster Punkt. ... Es muessen fuer den A-Fall alle Vorbereitungen getroffen werden, dass die Versorgung des Kriegerheeres sichergestellt ist." (Ankl.Bew.400).

Als sich die I.G. im Juni 1936 bereit erklaerte, die Einrichtungen in Schkopau auf eine Produktion von 1 000 t pro Monat zu erhoehen, wusste sie schon, dass das verbesserte 2-Stufen Verfahren, das wirtschaftlicher war als das 4-Stufen Verfahren, Mitte 1937 in den Dienst gestellt werden koennte (Ankl.Bew.547 und 2242). Wegen der Dringlichkeit des Baues des Schkopau Werkes auf der Grundlage der "vorlaufigen Durchfuehrung des 4-Stufen Verfahrens" wurde er in dem Bewusstsein durchgefuehrt, dass ein Verlust von 30 000 000 RM durch Verwendung dieses Verfahrens vorgesehen war (Ankl.Bew. 2242 und 549). Der zwingende Faktor, der die I.G. dazu veranlasste dieses Werk trotz der zu erwartenden Verluste zu bauen, war die verbindliche Feststellung von Goering's Dienststelle, die lautete:

"Es besteht ferner Klarheit darueber, dass fuer den Absatz bzw. den Preis des synthetischen Kautschuks sowie die Abschreibung der Anlagen gewisse Garantien von seiten des Reichs gegeben wurden." (Ankl.Bew.549).

Im Juli 1938 wusste der Angeklagte AMEROS, welches die Mobilisierungsplaene bezueglichen der Produktion von synthetischen Kautschuk waren. Er selbst

schrieb ein Memorandum an ter MUEB, in dem es heisst:

"Der Mob-Plan sieht vor:
für 1.7.1940 eine Buna Erzeugung von 100 000 tato,
für 1.7.1943 " " Kapazität " 120 000 tato.
(Ankl.Bew.1895).

Der Ausbau der Werke Schkopau, Buna und Tuerstenberg war geplant, um den Erfordernissen des Mob-Planes gerecht zu werden (Ankl.Bew.1895). Der Umstand, dass die tatsächliche Produktion am 1. September 1939 die auf Grund des Mob-Planes vorgesehene Kapazität nicht erreicht hat, ist keine Ausrede für die / unumstössliche Tatsache, dass die Planung zur Vergrösserung der Einrichtungen eine Kriegsvorbereitung war. Im April 1939 nahm der Angeklagte AMEROS an weiteren Besprechungen mit Beamten der Reichsstellen teil, in denen man sich mit den zur Erweiterung der Buna Produktionsanlagen zu unternehmenden Schritten befasste, und man unterrichtete sie davon, dass "da aus politischen Gründen an diesen Terminen nichts geändert werden koenne, wie die Reichsstellen wieder einmal betonte, und welche Ansicht auch ter MUEB teilte, die Herren der I.G. es in Betracht ziehen mochten, dass ihr Vorschlag, die weitere Ausdehnung auf der Grundlage des 4-Stufen Planes durchzuführen, z.B. technisch gesehen der einzig vertretbare sei". (Ankl.Bew.1571). Man kam bei dieser Konferenz dahin ueberein, dass die Werke Schkopau und Buna bis zu einer Kapazität von 100 000 t vergrössert werden sollten, womit den Erfordernissen des Mob-Planes auf den AMEROS 1938 hinwies, Rechnung getragen waere.

(22) Bezueglich der Wichtigkeit des Synthoth.Kautschuk-Programms in der Planung und Vorbereitung zum Kriege siehe die ausfuhrlichera Erörterung im Teil II dieses Schriftsatzes und Teil VI, "HEPRITZ TER MUEB".

b. ANKLAGEPUNKT II - RAUB UND PLUNDERUNG.

AMEROS war waehrend der gesamten Zeit, die unter dem Anklagepunkt Raub und Pluenderung behandelt wird, Vorstandsmitglied der I.G. Ausser seiner regelmassigen Teilnahme an Vorstands- und TEA Sitzungen stand er in Verbindung mit zahlreichen hohen Beamten in verschiedenen Behoerden, die an der Planung und Durchfuhrung der Pluenderungshandlungen im Ausland beteiligt waren. Als Mitglied des Vorstandes und des TEA nahm AMEROS an der Planung zur Pluenderung teil, und billigte und ratifizierte alle Ausraubungsmassnahmen, die die I.G. begangen hat. Die unten aufgefuehrten Abschnitte geben bloss eine Illustration seiner Beteiligung.

FRANKREICH.

(23) Der Angeklagte gibt zu, an den Besprechungen des Vorstandes und des TEA teilgenommen zu haben, in denen die Ergebnisse der Verhandlungen betr. Francolor erortert wurden (Prot.S.8057; PE 345). Er wohnte den Konferenzen von verschiedenen Ausschuessen bei, bei denen die Uebernahme der Werke in Hirsch-Lothringen besprochen wurde (PEs 1216 und 2192). Er war bei den Vorstandsbesprechungen zugegen, in denen Bericht ueber die vorgeschlagene Handlungsweise bezueglich Rhone-Poulenc (PE 1270) erstattet wurde.

(24) Ausser seiner Verantwortlichkeit als Mitglied des Vorstandes und des TEA, fuer die Handlungen der I.G. bei der Uebernahme der Positionen in Frankreich, ist AMEROS verantwortlich fuer die Verwendung und die Weiterleitung der Produktion dieser Werke zur Bedarfsdeckung der Deutschen Wehrmacht. AMEROS (zusammen mit ter MEER und von SCHNITZLER) war Mitglied des Conseil d'Administration der Francolor (Prot.S.8058; PE 1256). Das Produktionsprogramm fuer die Francolor stand unter seiner Leitung (PE 1911).

(25) Anfang Februar 1942 schlug AMEROS dem Deutschen Militaer vor, dass die fuer den direkten und indirekten Bedarf der Wehrmacht erforderliche Produktion zur Francolor verlagert werden solle, um die I.G. zu entlasten (PE 1907; Prot.S.8063 - 8065). Im April 1942 richtete AMEROS ein Schreiben an das OKW, in dem er ausfuehrlich das Produktionsprogramm der Francolor fuer Sommer 1942 umriss, und in dem er ausfuehrte: "Ausser Rohstoffen fuer die Produktion fuer Stabilisatoren und Schliesspulver haben

wir auch Herstellungswege aufgeführt, die von entscheidender Bedeutung sind, z.B. fuer die Kautschuk Versorgung und den Sektor Lacke, also wichtig fuer alle 3 Wehrmachtsteile¹ (Ankl.Bew.1908 und 1909; Prot.8065-8069; Ankl.Bew.1912, Prot.S.8071).

(26) Im Dezember 1942 reichte er ein weiteres Produktionsprogramm fuer die Francolor Werke ein, zur Bedarfsdeckung der Wehrmacht (Ankl.Bew.1911 und 1912, Prot.S.8076). Um dieses Programm durchzufuehren, musste AMEROS die Wehrmacht um erhoehte Kohlenlieferungen ersuchen (Ankl.Bew.1909, 1913 und 1910), und die Wehrmacht war damit einverstanden.¹ AMEROS sagte aus, dass er, als er um Kohle bat, um den Betrieb der Werke aufrechtzuerhalten, nicht fuer die Deutsche Wehrmacht, sondern nur fuer die Franzoesische Zivilwirtschaft produzieren wollte, und dass, wenn er der deutschen Wehrmacht mitgeteilt hat, dass es "bedeutsam fuer militaerische Zwecke" sei, er das nur getan habe, um den "Schein zu wahren". (Prot.S.8082-8083).

(27) Die Verwendung von franzoesischen Arbeitern in Deutschland, als ein Teil der Verwirklichung des militaerischen Produktions-Programms der Francolor, ist in Schriftsatz E AUCH behandelt.

RUSLAND

(28) AMEROS' s Teilnahme an der Vorbereitung und Planung zur Uebernahme der Kautschuk Werke in Russland und zur Anpassung ihrer Produktion an den Bedarf der Deutschen Wehrmacht ist durch das Beweismaterial eindeutig festgestellt. Nur die Niederlage der Deutschen Wehrmacht in Russland verhinderte es, dass diese Plaene vollstaendig durchgefuehrt wurden.

(29) Die Teilnahme des Angeklagten an den Plaenen und Vorbereitungen zur Uebernahme der Kautschuk Werke in Russland weist zwei Hauptgruende auf: Erstens, seine (und der I.G.'s) technische Erfahrung dem Reich zur Vorfuegung zu stellen, und aus diesem Grunde die Russischen Kautschuk-Fabriken zu uebernehmen und zur Deckung des andauernden Bedarfs der Deutschen Wehrmacht zur Kriegsfuehrung zu betreiben, und zweitens, das Auftreten eines

1 AMEROS erklaert zu seiner Verteidigung, dass all die aufgefuehrten Produkt-friedensmaessig verwendet werden konnten, und dass er aus diesem Grunde ein Produktions-Programm fuer die Francolor geleitet habe. Obgleich diese Erzeugnisse friedensmaessig verwendet werden koennen, ergab es sich im Kreuzverhoer (Prot.S.8079-8083), dass AMEROS wusste, dass die Produktion zur militaerischen Verwendung auf dem Gebiet der Sprengstoffe und aehnlich Gebieten kommen sollte. Siehe auch Teil III des Schriftsatzes, Abs.19).

Konkurrenten auf dem Gebiet des synthetischen Kautschuks zu verhindern. Das letztere Motiv ist insofern erheblich, als es die Initiative der I.G. bei der Teilnahme an der Planung und Vorbereitung zur Übernahme der russischen Fabriken zeigt.

(30) Im Juli 1942 schrieb der Angeklagte ALBERS an das Reichswirtschaftsministerium wie folgt: "Wie Sie wissen, hat die I.G. mit beträchtlichen Aufwand an Arbeitskraft und Geld die Buna-Entwicklung so rechteitig angefangen und hat mit privatem Geldrisiko grosse Werke fuer die Herstellung von Buna in solch grossem Ausmass errichtet, dass der Kriegsbedarf fuer Kautschuk, der von der Deutschen Wehrmacht und der Deutschen Wirtschaft gefordert wurde, gedeckt werden kann.¹ Angesichts der Dienste, die die I.G. dem Reich geleistet hat, halten wir es nicht fuer fair, dass das Reich jetzt mit der I.G. in Deutschland in Konkurrenz treten sollte bezueglich der Verwertung von Herstellungsverfahren, durch Verwendung jener Verfahren, die in Sowjetruessland gefunden wurden, besonders da diese Verfahren fuer das Reich durchfuhrbar gemacht werden koennten durch die Hineinschaltung der Fachleute, die die I.G. dem Reich fuer diesen Zweck zur Verfuegung gestellt hat." (Ankl.Bew.15).

(31) Am 28. Juni 1941, kurz nach dem deutschen Angriff auf Russland, schrieb ALBERS an KRAUCH: "Ich ueberreiche Ihnen eine Liste von Herren, die geeignet waren, die Werke dort fuer die Fertigung von synthetischem Kautschuk zu uebernehmen *** Dr. Bokoll wies auf die Bedeutung einer Verwertung der russischen Werke fuer russische Produkte hin" (Ankl.Bew.1179). Er schlug KRAUCH die Ernennung einer Buna-Kommission vor und zwei Tage spaeter gab ALBERS sein erstes Rundschreiben an die Buna-Kommission heraus und beschreibt ihre Taetigkeit dahingehend, dass sie feststellen sollte, wie man "russische Werke fuer die Fertigung von gewissen Arten von Buna oder dessen Vorprodukte verwenden koenne, sodass die russische Produktion so bald wie moeglich fuer unsere Zwecke verwandt werden koenne" (Ankl.Bew.1179).

1 Dieses Eingestaeundnis ist bedeutsam in Anbetracht von ALBERS' Behauptung, unter Anklagepunkt I, dass das Buna-Programm nur einen normalen, friedensmassigen Ausbau darstellte.

(32) Der gesamte Vorstand wird am 10. Juli 1941 in die Planung zur Übernahme des Betriebs der russischen Werke durch die I.G. einbezogen (Ankl.Bew.1177)¹. Im zweiten Kundesreiben von AMEROS an die Buna-Kommission vom 14. Juli 1941 unterrichtet er sie von der Besprechung mit dem Wirtschaftsministerium bezüglich der "Zusammenarbeit zwischen den Besatzungsbehörden und den deutschen Technikern", und die I.G. wird darin als "die Techniker" bezeichnet (Ankl.Bew.1180).

(33) Im Oktober 1941 richtete AMEROS ein Schreiben an das Reichswirtschaftsministerium, in dem er ausfuhrte: "Da unsere Armee allmählich nach Osten vorrückt, wird die Frage der Übernahme der russischen Buna-Werke dringlicher" (Ankl.Bew.1181). Im gleichen Masse, wie die deutschen Truppen in Russland vordrangen, drängte AMEROS weiter in dieser Angelegenheit (Ankl.Bew.1188). Und während der ganzen Zeit forderte AMEROS, dass die I.G. das "alleinige Recht zur Anwertung und zum Betrieb der russischen Werke bekommen sollte" (Ankl.Bew.1186). Seine Techniker kamen mit leeren Händen zurück, aber nur, weil die russischen Werke nicht in "deutscher Hand" waren" (Ankl.Bew.1189).

3. ANKLAGENPUNKT III - SKLAVEREI UND MASENMORD.

(34) Der Angeklagte AMEROS nahm aktiven Anteil an den bedeutenden Betriebsführer-Konferenzen, die zum Zweck hatten, die Politik der I.G. in Arbeiter- und Sozialfragen herauszukristallisieren (Ankl.Bew.1329 und 1350). Der Angeklagte KRAUCH sagte in einer seiner eidstattlichen Erklärungen, dass er bei Besuchen in Gendorf bzw. Schkopau einen hohen Krankenstand feststellte. Auf diesem fraglichen Besuch wurde der Angeklagte KRAUCH von dem Angeklagten AMEROS geführt. Im Zusammenhang mit Gendorf sagt KRAUCH, dass der Grund fuer den "sehr hohen Krankenstand" darin zu suchen war, dass ein grosser Teil der Arbeit sich mit einem Gas befasste, das die Schleimhaute leicht reizte (Ankl.Bew.1332). Bezueglich seiner Verantwortlichkeit in Schkopau sagte der Angeklagte AMEROS im direkten Verhoer aus, dass er sich als Beauftragter der I.G. betrachtet habe, da die I.G. Eigentuerin von Schkopau war, und ihn dort mit der Arbeit beauftragt hatte. Zum Fall Gendorf

1 Verträge fuer den Betrieb durch die I.G. wurden kurz darauf entworfen (Ankl.Bew.1184, 1185 und 1186).

sagte er aus, dass er ebenfalls von der I.G. dazu eingesetzt worden war, dieses Werk zu leiten, genau wie im Falle Dyhrenfurth (Prot.S.7787).

(35) Ein zeitgenössisches Dokument zeigt, dass der Angeklagte AMEROS eine wichtige Rolle gespielt hat in den Verhandlungen bezuegl. Arbeitskräfte von der französischen Firma Francolor. Der Angeklagte von SCHNITZLER sagte in einem Schreiben an Dr. Ritter, in KRAUCH's Büro: "Er (Frossard) erörterte die Einzelheiten der Durchführung besonders mit Dr. AMEROS ..." (Ankl.Bew.1337). Auf die Frage seines Verteidigers, ob es nicht sein Eindruck gewesen sei, dass die ersten französischen Arbeiter aus der Francolor Freiwillige gewesen sind, antwortete der Angeklagte AMEROS mit "Ja" (Prot. S.8017). Deshalb gab es ganz offensichtlich eine Zeit, zu der er wusste, dass diese Arbeiter nicht mehr Freiwillige waren, selbst wenn man sagen konnte, dass sie anfanglich Freiwillige waren.

(36) Im Zusammenhang mit Arbeitskräften von Rhone-Poulenc, die mindestens schon im Dezember 1941 in Ludwigshafen zuerst eintrafen (Ankl.Bew. 1341), sagt der Angeklagte AMEROS:

Zum Beispiel diejenigen, die eines Tages von der Rhone-Poulenc kamen, weil auch die Rhone Poulenc Firma ihre erste Abteilung selbstständig nach Ludwigshafen schickte, ohne dass wir gefragt worden waren..." (Prot.S.8018).

Es ist ziemlich unwahrscheinlich, dass die I.G. darüber nicht gefragt wurde, besonders in Anbetracht des grossen Mangels an Arbeitskräften zu jener Zeit. Die eidesstattliche Erklärung des Zeugen Jean Frossard enthält eine ausführliche Feststellung ueber sein Wissen um den unfreiwilligen Charakter einer Gruppe von Rhone-Poulenc Arbeitern, die nach Schkopau kamen (Ankl.Bew.1352).

(37) Das Interesse der I.G. an einer Besserung der Lebensbedingungen der Fremdarbeiter, wenn das Interesse der I.G. damit gedient war, ist gut veranschaulicht im Fall der russischen Arbeiter Andrianow und Andrejew. Ein aus der gleichen Zeit stammendes Dokument ueber diese Angelegenheit zeigt die erbärmlichen Lebensbedingungen, und den offenkundigen Mangel an Schutz gegen Luftangriffe fuer die Ostarbeiter. Der Angeklagte AMEROS billigte die Versetzung dieser beiden russischen Arbeiter, wegen der Dringlichkeit der Arbeit, und weil sie eine anständige Nachtruhe

brauchen wurden, um diese Arbeit durchzuführen (Ankl.Bew.1343).

(38) Ein aus ähnlicher Zeit stammendes Dokument, mit dem Vermerk "Geheim", zeigt die Beschäftigung von Ostarbeitern, französischen Kriegsgefangenen und K.Z.-Häftlingen im Werk Anorgana Gendorf, durch die I.G., wo Giftgas hergestellt wurde (Ankl.Bew.1353). Diese Beschäftigung war eine direkte Verletzung der Bestimmungen der Haager und Genfer Konvention. Die Gefahr bei Gendorf, selbst bei gelegentlichem Einsatz, wird von dem Angeklagten KRAUCH angedeutet (s.o. Ankl.Bew.1332).

(39) Ein gewisser Dr. Hartung war der Chefarzt im Werke Gendorf. Interessant ist eine Besprechung zwischen ihm und dem Arzt aus dem K.Z. Dachau, einem gewissen Dr. Walter, ueber die aerztliche Behandlung der K.Z.-Häftlinge in Gendorf. Auszugweise heisst es in der Aktennotiz zu dieser Konferenz:

"Bei Operationen mit langanhaltender Nachbehandlung, Bruechen, Sterilisationen, Leistenbruechen usw. erst Verstaendigung des Dr. Walter ..."

"Offene Tb oder Haeftlinge, die krankheitshaelter mehr Belastung bedeuten als maetliche Arbeitskraefte, nach Verstaendigung von Dr. Walter zurueckzufuehren." (Ankl.Bew.1354).

Der Angeklagte AMEROS gab sein Wissen und seine Teilnahme an der Beschaeftigung von K.Z.-Haeftlingen im Werk Gendorf zu (Prot.3.7897). Ein gleichzeitiges Dokument zeigt die Bemuehungen des Werkes Gendorf, und den schliesslichen Erfolg in der Erlangung der Genehmigung von K.Z. Dachau, K.Z.-Haeftlinge an Sonntagen arbeiten zu lassen, ohne fuer diese Arbeit zu bezahlen (Ankl.Bew.1356). In Erlaeuterung hierru sagte der Angeklagte AMEROS:

"Dies ist ein ganz unwesentliches Vorkommen. Der Buchhalter hatte es nicht richtig verstanden, dass die Gefangenen an Sonntagen bezahlt werden sollten, auch wenn es keine Arbeit gab (Prot.3.7204).

Seine Aussage ist den Tatsachen direkt entgegengesetzt, wie sie aus einem zeitgenoessischen Dokument hervorgehen, in dem es auszugweise heisst:

"Ich beanstandete die Berechnung von Sonntagsstunden, die die KZ-Haeftlinge geleistet haben ..." (Ankl.Bew.1356 S.3).

Dass die Angelegenheit schliesslich zur Zufriedenheit der I.G. erledigt wurde, geht aus dem folgenden Auszug aus dem Dokument hervor:

"Da die Nichtverrechnung der Sonntagsstunden aber aus organisatorischen Gruenden in Dachau besonderen Schwierigkeiten unterliegt, hat Unterscharfuhrer Heckendorf, den Hauptscharfuhrer

Werner in Gendorf zu vertreten, dass dieser in Zukunft alle Sonntage als Arbeiter ruhe zu melden hat, auch dann, wenn von uns K.Z.-Häftlinge zur Arbeit eingesetzt worden sind." (Ankl.Bew.1356 S.4).

(40) Dass es unter den I.G.-Leuten bekannt war, dass der Angeklagte AMEROS enge Beziehungen zu Oswald Pohl hatte, geht aus einem Schreiben hervor, das Dr. Wittwer von Gendorf an AMEROS richtete, und in dem Wittwer ihn bat, sich bei Pohl zu verwenden, um mehr Wachen fuer die K.Z.-Häftlinge in Gendorf sicherzustellen. Wittwer schrieb:

"Da wir im Bedarfs unserer K.Z.-Häftlinge infolge des Mangels an Wachmannschaften dauernd sehr grosse Schwierigkeiten haben..." (Ankl.Bew.1357).

Der Angeklagte AMEROS hatte in seiner Aussage und in Dokumenten, die fuer ihn vorgelegt worden waren, bereits darauf hingewiesen, dass die Behandlung der K.Z.-Häftlinge in Gendorf vorbildlich war (Prot.S.7897, 7898). Als Erklärung zu Wittwer's Anforderung von weiteren Wachen (Ankl.Bew. 1357) machte AMEROS die folgende laächerliche Feststellung:

"Kein Häftling hat es jemals versucht, von Gendorf zu fliehen, und darum machte er (Wittwer) den Vorschlag (weitere Wachmannschaften zu bekommen)." (Prot.S.7906).

(41) Die enge Zusammenarbeit zwischen der DAF und den leitenden Angestellten der I.G. in Gendorf geht aus dem Beweismaterial hervor. Ein Dokument aus dieser Zeit betr. der Unterbringung von neugeborenen Kindern von Ostarbeitern und Polen berichtet auszugewiesen:

"... wird durch die Fa. Anorgana Werk Gendorf die hierfür benötigte Grossbaracke bis auf weiteres leihweise zur Verfügung gestellt..."

"Die Betreuung der in diesem Heim untergebrachten fremdvölkischen Wöchnerinnen und Kleinkinder übernimmt nach Zusage des Werkes Anorgana der dortige Betriebsarzt Dr. Hartung..." (Ankl.Bew.1355).

Die Unverlässlichkeit der Aussagen des Angeklagten AMEROS ergibt sich aus seinen Erklärungen zu diesem Dokument während seines direkten Verhoers. Er sagte:

"... In der Stadt Burgkirchen, einer Stadt in der Nähe von Gendorf, gab es ein Kinderheim, das von der DAF gebaut worden war. Es hatte überhaupt nichts mit dem Werk Gendorf zu tun, mit einer Ausnahme, und zwar, dass der Arzt des Werkes Gendorf, der in der Stadt Burgkirchen wohnte, von sich aus an dem Kinderheim interessiert war..." (Prot.S.7903).

(42) Der Angeklagte AMEROS sagte bei seinem Verhoer:

"Ich dachte, dass die Fremdarbeiter Freiwillige seien, und also waren es in den Jahren 1941 und 1942 (Prot.S.7803)

"Seit 1943, nach Sauckel's Erlasse, gab es eine unfreiwillige Anwerbung von Fremdarbeitern." (Prot.S.7805).

Das Datengedächtnis des Angeklagten AMEROS ist nicht gerade sehr genau, denn der berühmte "Sauckel-Erlass" wurde am 7.5.42 herausgegeben und darin sagte Sauckel ausdrücklich:

"Dort jedoch, wo in besetzten Gebieten der Appell der Freiwilligkeit nicht ausreicht, müssen unter allen Umständen Dienstverpflichtungen und Aushebungen vorgenommen werden. Es ist dies ein undiskutierbares Erfordernis unserer Arbeitslage." (Ankl. Bew.1301).

(43) Der Angeklagte AMEROS wurde von seinem Verteidiger gefragt, ob Vertreter der I.G. daran teilnahmen, als die Zwangsaushebung von Fremdarbeitern einsetzte. Darauf antwortete der Angeklagte AMEROS: "Anfangs, nein." (Prot.S.7805).

Der Angeklagte AMEROS sagte aus, dass er Kriegsgefangene vom Giftgaswerk in Dyhrenfurth entfernte (Prot.S.7815). Dies ist ganz offensichtlich ein Ringtausch, dass Kriegsgefangene dort eingesetzt waren, entgegen den Bestimmungen der Genfer Konvention. (Das Gericht wird darauf aufmerksam gemacht, dass die Angeklagten im allgemeinen ausgesagt haben, dass der Einsatz von Kriegsgefangenen von der Wehrmacht durch die Kommandanten der Kriegsgefangenenlager kontrolliert wurde).

(44) Der Angeklagte AMEROS sagte aus, dass die I.G. kein Gewinn an der Anorgana erzielen wollte, und dass er den Vorschlag gemacht habe, dass der Anteil der I.G. am Gewinn fuer die Stiftung eines Fonds fuer die Angestellten verwendet werden sollte (Prot.S.7893). In diesem Zusammenhang sagte er ferner:

"Ich war sehr besorgt darum, dass bei der Herstellung des gefährlichen Giftgases Tabun Unfälle vorkommen könnten, und da diese Firmen nicht dieselben sozialen Einrichtungen hatten wie die I.G. brauchten wir weitere Hilfe, und diese sollte in dem angestellten-Fond fuer die Anorgana, den ich vorgeschlagen hatte, geschaffen werden." (das.)

Dieses Ringtausch über die Gefahr bei der Beschäftigung im Giftgaswerk Gendorf und Dyhrenfurth ist sehr bedeutsam, wenn man es im Zusammenhang mit dem zwangweisen Einsatz von Kriegsgefangenen, Fremdarbeitern, und K.Z.-Häftlingen in diesen Werken betrachtet (Ankl.Bew.1353).

I.G. AUSCHWITZ

(45) Im Zusammenhang mit der Verantwortlichkeit des Angeklagten AMEROS fuer die Handlungen der I.G. Auschwitz (in Polen) wird auf Teil IV dieses abschliessenden Schriftsatzes hingewiesen (zusammen mit Teil III des vorlaufenden Schriftsatzes). In Teil IV geben wir u.a. eine Analyse des Beweismaterials, aus dem hervorgeht, dass der Angeklagte AMEROS und die anderen Angeklagten die Initiative ergriffen bei der Auswahl des Bauplatzes in Auschwitz fuer das vierte Buna-Werk der I.G., in vollen Bewusstsein der Existenz des K.Z. Auschwitz und mit der Absicht, die Haeftlinge beim Bau und Betrieb des Buna-Werks zu verwenden. In diesem Abschnitt werden wir gewisses zusaezliches Beweismaterial analysieren, besonders mit Bezug auf die Stellung des Angeklagten AMEROS in Auschwitz; ferner bezueglich seiner Initiative bei der Erlangung der K.Z.-Haeftlinge fuer den Bau des Werkes und seines Druckens auf mehr und mehr gesunde Haeftlinge waehrend des Baus; ferner bezueglich anderer Gesichtspunkte seiner Taetigkeit in Auschwitz, und bezueglich seiner Kenntnis ueber die Bedingungen in Auschwitz.

(46) Die Stellung von AMEROS in Auschwitz. Die unmittelbare Verantwortlichkeit von AMEROS fuer die Taetigkeiten der I.G. in Auschwitz ist ersichtlich aus der Stellung, die er in Auschwitz inne hatte.

KRAUCH sagte:

"AMEROS und BUSTEFISCH waren die fuer die I.G. Farben Auschwitz verantwortlichen Vorstandsmitglieder, und zwar AMEROS fuer alle Bunafragen, sowie fuer fast alle Arbeitseinsatz- und Verwaltungsfragen..." (Ankl.Bew.1420).

BUSTEFISCH sagte:

"Betriebsfuehrer von I.G. Auschwitz war Otto AMEROS. Er hat dem TGA gegenueber die Angelegenheiten von I.G. Auschwitz betriebsfuehrermassig vertreten." (Ankl.Bew.1416)

AMEROS selbst sagte:

"In I.G. Auschwitz war ich verantwortlich fuer Sparte II. ... Walther DUERRFELD hat mir fuer I.G. Auschwitz berichtet und bezueglich Buna seine Meinungen von mir entgegengenommen, bis Dr. EISEL, der Chemiker, nach Auschwitz kam. Nachdem Dr. EISEL bei der I.G. Auschwitz war und Walther DUERRFELD Betriebsfuehrer von I.G. Auschwitz wurde, berichteten sowohl Walther DUERRFELD wie Dr. EISEL an mich. Ich war der Vorgesetzte von sowohl Walther DUERRFELD wie Dr. EISEL." (Ankl. Bew.1419 S.1)

"Wenn ich auf Betriebsfuehrereitzungen anwesend war, vertrat ich ... auch die Interessen von I.G. Auschwitz." (Ankl.Bew.1419, S.26).

(47) Der Angeklagte AMEROS war auch Aufsichtsratsmitglied der Forsten-grube G.m.b.H. (Prot.S.10929). Siehe den betr. Abschnitt im Schriftsatz ueber BIEREFISCH.

(48) Die Initiative von AMEROS bei der Erlangung von K.Z.-Haeftlingen fuer den Bau des Werkes und sein Draengen auf immer mehr gesunde Haeftlinge waehrend des Baues. Die Tatsache, dass der Angeklagte seine Stellung ernst nahm und in der Tat eine Hauptrolle bei der Beschaffung von K.Z.-Haeftlingen fuer die I.G. Auschwitz spielte, ist so klar, als dass noch eine ausfuehrliche Erwaerterung darueber gerechtfertigt waere. Von anfang an, nach Auswahl des Gelandes Auschwitz, ueberreichte AMEROS dem KRAUCH die ersten Arbeiteranforderungen (Ankl.Bew.1420). Bei der Gruenderversammlung wies AMEROS die Anwesenden, unter ihnen den Kommandanten des K.Z. Auschwitz, darauf hin, dass "das Buna-Werk mit neuererster Geschwindigkeit gebaut werden sollte." Er erinnerte sie daran, dass:

"Fuer die Bauzeit eine weitgehende Unterstuetzung durch das K.Z.-Lager Auschwitz ... in Aussicht gestellt sei..."

AMEROS wies auch darauf hin, dass die I.G. Farben mit dem Bau der I.G. Auschwitz

"... eine hohe Pflicht erfuelle, auf ihre Weise mitzuwirken und alle Kraefte einzusetzen, diese Industriegrundung zu einem festen Eckpfeiler fuer ein kraeftiges, gesundes Deutschland im Osten zu machen." (Ankl.Bew.1430, S.6).

AMEROS beendete seine Ausfuhrungen:

"... schliesst mit der Bitte, dass alle Aemter der I.G. Farben-industrie bei dieser schweren, aber hoffnungsvollen Aufgabe ihre Unterstuetzung gewaehren." (Ankl.Bew.1430, S.6).

(49) In der darauffolgenden Woche, am 12. April 1941, macht der Angeklagte AMEROS den Angeklagten ter MEHR Mitteilung ueber den Fortschritt, den er erzielte und fuegte aus:

"... ausserdem wirkt sich unsere neue Freundschaft mit der SS sehr segensreich aus..."

"Anlaesslich eines Abendessens, das uns die Leitung des Konzentrationslagers gab, haben wir weiterhin alle Massnahmen festgelegt, welche die Einschaltung des wirklich hervorragenden Betriebs des KZ-Lagers zugunsten der Buna-Werke betreffen." (Ankl.Bew.1431).

(50) Am 23. Oktober 1941 berichtet AMEROS als Vorsitzender des Buna-Ausschusses, dass die Versammlung ueber das Programm der I.G. in Auschwitz

unterrichtet ist, und dass ihr besonders mitgeteilt worden ist, dass

"die Unterstuetzung, die das KZ Auschwitz dabei leistet, sehr wertvoll ist." (Ankl.Bew.569).

(51) Man wird sich daran erinnern, dass AMEROS aussagte, (Prot.3.7907) dass, wenn er SS-Obergruppenfuehrer Pohl aufsuchte, er nicht "mehr Haeflinge haben wollte", sondern andere Sachen, wie z.B. Kiese, Muebel usw. Der Wochenbericht aus Auschwitz zeigt aber ganz klar, dass, nachdem sich AMEROS bei POHL ueber seine Arbeiterschwierigkeiten beklagt hatte, Pohl zusagte, dem K.Z. Monowitz Haeflinge zuzuwiesen und sogar weitere Facharbeiter aus allen deutschen Konzentrationslagern zur Verfuegung zu stellen (Ankl.Bew. 2130).

(52) Es ist interessant in diesem Zusammenhang darauf hinzuweisen, dass es AMEROS war, der die K.Z.-Haeflinge beschaffte fuer den Bau von Falkenhagen durch die Fm. Larnail, die 100-iger I.G.-Besitz war (Prot. 3.8114) und von AMEROS geleitet wurde (Prot.3.8139; Ankl.Bew.1427).

(53) AMEROS war es auch, der sich mit Obergruppenfuehrer Pohl in Verbindung setzte, um K.Z.-arbeiter fuer Gendorf zu bekommen (Prot.3.8122), und AMEROS gibt zu, dass er vielleicht die Frage der K.Z.-Haeflinge fuer das Werk Dyhernfurth besprochen hat (Prot.3.8124).

(54) Auf die spezielle Frage hin, ob es ausser den Werken, fuer die er (AMEROS) verantwortlich war, noch andere Werke errichtet wurden, oder durch K.Z.-Haeflinge betrieben wurden, sagte er: "Ich weiss von keinen anderen." (Prot.3.8125).

(55) Endlich bleibt der offensichtliche Widerspruch in AMEROS' Charakter ungeklaert und selbst seine Mitarbeiter koennen ihn nicht erklaeren. Der Verteidigungsexperte Braus sagte aus:

"In Anbetracht von AMEROS' Mentalitaet als Mensch und Christ war ich immer darueber erstaunt, dass er so viel mit der SS (Himmler, Pohl) zusammenarbeitete, und dass er meiner Ansicht nach auch wegen weiterer Zurverfuegungstellung von Haeflingen verhandelte." (Ankl.Bew.1994).

(56) Die wirkliche Erklaerung ueber AMEROS' Haltung wurde durch Braus selbst gegeben, als er aussagte, dass Otto AMEROS, der "so sehr um eine schnelle Errichtung der I.G. Auschwitz besueht war, Walter DUERFELD unterstuetzte" und auf DUERFELD's Draengen hin, mehr Haeflinge zur Ver-

fuegung zu stellen, unterstuetzte ihn AMEROS, indem er sagte: "Wir werden das so machen, wie es DUERRFELD vorschlaegt."

(57) ANDERS ERLAUTERUNGEN ZU AMEROS' BETÄTIGUNG IN AUSCHWITZ.

Die Teilnahme von AMEROS an Auschwitz ist nicht beschränkt auf die Auswahl des Bauplatzes in Auschwitz, in vollem Bewusstsein der Existenz des K.Z. Auschwitz, und mit der Absicht, die verfügbaren K.Z.-Häftlinge zu verwenden; auch nicht darauf, dass er die Initiative ergriff in der Beschaffung von immer mehr Häftlingen fuer die I.G. Auschwitz. AMEROS war verantwortlich und nahm selbst positiven Anteil an allen Studien von Auschwitz.

(58) Es war z.B. AMEROS, der in der TLA-Konferenz (1941) die Tatsache erörterte, dass ein Betrag von 3 RM fuer jeden Häftling an die SS gezahlt wurde, und AMEROS war es, der zum Ausdruck brachte, dass bei solchen Löhnen die Verwendung von K.Z.-Häftlingen kaum gewinnbringend sein wuerden:

"... wenn man bedenke, dass man bei KZ-Häftlingen nicht mit der vollen Arbeitsleistung rechnen koenne, sowie dass durch den langen Anmarsch bzw. Rucktransport ins Konzentrationslager weitere Arbeitskraft verlorengehe." (Ankl.Bew.1416).

(59) Um den Verlust zu verringern, der sich aus dieser Unwirtschaftlichkeit ergab, machte AMEROS zusammen mit BUSTEFISCH dem Vorstand der I.G. Farben den Vorschlag,

"... das K.Z. Mopowitz auf dem I.G.-Gelaende in Auschwitz zu errichten, um die Sache zu beschleunigen." (Ankl.Bew.1420 und 1416).

(60) AMEROS war es, der im Jahre 1943 auf einer Besprechung der Zentralen Planung vorschlug, dass es zur Erhoehung der Buna-Produktion in Auschwitz erforderlich waere, "das Auschwitz-Gelaende zu befrieden." Das erfordert die Bereitstellung von Waffen (Handgranaten, Maschinengewehren und Munition) fuer die Bewaffnung der Besatzung und den Einsatz von Landesschuetszen (ungefaehr 200 bis 300 Mann" (Ankl.Bew.1507).

(61) AMEROS war ueber die Bedingungen in Auschwitz voellig unterrichtet. "AMEROS wurde im allgemeinen ueber die Angelegenheiten in Auschwitz bei den Bru-Konferenzen unterrichtet. Er war dabei." (Prot.S.14009). Und mehr noch, "wenn Otto AMEROS oder Heinrich BUSTEFISCH nicht persoenlich teilnehmen konnten, wurden sie ueber die Probleme, die bei den Bru-Konferenzen zur Eroerterung standen, durch Protokolle unterrichtet, die an sie gesandt wurden" (Ankl.Bew.1423).

(62) Ausser den Bau-Konferenzen und den Bau-Berichten gab es auch Wochenberichte, in denen die Arbeiterzahlen angegeben waren, einschliesslich der verwendeten Haeftlinge, Bedingungen in Auschwitz, (Ankl.Bew.1989 und 1985), Schlagen von Haeftlingen durch Kapos (Ankl.Bew.1985), und durch Zivilisten (Ankl.Bew.1987), Lebensbedingungen der Ostarbeiter (Ankl.Bew. 1988), und der Ukrainerinnen (Ankl.Bew.1989) usw.

(63) Alle Wochenberichte gingen an den angeklagten AMEROS und nach dem Verteilerschlussel musste der Empfänger "den Bericht weiterleiten". Der erstaufgefuehrte Name unter den Herren von Ludwigshafen auf allen Wochenberichten war immer Dr. AMEROS (Ankl.Bew.2205).

(64) Nachdem der Verteidigungszeuge Faust ausgesagt hatte, dass AMEROS die Wochenberichte erhielt, versuchte der Verteidiger von AMEROS, Dr. Hoffmann, zu zeigen, dass er, obgleich er sie erhielt, nicht die Zeit hatte, sie zu lesen. Er fragte:

"Konnten Sie die Beobachtung machen, dass AMEROS nicht informiert war, obgleich er es hatte sein sollen, wenn er Ihre Wochenberichte gelesen haette? Konnen Sie sich an irgendeinen derartigen Vorfall erinnern?"

Faust antwortete:

"Nein" (Prot.S.14012).

(65) Ausserdem wurde der persoenliche Kontakt mit AMEROS von DUERRFELD aufrechterhalten; denn DUERRFELD sagte aus, dass sein haeufigstes Reiseziel Ludwigshafen gewesen sei (Prot.S.11570).

(66) Es sollte ausserdem darauf hingewiesen werden, dass AMEROS nicht nur bezueglich Auschwitz unterrichtet wurde, sondern dass er auch Berichte ueber die Fuerstengrube erhielt, da er Aufsichtsratsmitglied der Fuerstengrube war. Otto AMEROS war "immer davon informiert, was in der Fuerstengrube vorging, durch die sogenannten Kohlen-Konferenzen, "von denen er regelmassig die Protokolle erhielt. Nach 1943 bestand die hauptsaechliche Nachrichtenermittlung mit der I.G. aus Briefwechsel (Ankl.Bew.1994).

(67) Selbstverstaendlich hat AMEROS zahlreiche persoenliche Besuche in Auschwitz vorgenommen. AMEROS gibt zu, dass er Auschwitz "1941 etwa 4 mal, 1942 etwa 4 mal, 1943 etwa 5 mal, und 1944 etwa 5 mal besuchte" (Ankl. Bew.1419). Ausserdem gibt er zu, dass er das K.Z. Auschwitz dreimal besucht hat (s.o.).

(68) Gelegentlich hat AMEROS sogar die Haeftlinge beim Ausmarsch aus dem I.G.-Werk Auschwitz beobachtet (s.o., S.57) und endlich ging der Angeklagte AMEROS im Winter 1942-43 durch Monowitz und besichtigte die Unterkunfte und Krankenreviere (s.o., S.56).

(69) Der französische Zeuge Pfeffer sagte aus:

"Ich bin davon ueberzeugt, dass Dr. AMEROS wusste, dass die Juden im Monowitz-Lager nicht lebend aus dem Lager herauskommen konnten, und ich grunde diese Ueberzeugung auf eine Besprechung, die ich mit ihm hatte ... als er herausfand, dass ich Franzose und Nicht-Jude war, sagte er zu mir: "Sie sind gluecklich dran. Sie werden hoechstwahrscheinlich aus diesem Lager lebend herauskommen." (Prot.S.3907 - 3908).

4 ANKLAGEPUNKT V - VERSCHWUERUNG.

(70) Die Erklarungen, die in dem besonderen Schriftsatz ueber den Angeklagten KRAUCH, Teil VI-3, Unterabschnitt "4. Anklagepunkt V - Verschwuerung", auf Seite 41 bis 42 abgegeben wurden, treffen auch fuer den Angeklagten AMEROS zu.

5. Vorgeschlagene Tatbestaende bezueglich der Schuld von Otto AMEROS.

Das Beweismaterial hat ueber einen vermaentigen Zweifel hinaus die Schuld des angeklagten Otto AMEROS nach den Anschuldigungen in Anklagepunkt I, II, III und V im Falle VI ergeben. Die Schuld des Angeklagten AMEROS nach jedem dieser Anklagepunkte ergibt sich aus folgenden Tatbestaenden, die durch das Beweismaterial ermittelt wurden.

ANKLAGEPUNKT I.

1. Die folgenden Tuetigkeiten von AMEROS in der Zeit von 1933 bis 1945 stellen eine wesentliche Teilnahme an der Foerderung von Deutschlands militaerischer Macht und Deutschlands angriffsplaenen dar.

(a) AMEROS' Tuetigkeiten als einer der leitenden Angestellten der I.G., einschliesslich seiner Betuetigung als Vorstandsmitglied von Januar 1938 bis 1945, als Mitglied des Technischen Ausschusses waehrend dieser Zeit, als Leiter der Organischen Abteilung in Ludwigshafen, Betriebsfuehrer in Schkopau, Direktor in Huels, Direktor bei der I.G. Auschwitz und Direktor einer Anzahl weiterer I.G.-Werke.

(b) AMEROS' Tuetigkeiten in anderen Stellungen, einschliesslich seiner Betuetigung als Leiter des Sonderausschusses C im Ministerium fuer

Bewaffung und Munition; als Leiter der Amorgana; Leiter von Leurnail, und als Aufsichtsratsmitglied der Fuerstengrube.

(c) Unter AMEROS Betaechtigungen durch die I.G. Farben und durch seine anderen Stellungen sind aufzuzahlen: (1) Wesentliche Teilnahme bei der Durchfuehrung des Vierjahresplans; (2) Foerderung der deutschen Militaer-macht im Vergleich zu anderen Laendern durch verschiedene Massnahmen, z.B. die Bevorratung von strategischem Kriegesmaterial, Verlangsaemung der Pro-duktion in anderen Laendern, sowie Propaganda, Nachrichtendienst und Spionage; (3) finanzielle und politische Unterstuetzung des Parteipro-gramms der NSDAP, und (4) die als Verbrechen zur Last gelegten Betaeeti-gungen unter Anklagepunkt II und III.

2. AMEROS beteiligte sich an diesen Taetigkeiten in dem Bewusstsein, dass er an der Vorbereitung von Aggressionen teilnahm und dass Deutschlands militaerische Macht dazu verwendet werden wuerde, und nach Beginn jeder Aggression dazu verwendet wurde, um eine nationale Expansionspolitik durch-zufuehren, und Land, Besitz und persoenliche Freiheit den Voelkern der an-deren Laender wegzunehmen. AMEROS wusste darum aus zahlreichen Gruenden:

(a) AMEROS wusste, dass dieses das Programm der NSDAP seit Anfang der 30er Jahre gewesen war und von 1933 an war es AMEROS klar, dass Hitler entschlossen war, dieses Programm durchzufuehren.

(b) Das ungeheure Programm fuer die Produktion von Waffen, das 1933 begann, 1936 beschleunigt wurde und im Jahre 1938 erstaunliche Ausmassen annahm, konnte fuer einen Mann in AMEROS' Stellung keine andere Be-deutung haben, als dass Deutschland sich auf einen Angriffskrieg vor-bereitete.

(c) Ausser der allgemeinen Politik der Nazi-Regierung und den Wiederaufruestungsmaassnahmen im allgemeinen ergibt sich aus der Art der Taetigkeit, die AMEROS durchfuehrte, und dem Zeitpunkt, zu dem er die genannten Taetigkeiten durchfuehrte, dass AMEROS wusste, dass er Vorbereitungen fuer einen Angriff traf.

(d) Besondere Faelle, wie z.B. die Konferenzen, denen AMEROS bei-wohnte, und in denen die Ziele der Nazi-Fuehrer bekanntgegeben wurden, und AMEROS' eigene Aussagen in vielen Faellen, gemuegen and und fuer

sich, um den Schluss zu rechtfertigen, dass der erforderliche subjektive Tatbestand bei Ambros vorliegt.

(c) Die Einstellung von AMEROS wurde von Jahr zu Jahr bestimmter. Schon einige Zeit vor dem 12. März 1938 war die Invasion nach Österreich fuer AMEROS eine festgelegte Tatsache; danach war es klar, dass Deutschland plante, seine militaerische Macht dazu zu benutzen, um anderen Voelkern ihr Eigentum wegzunehmen; vom 12. März 1938 an, sowohl auf Grund der Eroberung des Sudetenlandes am 1. Oktober 1938, Böhmen und Mähren am 15. März 1939, als auch danach durch die Eroberung von Polen und der nachfolgenden Lachter wusste AMEROS, dass Deutschlands Macht dazu benutzt wurde und auch weiterhin dazu benutzt werden wurde.

3. Die angebliche Schutzbehauptung des Zwanges oder der Drohung trifft auf den Angeklagten AMEROS nicht zu.

(a) Rechtlich gesehen wurde es keine Schutzbehauptung darstellen, selbst wenn es sich aus den Tatbestaenden ergaebe, dass AMEROS unter Drohung oder Zwang gehandelt haette.

(b) aus den Tatbestaenden ergibt sich nicht, dass AMEROS bei der Durchfuhrung irgendwelcher Taaetigkeiten, die oben aufgefuehrt sind, unter Zwang oder Drohung gehandelt hat.

ANLAGEPUNKT II

1. Der Angeklagte AMEROS nahm bewusst an den Planungen zur Ausraubung und an der Ausraubung der Chemischen Industrie in besetzten Laendern teil.

2. AMEROS gehoert zu den Hauptverantwortlichen fuer das Programm der I.G., und war sich dessen bewusst, gewaltsam und durch Zwang die Chemische Industrie in ganz Europa zu uebernehmen. AMEROS spielte eine besonders aktive Rolle bei dem Raub und der Pluenderung von franzoesischem Besitz und bei den geplanten Raub und Pluenderungen in der Sowjetunion.

3. Die angebliche Schutzbehauptung der Drohung oder des Zwanges trifft auf den Angeklagten AMEROS nicht zu.

(a) Rechtlich gesehen wurde es keine Schutzbehauptung darstellen, selbst wenn es sich aus den Tatbestaenden ergaebe, dass AMEROS unter Drohung oder Zwang gehandelt hat.

(b) Aus den Tatbeständen ergibt sich nicht, dass AMEROS bei der Durchführung irgendwelcher Festigkeiten, die oben aufgeführt sind, unter Zwang oder Drohung gehandelt hat.

ANLAGEPUNKT III

(Abschnitt A und C)

1. AMEROS nahm bewusst an der Beschäftigung von Fremdarbeitern in den I.G.-Werken teil. Diese waren durch Gewaltmassnahmen dazu gezwungen worden, nach Deutschland zu kommen und in Deutschland zu arbeiten. Er nahm ferner teil an der Beschäftigung von Personen, die Häftlinge in Konzentrationslagern waren, aus rassistischen, politischen oder religiösen Gründen, und in der Beschäftigung von Kriegsgefangenen in der Rüstungsindustrie und in Industrien, die mit dem Kriegseinsatz in direktem Zusammenhang standen.

2. Die derart beschäftigten Fremdarbeiter, Kriegsgefangenen und K.Z.-Häftlinge wurden schlecht ernährt, schlecht bekleidet, schlecht untergebracht, misshandelt, geschlagen und ermordet.

3. AMEROS ergriff die Initiative, um fuer die Betriebe der I.G.-Farben Fremdarbeiter zu erhalten, die zwangsweise nach Deutschland zur Arbeit gebracht wurden; fuer die Beschaffung von Leuten, die aus rassistischen, politischen und religiösen Gründen in Konzentrationslagerhaft genommen worden waren, zur Verwendung als Sklaven in den I.G.-Betrieben und bei der Beschaffung von Kriegsgefangenen zum Einsatz in der Rüstungsindustrie und in Industrien, die mit dem Kriegseinsatz in direktem Zusammenhang standen.

4. Die Fremdarbeiter, Kriegsgefangenen und K.Z.-Häftlinge, die durch Initiative von AMEROS beschafft worden waren, wurden schlecht ernährt, schlecht bekleidet, schlecht untergebracht, misshandelt, geschlagen und ermordet, mit Wissen von AMEROS.

5. AMEROS ergriff weiterhin die Initiative zur Beschaffung dieser Fremdarbeiter, Kriegsgefangener und K.Z.-Häftlinge in dem Bewusstsein, dass sie schlecht ernährt, schlecht bekleidet, schlecht untergebracht, misshandelt, geschlagen und ermordet wurden.

6. Die angebliche Schutzbehauptung des Zwanges oder der Drohung trifft auf den Angelegten AMEROS nicht zu.

(a) Rechtlich gesehen wuerde es keine Schutzbehauptung darstellen, selbst wenn es sich aus den Tatbeständen ergäbe, dass AMEROS unter

Drohung oder Zwang gehandelt hat.

(b) Aus den Tatbeständen ergibt sich nicht, dass AMEROS bei der Durchführung irgendwelcher Tätigkeiten, die oben aufgeführt sind, unter Zwang oder Drohung gehandelt hat.

ANLAGEPUNKT III

(Teil B - Massenausrottung)

1. Mehrere Millionen Menschen wurden in Konzentrationslagern ausgerottet mittels Vergasung mit Cyclon B.

2. AMEROS beteiligte sich an diesen Verbrechen durch seine Tätigkeit bei der I.G. und der Degesch und auf Grund der Tätigkeiten dieser Konzerne in der Herstellung und Lieferung von Cyclon B.

3. AMEROS wusste, dass Menschen in Konzentrationslagern durch Vergasung ausgerottet wurden.

4. Entweder wusste es AMEROS, dass das vorerwähnte Cyclon B zur Durchführung dieses Massenausrottungs-Programmes benutzt wurde, oder er verschloss vorsätzlich seine Augen vor dieser Tatsache angesichts von Umständen, die Untersuchungen seinerseits erforderlich gemacht hätten.

ANLAGEPUNKT V

1. Der Angeklagte AMEROS hat an den vorerwähnten Tätigkeiten in Zusammenarbeit mit den angeklagten Vorstandmitgliedern der I.G. teilgenommen, in Durchführung eines gemeinsamen Planes oder einer Verschwörung zur Förderung der Expansionspolitik der Nazis, die darauf abzielten, Völkern anderer Länder mit Gewalt Land, Eigentum und persönliche Freiheit wegzunehmen.

2. Der Angeklagte AMEROS und die angeklagten Vorstandmitglieder der I.G. haben im Bewusstsein von Hitler's Zielen, diesen ihre Unterstützung und Mitarbeit zur Verfügung gestellt und waren dadurch mitbeteiligt an dem Eroberungsprogramm, das Hitler einleitete.

K - ERNST BUEHRIG

1. Die in der Anklageschrift erhobenen Beschuldigungen. Der Angeklagte BUEHRIG steht unter Anklage wegen Punkt Eins (Verbrechen gegen den Frieden), Punkt Zwei (Pluenderung und Ausraubung, d.h. Kriegsverbrechen), Punkt Drei (Sklavensarbeit, d.h. Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit) und Punkt Fuenf (Verschwörung zur Begehung von Verbrechen gegen den Frieden). Der Angeklagte sagte als Zeuge in eigener Sache aus (Prot. 8340 und folgende).

2. Der allgemeine Charakter des Beweismaterials, auf das sich diese Beschuldigungen stuetzen. BUEHRIG traaegt einen Grossteil der Verantwortung fuer die Taetigkeit der I.G. in den Jahren 1933 bis 1945. Vermittels der I.G. und infolge der Stellungen, die er in finanziellen, industriellen, wirtschaftlichen und politischen Leben inne hatte, traaegt BUEHRIG eine bedeutende Verantwortung fuer die Vorbereitung Deutschlands auf den Angriff und fuer die Teilnahme an diesem Angriff nachdem er bekennen hatte; fuer die Teilnahme am Einnehmen der Beute dieses Angriffs durch die Pluenderung und Ausraubung der chemischen Industrie der besetzten Laender; und fuer die Teilnahme an der unrechtmassigen Verweisung und Misshandlung auslaendischer Arbeiter und Kriegsgefangener als Sklaven, den moerderischen Gebrauch der Insaassen von Konzentrationslagern als Werkzeuge bei der Foerderung des Deutschen Kriegseinsatzes.

Diese Beschuldigungen gegen den Angeklagten BUEHRIG sind durch das Beweismaterial, das in dem Prozess vorgelegt worden ist, ueber jeden begruendeten Zweifel hinaus bewiesen worden. Dieses Beweismaterial ist in Teil I - VI dieses Abschliessenden Schriftsatzes zusammengefasst (einschliesslich des vorlaufigen Memorandums und Schriftsatzes, der hiermit dem Abschliessenden Schriftsatz einverleibt wird.) Eine Aufzuehlung bestimmter in diesem Abschnitt dieses Schriftsatzes enthaltener Taetigkeiten, die sich besonders auf den Angeklagten BUEHRIG beziehen, enthaelt einige Hochpunkte in der Taetigkeit des Angeklagten BUEHRIG und zeigt die allgemeine Natur des weiten Taetigkeitsgebietes, in dem er sich in den Jahren 1933 - 1945 bewegte. Diese speziellen Beispiele sollten jedoch nur in

Lichte dessen, was in diesem abschliessenden Schriftsatz zusammen mit dem vorläufigen Schriftsatz gesagt worden ist, betrachtet werden.

3. BUEHRGIN's Stellungen von 1933 bis 1945. Die Stellungen, die der Angeklagte BUEHRGIN in finanziellen, industriellen, wirtschaftlichen und politischen Leben in Deutschland von 1933 bis 1945 innehatte, sind ausführlich in Anklage-Bewristatusen 312 und 313 erklärt (s.a. Aussage von BUEHRGIN, Prot.S.8340 ff.) Folgende Stellungen, die BUEHRGIN innehatte, sind von besonderer Bedeutung:

(a) BUEHRGIN war Vorstandsmitglied von 1. Januar 1938 bis 1945 (von 1. Januar 1938 an stellvertretendes Mitglied, von Mai 1938 an ordentliches Vorstandsmitglied).

(b) BUEHRGIN war ordentliches Mitglied des TBA von 1938 - 1945.

(c) BUEHRGIN war Leiter der Werksgemeinschaft Mitteldeutschland von 1938 - 1945.

(d) BUEHRGIN war Betriebsführer der Bitterfeld-Wolfen-Werke von 1938 - 1945.

(e) Von 1938 bis 1945 war BUEHRGIN Vorsitzender des Unterausschusses fuer Chlor (Prot.S.8350).

(f) Von 1933 bis 1937, bevor er Dr. Pieter's Nachfolger wurde, war BUEHRGIN Stellvertretender Direktor und Leiter der Anorganischen Betriebe in der Werksgemeinschaft Mitteldeutschland.

(g) BUEHRGIN wurde KLAUCH's Ratgeber im Amt des Vierjahresplans im Jahre 1936. Er wurde Leiter des Technischen Ausschusses, Untergruppe Soda, Aldehydhydroxyde, Chlor, Salzsäure und ähnliche Produkte in der Wirtschaftsgruppe Chemische Industrie im Jahre 1944.

(h) Buehrgin wurde 1942 Wehrwirtschaftsführer.

(i) BUEHRGIN war von 1943 bis 1945 Aufsichtsratsmitglied der Deutschen Grube, Aufsichtsratsmitglied der Deutschen Magnesit A.G., München von 1942 bis 1945, Vorsitzender des Beirates der Metallguss G.m.b.H., Leipzig von 1943 bis 1945, Mitglied des Beirats der Westfälischen Leichtmetallwerke G.m.b.H., Nachrodt von 1942 - 1945, Aufsichtsratsmitglied der Norskisk Lettmøtall A.G. Oslo, Norwegen;

1942 bis 1945, Verwaltungsratsmitglied im Kraftwerk Byburg Schwerstadt A.G., Rheinfelden, Schweiz von 1939 bis 1947, und Aufsichtsratsmitglied der Sociedad Electro-Química de Flix, Barcelona, Spanien, von 1940 bis 1944 (Ankl.Bew.8350).

(j) BUEGIN war Mitglied der NSDAP von 1937 bis 1945, und Mitglied der DAF von 1934 bis 1945.

4. Bestimmte besondere Betätigungen des Angeklagten BUEGIN während der Zeit von 1933 bis 1945. Wir bitten das Gericht, beim Studium dieses speziellen Schriftsatzes gegen den Angeklagten BUEGIN häufig Bezug zu nehmen auf die Beschreibung der Entwicklung von Jahr zu Jahr unter Teil VI "B - Carl KRAUCH" S.6 bis 27, und Teil VI "H - FRITZ TER MEER" S.188 bis 232 (s.o.). Da Leichtmetalle und die meisten anderen Hauptprodukte, die in den Betrieben der Werksgemeinschaft Mitteldeutschland gefertigt wurden, unter Sparte II kamen, - das ist die Sparte, deren Vorsitz TER MEER war, - durfte der Schriftsatz TER MEER dabei behilflich sein. Wir verweisen das Gericht ebenfalls auf "A - Einleitung" und auf "D - Leichtmetalle", S.38, in Teil II, "Bestimmte Tatsachen bei der Vorbereitung zum Angriff".

a. ANKLAGEPUNKT I - VERBRÜCHE GEGEN DEN FRIEDEN.

(1) Obgleich BUEGIN seine besonderen Tätigkeiten in seiner Eigenschaft als Leiter der Werksgemeinschaft Deutschland, und auf dem Gebiet der Chlor-Elektrolysen ausübte, und da er Vorstandsmitglied der I.G. von 1938 bis 1945 war, war er über alle bedeutenderen Tätigkeiten der I.G. während dieser Zeit unterrichtet und billigte sie oder stimmte ihnen zu. BUEGIN, der der Fa. Grisehain Elektron im Jahre 1920 beigetreten war, einer der Verläufer der I.G., wurde Betriebsführer und Fabrikdirektor des Werkes Rheinfelden, etwa 1933, und Prokurist der I.G. im Jahre 1935. 1931 wurde er zum I.G. Werk Bitterfeld versetzt. Dort wurde er stellvertretender Leiter der Werksgemeinschaft Mitteldeutschland, und Leiter der Anorganischen Produktion. Während der ersten Jahre der Nazi Herrschaft wurde die Werksgemeinschaft Mitteldeutschland, in der BUEGIN von 1931 bis 1945 arbeitete, erheblich ausgedehnt, um die neugeschaffene deutsche Wehrmacht auszurüsten. 1933 erhielt die I.G. von der Luftwaffe den Auftrag, ein Magnesium Werk zu errichten, mit einer Kapazität von

12 000 t pro Jahr. Der Bauplatz dieser Fabrik, in Aken bei Bitterfeld, war von der Luftwaffe in strategisch sicheren Teil Deutschlands ausgewählt worden. Dieses Werk stellte einen Teil der Verkegenschaft Mittelddeutschland dar. 1934 wurde eine weitere Magnesiumfabrik von der I.G. fuer die Luftwaffe in Stassfurt in Angriff genommen. Der Hauptteil der Investitionen fuer dieses Werk wurde von der Luftwaffe in Form eines Kredite ueber 44 Millionen RM fuer beide Betriebe (Aken und Stassfurt) zur Verfuegung gestellt. Die Luftwaffe hatte der I.G. besonders hohe Gewinnquoten zugebilligt, um es der I.G. zu ermöglichen, die Kredite aus den angelaufenen Ertragsgewinnen zurückzahlen zu koennen. (Ankl.Bew.98, 573, 574 und 107). BUEGIN, der nicht direkt an den Verhandlungen zwischen der Luftwaffe und der I.G. teilnahm, war aber doch von dem Zweck dieser neuen Werke unterrichtet (Ankl.Bew.98 und BUEGIN's eigene Aussage, Prot.S.8356). Ueber das Werk Stassfurt sagte der Verteidigungszeuge Milch aus: "Das von Hitler und Goering fuer die Luftwaffe angeordnete Programm versuchte eine erhebliche Vergrößerung der Rohstoffbasis zu erwirken... und das war der Grund, weswegen die Errichtung der Fabrik in Stassfurt geplant worden war." (Prot.S.8539). Dieser Zeuge sagte auch aus, dass es nur auf eine Verzögerung in der Durchfuhrung des Programmes von Hitler und Goering zurückzufuehren war, dass das I.G.Werk Stassfurt eine kurze Zeit lang, d.h. einige Monate lang, keine Auftraege erhielt, und deshalb nicht in Betrieb war." (Prot.S.8359)

(2) Aus einem Bericht von Dr. Neukirch, einem Untergebenen von Dr. Piator, der dem Stab von KRAUCH im Amt fuer Wirtschaftliche Entwicklung beigetreten war, geht hervor, dass die Erhöhung der Magnesiumproduktion in den I.G.Werken Bitterfeld, Aken und Stassfurt ausschliesslich auf eine Luftwaffenfertigung zurückzufuehren war. Dr. Neukirch beschreibt das "Anwachsen der Magnesiumindustrie nach der Machtuebernahme bis zum Beginn des Vierjahresplanes, 1933 - 1935:"

"Trotz der erfolgreichen Bemuehungen, das Magnesium als Werkstoff durchzusetzen, war es nicht moeglich, die Bitterfelder Anlage dauernd voll zu beschaeftigen. Mit der Aufruestung nach der Machtuebernahme aenderte sich die Lage jedoch weitgehend. Der steigende Wehrmachtsbedarf, insbesondere fuer die Fahrzeug- und Flugzeugindustrie, brachte bereits eine wesentliche Steigerung der Verwendung des Magnesiums in den bisher entwickelten Einsatzgebieten. Eine ganz besondere Bedarfsteigerung entwickelte sich aber durch die Beschaffung der bereits 1917 von Dr. Singer vorgeschlagenen Brandbombe.

Auf Grund dieser Entwicklungsarbeit stieg der Bedarf an Magnesium sprunghaft an, so dass das Luftfahrtministerium die I.G. Bitterfeld mit der Erweiterung ihrer Anlagen beauftragte. 1934 begann bereits der Bau des Werkes Aken an der Elbe fuer 8 000 tate Magnesium. Das Werk konnte nach einer Bauzeit von 8 Monaten bereits das erste Magnesiummetall schöpfen. Während Bitterfeld im wesentlichen noch auf Magnesit Basis arbeitete, wurde in Aken das Magnesium auf Basis Dolomit-Endlage hergestellt. Zu diesem Zweck wurde gleichzeitig mit Aken in dem stillliegenden Werk Teutschenthal der I.G. Bitterfeld eine Magnesitfabrik unter Verwendung von Endlage von Krugershall und rheinischem Dolomit fuer eine Kapazität von 34 000 tate erstellt. Im Anschluss an Aken wurde auf Wunsch des Luftfahrtministeriums von der I.G. Bitterfeld weiterhin das Werk Stassfurt mit einer Kapazität von 4 300 tate einschliesslich 13 000 tate Magnesia-Erzeugung auf Basis Endlage der Preussag im Dezember 1938 erstellt. Das Werk diente als Bereitschaftsanlage und kam nach Fertigstellung zunächst nicht in Betrieb." (Ankl.Bew.690, S.19/20).

Obgleich BUEGIN nachdrücklich im direkten Verhoer betonte, dass sein Spezialgebiet die Chlor-Elektrolyse gewesen sein, und dass Dr. Pistor fuer das Gebiet Magnesium vor 1938 verantwortlich gewesen sei, gab er zu, dass Pistor sich hauptsächlich mit der Entwicklung von Magnesium befasst hatte, und dass er (BUEGIN) die Verwaltung des Magnesiumwerkes unter sich hatte.

"Das Magnesium war eigentlich Dr. Pistor's Gebiet. Der Mann beschäftigte sich jahrzehntelang mit der Entwicklung des Metalls. Er übertrug mir jene Werke nur verwaltungsmässig, und er betonte, dass diese Werke ihre Unabhängigkeit beibehalten sollten, die sie bis zu der Zeit gehabt hatten." (Prot.S.8343).

(3) BUEGIN's Spezialgebiete, - indem er der hervorragende Deutsche Fachmann war, - namentlich die Chlor-Elektrolyse, spielte in den fruehzeitigen Beiträgen der I.G. zum Goering'schen Vierjahresplan eine wichtige Rolle (Ankl.Bew.680). 1936 wurde BUEGIN zu KRAUCH's Ratgeber im Amt fuer Deutsche Rohstoffe und Kunststoffe ernannt, unmittelbar nach der Einrichtung dieses Amtes. Die Wirtschaftsgruppe Chemische Industrie war direkt an BUEGIN herangetreten, und bat ihn, sich dem Goering'schen Amt des Vierjahresplanes zur Verfuegung zu stellen (Ankl.Bew.1961). Dies zeigt, dass BUEGIN schon zu der Zeit eine beachtliche Stellung in der Deutschen Chemischen Industrie inne hatte.

(4) BUEGIN versuchte bei seinem direkten Verhoer die Tatsache hervorzuheben, dass er vor 1938 sich ausschliesslich um sein Spezialgebiet in der Produktion gekümmert habe und dass er von der militaerischen Bedeutung der Mitteldeutschen Arbeitsgemeinschaft auf dem Gebiet der Leicht-

metalle keine Kenntnis gehabt haben konnte, da alle Vorbereitungen im Zusammenhang mit allen Mob Plänen und Produktion fuer die Wehrmacht geheim waren und er keinen Zugang zu geheimen Informationen hatte. Aus einem vertraulichen Brief, geschickt von Dr. Pistor und von der Bew, geht hervor, dass im April 1937 BUEGIN eine besondere Uebersicht der gesamten Produktion der Mitteldeutschen Arbeitsgemeinschaft verfasste die sich mit deren Bedeutung beziehl. Kriegerzeugung und lebenswichtiger Produktion befasste (Ankl.Bew. 1959). Das gleiche Dokument zeigt, dass BUEGIN im April 1937 einer Zusammenkunft beiwohnte, bei der die Produktion der Mitteldeutschen Arbeitsgemeinschaft zwischen Vertretern der I.G. und allen daran interessierten militaerischen, militaerwirtschaftlichen- und Regierung-Behoerden besprochen wurde (Ankl.Bew.1959). Ungefuehr zu der gleichen Zeit nahm BUEGIN aktiven Anteil an dem Aussehen der Teutschenthal Fabrik fuer Magnesium Zwischenprodukte (Ankl.Bew.623).

(5) Nachdem BUEGIN zum Chef der Mitteldeutschen Arbeitsgemeinschaft ernannt worden war, als Nachfolger von Dr. Pistor am 1. Januar 1938, wurde er damit der Vertreter der I.G. in fast allen Verhandlungen mit der Reichsregierung und der Luftwaffe in Fragen der Produktion von Leichtmetallen (Ankl.Bew.47 und 377, Seite 12, Artik.11 und 13). In seiner Eigenschaft als einziges Vorstandsmitglied das sich mit der Produktion von Leichtmetallen befasste, vertrat BUEGIN ebenfalls die I.G. in den verschiedensten Regierungs- und halb-offiziellen Ausschuessen, die mit der Produktion von Leichtmetallen zu tun hatten (Ankl.Bew. 512, Seite 2, Artik.5). BUEGIN, der ueber die Errichtung des sogenannten "Z" Werkes in Wolgan im November 1936 (Ankl.Bew.114), unterrichtet worden war, uebernahm die Verantwortung fuer dieses Ausweichwerk nachdem er die Leitung der Mitteldeutschen Arbeitsgemeinschaft uebernommen hatte. Dieses "Z" Werk produzierte Phosgen, Glycol, Diglykol, Triglykol und Stabilisatoren (Ankl.Bew.518). Die Mitteldeutsche Arbeitsgemeinschaft bestand im Jahre 1945 aus den folgenden Fabriken: Bitterfeld (Fabrikation von Magnesium, Aluminium, anorganische Stoffe und Kunststoffe); Aken (Fabrikation von Magnesium und Aluminium); Stassfurt (Fabrikation von Magnesium; Teutschenthal (Fabrikation von Magnesium); Rheinfelden (Fabrikation von anorganischen Produkten);

Scharfeld (ein Dolomiten Steinbruch) und Döberitz (Fabrikation von organischen Zwischenprodukten (Ankl.Bew.47; vergleiche auch Prot. 11862).

(6) Am 2. März 1938 fand eine Sitzung des Chemischen Komitees statt an der BUEGIN - unter anderen - teilnahm. Der Erwerb von Skoda-Werkzeugen war in Aussicht genommen. Eine weitere Besprechung der umfangreichen Geschichte der I.G., des Angriffs auf Österreich sowie der einwandfreien Beweise fuer die Tatsache, dass diese Angeklagten von der Angriffspolitik wussten, ist zu finden unter: Teil VI, "C - HERMANN SCHMITZ, S. 50-61, und "P - HANS KUEHN".

(7) Zwischen Juli und Oktober 1938 verhandelten Vertreter der I.G. Bitterfeld mit der Luftwaffe ueber die Errichtung eines neuen Walzwerks sowie ueber die Fabrikationsnotwendigkeit von Brandbomben "als Teil des Mob Plans" (Ankl.Bew.581, und 676). BUEGIN hatte direkt mit dieser Angelegenheit zu tun (Ankl.Bew.582). Als Leiter der Bitterfelder Arbeitsgemeinschaft, war BUEGIN auf dem Laufenden bezueglich der Sonder-Vorberreitungen fuer den Fall der Mobilisierung im September 1938, vor dem Einfall in den sudetendeutschen Teil der Tschechoslowakei. In einem der Briefe der Vermittlungstelle W an BUEGIN im September 1938, der sich mit Lieferungen waehrend der bevorstehenden Mobilisation befasste, finden wir den folgenden Absatz:

"Fuer die Waren, die fuer die Ausfuhr geliefert werden, sind ebenfalls Transportbefehle zu beantragen. Um Einheitlichkeit zu haben, bitten wir, von der Annahme auszugehen, dass Tschechoslowakei, Russland, Frankreich, England und Uebersee-laender nicht beliefert werden koennen." (Ankl.Bew.223).

BUEGIN war Mitglied des Vorstandes (IFA I.G.) am 22. September 1938, zu einer Zeit als der Zentral Ausschuss der I.G. 100.000 Reichsmark fuer den Sudetendeutschen Hilfefond und das Sudetendeutsche Freicorps zur

Verfuegung stellte; das letztere war zu dem Zwecke gegruendet worden, Unruhe an der tschechischen Grenze zu stiften und wurde ueber diese Zuwendung unterrichtet (Ankl.Bew.834). Im September wurden die I.G.Werke ueber die V/W ueber Lieferungsprobleme und Entpaessen im Transportwesen im Falle einer Mobilisierung unterrichtet. (Ankl.Bew.224) Betreffe weiterer Einzelheiten siehe Teil VI, "L-HEINRICH BUEPFISCH", weiter unten. Wegen einer weiteren Erlaeuterung der Taetigkeiten von Vorstandemitgliedern unmittelbar vor der Besetzung des Sudetenlandes siehe Teil VI, "B - CARL

KRAUCH", S.17 - 22, und "H - FRITZ FER MEER", s.o.

(6) Im Januar und Februar 1939 fuhrten Vertreter des KRAUCH'schen Amtes fuer Wirtschaftliche Entwicklung zusammen mit Vertretern des Heereswaffenamtes eine Generalinspektion aller Produktionsbedingungen auf dem Gebiet der Sprengstoffe, chemischen Kampfstoffe und Zwischenprodukte durch. Im Verlaufe dieser Reise wurden auch die Werke Bitterfeld und Wolfen besucht und zwar bezueglich der Produktion von Zwischenprodukten fuer Sprengstoffe und chemische Kampfstoffe (Prot.S.8387). Diese Zwischenprodukte fuer Sprengstoffe, Glycol und Diglycol wurden bei der I.G. Wolfen bereits vor dem Kriege hergestellt (Ankl.Bew.350), und das dort hergestellte Diglycol wurde bevorratet (Ankl.Bew.734, Nr. 3a). Im August 1939 befaeste sich ein Brief aus dem I.G.-Hauptbuero an Uerdingen und an die Dienststellen des TNA mit der Herstellung des Giftgases "Peratoff". Es wurde darin auf die Errichtung eines kleinen Werkes in Uerdingen hingewiesen. Eine Produktion von 500 mato Peratoff wurde angestrebt "mit Hilfe von verfuegbaren Angaben aus dem letzten Weltkrieg". BUEHRGIN wurde von dieser Sache unterrichtet, da er die erforderlichen Zwischenprodukte stellen musste (Ankl.Bew.635). Nur 4 Wochen vor Ausbruch des Krieges wurde die Produktionskapazitaet an Losantin, einem Kampfstoffentgiftungsmittel, erhoeht auf 250 Millionen Tabletten, wie es aus einem Brief von der I.G. Bitterfeld vom 5. August 1939 (Ankl.Bew.256, S.7) hervorgeht. I.G. Wolfen und Doberitz, ein anderes I.G.-Ausweichwerk der Werksgemeinschaft Mittelddeutschland, waren die Alleinhersteller von Losantin fuer die Wehrmacht (Ankl.Bew.254). Im August 1939 billigte der Vorstand einen Betrag von 50 000 RM fuer die Mobilisierung des H.S.Fliegerkorps (Ankl.Bew.1047). Im September 1939 wurde bei einer ausserordentlichen Versammlung der Sparte II, bei der u.a. auch BUEHRGIN anwesend war, die durch den Kriegsausbruch hervorgerufene Situation diskutiert. Dabei wurde festgestellt, dass "das augenblickliche Mob-Programm, das alle Herstellungszweige der I.G. erfasst, am 3. September 1939 in Kraft trat" (Ankl.Bew.265). BUEHRGIN berichtete bei dieser Versammlung ueber die beschaeftigte Ausdehnung der Magnesium- und Aluminiumfertigung und wies darauf hin, dass zu diesem Zweck das Personal und die Organisation des Buerstabs Speer der I.G. zur Verfuegung gestellt worden sei (Ankl.Bew.265).

(9) In seiner Verteidigung verfolgte BURGIN verschiedene der üblichen Methoden: alles was die I.G. tat, gründete sich tatsächlich auf Staatsbefehl; der grösste Teil der technischen Entwicklung und der technischen Ausdehnung war geheim und ihm deshalb nicht zugänglich; die I.G. habe keine fertigen Waffen und Munition hergestellt und alle Erzeugnisse der I.G. hätten Prozessenteile auch in der Friedenswirtschaft verwendet werden können. Um zu veranschaulichen, dass die I.G. auf Befehl der Regierung gehandelt hat, erwähnte BURGIN das Abkommen der Patentsgemeinschaft von 1934 auf dem Gebiet der Leichtmetalle als ein "typisches Beispiel dafür, wie die Behörden schon damals begannen, bei den Privatunternehmen Hornaufbefehle" (Prot.S. 8359). Im Kreuzverhör war BURGIN nicht in der Lage zu erklären, was fuer eine Art Zwang bei der Bildung dieses Abkommens der Patentsgemeinschaft ausgeübt worden wäre. Die einzige ausführliche Erklärung, die BURGIN abgeben konnte, war: "Ich weiss, dass wir bei diesem Einsatz die Geber waren und nicht die Nehmer, und dass die Lizenzen von den Behörden nur sehr gering veranschlagt wurden, wenn sie überhaupt veranschlagt wurden" (Prot.S.8456). Mit Bezug auf BURGIN's Verteidigung, dass er nur in den kleinen Sektor Einblick hatte, der ihm untersteht, dass er auf dem Gebiet der Rüstung überhaupt nicht unterrichtet worden war, sollte man bedenken, dass das Ankl.Bew.1959 ergibt, dass BURGIN im April 1937 einen Vortrag vor Vertretern der militärischen und staatlichen Behörden ueber die Rüstungsproduktion der Werksgemeinschaft Mitteldeutschland hielt. Borausgleich BURGIN's Behauptung, dass die Pläne der Rüstungsproduktion "Geheime Reichssachen waren, und langemasses die Industrie nicht im Allgemeinen darüber unterrichtet sein konnte" (Prot. S.8361), sollte man in Auge behalten, dass das Reichsluftfahrtministerium die I.G. Bitterfeld ueber Produktionszahlen unterrichtete, die als geheim bezeichnet wurden, und dass diese Mitteilungen von Beamten des Luftfahrtministeriums an die I.G. gemacht wurden, obwohl, wie der Verteidigungszeuge Milch aussagte, die Enthüllung solcher Nachrichten dem betreffenden Beamten 10 Jahre Gefängnis eingebracht hätten (Prot.S.8549, 8550). In Zusammenhang mit BURGIN's Behauptung, dass die I.G. keine Fertigprodukte aus Leichtmetall herstellte, verweisen wir auf Ankl.Bew.2244, aus dem hervorgeht, dass die I.G. Bitterfeld an das OKM vor dem Kriege Zeichnungen, Skizzen

und Berechnungen ueber Leichtmetallaufbauten fuer Torpedoboote uebereinst., und diese tatsaechlich bei den I.G.-Werken herstellte. Die Bedeutung von DUESCHIN's Argument, dass die I.G.-Erzeugnisse wie Magnesium und Aluminium in grossen Ausmass auch fuer die Friedenswirtschaft verwendet werden koennten, ist ersichtlich aus dem Ansteigen der I.G.-Produktion waehrend der Kriegsjahre (Ankl.New.613, a.s. Teil II, Abschnitt C, oben, wegen weiterer Erlaeuterungen zu einer sehnlichen Schutzbesetzung).

2. ANKLAGEPUNKT II - LAUF UND PLANUNG.

(10) Als Vorstandsmitglied und als Mitglied des Technischen Ausschusses waehrend des ersten Krieges nahm der Angeklagte DUESCHIN an allen Planungsbehandlungen der I.G. in den besetzten Gebieten teil, billigte sie und stimmte ihnen zu. Die folgenden Abschnitte dienen nur zur Erlaeuterung.

Polen

(11) Am 23. Oktober 1939 erhielt der Angeklagte DUESCHIN ein Schreiben von Direktor der I.G., Haehncke, in dem Bezug genommen wurde auf eine telefonische Unterhaltung zwischen DUESCHIN und BASPLIGER betr. des Toruta-Werks: "Da die Absicht besteht, die Toruta von einer deutschen Gesellschaft uebernehmen zu lassen, die eigene fuer diesen Zweck errichtet wurde", suchte die Besichtigung der Toruta, die in diesem Zusammenhang erforderlich ist, auch auf die Sanjmir-Fabrik erstreckt werden, die von der Toruta kontrolliert wird (Ankl.New.1966). DUESCHIN zeichnete dieses Schreiben ab (Prot.S.8464). Dann ging er nach Polen und besichtigte dort chemische Betriebe. Ungefuehr zur gleichen Zeit besichtigte auch der Angeklagte WURSTER polnische Fabriken. Auf ihren Reisen - DUESCHIN nach Sudpolen und WURSTER nach Mittelpolen (Ankl.New.2120, Nr.2) - tauschten sie Reiseberichte aus (Ankl.New.1134, 1967). Am Ende seines Berichtes fuehrt der Angeklagte DUESCHIN auf, welche Art Einrichtungen "fuer die deutsche Industrie fuer andere Verwendungszwecke in Frage kommen wuerde". Darunter befinden sich "der Kontaktsapparat und verschiedene Autoklaven in der Debica-Gumrifabrik" (Ankl.New.1967). Wie der Angeklagte KUEHN ausab (Prot.S.10258), wurden die Einrichtungsgegenstaende von der Debica-Fabrik ausser der I.G. von der deutschen Wehrmacht zur Verfuegung gestellt und nach Leverkusen verbracht. Eine Aktiengesellschaft wurde gegruendet

um deren Betrieb zu übernehmen, und in dieser wurde der Angeklagte TOR MEER Vorstandsmitglied (Prot. S. 10258).

(12) In seiner Verteidigung wies der Angeklagte EUBRGIN darauf hin, dass seine polnische Inspektionsreise auf staatlichen Befehl durchgeführt worden wäre und überhaupt nichts mit der I.G. zu tun gehabt hätte (Prot. S. 8411). Tatsächlich hat jedoch er, wie auch der Angeklagte WURSTER an den Vorstand der I.G. Bericht erstattet "sowohl über ihre allgemeinen Eindrücke, als auch besonders über die technische Lage und wirtschaftlichen Bedingungen der besichtigten Werke" (Ankl. Bew. 2120). Wegen Einzelheiten über diese Sitzung siehe Schlusschriftsatz über den Angeklagten WURSTER (Teil VI - T. unten). Das allgemeine Bild der Planung der I.G. in Polen ist im Vorläufigen Schriftsatz (Teil II, Nr. 16) ausgeführt worden. Mit den Hauptargumenten der Verteidigung befasst sich der Sonderschriftsatz über die Verantwortlichkeit des Angeklagten TOR MEER (Teil VI - H. oben). Wir verweisen hier auf diesen Schriftsatz.

Sowjet-Lausland

(13) Als Vorstandsmitglied erhielt der Angeklagte EUBRGIN den Bericht von de Haas über Lausland mit Begleitschreiben vom 3. Januar 1942 (Ankl. Bew. 1175). Er war deshalb davon unterrichtet, dass eine gründliche Ausschlichtung der sudrussischen Industriestaute geplant war. Er wusste auch, dass "große Firmen wie die I.G." von der Teilnahme am "Wiederaufbau" im Osten nicht ausgeschlossen werden würden (Ankl. Bew. 1175). Dass er an diesem geplanten Wiederaufbau interessiert war, ergibt sich aus Ankl. Bew. 1998, das sich mit den russischen Leichtmetallwerken befasst und aus Ankl. Bew. 1563, das sich mit einer der sogenannten Monopol-Gesellschaften befasst, nämlich der Soda & Ammoniak-Gesellschaft Ost G.m.b.H.

Frankreich (Elsass-Lothringen)

(14) EUBRGIN wurde auch im Voraus über den Plan der I.G. unterrichtet, Sauerstoffwerke in den eroberten Ost- und Westgebieten zu übernehmen, und stimmte ihnen zu; besonders in Elsass-Lothringen: Straßburg, Marlebach und Diedenhofen (Ankl. Bew. 2192).

Frankreich (Frandolor)

(15) Als Vorstandsmitglied erhielt er das Protokoll der ersten Konferenz

der I.G. mit den französischen Industriellen in Wiesbaden am 21/22. November 1940 (Ankl.Fow.2195). Als Mitglied des technischen Ausschusses der I.G. (TEA) von 1938 bis 1945 (Ankl.Fow.282) war er auch zugegen bei der TEA-Sitzung am 17. Dezember 1940, in der TER MEER in Zusammenhang mit der Francolor sagte:

"Mit der französischen Farbengruppe wurde unter Zustimmung der beiden Lagerungen ein Vertrag geschlossen, der uns einen massgeblichen Einfluss auf die französische Farbenherstellung sichert." (Ankl.Fow.345)

(16) FUEBIGER war auch zugegen bei der Vorstandssitzung vom 12. Dezember 1940, bei der der Angeklagte MANN Bericht erstattete ueber das Lizenzabkommen mit Rhone-Poulenc, das beabsichtigt war (und spaeter abgeschlossen wurde) auf 50 Jahre, und in dem MANN u.a. sagte:

"Daruoberhinaus will die Pharo-Sparte eine kapitalmassige Beteiligung an Rhone-Poulenc anstreben, mit welchem Vorhaben der Vorstand sich einverstanden erklart." (Ankl.Fow.1370).

Norwegen

(17) FUEBIGER spielte eine hochst aktive Rolle bei der Planung in Norwegen. Ueber die einzelnen Schritte, die die I.G. unternahm, verweisen wir auf den Vorlaufigen Schriftsatz (Teil II, Nos.25 - 27), diesen Schriftsatz betr. Norwegen (Teil III - 1, oben) und den Sonderechriftsatz ueber die Verantwortlichkeit des Angeklagten HUGENI (Teil VI - N, unten).

(18) FUEBIGER erhielt den Bericht des I.G. Unterausschusses fuer Metall vom 16. April 1940, nachdem "die norwegische Wirtschaft zur Arbeit fuer uns eingesetzt werden wird" (Ankl.Fow.1193). Er erhielt auch die beiden Berichte ueber Neuordnung der I.G. ueber Norwegen (Ankl.Fow.1191). Gerade der Angeklagte FUEBIGER zusammen mit Moschel, einen Verfasser einer eidesstattlichen Erklarung fuer HUGENI, schrieb den grundsatzlichen Brief vom 23. Oktober 1940 an SCHMITZ, TER MEER und Weber-Adresse, in dem er von dem Aluminium Projekt Norwegen berichtete und in Uebereinstimmung mit dem Angeklagten KRAUCH die groesstmögliche Teilnahme der I.G. empfiehlt (Ankl.Fow.586). FUEBIGER gibt zu, dass "zweifelloes eine dauernde Beteiligung beabsichtigt war", und auch, dass "das Luftfahrtministerium die ganzen norwegischen Aluminiumplaene mittels der Norlag, ohne jeden Teilhaber, durchfuehren wollte" (Prot.S.3405). Das widerlegt wieder einmal die von einigen Angeklagten vorgebrachte Schutzbehauptung, dass die I.G. bei der Teilnahme an diesem Projekt unter staatlichem Druck gestanden habe.

(s.a. in diesem Schriftsatz ueber Norwegen, Teil III - B, oben). Die weitere Teilnahme von BUERGIN ist ersichtlich aus Ankl.Bew.1193, Ankl.Bew.1194, Ankl.Bew.1204 und Ankl.Bew.1201 (die letzten beiden Dokumente befassen sich auch mit der Erhoehung des Kapitals der Norsk Hydro und dem Plan, die Majoritaet zu erwerben), Ankl.Bew.1198, Vertrag mit der Nordisk Løttemetall, unterzeichnet von BUERGIN, Ankl.Bew.1199, Brief der I.G. an das Reichsluftfahrtministerium, unterzeichnet von BUERGIN und HAEPLIGER, vom 8. April 1942, in dem betont wird, dass die neue norwegische Fabrik errichtet wurde "im Interesse der deutschen Ruestung", und in dem ebenfalls hervorgehoben wird, dass die "Nordisk Løttemetall ... als Unternehmen unter deutscher Aufsicht betrachtet werden muss, da die Hannas Leichtmetall A.G. (die Regierungsgesellschaft) und wir 2/3 der Aktien besitzen und auch den 3. Aktionaer kontrollieren, das ist Norsk Hydro" und Ankl.Bew.1208. Alles dieses, ausser dem letzten, sind zeitgenoessische Dokumente.

(19) Zu seiner Verteidigung hat der angeklagte BUERGIN festgestellt, dass nicht er, obgleich auch er den grundsuetzlichen Brief vom 23. Oktober 1940 (Ankl.Bew.586) unterzeichnet haette, sondern Herr Moschel der Urheber dieses Briefes waere. Weder wollte noch koennte er behaupten, dass die darin enthaltenen Vorschlaege nicht seine Zustimmung gefunden haetten, als er den Brief unterzeichnete. Das einzige Dokument, das BUERGIN im Zusammenhang mit Norwegen vorgelegt hat, ist sein Beweisstück Nr.37, eine eidesstattliche Erklaerung von Meyer-Mogelin, welche besagt, dass ein grosser Teil der bei Nordisk Løttemetall verwendeten Maschinen aus Deutschland importiert worden war. Wir haben bereits oben in diesem Schriftsatz ueber Norwegen im Teil III - B diese "Schutzbehauptung" behandelt. In seiner eidesstattlichen Erklaerung weist Meyer-Mogeling darauf hin, dass es geplant war, eine "Sonderverteilung von Gemuese" gleichzeitig mit den Maschinen nach Norwegen zu senden. "Ob dieser Plan verwirklicht wurde oder nicht, kann ich nicht feststellen". Die Anklage hat dazu nichts zu bemerken.

c. ANLAGEPUNKT III - SKLAVEREI UND MASSERMORD

(20) Der angeklagte BUERGIN war Betriebsfuehrer der I.G.-Gemeinschaft Mitteldeutschland. Er war Mitglied und staendiger Teilnehmer der Betriebsfuehrer-Konferenzen, die von den Angeklagten SCHNEIDER einberufen wurden,

in denen alle Arbeiterangelegenheiten, einschliesslich die der Fremdarbeiter, wie Unterbringung, Krankenberichte und Disziplinarmassnahmen erörtert wurden. In diesen Versammlungen wurde in grossen Zügen die Politik ueber Arbeiterfragen festgelegt und die Versammlungen dienten den Betriebsfuhrern auch als ein Mittel, sich ueber die Entwicklung in Arbeiterangelegenheiten durch Erfahrungsaustausch usw. auf dem laufenden zu halten (Ankl.Bew.394 und 1329).

(21) Die grosse Zahl von Fremdarbeitern, die beim I.G.-Werk Bitterfeld beschaeftigt war, geht aus dem Protokoll der Direktionsitzung vom 3. April 1944, bei der der Angeklagte BUECHIN zugegen war, hervor. Das Protokoll berichtet, dass 58% der Beschaeftigten Auslaender waren, und dass in diesem Prozentsatz Fremdarbeiterinnen enthalten sind, die Maennnerarbeit verrichteten. Aus einem Fernschreiben vom 5. Juli 1944 von Kommandanten des K.Z. Buchenwald an Antegruppe D (Ankl.Bew.1397) geht klar hervor, dass das Werk Bitterfeld den Einsatz von K.Z.-Haeftlingen plante. Das Fernschreiben nimmt Bezug auf eine Unterredung mit Direktor Dr. Lang (von Bitterfeld) vom 12. Juli, dessen Name auch in BUECHIN's Aussage auftaucht, besonders bezueglich des Berichtes ueber die Erhaengung von Russen im Bitterfelder Lager fuer russische Arbeiter (Prot.S.8461, Ankl.Bew.1964).

(22) Ueber die erbaermlichen Bedingungen in Bitterfeld in Zusammenhang mit Verpflegung, hygienischen Zustanden, Art der Arbeit, Beschaeftigung von Kindern usw. ist die Aussage des unfreiwilligen franzoesischen Arbeiters Rene Belandier, der von November 1942 bis Juni 1945 in Bitterfeld war, sehr aufschlussereich (Ankl.Bew.1398). (S.a. Ankl.Bew.1934, der sogenannte Beschaeftigungsvertrag von Belandier, Belandier weigerte sich, diesen Vertrag zu unterzeichnen).

(23) In einer Betriebsfuhrerbesprechung vom 19. Juni 1944 wird der Krankenstand besprochen und es ist auffallend, dass der Krankenstand unter den italienischen Gefangenen 15% betraegt. Dieses Protokoll enthueilt auch die Einstellung des Angeklagten BUECHIN; es geht daraus hervor, dass in den Urlaubsbestimmungen fuer 1944 vorgesehen war, dass man ohne Zuegern den zivilen Fremdarbeitern auch Urlaub geben koenne, solange ihre Heimreise gesperrt bleibe. (Ankl.Bew.1396). Bezueglich des Vorhandenseins von Ungeziefen im Fremdarbeiterlager Bitterfeld, den allgemein unbefriedigenden Bedingungen

angesichts des Vorhandenseins von positiven Fällen von Tuberculose, das Zusammenleben von Verheirateten im selben Zimmer ohne Trennung, die Unterbringung von mehr als 12 Frauen in einem Zimmer des Frauenlagers, der unglaubliche Zustand der Toiletten und Badräume, unzureichende Einrichtung der Krankenreviere usw., siehe Ankl.Bew. 2154, 2176 und 2178. Hierin werden die Ergebnisse von Besichtigungen durch offizielle Behörden, wie das Berufsaufsichtsamt und die DAF, wiedergegeben. Die Art der Unterbringung und die den Fremdarbeitern in den Bitterfelder Unterkunften zugestandene Wohnfläche geht aus einem Kreditantrag vom 1. April 1944 hervor, in dem eine Wohnfläche von 1860 Quadratmeter genannt wird, und 2 000 Arbeiter untergebracht werden sollen. Der Gegenstand des Memorandums ist "Ferienüberacker". Im Text des Memorandums, das die Gründe für den Antrag ausführt, heisst es jedoch ausdrücklich:

"Für die Unterbringung der ausländischen Arbeitskräfte im Porlon Betrieb sind, da die vorgesehenen Aufenthaltsräume nicht erstellt worden (werden), die angeforderten Baracken erforderlich. Die vorgesehenen Baracken dienen zur Unterbringung von rd. 2 000 Arbeitskräften. (Ankl.Bew. 1400).

(24) Im Zusammenhang mit dem Gesetz zur Ordnung der nationalen Arbeit sagte BUEGIN im direkten Verhör:

"Das von Ihnen erwähnte Gesetz machte den Vorstand zum Führer des Betriebs . . ." (Prot. S. 8414).

BUEGIN sagte aus, dass es das Bestreben der I.G. Bitterfeld war, vorbildliche soziale Einrichtungen auf dem Gebiet der Unterbringung, Verpflegung usw. zu schaffen (Prot. S. 8415). Im Gegensatz dazu siehe Ankl.Bew. 2154, 2176 und 2178 oben, aus denen hervorgeht, was tatsächlich geschah.

(25) BUEGIN gab im Verhör zu, dass die ersten Fremdarbeiter in Bitterfeld ungefähr im Herbst 1940 eintrafen (Prot. S. 8417). BUEGIN sprach im direkten Verhör von Hilfe, die den Osterarbeitern erteilt wurde, um ihr Schicksal zu erleichtern (Prot. S. 8418). Dies zeigt unwiderleglich BUEGIN's Wissen um den unfreiwilligen Charakter der Arbeit, die die Osterarbeiter verrichteten. Als Beweis für die angeblich ausreichende Verpflegung, die den Osterarbeitern gegeben worden sei, und zum Gegenbeweis für die Aussage des Anklagezeugen Belandier (Ankl.Bew. 1398), verwies BUEGIN auf die Essenspläne und Lebensmittelkarten (Prot. S. 8420). In diesem Zusammenhang verwies er auf die Rationssätze für die Arbeiter. Es wird behauptet, dass es durch Zeugenaussagen in

diesem Prozess erwiesen ist, dass ein ungeheurer Unterschied zwischen dem, was auf den Speiseczetteln geschrieben stand und dem, was die Arbeiter tatsächlich erhielten, bestanden hat.

(26) Im Zusammenhang mit Ankl.Bew.1399, einem Rundschreiben der I.G. Perchmann an alle Werke des mitteldeutschen Konzerns von FUEHRING, betr. die Rationierung fuer Ostarbeiter aus disziplinarischen Gruenden (Prot.3.8420), sagte FUEHRING aus, dass er es fuer unmoglich erachtete, dass man danach gehandelt habe, und dass es unmoglich gewesen waere, weil die Arbeiter ihre Verpflegung gleichzeitig und alle zusammen erhielten (s. das.). In einem anderen Teil seiner Aussage berichtete er, dass die Arbeiter eine Grundmenge an Verpflegung und eine Langerbeiterkarte erhielten; in anderen Worten, sie (die Fremdarbeiter) erhielten mehr als ein gewoehnlicher Deutscher (Prot.3.8425). Die Gegensatzlichkeit seiner Aussage ist daher offensichtlich, denn, wenn es moeglich war, die Rationen eines Arbeiters zu erhoehen, dann war es doch offenbar genau so moeglich, sie zu vermindern. Wir moechten unterstellen, dass FUEHRING's Aussage beweislich der Tatsache, dass die Fremdarbeiter mehr Verpflegung bekamen als die gewoehnlichen deutschen Arbeiter und dass "die Deutschen wegen dieser Sachlage natuerlich die Fremdarbeiter beneideten" ein grosses Fragezeichen hinter die Glaubwuerdigkeit seiner Aussagen im allgemeinen setzt.

(27) FUEHRING's Aussage im direkten Verhoer ueber die Behandlung (oder Misshandlung) von Fremdarbeitern ist interessant. Er deutet die Unmoeglichkeit von Misshandlungen an, wegen der Aufsicht durch Organisationen wie die DAF, die Gewerkschaftsaufsicht, die Inspektionen durch den Kreisarzt usw. Ankl.Bew.2174, 2176 und 2178, die von der Anklagebehoerde in der Gegenbeweissphase vorgelegt wurden, zeigen, dass auf Grund von Besichtigungen durch die von FUEHRING erwaehnten Behoerden sehr unzulaeendliche Zustaende angetroffen wurden, z.B. in den Fremdarbeiterlagern in Sitterfeld, wie ungenuegende Behandlung und Trennung von Kranken, ungleiblicher Zustand der Toiletten und Baderraum, Ueberfuellung usw.

(28) FUEHRING wies in seiner Aussage darauf hin, dass er unter grossem Druck stand bei der Beschaffung von Arbeitskraeften und bei der Produktion von kriegswichtigen Chemikalien (Prot.3.8428). Spaeater tritt er die Aussage

des französischen Zeugen Balandier ab, wonach französische Kriegsgefangene
 in Bitterfeld bei der Produktion von Kriegsmaterial (Schießpulver) ein-
 gesetzt waren. Der Anklageszeuge Balandier sagte im Kreuzverhör aus, dass ver-
 schiedene Arten von Schießpulver hergestellt wurden und dass in den Elektro-
 denwerkstätten eine bestimmte Menge Chlorate hergestellt wurde, und dass
 diese Chlorate Sprengstoffe waren. Er sagte weiterhin, dass er sich daran
 erinnerte, weil ihm der Meister immer gesagt hatte, nicht mit einer offenen
 Flamme an diese Pulver heranzutreten, da sie explosiv waren (Prot.S.7956).
 Der Verteidiger fuhr BURGIN nach in direkten Verhör von BURGIN Bezug auf
 die oben erwähnte Aussage des Balandier und sagte, dass Balandier seine Aus-
 sage in der eidstattlichen Erklärung dahinschend einschränkt hatte, dass
 er Schießpulver durch Chlorate ersetzte (Prot.S.8430). Dies ist eine unrich-
 tige Anlegung der Aussage Balandiers, wie es aus dem Protokoll hervorgeht.
 Nachdem BURGIN ausgesagt hatte, wofür Chlorate verwendet werden konnten,
 z.B. Zündholzköpfe usw., gab er zu, dass ein Chlorat, nachdem es vermischt
 und mit einer kohlenstoffhaltigen Substanz verarbeitet wird, auch in einen
 Explosivstoff verwandelt werden kann (Prot.S.8430). Balandier sagte ferner in
 Kreuzverhör, dass er der Ansicht wäre, dass alles, was in dieser Fabrik
 hergestellt wurde (Bitterfeld), direkt für Kriegsmaterial Verwendung fand
 (Prot.S.7956). Wir sind der Ansicht, dass es aus der Aussage des Angeklagten
 BURGIN hervorgeht, dass die Chlorate, an denen die französischen Kriegs-
 gefangenen arbeiteten, zumindest ein Zwischenprodukt für Kriegsmaterial wa-
 ren. Dass sie auch im Frieden zu etwas anderem verwendet werden konnten, son-
 dert nichts an der Tatsache, dass sie Baumaterial darstellen, wenn sie
 als Zwischenprodukte zur Herstellung eines Fertigproduktes verwendet werden,
 das in der Kriegsführung benutzt wird. Es ist bemerkenswert, dass der
 Angeklagte BURGIN die Aussage Balandier's nicht ableugnete, dass die Pro-
 duktion in Bitterfeld direkt für Kriegsmaterial verwendet wurde, und es
 ist ebenfalls bemerkenswert, dass es BURGIN nicht ausdrücklich abstritt,
 dass die Chlorate, an denen die französischen Kriegsgefangenen arbeiteten,
 schließlich für Schießpulver verwendet wurden (Prot.S.8430). Ein erwie-
 sener Anschein der Wahrheit liegt in der Aussage des Zeugen Balandier, dass
 er von seinem Meister gewarnt worden war, nicht mit einer offenen Flamme

an diese Pulver heranzutreten, da sie explosiv seien (Prot. S. 7968).

(29) BUEHGIN sagte bezüglich der Osterbeiter in seiner Vernehmung:

"Man konnte nicht annehmen, dass sie freiwillig kamen" (Prot. 8430).

BUEHGIN sagte als Zeuge aus, dass er überhaupt keinen Einfluss auf die Zuweisung von Arbeitern vom Arbeitsamt hatte (Pr. 8431). Er deutete an, dass er einfach nur als passiver Empfänger der Arbeitskräfte, die ihm angeboten oder zugewiesen wurden, auftrat. Dr. Karl Wegner, der fuer den Angeklagten BUEHGIN eine eidstattliche Erklärung abgegeben hat, erklärte ebenfalls (BUEHGIN New. 76), dass die L.G. keine Entscheidung darüber hatte, zu welcher Nationalität die ihr zugewiesenen Leute gehörten. Das Beweismaterial zeigt dagegen, dass BUEHGIN selbst Anwerbungsbesuchen in Frankreich durchgeföhrt hat (Ankl. New. 2175).

(30) Im Zusammenhang mit dem Stacheldraht um das Lager der Osterbeiter ist das Zeugnis BUEHGIN's höchst aufschlussreich. Er sagte aus, dass ein Befehl erteilt worden wäre, dass der Stacheldraht gegen anderes Material ausgetauscht werden solle. Um was fuer anderes Material es sich gehandelt haben soll, wurde nicht gesagt. BUEHGIN sagte aus, dass er seinen Architekten Anweisung gegeben hätte, ein Schild an dem Zaun anzubringen.

"dies ist nun kein Stacheldraht mehr" (Prot. S. 8539).

BUEHGIN erinnert sich nicht, bei welcher Gelegenheit ihm der folgende Bericht unterbreitet wurde:

"Am 10. Juli nachts wurde von einem Wertschuttsbeamten ein aus dem Russenlager fluchtender Zivilruss nach vorherigem Anruf angeschossen und tödlich verletzt" (Prot. S. 8541).

BUEHGIN sagte aus, dass er von Bitterfeld abwesend war, als 5 Russen gehängt wurden (Prot. 8541). Dies wurde ihm durch Dr. Lang aus Bitterfeld am 14. Juli 1944 berichtet (S. o. o.).

d. PUNKT V - VERBÜRGERUNG.

(31) Die Feststellungen des besonderen Schriftsatzes des Angeklagten KRAUCH, Teil VI - F, Unterabteilung "d. PUNKT V - VERBÜRGERUNG", auf Seite 41 - 42, treffen ebenfalls auf den Angeklagten BUEHGIN zu.

5. Tatbestand bezüglich der Schuld des ERNST BUEHGIN. Das Beweismaterial hat mit einer an Sicherheit grenzenden Wahrscheinlichkeit gezeigt, dass der Angeklagte Ernst BUEHGIN, der ihm in den Punkten I, II, III und V der Anklage

in Fall VI zur Last gelegten Verbrechen schuldig ist. Die Schuld des Angeklagten BUECHER unter jedem dieser Punkte stuetzt sich auf die folgenden Tatsachen, welche durch die Beweisaufnahme nachgewiesen worden sind.

Punkt I

1. Die folgenden Betaeetigungen BUECHER's von 1933 bis 1945 stellen eine wesentliche Beteeiligung an der Foerderung der deutschen Wehrkraft und des deutschen Angriffsplanes dar.

(a) BUECHER's Tuetigkeit als einer der fuehrenden Persoenlichkeiten der I.G., einschliesslich seiner Beteeiligung als Vorstandsmitglied von 1933 bis 1945; als Mitglied des Technischen Ausschusses (T.A.) von 1933 bis 1945; als Stellvertretender Chef der Mitteldeutschen Arbeitsgemeinschaft von 1933 bis 1945.

(b) BUECHER's Tuetigkeit in anderen Positionen, einschliesslich seiner Tuetigkeit als Berater von KAUCH, in dessen Buero fuer Rohmaterial und Kunststoffe des Vierjahresplans; als Vorsitzender des Technischen Ausschusses fuer Soda, Alkali-Hydroxyde, Chlor, Salzsaeure etc. der Wirtschaftspruefung Chemie; als KAUCH's technischer Sachverstaendiger in den obengenannten Gebieten des Bueros des Generalbevollmaechtigten fuer Spezialfragen der chemischen Produktion.

(c) BUECHER's Tuetigkeiten, die er vermittelt der I.G. und vornehmlich seiner anderen Stellungen durchfuehrte, umfassen:

(1) wesentliche Beteeiligung an der Schaffung und Ausruestung der nationalsozialistischen Kriegsmaschine und in der wirtschaftlichen Mobilisierung Deutschlands fuer den Krieg, einschliesslich seiner wesentlichen Beteeiligung in der Durchfuehrung des Vierjahresplans; (2) Staerkung des militaerischen Potentials Deutschlands gegenueber anderen Laendern auf andere Weise, wie etwa Stapelung strategischen Kriegsmaterials, Hintanhaltung der Produktion in anderen Laendern, sowie Propaganda, Nachrichtendienst und Spionagetuetigkeit; (3) finanzielle und politische Unterstuetzung des nationalsozialistischen Parteiprogramms; (4) Handlungen, die gemass Punkt II und III unter Anklage sind.

2. BUECHER beteeiligte sich an diesen Handlungen in dem Bewusstsein, dass er damit Angriffshandlungen vorbereite und dass die Militaermacht Deutschlands

benutzt werden würde - und nach dem Beginn einer jeden Angriffshandlung auch tatsächlich benutzt worden ist, - um eine nationale Expansionspolitik zu betreiben, deren Ziel es war, Völker anderer Länder ihres Bodens, ihrer Eigentums und ihrer persönlichen Freiheit zu berauben. BUEHGIN wusste dies aus einer Anzahl von Gründen:

(a) BUEHGIN wusste, dass dies seit etwa 1920 das Programm der NSDAP gewesen ist; mit Beginn des Jahres 1933 stand es fuer BUEHGIN fest, dass Hitler entschlossen war, dieses Programm auch durchzufuehren.

(b) Das enorme Waffenproduktionsprogramm, das im Jahre 1933 begann, im Jahre 1936 beschleunigt wurde und im Jahre 1939 ungeheure Ausmaesse erreichte, konnte fuer einen Menschen in der Stellung des Angeklagten BUEHGIN nur bedeuten, dass Deutschland Angriffshandlungen vorbereitete.

(c) Abgesehen von der allgemeinen Politik der nationalsozialistischen Regierung und den allgemeinen Massnahmen der Wiederaufruestung ergaben die Art der Betatigungen BUEHGIN's und der Zeitpunkt ihrer Ausfuehrung, dass BUEHGIN sich bewusst war, Angriffshandlungen vorzubereiten.

(d) Einzelbeispiele, wie etwa die Sitzungen, denen BUEHGIN beiwohnte, und bei denen die Ziele der Nazifuehrer erortert wurden, sowie BUEHGIN's eigene Erklaerung bei verschiedenen Gelegenheiten, sind an und fuer sich bereits ausreichend, um den erforderlichen Dolus von BUEHGIN zu zeigen.

(e) BUEHGIN's Dolus wurde mit jedem Jahre bestimmter. Bereits einige Zeit vor dem 13. Maerz 1938 war die Invasion Oesterreichs fuer BUEHGIN eine feststehende Tatsache; darnach war es klar, dass Deutschland plante, seine Militaermacht zu benutzen, um anderen Voelkern zu nehmen, was ihnen gehoerte; seit den Ereignissen des 12. Maerz 1939, einschliesslich der Eroberung des Sudetenlandes am 1. Oktober 1938, Boehmens und Madohrens am 15. Maerz 1939 und schliesslich der Eroberung Polens und eines jeden weiteren Landes, wusste BUEHGIN, dass Deutschlands Macht fuer diese Zwecke benutzt wurde und weiterhin so benutzt werden sollte.

3. Auf die vorgeschuetzte Verteidigung des Notstandes oder Zwanges kann sich der Angeklagte FUEHRER nicht berufen.

(a) Selbst wenn der Tatbestand ergeben wuerde, dass FUEHRER in Notstand oder unter Zwang handelte, waere dies keine Verteidigung.

(b) Der Tatbestand ergibt indessen nicht, dass FUEHRER in Notstand oder unter Zwang handelte, als er die oben angefuhrten Betaeetigungen vornahm.

Anklagepunkt II

1. Der Angeklagte FUEHRER nahm vorsaeztlich an der geplanten und durchgefuehrten Spoliation der chemischen Industrien besetzter Gebiete teil.

2. FUEHRER traegt eine erhebliche Verantwortung fuer das ihm bekannte Programm der I.G., durch Gewalt und Zwang chemische Industrien in ganz Europa zu uebernehmen. FUEHRER spielte eine besondere aktive Rolle in der Fluenderung und Spoliation von Wicentum in Frankreich und in der geplanten Fluenderung und Spoliation in der Sowjetunion.

3. Auf die vorgeschuetzte Verteidigung des Notstandes oder Zwanges kann sich der Angeklagte FUEHRER nicht berufen.

(a) Selbst wenn der Tatbestand ergeben wuerde, dass FUEHRER in Notstand oder unter Zwang handelte, waere dies aus Rechtsgruenden keine Verteidigung.

(b) Der Tatbestand ergibt indessen nicht, dass FUEHRER in Notstand oder unter Zwang handelte, als er die oben angefuhrten Betaeetigungen vornahm.

Anklagepunkt III

(Abschnitt A und C)

1. FUEHRER nahm vorsaeztlich teil an der in den I.G.-Unternehmen ueblichen Verwendung auslaendischer Arbeiter, die gewaltsam gezwungen wurden, nach Deutschland zu kommen und in Deutschland zu arbeiten, ebenso an der Verwendung von Personen, die aus rassischen, politischen oder religiösen Gruenden in Konzentrationslagern gehalten wurden; und an der Verwendung von Kriegsgefangenen in der Waffenindustrie und anderen unmittelbar der Kriegsfuehrung dienenden Industrien.

2. Die auslaendischen Arbeiter, Kriegsgefangenen und Konzentrationslagerhaeftlinge.

die in dieser Weise verwendet wurden, wurden mangelhaft ernährt, mangelhaft bekleidet, mangelhaft untergebracht, misshandelt, geschlagen und ermordet.

3. FUEHRER ergriff die Initiative, um fuer I.G.-Unternehmen auslaendische Arbeiter zu erlangen, die gewaltsam gezwungen worden waren, nach Deutschland zu kommen und in Deutschland zu arbeiten; um zersenden zu erlangen und als Sklaven in I.G.-Unternehmen zu verwenden, die aus rassistischen, politischen und religiösen Gründen in Konzentrationslagern gehalten wurden; und um Kriegsgefangene fuer die Verwendung in der Ruestungsindustrie und andere unmittelbar der Kriegsfuehrung dienenden Industrien zu erlangen.

4. Die auslaendischen Arbeiter, Kriegsgefangenen und K.L.-Haeftlinge, die durch FUEHRER's Initiative erlangt wurden, wurden mit Kenntnis FUEHRER's mangelhaft ernährt, mangelhaft bekleidet, mangelhaft untergebracht, misshandelt, geschlagen und ermordet.

5. FUEHRER fuhr fort, die Initiative zu ergreifen, solche auslaendischen Arbeiter, Kriegsgefangene und K.L.-Haeftlinge zu erlangen, obwohl er sich bewusst war, dass sie mangelhaft ernährt, mangelhaft bekleidet, mangelhaft untergebracht, misshandelt, geschlagen und ermordet wurden.

6. Auf die vorgeschuetzte Verteidigung des Notstandes oder Zwanges kann sich der Angeklagte FUEHRER nicht berufen.

(a) Selbst wenn der Tatbestand ergeben wurde, dass FUEHRER in Notstand oder unter Zwang handelte, waere dies keine Verteidigung.

(b) Der Tatbestand ergibt indessen nicht, dass FUEHRER in Notstand oder unter Zwang handelte, als er die oben angefuhrten Betaeuigungen vornahm.

Anklagepunkt III (Abschnitt 2)

1. Mehrere Millionen Menschen wurden in Konzentrationslagern durch Vergasung mit Cyklop-B Gas ausgerottet.

2. FUEHRER nahm an diesen Verbrechen vermittelt der I.G. und Degesch teil, vormals der Betaeuigung dieser Konzerne in Verbindung mit der Herstellung und Lieferung des Cyklop-B Gases.

3. FUEHRER war sich bewusst, dass Menschen in Konzentrationslagern durch Vergasung ausgerottet wurden.

4. FUESSLIN hatte entweder Kenntnisse, dass das oben benannte Cyklon-B Gas benutzt wurde, um das Ausrottungsprogramm durchzuführen, oder er verschloss bewusst seine Augen vor dieser Tatsache, obwohl die Umstände ihm schreien konnten, näher nachzuforschen.

Anklagepunkt V

1. Der Angeklagte FUESSLIN unternahm die aufgeführten Verastaltungen in Zusammenarbeit mit den Angeklagten, die Mitglieder des Vorstandes der I.G. gewesen sind, als Teil einer gemeinsamen Verschwörung zur Förderung der nationalsozialistischen Expansionspolitik, die darauf abzielte, Völkern anderer Länder mit Gewalt ihres Lebens, ihres Eigentums und ihrer persönlichen Freiheit zu berauben.

2. Gleich den anderen Angeklagten, die Mitglieder des Vorstandes der I.G. gewesen sind, kannte der Angeklagte FUESSLIN die Ziele Hitlers, zusammen mit ihnen gewährte er Hitler Mitarbeit und Unterstützung und wurde so zum Teilnehmer des Eroberungsprogrammes, das Hitler in die Wege geleitet hatte.

Ich, J.J.Markheim AGO No. 230 019, bestätige hiermit, dass ich vorschriftsmässig bestellter Übersetzer der deutschen und englischen Sprache bin und dass das Vorstehende eine wahrheitsgemässe und richtige Übersetzung des Dokumentes "Abschliessender Schriftsatz der Anklagebehörde gegen Ambros" darstellt.

Nürnberg, 14. Juli 1948

J.J.Markheim
AGO D 230 019

L - HEINRICH BUEHNEFISCH

1. Die in der Anklageschrift erhobenen Beschuldigungen. Der Angeklagte BUEHNEFISCH steht unter Anklage wegen Punkt Eins (Verbrechen gegen den Frieden), Punkt Zwei (Pluenderung und Beraubung - Kriegsverbrechen), Punkt Drei (Sklavensarbeit - Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit), Punkt Vier (Mitgliedschaft in der SS, einer vom Internationalen Militärgericht und dem Kontrollratsgesetz Nr. 10 fuer verbrecherisch erklaeerten Organisation), und Punkt Fuenf (Verschwörung zur Begabung von Verbrechen gegen den Frieden). Der Angeklagte sagte in eigener Sache aus (Prot. 8606. ff.).

2. Der allgemeine Charakter des Beweismaterials, auf das sich diese Beschuldigungen stuetzen. BUEHNEFISCH traegt ein Grossteil der Verantwortung fuer die Taetigkeit der IG waehrend der Zeit von 1933 bis 1945. Vermittels der IG und infolge der Stellungen, die er im finanziellen, industriellen, wirtschaftlichen und politischen Leben Deutschlands bekleidete, traegt BUEHNEFISCH eine bedeutende Verantwortung fuer die Vorbereitung Deutschlands auf den Angriff und fuer die Teilnahme an diesem Angriff, nachdem er begonnen hatte; fuer die Teilnahme am Einheimsen der Beute dieses Angriffs durch die Pluenderung und Ausraubung der chemischen Industrien der besetzten Laender; und fuer die Teilnahme an der unrechtmässigen Verwendung und Misshandlung auslaendischer Arbeiter und Kriegsgefangener als Sklaven und im todbringenden Einsatz der Insassen von Konzentrationslagern als Werkzeuge bei der Foerderung des deutschen Kriegseinsatzes.

Diese Beschuldigungen gegen den Angeklagten BUEHNEFISCH sind durch das Beweismaterial, das in dem Prozess vorgelagt worden ist, mit einer an Sicherheit grenzenden Wahrscheinlichkeit bewiesen worden. Dieses Beweismaterial ist in Teil I bis VI dieses Abschliessenden Schriftsatzes zusammengefasst (einschliesslich des Vorlaeufigen Schriftsatzes, der hiermit dem Abschliessenden Schriftsatz einverleibt wird). Eine Aufzählung bestimmter, in diesem Abschnitt des Schriftsatzes enthaltener Taetigkeiten, die sich besonders auf den Angeklagten BUEHNEFISCH beziehen, ent-



umskt einige Hochpunkte in der Ttigkeit des Angeklagten BUSTEFISCH und zeigt die allgemeine Natur des weiten Ttigskeitsgebietes; in dem er sich in den Jahren 1933 bis 1945 bewgte. Diese speziellen Beispiele sollten jedoch nur im Lichte dessen, was in diesem Abschliessenden Schriftsatz einschliesslich des Vorlagefischen Schriftsatzes gesagt worden ist, betrachtet werden.

3. BUSTEFISCHs Stellungen von 1933 bis 1945. Stellungen, die BUSTEFISCH im finanziellen, industriellen, wirtschaftlichen und politischen Leben Deutschlands von 1933 bis 1945 bekleidete, sind ziemlich ausfhrlich in den Anklage-Beweisstuecken Nr. 285 und 286 dargetan (vergl. auch die Aussagen von BUSTEFISCH im direkten Verhoer, Prot. Seite 8606 ff). Die folgenden Stellungen, die BUSTEFISCH waehrend diesen Jahren bekleidete, sind von besonderer Bedeutung:

- (a) BUSTEFISCH war Mitglied des Vorstandes von 1934 bis 1945.
- (b) BUSTEFISCH war Mitglied des Technischen Ausschusses von 1932 bis 1945.
- (c) BUSTEFISCH war technischer Leiter der Leuna-Werke von 1931 bis 1945.
- (d) BUSTEFISCH war stellvertretender Leiter der Sparte I von 1938 bis 1945.
- (e) BUSTEFISCH war KRAUCHs Berater fuer den Vierjahresplan von 1936 bis 1945.
- (f) BUSTEFISCH wurde Mitglied der DAF im Jahre 1934, des NSKK im Jahre 1935, der NSDAP im Jahre 1938, und Obersturmfuehrer der SS im Jahre 1939 (zum Obersturmbannfuehrer befördert im Jahre 1942).
- (g) BUSTEFISCH wurde Wehrwirtschaftsfuehrer im Jahre 1939.
- (h) BUSTEFISCH war Mitglied und des oeffteren Vorsitzender einer Anzahl behoerdlicher Koerperschaften und Ausschuesse, besonders solcher, die sich mit synthetischem Oel und Stickstoff befassten.
- (i) BUSTEFISCH war Mitglied des Aufsichtsrats, des Vorstands und des Verwaltungsrats einer Anzahl von Gesellschaften, einschliesslich der Kontinental Oel AG, der Erabag, der Fuerstengrube (Polen), der Donau-Chemie (Oesterreich), der DAG (Tschechoslowakei) und von Gesellschaften in Jugoslawien, Rumänien und Ungarn.

4. Gewisse Sondertätigkeiten BUETELISCHs während der Zeit von 1933 bis 1945. Um die Sondertätigkeiten, die unten beschrieben werden, in Zusammenhang mit der fortschreitenden Entwicklung der Ereignisse in Hitler-Deutschland und der IG zu bringen, wird das Tribunal ergebnisgebunden, bei dem Studium dieses Schriftsatzes recht häufig in dem chronologischen Bericht unter dem Titel "B - CARL KRAUCH", siehe oben, nachzuschlagen. Es wird besonders auch auf den Teil des Schriftsatzes ueber den Angeklagten SCHWEIDER hingewiesen (Teil VI-K), da SCHWEIDER Leiter der Sparte I war und BUETELISCH stellvertretender Leiter.

a. ANLAGEPUNKT I - VERBRECHEN GEGEN DEN FRIEDEN

(1) Als technischer Leiter der IG-Leuna von 1931 bis 1945 spielte BUETELISCH eine fuhrernde Rolle in der Entwicklung und Erzeugung von synthetischem Oel, synthetischem Stickstoff und synthetischem Methanol (Ankl. Bew. 386, Prot. 8623 ff.). Die Rolle, die die Leuna-Werke der IG 25 Jahre lang spielten, "um die Wiederaufrichtung des deutschen Volkes vom militaerischen Standpunkt aus sicherzustellen", ist im gedruckten Taetigkeitsbericht der Leuna-Werke "25 Jahre Leuna-Werke" beschrieben (Ankl. Bew. 1977). Dieses Dokument ist sowohl ein Bericht ueber die Geschichte der Leuna-Werke waehrend des ersten Weltkrieges, als auch ueber den Anteil, den sie bei der Vorbereitung Deutschlands auf den zweiten Weltkrieg hatten. Es wird dargetan, dass die Raefte der Stickstoff-Erzeugung der Leuna-Werke zur Erfuellung des "Pulver-Programms" des ersten Weltkrieges verwendet wurde. Der Bericht fuehrt aus, dass sowohl Bosch als auch KRAUCH wussten, dass sie sich, zeitlich gesehen, mit dem synthetischen Treibstoff-Programm beeilen mussten. Es zeigt auch die Hintergruende von BUETELISCHs und Cattineaus Besuch bei Hitler im Juni 1932. Wie BUETELISCH berichtet, sagte Hitler: "Ich muss die technische Ausfuehrung in Ihren Haenden belassen. Das ist Ihre Sache, aber unser Weg ist der Gleiche und ich hoffe, dass dieser Weg bald zu einer ungeheuren Staerkung Deutschlands fuehren wird." Nach dem Besuch bei Hitler schliesst der Bericht mit den Worten: "Man hatten die fuehrenden Maenner der IG den wichtigen Entschluss gefasst, die Leuna-Werke voll in Betrieb zu halten, auch wenn dies Opfer nach sich ziehen wuerde" (Ankl. Bew. 1977 oben). Als dem Angeklagten BUETELISCH dieses Dokument im direkten Verhoer gezeigt

wurde, versuchte er dessen Bedeutung damit zu verringern, indem er angab, dass der Schreiber des betreffenden Artikels gewisse Punkte bedeutend uebertrieben habe (Prot. 8885 - 8889). Beim nochmaligen Kreuzverhoer jedoch war der Angeklagte BUNTZFISCH gezwungen zuzugeben, dass die Broschuere "in unserer Druckerei gebunden worden war und dass sie dort gebunden und gedruckt wurde" (Prot. 8940). Fuer weitere Einzelheiten bezueglich BUNTZFISCHs und GATTINGERS Besuch bei Hitler im Jahre 1932, "um den Standpunkt der Nazi-Partei ueber die deutsche Benzin-Erzeugung zu klaren, vergleiche

Ankl. Bew. 28, 29 und 30.

(2) Als direktes Ergebnis dieses Besuchs BUNTZFISCHs bei Hitler im Jahre 1932 beschloss die IG, die Leuna-Werke weiterhin in Betrieb zu halten (Ankl. Bew. 1977), obschon sie mit schweren Verlusten gearbeitet hatte (siehe Teil II). Nach der Machtergreifung begannen im Jahre 1933 Besprechungen mit NS-Regierungsbeamten ueber die Erzeugung synthetischen Benzins. KRAUCH, dem BUNTZFISCH nach diesem Besuch bei Hitler Bericht erstattete, hielt Besprechungen mit fuehrenden Nazi-Beamten ueber diese Angelegenheit (vergl. den Teil ueber KRAUCH). Im Fruhjahr 1933 nahm die IG die fabrikmassige Erzeugung von synthetischem Benzin in den Leuna-Werken auf (Ankl. Bew. 541, 542); und im Jahre 1933 begann die IG eine Reihe von Konferenzen mit der Luftwaffe zur Entwicklung hochwertigen Fliegerbenzins fuer Militar-Flugzeuge zu fuehren (Ankl. Bew. 522, 525, 534, 536), deren Treibstoff und Schmieroel von den in der zivilen Luftfahrt ueblichen abweichen (Prot. 1362 - 1364; Ankl. Bew. 375 und 523). In einer Rede, die der Angeklagte BUNTZFISCH im Maerz 1938 in Leuna bei einer Feierlichkeit anlaesslich der Machtergreifung der Nazis hielt, (wiederggegeben in "Von Werk zu Werk"), sagte BUNTZFISCH, er werde den Tag des Jahres 1933 nie vergessen, an dem er Weisung von Berlin erhielt, die Erzeugung von Benzin mit aller Energie zu foerdern (Ankl. Bew. 514). Der Bericht "25 Jahre Leuna-Werke", der im Jahre 1941 gedruckt wurde, zitiert folgende Worte BUNTZFISCHs: "Ich musste die vom Fuehrer damals in Aussicht gestellten detaillierten Plaene jahrelang fuer mich behalten. Sie enthielten schon damals das ganze Programm des Vierjahresplanes. Es wurde spaeter nichts an den grundlegenden Plaenen, die damals gezeigt wurden, geaendert.

Im Bewusstsein, dass uns ein tiefer Einblick in das Werden der Geschichte gewährt wurde, und nachdem uns der zukunftsige Führer des deutschen Volkes versichert hatte, dass unsere Ziele richtig und unsere Arbeit von grösster Wichtigkeit sei, führen wir stolz zurück." In Dezember 1933 wurde das Benzin-Abkommen zwischen der IG und dem Reich mit Genehmigung Hitlers unterzeichnet (Ankl. Bew. 92 und 94). Es ist klar, dass schon in Jahre 1933 sowohl die Erzeugung von synthetischem Benzin als auch die Erzeugung von synthetischem Stickstoff in Hinblick auf die Vorbereitung fuer den 'A-Fall' erwogen wurde (Ankl. Bew. 90, 91 und 404).

(3) Zu gleicher Zeit, als die IG das Geschaeft mit den Nazis ueber die Erzeugung von synthetischem Benzin abschloss, begann sie Unterhandlungen ueber die Erzeugung von synthetischen Kautschuk zu fuehren (Teil KRAUCH); auch in Bezug auf die Einstellung und Anlernung von Angestellten wurden die Ziele der Nazi-Partei von der IG von ganzem Herzen unterstuetzt (Teil KRAUCH). BUEPFISCH stellt seine Kenntnisse ueber diese Sachen nicht in Abrede (Prot. 8635). BUEPFISCH gibt in der Tat zu, dass er an den Sitzungen des Technischen Ausschusses und des Vorstandes, wo solche Angelegenheiten besprochen wurden, vom Jahre 1934 an regelmassig teilnahm (Prot. 8609). Wegen spezieller Beispiele solcher Sitzungen des Arbeitsausschusses des Vorstandes, an denen BUEPFISCH teilnahm und in welchen Beitrage zum Adolf-Hitler-Fonds beschlossen wurden vergleiche Anklage-Beweisstueck 78 und 79. Abschriften von Berichten ueber Luftschutts-Massnahmen wurden regelmassig den Leuna-Werken zugestellt (Ankl. Bew. 174 und 178).

(4) In Jahre 1934 fand eine Besprechung zwischen General Bockelberg von der Wehrmacht und einem Vertreter der IG statt. BUEPFISCH berichtete ueber die technische Erzeugung von Benzin und anderen Erzeugnissen in Merseburg. Man befasste sich besonders mit den Beduerfnissen der Luftfahrt. Man kam ueberein, dass sich Dr. Haeder von den Junkers-Werken, Dessau, mit BUEPFISCH in dieser Beziehung in Verbindung setzen sollte. Es wurde beschlossen, dass vorbeugende Luftschutts-Massnahmen bei der Errichtung des Werkes beruecksichtigt werden sollten. Die Anweisungen der IG sollten bei der Errichtung der Fabrik befolgt werden. Man kam ueberein, dass Bockelberg und KRAUCH mit Schacht wegen der ganzen Angelegenheit in Verbindung treten sollten (Ankl. Bew. 517).

(5) Die erste Oel-Konferenz, der BUEFFISCH, KRAUCH, TER MEER, JAHNE, SCHWEIDER, KUEHN und AMEROS beiwohnten, fand im Januar 1935 in Ludwigshafen statt. Unter anderem wurde die Gruendung der Brabag besprochen, und der Zweck der Brabag war es, Treibstoffe und Schmieroel unter Benützung von Braunkohle herzustellen und solche Fabriken, die diesem Zwecke dienlich waren, zu bauen. Der Bericht ueber die Gruendung der Brabag und ihr Verhaeltnis zur IG wurde von BUEFFISCH verfasst (Ankl. Bew. 518). Im Juni 1935 wurde der Lizenzvertrag zwischen der IG und der Brabag von BUEFFISCH im Namen der IG unterzeichnet, waehrend KRAUCH einer der Unterzeichner fuer die Brabag war (Ankl. Bew. 521). Im Oktober 1935 sandten die Ammoniak-Werke Jersburg einen Brief an den Reichskriegsminister und Oberkommandierenden der Wehrmacht wegen der Errichtung eines bombensicheren Behaelters fuer die Stapelung von Benzin und fuegten einen ausfuehrlichen Plan ueber das Projekt bei (Ankl. Bew. 747). Im gleichen Monat, Oktober 1935, ersuchte Kloss, der Leiter der Wirtschaftsgruppe Chemische Industrie, die Reichs-Handelkammer, eine Verfuegung zu veroeffentlichen, nach der der Umsatz (d.h. der Verkauf) verschiedener Oel-sorten im "wirtschaftspolitischen und militaerpolitischen" Interesse steuerfrei sein sollte (Ankl. Bew. 535; Prot. 8709, 8710). Vom Jahre 1935 an fanden regelmassig Besprechungen zwischen den Leuna-Werken und der Wehrmacht ueber die Entwicklung wehrwichtiger Produkte statt; ueber Vorbereitungen auf den Krieg und die von den Leuna-Werken im Kriegsfall zu ergreifenden Massnahmen zur Produktionsteigerung; Personalfragen, Verkehrs- und Transportfragen, Luftschutz-Massnahmen usw. Der Zeuge Ruther, BUEFFISCHs zweiter Direktions-Sekretar bei Leuna, erklarte: "die Wiedergeburt der deutschen Wehrmacht machte es uns allen in der Leuna klar, dass der von Hitler verfolgte Kurs zum Krieg fuehren musste *** wir erkannten den Zweck dieser ungestuerten Entwicklung, dieser enormen Ausdehnung der Hydrierung, der gesteigerten Erzeugung von kriegswichtigen Zwischenprodukten, der Foerderung nach neuen synthetischen und Hydrier-Anlagen; der Aufstellung von Lichttabellen usw." (Ankl. Bew. 258). BUEFFISCH sagte selbst in einer eidesstattlichen Erklaerung aus: "im Jahre 1935 oder 1936 war es klar, dass es das wirtschaftspolitische und militaerpolitische Ziel der Nationalsozialisten war, Deutschland so voll-

ständig als möglich antark zu machen. Seit dem deutschen Einfall in die Tschechoslowakei, d.h. seit März 1939, war es klar, dass die Volkswirtschaft möglicherweise auf einen Angriffskrieg hingelenken könnte. Ohne die IG, besonders aber ohne die Erzeugnisse der IG auf dem Gebiet des synthetischen Kautschuks, Benzins und Magnesiums wäre es Deutschland unmöglich gewesen, einen Krieg zu führen." (Ankl. Bew. 361 und 29); (Prot. 8713 und 8715).

Das Jahr 1935 sah fortgesetzte Verhandlungen ueber die Erzeugung von synthetischem Benzin (Teil KRAUCH) zwischen der IG und der Nazi-Regierung. Im Juni 1935 fand eine Besprechung zwischen IG-Vertretern, dem Heeres-Waffenamt und dem Reichsluftfahrtministerium ueber die Erzeugung von Iso-Oktan, einem Super-Flugbenzin, statt. Man kam uoberein, dass die IG die Erzeugung von Iso-Oktan forcieren sollte und dass das Reichsluftfahrtministerium ueber die von ihm benoetigte Menge dieses Spezial Flugtreibstoffs entscheiden wuerde. Es wurde dargetan, dass "die Ablehnung dieses Verfahrens aus Gruenden der Unwirtschaftlichkeit kein prinzipieller Beweggrund seitens des Reichsluftfahrtministeriums sein duerfte." In dieser Besprechung wurde auch erkluert, dass "die IG vertraglich zu einem intensiven Erfahrungsaustausch mit der Standard Oil Co. verpflichtet ist. Dieser Zustand erscheint unhaltbar, soweit die fuer das Reichsluftfahrtministerium auszufuehrenden Entwicklungs-Arbeiten betrifft." (Ankl. Bew. 523, Prot. 8667). In enger Verbindung mit der DAG und dem Heereswaffenamt fuehrte die IG aus eigenem Antrieb im Jahre 1935 Versuche ueber Hexogen durch (Ankl. Bew. 110,111). Hexogen ist ein hochempfindlicher Sprengstoff, der in Friedenszeiten nicht gebraucht wird. (Prot. 1091, 1093, 1378) und wird aus synthetischem Methanol und synthetischem Ammoniak hergestellt (Ankl. Bew. 616; Prot. 8346).

(6) 1936 war ein kritisches Jahr sowohl auf dem Gebiet der Erzeugung synthetischen Oels wie auch auf anderen Gebieten (Teil KRAUCH). Am 20. Mai 1936 sandte Ungewitter als Geschaeftsfuehrer der Wirtschaftsgruppe Chemische Industrie einen Brief an das Reichswirtschaftsministerium, betreffend die Ausnahme von Mineraloelen bei der Steuer zur Exportfoerderung. Er erkluerte in diesem Brief, das wirtschafts- und militaerpolitische Ziel der Nationalsozialisten sei, die weitgehendste Erweiterung der Selbstversorgung auf dem Gebiet der Treibstoffe" (Ankl. Bew. 528; Prot. 8709-8710). In der entscheidenden Zusammenkunft bei Goering am 26. Mai 1936, der der Angeklagte SCHLITZ beiwohnte, betonte Goering die Abhaengigkeit des Heeres

und der Marine von Oel. Es wurde darauf hingewiesen, dass das Führen eines Krieges vom Oelprogramm abhängig sei (Ankl. Bew. 400; vergl. die Zeugenaussage KRAUCH, Prot. 5443 - 5444). Im Juli 1936, kurz nachdem die IG KRAUCH zur Verfügung Goering als führenden Mann in der Abteilung fuer Forschung und Entwicklung gestellt hatte, verlangte KRAUCH von der IG einen Bericht ueber ihre Verträge mit dem Reich, einschliesslich des Vertrages, den das Leuna-Werk waehrend des ersten Weltkrieges hatte (Ankl. Bew. 679). Im gleichen Monat, d.i. in Juli 1936, wurde Goering von Hitler mit den Grundzugen des Vierjahresplanes als Vorbereitung auf einen Krieg innerhalb von vier Jahren bekannt gemacht (Ankl. Bew. 679). In September 1936 wurde der Flugbenzin-Vertrag mit den Ammoniak Werken Merseburg abgeschlossen, den der Angeklagte BUEFISCH im Namen der Ammoniak Werke Merseburg unterzeichnete. Der Reichsluftfahrtminister und der Reichskriegsminister waren besonders daran interessiert (Ankl. Bew. 528). Im Oktober 1936 fand eine Besprechung ueber das Oelprogramm der Regierung im Gebäude der IG in Berlin statt, welcher Vertreter des Rohstoffamtes, BUEFISCH, und Vertreter anderer Firmen beiwohnten. Waehrend der Besprechung gab BUEFISCH gewisse Erklarungen ueber das Verfluessigungsprogramm ab und wies darauf hin, dass zur Zeit untersucht wurde, ob die im Falle einer Mobilisation benoetigten Treibstoffmengen nicht einfach sichergestellt werden koennten, indem man die gegenwaertig nicht in Betrieb befindlichen Fabriken als Bereitschaftsfabriken in Reserve halten wurde. BUEFISCH gab seine Stellungnahme bekannt, nachdem Fischer erklart hatte, dass "der ganze Plan nicht auf Friedensbeduerfnisse ausgerichtet sei, sondern auf die Beduerfnisse im Mobilisierungsfall." Die Errichtung neuer Fabriken fuer die Erzeugung synthetischen Benzins wurde besprochen. Um einen schnellen Fortschritt zu erzielen, wurden Anschuesse gebildet und BUEFISCH zum Mitglied eines Hauptausschusses ernannt (Ankl. Bew. 414; Prot. 8695). Im Dezember 1936 berichtet BUEFISCH "von Ant.fuer deutsche Roh- und Werkstoffe" in einer Besprechung mit Keppler, dem Wirtschaftsberater Hitlers, ueber weitere beabsichtigte Benzinfabriken (Ankl. Bew. 409; Prot. 8694).

(7) Im Jahre 1936 wurde die Frage der Mobilisierung fuer den Krieg und die Frage der Produktion fuer den Kriegsfall fortwaehrend in der IG ercoertert (Teil KRAUCH). Fuer das synthetische Benzin in Leuna war

BUECHER hinsichtlich der Mob-Pläne missverständlich (Ankl. Bew. 39). Im Februar 1936 schrieb die Sparte I ueber die V/W an das Reichskriegsministerium wegen der Errichtung einer Bereitschaftsfabrik fuer die Erzeugung von konzentrierter Salpetersaure (Ankl. Bew. 112). Im Maerz 1936 wurden in den wichtigeren IG-Fabriken Plan- und Kriegsspiele grossen Stils durchgefuehrt (Ankl. Bew. 144, 715). Im gleichen Jahre kaufte die IG fuer \$ 20.000.000,— Benzin von der Standard Oil Co., um einen Benzin-vorrat fuer die Luftwaffe anzulegen (Ankl. Bew. 731, 994; Prot. 8712). Im September 1936 fanden B-sprechungen zwischen den Wehrmachtstellen und Sparte I ueber Chlor fuer den A-Fall und eine gesteigerte Erzeugung von Phosgen statt (Ankl. Bew. 114). In einer geheimen Zusammenkunft im September 1936 verlas Goering Hitlers Memorandum ueber den Vierjahresplan und erklaeerte, dass alle Massnahmen getroffen werden muessten, "als ob wir uns in unmittelbarer Kriegsgefahr befaenden." (Ankl. Bew. 412). Im Dezember 1936 hielt Goering seine beruehmte Rede vor den bedeutendsten deutschen Industriellen, bei der auch die Angeklagten KRAUCH und VON SCHMITZER anwesend waren. Er gab die Umriss des Vierjahresplanes bekannt, indem er unter anderem sagte: "Wir befinden uns schon an der Schwelle der Mobilisierung, wir sind schon jetzt in Kriege, alles was noch fehlt, ist das wirkliche Schiessen." (Ankl. Bew. 421). KRAUCH sagte aus, dass diese Zusammenkunft nicht geheim war. (Prot. 5138).

(B) Die finanzielle Unterstuetzung der Naziregierung seitens der IG ging Hand in Hand mit der Unterstuetzung militaerischer Massnahmen. (Teil SCHMITZ). In Januar 1937, bei einer Sitzung des Arbeitsausschusses des Vorstandes, der BUECHER beiwohnte, unterbreitete SCHMITZ dem Ausschuss eine Liste der jaehrlichen Beitraege an Deutsche Hauser und Schulen in verschiedenen Laendern (Ankl. Bew. 796). Im Februar 1937 sandte die Sparte I einen Bericht an das TFA-Buero, in welchen die Kredite der Sparte I in Verbindung mit dem Vierjahresplan aufgefuehrt waren. Die Kredite waren eingeteilt nach Fabriken, die auf Grund eines direkten Befehls einer Reichsstelle errichtet wurden, und solchen, deren Errichtung nicht befohlen wurde, die aber in Rahmen des Vierjahresplanes betrieben wurden. Nach der Aufstellung der im Rahmen des Vierjahresplans arbeitenden Fabriken befindet sich auch ein Hinweis auf die "fuer die Wiederaufruestung arbeitenden Fabriken und auf Werklufschutz-Massnahmen, soweit sie nicht

schon in die im Rahmen des Vierjahresplans arbeitenden Fabriken eingeschlossen sind." Als Beispiel wird Salpetersäure aufgeführt (Ankl. Bew. 680). Im März 1937 sandte Klein von der Wirtschaftsgruppe Chemische Industrie einen Brief an den Reichswirtschaftsminister, in welchem er eine Steuerherabsetzung für die chemische Industrie forderte. Klein erklärte in dieser Beziehung, "das was ich oben über die chemische Industrie in allgemeinen gesagt habe, bezieht sich insbesondere auch auf die IG, da diese Firma besonders weitgehend mit Aufgaben des Vierjahresplans betraut wurde." (Ankl. Bew. 527; Prot. 8709, 8710; vergl. Teil II.) In einem Brief des Wifo an die RIG über die Erweiterung einer Fabrik die konzentrierte Schwefelsäure herstellte, wird gesagt, dass die neue Fabrik "zur ausschliesslichen Verfügung der Wehrmacht zu halten sei, d.h. für den A-Fall" (Ankl. Bew. 605). Der Briefwechsel zwischen dem Wirtschaftsministerium und dem OKW im September 1937 über den Betrieb der Salpetersäure-Fabrik in Melbeck liessen vermuten, dass das Anlaufen der Fabrikation "in Friedenszeiten" durch Vereinbarungen mit der IG besprochen wurde, in der Absicht, die Fabrik in Melbeck in Betrieb zu setzen, sodass sie "bei der Mobilmachung bereit wäre." Andere in Betrieb befindliche Fabriken sollten vorübergehend stillgelegt werden. Diese Vereinbarungen wurden alle "in Namen einer Gewährleistung der Mobilisationsbereitschaft" gemacht (Ankl. Bew. 603). In Dezember 1937 wurde eine Stickstoff-Konferenz, der HURTIG beiwohnte, in Louna abgehalten. Es wurde die gesteigerte Stickstoff-Erzeugung des Jahres 1937 im Vergleich zu 1936 besprochen (Ankl. Bew. 127). Weitere Tätigkeiten der Sparte I sind in KRAUCH-Schriftsatz zusammengefasst (Seite 14 und 15).

(9) Am 11. März 1938 hielt der Kaufmännische Ausschuss der IG eine Sitzung ab, an welcher SCHMITZ, VON SCHNITZER, HAEFLIGER, ILGNER und MANN teilnahmen. Es wurden die Mob-Pläne besprochen (Ankl. Bew. 250, 892). Während dieser Sitzung wurde es bekannt, dass die Mobilmachung sich in Bayern im vollen Gange befinde. Der Angeklagte HAEFLIGER sagte aus: "Wir waren uns in Ungewissen, ob nicht gleichzeitig mit dem Einmarsch in Oesterreich, was für uns schon feststand, ein 'kurzer Vorstoss' nach der Tschechoslowakei mit all den dadurch ausgelösten internationalen Verwicklungen stattfinden würde" (Ankl. Bew. 893). Auf einer am 12. April

1938 abgehaltenen Sitzung der Wirtschaftsprüfungskommission berichtete BUEFFEL über die Pläne der IG bezüglich einer Hydrier- und Stickstoff-fabrik in Oesterreich. Gemäss einem geheimen Memorandum ueber diese Besprechung wurde gesagt, dass "von militärischen Standpunkt aus gesehen nur die Umgebung von Wolfseck (Traunfel) in Erwägung gezogen werden koenne." (Ankl. Bew. 1074; Prot. 8716). Bereits im April 1938 hatte KRAUCHs Büro einen Plan zur Sicherstellung des Mob-Bedarfs ausgearbeitet, der die Bereitstellung von Vorräten vorsah (Ankl. Bew. 718). Das Anlegen von Benzin- und Ölvorräten erfolgte unter der persönlichen Aufsicht von BUEFFEL (Ankl. Bew. 39, 735). Im Mai 1938 fand eine von örtlichen Wehrmacht- und Reichsbekannt besuchte Konferenz in den Leuna Werken statt, um Fragen mit Bezug auf die Mobilisation zu besprechen, wie z.B. Sicherstellung von Personal, Unterkunft, Verkehrsprobleme, Sicherheitsmassnahmen, usw. (Ankl. Bew. 214). Im Juni 1938 erhielten BUEFFEL und KUEHN von Vorstand einen Auftrag, der die Behandlung der "technischen Probleme in Oesterreich" zum Gegenstand hatte. (Ankl. Bew. 894). Im Juni 1938 schloss die IG einen Vertrag mit der Wigo ueber die Errichtung einer Fabrik zur Herstellung von Tetraäthyl-Blei (Ankl. Bew. 538; Prot. 8686). Im Juli 1938 verhandelte die IG mit der Ethyl Lead Export Corporation in der Absicht, 500 Tonnen Tetraäthyl-Blei zu "borgen" (Ankl. Bew. 732, 733; Prot. 8712). Am 21. September 1938 wurde der Vorstand vom Kaufmännischen Ausschuss im Einzelnen ueber die chemischen Fabriken in der Tschechoslowakei unterrichtet (Ankl. Bew. 1043). Im September wurden den IG-Betrieben ueber die V/W Anweisungen uebermittelt, betreffe Lieferungen in Falle der Mobilisation bei Transportschwierigkeiten. Ausführliche Bestimmungen wurden ueber Transportfragen in Kriegsfall herausgegeben. Es wurde angegeben, dass besondere Formulare dem Büro KRAUCHs so bald als moeglich uebermittelt werden sollten (Ankl. Bew. 224). Wegen weiteren Taetigkeiten der IG unmittelbar vor dem Einmarsch in das Sudetenland am 1. Oktober 1938 vergleiche Abschnitt KRAUCH und Abschnitt TER MEER. Im Oktober 1938 wurde die Beteiligung des Aufsichtsrats und des Vorstandes der Donau-Chemie in Oesterreich behandelt. Es wurde vorgeschlagen, die Aufgaben, die der Vorstand KUEHN und BUEFFEL wegen oesterreichischer Probleme uebertragen hatte, mit der ILGNER uebertragen

Aufgabe bezüglich allgemeiner kaufmännischer Probleme in Oesterreich und den Sudeten zu vereinigen, sodass die Donau-Canal mit Unterstützung der IG fuer alle Fragen allgemeiner Natur in Sudet-Europa, an denen die IG ein Interesse hatte, verantwortlich waere (Ankl. Bew. 594). Wie wir gesehen haben, war BUETEFISCH Mitglied des Aufsichtsrats der Donau-Canal. Ein von November 1938 datiertes Memorandum deutete darauf hin, dass die Melbecker Fabrik fuer konzentrierte Salpetersaure von der IG betrieben wurde. (Ankl. Bew. 604). Am 20. Dezember 1938 kam ein persoenlicher Brief von Hitler, in welchem er dem Angeklagten BUETEFISCH eine Ausnahmegestellung gewaehrte, damit er der NSDAP trotz fruhere Mitgliedschaft bei den Freisauern beitreten koennte (Ankl. Bew. 1972).

(10) In Januar 1939 teilte das Wehrwirtschaftsamt in einem Bericht ueber KRAUCHs Mineraloel-Programm mit dass Mineraloel ebenso wichtig fuer die Kriegfuhrung sei, wie Flugzeuge, Panzerwagen, Schiffe, Waffen und Munition (Ankl. Bew. 537); und in einem im gleichen Monat Goering unterbreiteten Bericht ueber Ziele und Beduerfnisse des Mineraloel-Plans wurde das Erfordernis dargelegt, die Steigerung der Mineraloel-Produktion in der Wiederaufruestung in die erste Dringlichkeitsstufe einzureihen (Ankl. Bew. 538). In April 1939 richtete das OKW einen Brief an BUETEFISCH, in dem die Notwendigkeit betont wurde, dass die Wehrmacht in der Lage sein sollte, alle ins Ausland versandten technischen Verfahren zu pruefen (Ankl. Bew. 971; Prot. 8735). In einer Sitzung des TEA-Bueros im Mai 1939 wurde bekannt gegeben, dass SCHNEIDER ALS Krauchs Vertreter in der Leitung der Sparte I bestellt wurde, da KRAUCH von seiner Taetigkeit im Reichsamt fuer Wirtschaftsaufgaben zu sehr in Anspruch genommen sei (Ankl. Bew. 456). In Juni 1939 sandte die V/W an VON KNIEREN einen Brief mit einer Abschrift fuer Sparte I, den ein Bericht ueber die Forschungs- und Entwicklungsarbeiten, die die IG auf Verlangen oder in Verbindung mit der Wehrmacht unternommen hatte, beilag (Ankl. Bew. 166). In Juli 1939 sandte die V/W einen Brief an verschiedene IG-Betriebe, einschliesslich den Leuna-Werken (mit einer Abschrift an das Buero der Sparte I), ueber die Versorgung der Ruestungsindustrie mit Treibstoff in Mob-Falle. Der Brief traegt das Datum von 12. Juli und in Anbetracht der Dringlichkeit der Angelegenheit sollte eine Antwort bis spaetestens 20. Juli erteilt werden (Ankl. Bew. 233). In

Juli 1939 sandte Diekmann von Sparte I in Buero der V/W einen Brief an das Reichsluftfahrtministerium wegen der Reise gewisser IG-Vertreter nach den USA in Verbindung mit dem Austausch von Informationen mit amerikanischen Oel-Firmen. Der Brief liess durchblicken, dass die nach den USA gesandten Leute versuchen wurden, Informationen ueber verschiedene Verfahren zu erhalten, dass sie jedoch nichts ueber die geheim zu haltenden Treibstoff- und Schmieroel-Angelegenheiten verlauten lassen wurden (Ankl.Bew. 972; Prot. 8735 ff). Diese Absicht der IG, soviel Informationen als moeglich von Auslande zu erhalten und nichts als Gegenleistung dafuer zu geben, um dadurch Deutschlands militaerische Macht gegenueber solchen Staeten zu staerken, ist sehr gut in dem Briefwechsel zwischen BUETEFISCH und dem OKW von Januar 1940 dargetan, der den Erfahrungsaustausch in Verbindung mit synthetischen Benzin zum Gegenstand hatte. In einem von BUETEFISCH im Januar 1940 fuer das OKW aufgesetzten Memorandum wird erklart, dass "wir bisher diesen Erfahrungsaustausch in der Weise gefuehrt haben, dass wir nur solche Berichte abgesandt haben, die uns nach vorheriger Rücksprache mit dem OKW und dem Reichswirtschafts-Ministerium als unbedenklich erschienen und die nur solche technischen Einzelheiten enthielten, die entweder allgemein bekannt oder aber veraltet waren." Goering und General Thomas zeichneten eine Anmerkung zu dem Memorandum ab, die besagte, dass BUETEFISCH beauftragt worden sei, dafuer zu sorgen, dass nichts von Wichtigkeit fuer die "Militaer- oder Wehrpolitik" herausgegeben wurde (Ankl. Bew. 988; Prot. 8738). Die dadurch von der IG in den USA fuer Deutschlands Ruestung erschlichenen Vorteile und die Art und Weise, in welcher die IG durch ihre Taetigkeit die amerikanischen Firmen tauschte und die Entwicklung und Herstellung von Kriegsmaterial in den USA verzogerte, ist ausgemerkt in einem im Jahre 1944 von IG-Wissenschaftlern aufgestellten Memorandum zusammengefasst, und wurde von KNIERIEN, BUETEFISCH und Anderen unterbreitet (Ankl. Bew. 994; Prot. 8141).

(11) Der Vorstand genehmigte im August 1939 eine Spende von 50.000,- Reichsmark fuer die Mobilisation des NSFK (Ankl. Bew. 1047). Am 25. August 1939 rief das Frankfurter Buero ihre Angestellten aus England zurueck (Prot. 12134), da "eine Krise unmittelbar bevorstehe". Am 28. August 1939 teilte die V/W den IG-Betrieben mit, dass ihre Bueros ganztagsig per Tele-

fon und Fernschreiber erreichbar sind und wies darauf hin, dass wegen der Geschwindigkeit in der Uebermittlung der Fernschreiber vorzuziehen sei (Ankl. Bew. 263). BUNTFISCH sagte aus, dass SCHNEIDER in seiner Eigenschaft als Betriebsleiter der Leuna-Werke, am 28. oder 29. August 1939 die Abteilungsleiter zu einer Sitzung zusammenrief und ihnen den Mobilnachungsplan bekanntgab. SCHNEIDER schloss die Beratung mit den Worten: "Das ist Krieg" (Ankl. Bew. 261; Prot. 8713 - 8715). Als der Krieg mit Grossbritannien und Frankreich am 3. September 1939 ausbrach, war fuer die IG nur ein Telegramm der V/M nötig, um alle IG-Werke anzuweisen, sich sofort auf die in Mob-Plan aufgestellte Produktion umzustellen." (Ankl. Bew. 266). Kurz nach Kriegsausbruch, im September 1939, fand in Haag eine Besprechung zwischen Vertretern der IG und der Standard Oil Co. statt, (ueber die auch BUNTFISCH unterrichtet war) ueber die Abtretung von Patentrechten an synthetischen Oel, Benzol usw., um die in Falle des Krieges zwischen Deutschland und den USA den Zugriff von Feindstaaten wie auch der USA zu verhindern (Ankl. Bew. 973, 975, 977, 979, 980; Prot. 8737). Im Jahre 1939 wurde BUNTFISCH Obersturmfuehrer der SS (Ankl. Bew. 285 und 286). In einer von BUNTFISCH im Jahre 1947 unterzeichneten eidstattlichen Erklaerung sagte er aus: "Ich bin jetzt der Ansicht, dass ich meine Einleitung, dem Freundeskreise beizutreten und meine Befoerderungen in der SS, nur dem Umstand zu verdanken habe, dass die SS damit beabsichtigte, in noch naehere Verbindung mit der IG zu treten." (Ankl. Bew. 1276, Prot. 8878).

(12) Waehrend dieser ganzen Zeit, in der sich Deutschland zum Angriff vorbereitete, spielte BUNTFISCH eine fuehrende Rolle in der Erhaltung und der Vertiefung der Zusammenarbeit zwischen der IG und der Nazi-Regierung. BUNTFISCH war einer der Berater KRAUHEs; er war einer der Herren der IG, der die Verbindung mit den verschiedenen Anschuessen der Reichsgruppe Industrie aufrechterhielt; er war Abteilungsleiter im Ruestungsministerium und hielt die Verbindung mit dem Reichsministerium fuer Waffen und Munition aufrecht; er war Mitglied der SS und von Himmlers Freundeskreis (Ankl. Bew. 377 und 512). BUNTFISCH spielte nicht nur auf Gebieten wie z.B. dem des synthetischen Oels und des synthetischen Stickstoffs und Methanols eine fuehrende Rolle, sondern als TGA-Mitglied von 1933 an wurde er ueber alle grosseren Transaktionen der IG informiert und gab seine

Ermachtigung oder Genehmigung dazu. BUSTEFISCH sagte aus, dass er den Sitzungen des FZA von 1934 an regelmässig beiwohnte, und dass er von 1934 an an den Sitzungen des Arbeitsausschusses des Vorstandes teilnahm (Ankl. Bew. 8609). Der Angeklagte BUSTEFISCH gab die folgende Erklärung ab ueber die Art und Weise, in welcher sich die "technischen Herren" der IG ueber das, was in den einzelnen IG-Betrieben vorging, auf den Laufenden hielten. Er sagte aus:

"A.: Wenn die einzelnen Werke und Fabriktionen keine Verbindung miteinander gehabt haetten, dann haette ja auch der Zusammenschluss zur IG-Farbenindustrie keinen Zweck gehabt. Dann waere es keine Interessengemeinschaft gewesen. Was heisst denn ueberhaupt der Name Interessengemeinschaft? Ich persoenlich stehe auf dem Standpunkt, dass diese Interessengemeinschaft auf dem technischen Gebiete lag. Selbstverstaendlich sind die Saeculen eines Unternehmens die Betriebe, die Einzelbetriebe. Sie muessen entwickeln, sie muessen produzieren. Aber innerhalb der IG war es nun so, dass diese Betriebe und Abteilungen hoerten, was in den anderen Werken gemacht wurde und zwar hoerten sie das aus den vielen technischen Kommissionen, die Dr. TER MEER hier bereits erwaeht hat. Hier trafen sich die Techniker der verschiedenen Werke und zwar ganz verschieden. Es gab Losungsmittel-Kommissionen, Wasch-Rohstoff-Kommissionen, Farbkommissionen usw. und jedes Werk hoerte und wusste, da ist die Kommission, an deren Produktion habe ich Interesse, da gehen Techniker von uns hin, um sich zu orientieren.

* * * *

"Man kann beispielsweise Leuna dazu in diese Kommission und sagte:

"Ja, Rohstoffe fuer deine Fabrikation von Kunststoffen oder von Waschrohstoffen, die machen wir, und die koennen wir auf diese und jene Art machen und koennen es zu diesem und jenem Preis machen." Und so ist auf dieser Ebene der technische Erfahrungsaustausch innerhalb der IG vor sich gegangen."

Von diesen Ergebnissen erhielt die technische Leitung und ich moechte mich damit bezeichnen fuer Leuna, Kenntnis. Ich hatte diese Fragen zu studieren und letzten Endes mit meinen Kollegen zu entscheiden, wir koennen den Rohstoff liefern, wir koennen das oder jenes Produkt von unserer Seite aus machen. Auf diese Weise wurden in den Konzernen die einzelnen Herren fuer ihr Gebiet mehr oder weniger spezialisiert und das ist der Kernpunkt.

- - - - -

Damit hatte man die Gewissheit, dass das, was man machte, von allen Seiten so durchgeprueft war, dass es Hand und Fuss hatte und dass es in Ordnung war. Das war wohl nach meinem Dafuerhalten das Kernproblem der Organisation, auch von der Seite eines Technikers aus betrachtet, der die Verantwortung fuer seine Gebiete in der IG zu tragen hatte.

* * * *

"A.: Es war so, dass fuer den Technischen Ausschuss die Kredite vorgelegt wurden, nachdem sie, wie ich geschildert habe, in eingehender Form vorgeprueft waren und daraus erklaert sich auch, dass rein protokollmaessig natuerlich wenig Einsprueche oder fast keine Einsprueche erfolgten, weil jeder vom Technischen Ausschuss wusste, dass die Dinge ordnungsgemaess erledigt waren und vorgeprueft waren." (Pro. 8612 - 8614).

(13) Lage und Produktionsprogramm der synthetischen Treibstoff-Fabriken, die in dieser Zeit errichtet wurden, wurden von aller Anfang an mit der Absicht ausgesetzt, die Produktion zu dezentralisieren und die Produktion in Kriegsfall zu gewährleisten (Ankl. Bew. 578). Die ausserordentlich steigende Zahl neuer Betriebe, die von der IG zur Vorbereitung auf den Krieg gebaut und betrieben wurden, ist aus dem Protokoll einer Vorstandssitzung ersichtlich, in dem erwähnt wird, dass die Kosten fuer Neubauten der IG zwischen 1932 und 1941 2 Milliarden Reichsmark betrugen (Ankl. Bew. 586). BUECHSICH erhielt Abschrift eines vertraulichen Berichts ueber die Hilfe, die die Chemiker in den USA der IG und dem deutschen Kriegseinsatz leistete (Ankl. Bew. 588).

DIE KRIEGSJAHRE

(14) Nach dem 1. September 1939 spielte BUECHSICH weiterhin eine fuehrende Rolle im deutschen Kriegseinsatz, ausgehend von seiner beträchtlichen Teilnahme an dem Angriffskrieg, von denen er sich bewusst war, dass sie um der Eroberung willen gefuehrt wurden. Seine Taetigkeit war unersetzlich fuer die Fuehrung dieser Angriffskriege und fuer die Vorbereitung auf neue Angriffshandlungen. Neben seiner Taetigkeit auf dem Gebiet der Produktion zur Schaffung und Ausruestung der Nazi-Kriegsmaschine fuer den Angriffskrieg, nahm BUECHSICH auch teil an der Einleitung, Vorbereitung und Fuehrung von Angriffskriegen durch seine Teilnahme an den in Punkt II der Anklageschrift zur Last gelegten Spoliationstaetigkeit und der in Punkt III der Anklageschrift erwahnten Sklavenerbeit.

B. ANKLAGEPUNKT II - PLUNDERUNG UND SPOLIATION.

(15) BUECHSICH, als Mitglied des Vorstandes und des TEA, genehmigte, ratifizierte und nahm an allen Spoliationshandlungen der IG in den besetzten Laendern teil. Die untenstehenden Absatze sind nur als Beispiele seiner Teilnahme aufgefuehrt.

Polen

(16) Obwohl er nicht Mitglied des Kaufmannischen Ausschusses war, wohnte der Angeklagte BUECHSICH dessen Sitzung am 20. Oktober 1939 bei, wo die Ausraubungsvorhaben der IG in Polen besprochen wurden. Dort wurde

auch gesagt, dass "die IG eine positive Einstellung gegenüber der Zusammenarbeit mit den Hermann-Goering-Marken einnehme. Dr. BUEFISCH wird Herrn Pleiger in den nächsten Tagen besuchen und Gelegenheit nehmen, der IG grundsätzliche Bereitwilligkeit zur Zusammenarbeit darzulegen." (Ankl. Bew. 1133). In der Vorstandssitzung vom 9. November 1936 berichtete BUEFISCH zusammen mit BUEGIN und WURSTER ueber verschiedene die IG interessierende Möglichkeiten in der polnischen Industrie (Ankl. Bew. 2120). Das Protokoll dieser Vorstandssitzung zeigt der IG heisses Bemuehen, an der "Verteilung" polnischer industrieller Waerte teilzunehmen.

Frankreich (Elsass-Lothringen)

(17) BUEFISCH war in voraus unterrichtet - und billigte es auch - von Vorhaben der IG, Sauerstoffwerke sowohl in Osten als auch in Westen zu erwerben, besonders in Elsass-Lothringen: in Strassburg, Nerlebach und Diedenhofen (Ankl. Bew. 2193).

Frankreich (Francolor)

(18) Als Vorstandsmitglied der IG wurde ihm das Protokoll der ersten Zusammenkunft der IG mit den französischen Industriellen am 21/22. November 1940 in Wiesbaden unterbreitet (Ankl. Bew. 2195). Er wohnte auch der Vorstandssitzung vom 10. Juli 1941 bei, in welcher VON SCHWITZLER "Bericht erstattete ueber die in Bezug auf Francolor erfolgreich zu Ende gefuehrten Verhandlungen." (Ankl. Bew. 1177). Als Mitglied des TEA der IG von 1932 bis 1945 (Ankl. Bew. 285) war er auch bei einer Sitzung des TEA am 17. September 1940 anwesend, in welcher TEE MEER in Bezug auf Francolor berichtete:

"Mit der französischen Farbstoffgruppe wurde ein Vertrag geschlossen, der uns einen massgeblichen Einfluss auf die französische Farberstellung sichert." (Ankl. Bew. 345).

Frankreich (Rhone-Poulenc)

(19) BUEFISCH nahm auch an der Vorstandssitzung vom 12. Dezember 1940 teil, in welcher der Angeklagte MANN ueber einen mit Rhone-Poulenc abzuschliessenden (und spaeater auch abgeschlossenen) Lizenzvertrag mit 50-jaehriger Laufzeit referierte. Dasselbst sagte MANN auch:

"Daneben hinaus will die Pharma-Sparte eine kapitalmassige Beteiligung an Rhone-Poulenc anstreben." (Ankl. Bew. 1270).

Die anwesenden Vorstandsmitglieder, unter ihnen auch BUEFISCH, "erklaeerten sich mit diesem Vorgehen einverstanden." (Ankl. Bew. 1270).

(20) In Bezug auf Notwagen siehe Anklage-Beweisstück 1193.

Sowjet-Russland.

(21) Die Anklage hat dargetan, dass in allgemeinen, die Ausraubung in Sowjet-Russland seitens der deutschen Industriellen nicht ueber das Stadium der Planung hinausging, obwohl die Planung in einem noch nie da gewesenen Masse vor sich ging. Was aber die Tuetigkeit der Kontinental Oel AG anbetrifft, so erfoellt sie den Tatbestand der Ausraubung in vielen Laendern, unter anderem auch in Sowjet-Russland. Die Angeklagten BUEFFISCH und KRAUCH waren Aufsichtsrats-Mitglieder der Kontinental Oel AG seit ihrer Gruendung in Maerz 1941. Sie sind deshalb mehr als andere Mitglieder des IG-Vorstandes in diesen Fall der Spoliation verwickelt. Es wird auf unsern Vorlaeufigen Schriftsatz, Teil II, Absatz 15, hingewiesen. Angesichts der von Angeklagten BUEFFISCH vorgelegten Dokumente und eidestaetlichen Erklaerungen erscheint es uns zweckmaessig, kurz nochmals auf

(1) die Spoliation der Kontinental Oel AG und

(2) des Angeklagten BUEFFISCH Anteil daran,

einzugehen.

(22) Zu (1): Als Funk durch das IHT der Ausraubung fuer schuldig befunden wurde, wurde auf Funks Filmrolle "an der wirtschaftlichen Ausbaue der besetzten Gebiete" hingewiesen. Er war Praesident der Kontinental Oel AG, die mit der Ausbeutung der Oelvorkommen in den besetzten Ostgebieten beauftragt war. Eines der Dokumente, auf das sich das IHT in seiner Feststellung stuetzte, naemlich auf Goerings Anweisungen vom 18. November 1941, wurde von der Anklagebehoerde auch in diesem Falle vorgelegt: Ankl. Bew. 1171, und Schlotterers Beglaubigung, Ankl. Bew. 1172. Gemasse dieser Anweisung Goerings "ist die Russische Mineraloel-Industrie staendig nur in Interesse des Reiches zu leiten. Das ausschliessliche Recht, die Mineraloel-Industrie in den neu besetzten Ostgebieten zu betreiben, ist daher auf die Dauer der Kontinental Oel AG erteilt worden." (Ankl. Bew. 1171, Seite 15). Dass diese verbrecherischen Plaene voll und ganz verwirklicht wurden, geht zum Beispiel aus dem Protokoll der Aufsichtsratssitzung vom 13. Januar 1942 hervor (Ankl. Bew. 1567), in der der Angeklagte BUEFFISCH in seiner Eigenschaft als dessen Mitglied anwesend war. Wie aus dem Protokoll hervorgeht, "berichtete Dr. Fischer ueber die Ueber-

nahme der russischen Mineralöl-Industrie." In der nachfolgenden Besprechung wurde die Frage aufgeworfen, welche Massnahmen "wie drastisch sie auch sein sollten", in diesem Zusammenhang ergriffen werden sollten. Die rechtlichen Absichten und Pläne sind klar ersichtlich aus dem Memorandum über den "Aufbau der Kontinental Oil AG", das sich als Beilage bei diesem Protokoll befindet (Ankl. Bew. 1567 Seite 3). Einzelne Plünderungsgebiete werden beschrieben. Zur Unterscheidung der Kontinental Oil AG von anderen neugegründeten Öl-Monopolgesellschaften besagt der Bericht:

"Im Gegensatz zu anderen Monopolgesellschaften, die die von ihnen übernommenen Betriebe treuhänderisch verwalten und sich nach Beendigung des Krieges wieder auflösen, führt die Kontinental Oil die der Mineralölwirtschaft dienenden Anlagen des russischen Raumes auf eigene Rechnung und auf eigenes Risiko; sie zahlt hierfür eine Pacht an das Deutsche Reich, bis die Betriebe von ihr käuflich erworben werden." (Bew. 1567, Seite 23)

Aus der Anklage-Beweisstück 1983 geht hervor, dass allein in Frankreich Refinerien im Werte von ungefähr 13 Millionen Reichsmark beschlagnahmt und aus Frankreich abtransportiert wurden (Seite 3). Auch Aktien rumänischer Ölgesellschaften (Yoraky und Moldonaphta), "die das Reich erworben hatte", wurden mit der Kontinental Oil AG oder ihren Tochtergesellschaften verschmolzen (Seite 4). Eine weitere ungenannte Gesellschaft der Kontinental Oil AG, die Karpathische Oil AG, "hat die treuhänderische Leitung der Werke (in Ost- und Westgalizien) übernommen" (Seite 4). Die Kontinental Oil-Transportgesellschaft, wiederum eine Tochtergesellschaft, "führt ihre Arbeit planmässig weiter, insbesondere das Zusammenstellen erobelter russischer Tankwagen" (Seite 5). Dieses letztere Dokument war ein Bericht (Ankl. Bew. 1983), der allen Mitgliedern des Aufsichtsrates, darunter BUEFISCH, unterbreitet wurde.

(23) Während die Angeklagten, darunter BUEFISCH, in der Regel die Beschuldigung, dass sich die Kontinental Oil AG mit Plünderung in Grossen befasst habe, nicht zu widerlegen versuchten, unterbreitete BUEFISCH einige eidesstattliche Erklärungen, so z.B. BUEFISCH Ankl.Bew. 278, und 279, um zu beweisen, dass keine derartigen Plünderungen unternommen wurden. Diese zwei Dokumente bestreiten jedoch gerade die von der Anklagebehörde erhobenen Beschuldigungen. Der Affiant Dichtmann, der Leiter der Exportförderungsabteilung in Büro der IG Berlin NW 7, der auch Prokurist war, mit dem Titel eines Direktors der Kontinental Oil AG,

bestätigt, dass die Maschinen aus Frankreich abtransportiert wurden, behauptet aber (ohne dafür einen Beweis vorzulegen), dass den französischen Besitzern eine Entschädigung in Sachwerten nach dem Kriege versprochen wurde. Die Haager Landkriegsordnung jedoch sanktioniert nicht den Abtransport von Industrieanlagen in diesen Ausmaß aus besetzten Gebieten, auch wenn eine Entschädigung beabsichtigt oder versprochen wird. Auch geht aus Diehlmanns eidstattlicher Erklärung hervor, dass die in Russland gestohlenen russischen Tankwagen nach Deutschland gebracht wurden und dort seither beständig im Verkehr waren (letzter Absatz dieser eidstattlichen Erklärung). Obgleich er immer wieder die Wendung gebrauchte "soweit mir bekannt ist", sagte er denn, dass die Wagen "speziell von der Continental Oel AG bezahlt wurden." Obgleich selbst Bezahlung dieser Handlungen nicht rechtfertigen würde, vergass Diehlmann anzugeben, an wen die angebliche Zahlung ("soweit mir bekannt ist") geleistet wurde. Ganz bestimmt nicht an die von der IG und der Nazi-Regierung damals so bezeichnete "frühere Sowjet-Union". Zahlungen, die, wenn überhaupt, von Nazi-Stellen und Industriellen unter sich geleistet wurden, sondern keinesfalls den spoliativen Charakter dieser Handlungsweise gegenüber den besetzten Ländern.

(24) Zu (3): In Bezug auf die von Angeklagten BUEFFISCH persönlich gespielte Rolle bemühte er sich zu zeigen, dass er den Aufsichtsrat der Continental Oel AG auf Goerings Verlangen beitrug und dass er als dessen Mitglied praktisch nichts zu dieser Sache zu sagen hatte (Prot. 8844 : BUEFFISCH Ankl. Bew. 180). Er hatte jedoch nicht bewiesen, dass er gezwungen wurde, dieser Körperschaft beizutreten. Er gab seine Bereitwilligkeit zur Zusammenarbeit in technischen Sachen kund, indem er die Continental Oel AG aufforderte: "Wenn Sie irgendwelche technischen Fragen haben, kommen Sie mit ihnen zu mir" (Ankl. Bew. 8906). Dies ist kaum die Haltung eines Mannes, dem der offensichtlich verbrecherische Zweck einer Gesellschaft wirklich zuwider ist (Ankl. Bew. 1171, 1567). Tatsächlich war er nicht nur Mitglied des Aufsichtsrates sondern auch Vorsitzender des "Chemisch-Technischen Beirates" der Continental Oel AG (Ankl. Bew. 1981). Während es zuerst schien, als ob er die Tatsache, dass er die Stellung eines Vorsitzenden innehatte, ableugnen wollte (Prot. 8903), unterbreitete er dann

eidesstattliche Erklärungen, nach denen "die Nominierungen zu diesem Beirat nach meiner Ansicht mehr eine Ehrende Geste seitens der Kontinental Oil fuer die von diesen Herren vertretenen grossen Firmen waren" (Winkler Affidavit, BUEFFISCH Ankl.Bew. 280), oder in einer anderen Version, dass er dazu bestellt wurde, "weil er als einer der fuehrenden Sachverständigen fuer technische Fragen auf dem Gebiet der Mineraloel bekannt war (Blessing Affidavit, BUEFFISCH Ankl. Bew. 281). Wie immer dies auch sein mag, so bleibt die Tatsache bestehen, dass er bestellt wurde, die Stellung des Vorsitzenden anzunehmen und dass er in dieser Eigenschaft die Korrespondenz der Firma fuehrte (Ankl. Bew. 1961).

(25) BUEFFISCH versuchte nicht nur die Wichtigkeit seiner Stellung in der Kontinental Oil AG, sondern auch die Bedeutung des Anteils der IG daran zu bagatellisieren. Zu diesem Zwecke leugnete er auch, dass einer der fuehrenden Maenner der Kontinental Oil AG, Dr. E.R. Fischer, (Ankl. Bew. 1565, Seite 5, A, Nr. 10; und Seite 6, B, Nr. 3) damals irgend etwas mit der IG zu tun hatte. Auch hier unterbreitet der Angeklagte BUEFFISCH eine ganze Anzahl eidesstattlicher Erklärungen (seine Exhibits 175, 177, 181). Der fruhere Staatssekretaer unter Goering, Erich Neumann, sagte eidesstattlich aus, dass Fischer "seine Beziehungen zur IG-Farbenindustrie schon abgebrochen hatte, als er die Leitung der Mineraloel-Abteilung in RWM uebernahm. Dies war lange, bevor er in die Kontinental Oil AG eintrat" (BUEFFISCH Exh. 181); mit andern Worten, lange vor Maerz 1941. (Ankl. Bew. 1565). Alle diese Affianten werden durch Anklagebeweismueck 1839 klar widerlegt, aus dem hervorgeht, dass die IG noch am 7. Juli 1943 die Namen der mit Prokura versehenen Direktoren durch Rundschreiben bekanntgab: E.R. Fischer erscheint auf dieser Liste als Nr. 9. Vergleiche auch Anklage-Beweismueck 1566. Einer dieser Affianten, Dr. Silcher, Hilfsverteidiger in diesem Prozess, gibt freiwillig weitere Auskunft (BUEFFISCH Ankl.Bew. 177), und rueckt die Beteiligung der IG und die Stellung Dr. Fischers ins rechte Licht. Nach Dr. Silcher (der zu dieser Zeit ein in Dienste der IG stehender Rechtsanwalt war), bat ihn Fischer "um Einreichung eines Vorschlages zur Gruendung einer Gesellschaft, in der die Regierung und die deutschen Mineraloelgesellschaften auf dem Mineraloelgebiet zusammenarbeiten koennten." Fischer trat nicht an Silcher heran

in seiner Eigenschaft als IG-Mann, sondern wegen dessen (Silchers) besonderer Vertrautheit mit Fragen, die mit Organisation von Unternehmen in Zusammenhang stehen." (BUTEFISCH Ankl.Bew. 177). Bei der Bearbeitung dieser Sache versuchte Silcher, "den Einfluss der Regierung in kleinstmöglichen Rahmen zu halten.... währenddem andererseits die verantwortliche Leitung in den Händen des teilnehmenden Unternehmens der Mineralöl-Industrie liegen sollte." Fischer sagte ihr jedoch, dass der Regierung "leider" eine uneingeschränkte Stellung zukommen sollte. Mit anderen Worten, Silcher will glaubhaft machen, dass Fischer, obwohl er in keiner Weise etwas mit der IG zu tun hatte und ausschliesslich Regierungsvertreter war, an einen Anwalt der IG herantret mit den Ersuchen, die Statuten der Kontinental Oil AG aufzustellen und dass, obwohl er die Regierung vertrat und nicht die IG, Fischer es als "bedauerlich" empfand, dass die Regierung die Kontrolle ausüben sollte!

(26) Die in grossem Masse durch die Kontinental Oil AG verübten Spoliationen führten zu den exponiertesten Zuständen fuer die davon betroffenen Fremdarbeiter. Die Nahrungsmittelanteile an Polen, die bei der Ausplünderung ihres Landes zu Gunsten des Eroberers mithelfen mussten, "betrugen nur 1/3 der im Reich üblichen Menge". Die Anzahl der Todesfälle "stieg rapide.... Ein wahrhaft katastrophaler Grad von Sterblichkeit ist erreicht worden." (Ankl.Bew. 1982). Der Bericht, der diese Angaben enthielt, wurde von Dr. Sonnenwald von Dr. KRAUCHs Büro aufgestellt (Prot. 8906/7) und wurde an die Angeklagten KRAUCH und BUTEFISCH verteilt. Im Kreuzverhoer konnte der Angeklagte BUTEFISCH keine/andere Erklärung vorbringen, als "es ist natürlich ganz klar, dass in einem besetzten Land Schwierigkeiten bestehen". Er meinte auch, "es sei möglich, dass die Zustände nicht ganz so schlecht waren, wie sie Dr. Sonnenwald in seinem Bericht darstellt." (Prot. 8907).

Weitere Spoliationshandlungen in Europa.

(27) Im direkten Verhoer machte der Angeklagte BUTEFISCH die allgemeine Feststellung, dass "unsererseits - und von mir persönlich - keine Versuche während des Krieges gemacht wurden, Stickstoff-Anlagen im Auslande zu erwerben oder uns anzueignen." (Prot. 8839). Tatsächlich aber wurde festgestellt, dass unter aktiver Teilnahme BUTEFISCHs die

die Stickstoff Werke Ostmark AG, Linz, die zu diesem Zweck demontierten Maschinen und Anlagen der holländischen Stickstoff-Fabrik Sluiskil übernahm. JUSTFISCH hatte die Stellung eines Vorsitzenden des Aufsichtsrats der Gesellschaft inne, dieselbe Anlagen übernahm (Prot. 8901/2). Zu seiner Verteidigung behauptete JUSTFISCH (Prot. 8936) und seine fünf Affianten (seine Exh. 271, 272, 283, 284, 285), dass solche Demontagen von den Nazi-Stellen befohlen wurden und dass die Stickstoffwerke Ostmark AG, Linz, diese sichtlich unwillig übernahm. Aus den Anklage-Beweisen 1979 - 1980 geht jedoch hervor, dass die Stickstoffwerke Ostmark AG, Linz, und der Angeklagte JUSTFISCH sehr daran interessiert waren, die Anlagen zu erlangen. Wie es im Brief der Stickstoffwerke Ostmark AG an das Reichsamt fuer Wirtschaftsmessen heisst:

"Weiterhin war Herr Dr. JUSTFISCH ebenfalls der Auffassung, dass man Linz nicht zuzurufen konnte, nur diejenigen Teile aus Sluiskil zu übernehmen die woanders nicht gebraucht werden, sondern dass Linz vor allen Dingen auch in der Frage der Übernahme der beiden Absorptionen weitgehendst befriedigt werden musste, andernfalls wir auch nur auf die sonstigen Teile aus Sluiskil reflektieren konnten, welche ohne besondere Experimente bei uns eingebaut werden konnten (Ankl. Bew. 1979). Und aus Ankl. Bew. 1978: "Grössten Wert legt Linz auf die Übernahme der beiden kompletten Absorptionen aus Sluiskil."

(28) Obwohl weder der Angeklagte JUSTFISCH noch einer seiner fünf Affianten diese Tatsache beruehrt hat, wurde es beim Kreuzverhoer des Zeugen der Verteidigung Rumscheidt festgestellt, dass niemals irgendwelche Zahlungen fuer die auf diese Weise weggeschafften Anlagen an Sluiskil geleistet worden sind (Ankl. Bew. 14431).

c. ANKLAGEPUNKT III - SKLAVEREI UND MASSENMORD

(29) Es wird auf Teil III des Vorlaufigen Schriftsatzes und auf die Teile I und IV dieses Schriftsatzes hingewiesen. Wir wollen hier auf einigeszusatzliches Beweismaterial in Bezug auf JUSTFISCHs Verantwortlichkeit fuer das Sklavenerbeits-Programm in allgemeinen und als Vorstandsmitglied und Betriebsleiter in Leuna hinweisen. Wir wollen deshalb auf seine besonderen Taetigkeiten und Aufgaben in Verbindung mit Auschwitz und

Fuerstengrube eingehen.

(30) BUEFISCH sagte in seiner eigenen eidesstattlichen Erklaerung aus, dass Leuna oder irgendein anderes Arbeiter anforderndes Werk nach 1941 wusste, dass solche Anforderungen nur durch Fremdarbeiter, Kriegsgefangene oder Konzentrationslager-Haeftlinge befriedigt werden konnten (Ankl.Bew. 1334). Er sagte weiterhin aus, dass er Konzentrationslager-Haeftlinge bei der Arbeit in Heydebreck, Schkopau und Wolfen oder Bitterfeld, wasser davon in Leuna, sah (a.s.O.). Im Kreuzverhoer laugnete er jedoch, dass er an diesen Orten Konzentrationslager-Haeftlinge bemerkte, sondern er habe nur Arbeiter in gestreiften Kleidern gesehen.

(31) Im direkten Verhoer gab BUEFISCH zu, dass Zwangsarbeiter und Kriegsgefangene in Leuna beschaeftigt waren (Prot. 8761). Er wusste ganz allgemein, dass es Bestimmungen der Genfer Abkommen gab, sagte aber, er haette gemeint, dass die ihm unterstehenden Werke nicht unter diese Bestimmungen fielen, weil sie keine "direkten Kriegsprodukte" herstellten (Prot. 8767).

(32) Waehrend des Krieges war die technische Planung fuer Moosbierbaum und den Teil von Auschwitz, der der Leuna gehoerte, seine Aufgabe. Er war auch technischer Ratgeber fuer die Podelitz Hydrieranlagen und die Linzer Stickstoffwerke. BUEFISCH sagte aus, dass die oertliche Leitung von Moosbierbaum geiangt Direktor, Henning, uebertragen war (Prot. 8768). In Moosbierbaum wurde Benzin aus Petroleum hergestellt und das Projekt ging auf einen Befehl des Ruestungsministeriums zurueck (Prot. 8767). BUEFISCH erklarte, dass Henning ihm Bericht erstattete und dass er fuer Arbeiterfragen verantwortlich war (Prot. 8768). Er erklarte weiter, "als der technische Leiter muss man in dauernder Verbindung mit den Arbeitern sein, besonders wenn man persoenlich fuer technische Sachen verantwortlich ist." (Prot. 8766).

(33) BUEFISCH war Mitglied des Aufsichtsrats der Continental Oel AG. Die erschreckenden Zustaeude und die hohe Sterblichkeit der Auslaender, von denen die Produktion abhing, geht aus einem Bericht Dr. Sennenwalds in KRAUCHs Diario hervor. BUEFISCH bekam eine Abschrift dieses Berichts, der auszugsweise folgendermassen lautet:

"....da die Nahrungsmittelverteilung an Polen nur 1/3 der in Deutschland üblichen beträgt. Bei Beibehaltung der jetzigen Lage wird infolge des Entkräftungszustandes und der rapid ansteigenden Anzahl von Todesfällen die Produktion kaum gehalten werden können."

"..... Verhältnisse sind derart katastrophal geworden, dass bei einer Gesamtnahrungsmittelverteilung von rund 11 kg pro Kopf und Monat und von nur Bruchteilen dieser Menge für Familienmitglieder dieser Arbeiter ein geradezu katastrophaler Sterblichkeitsgrad erreicht worden ist. Schon aus Gründen der Leistungsfähigkeit der Mineralölindustrie muss hier unbedingt eine massenhafte Aktion erfolgen." (Ankl.Bew. 1983).

Beim Kreuzverhör war es dem Angeklagten BUSTEFISCH nicht möglich, eine annähernde Erklärung über diese Zustände zu geben (Prot. 8907).

BUSTEFISCHS Kenntnis und Verantwortlichkeit in Bezug auf Auschwitz und Furstengrube.

(34) Die Stellung des Angeklagten BUSTEFISCH in Bezug auf IG-Auschwitz und Furstengrube geht einwandfrei aus den zahlreichen Dokumenten über seine Tätigkeiten und Aufgaben hervor sowohl in Verbindung mit der Errichtung von IG-Auschwitz als auch dem Betrieb der Furstengrube.

(35) Nach KRAUCH waren BUSTEFISCH und Ambros die für IG-Auschwitz verantwortlichen Vorstandsmitglieder. BUSTEFISCHS Stellung in Bezug auf das gleichzeitig mit der Buna-Fabrik in Auschwitz errichteten Methanol- und Syntheseunternehmen entsprach derjenigen, die AMEROS innehatte, in Bezug auf Buna (Ankl.Bew. 1420; vergl. auch Ankl.Bew. 1418; Ankl.Bew.1419).

(36) DUERRFELD sagte aus, dass AMEROS und BUSTEFISCH "die für IG-Auschwitz verantwortlichen Vorstandsmitglieder waren..... Ich habe meine grundlegenden Anweisungen von den Besprechungen erhalten, d.h. von OTTO AMEROS bzw. HEINRICH BUSTEFISCH, die der IG-Farbenindustrie für Auschwitz verantwortlich waren." (Ankl.Bew. 1423).

(37) Die direkte Frage während des Kreuzverhörs, ob er zusammen mit AMEROS und DUERRFELD einer der drei hauptsächlich für die Errichtung der IG-Auschwitz verantwortlichen IG-Herren war, wurde von BUSTEFISCH in bejahendem Sinne beantwortet (Prot. 8919). Er gab auch zu, dass er für die Planung des 160 Millionen Reichsmark betragenden Leuna-Anteils von Auschwitz verantwortlich war (Prot. 8931).

(38) Der Angeklagte BUSTEFISCH war vollständig im Bilde über die Zustände in der IG-Auschwitz. Ausser seiner Teilnahme an den Sitzungen bei seinen Besuchen in Auschwitz und den in seinem eigenen Leunawerk ab-

gehaltenen Sitzungen wurde BUREFISCH ein Bericht jeder Baubesprechung unterbreitet (Ankl.Bew. 1419).

(39) Als Vertreter der Sparte I erhielt BUREFISCH naturgemäss alle Berichte ueber die Baubesprechungen genau so, wie auch AMEROS Abschriften als Vertreter der Sparte II erhielt. Wie DUERRFELD dargetan hat:

"waren die Beschlüsse, kurz gesagt, das Führungsinstrument in den Händen der Herren des Vorstandes bzw. ihrer Vertreter: Dr. BUREFISCH fuer Sparte I, AMEROS fuer Sparte II" (Prot. 11558).

(40) Was die woechentlichen Berichte anlag, so erhielt BUREFISCH die erste der der Leunaabteilung zustehenden Abschriften. Bei der bestehenden Praxis erhielt der leitende Mann die erste Abschrift (Ankl.Bew. 2205).

(41) Ausser durch die monatlichen Berichte der Baubestellungen und die woechentlichen Anschwitzberichte wurde BUREFISCH, wie er aussagte, durch die Berichte seiner verschiedenen Mitarbeiter auf dem Laufenden gehalten (Prot. 8782). Dr. Graus und Dr. von Staden hielten persoenlich Vortrag bei BUREFISCH (Prot. 8976). BUREFISCH gibt zu, dass von Staden ihm ueber die in Anschwitz stattgefundenen Ausschreitungen und ueber die Misshandlungen der Haeftlinge durch die Kapos berichtet habe (Prot. 8785); dass er von DUERRFELD und Graus Berichte darueber machen liess, sowie, dass er mit ihnen die Ernahrungslage besprach, sich die Tabellen ansah, usw. (Prot. 8930).

(42) BUREFISCH nahm persoenlich an den Sitzungen in Anschwitz teil und besuchte das Baugebäude von Zeit zu Zeit. DUERRFELD sagte aus, dass AMEROS und BUREFISCH

"..... die verantwortlichen Vorstandsmitglieder der IG-Anschwitz, waren ziemlich oft im Werk Anschwitz der IG." (Ankl.Bew. 1423; vergl. auch Ankl.Bew. 1448, Ankl.Bew. 1509, Prot. 8787) - BUREFISCHs Besuch des Konzentrationslagers Anschwitz im Winter 1941 - 1942; - der Platz macht einen guten Eindruck).

(43) Der Angeklagte BUREFISCH spielte eine doppelte Rolle in Anschwitz. Ausser seiner Taetigkeit als Leiter der Leuna Abteilung der IG-Anschwitz hatte BUREFISCH sich in erster Linie darum zu kuemern, dass der fuer die kolossalen Baux- und Leunaprojekte unentbehrliche Rohstoff - Kohle - der IG-Anschwitz bereitgestellt wurde.

(44) Zwei Tage nachdem sich TER MEER, KRAUCH und AMEROS auf Auschwitz als Bauplatz fuer die vierte Buna-fabrik geeinigt hatten, gelang es BUNTFISCH, fuer die IG die Hauptbeteiligung am Besitz der Fuerstengrube zu erwerben und suchte die vollstaendige Kontrolle ueber deren Betrieb, Leitung und Verfuegung ihrer Produktion zu sichern (Ankl.Bew. 1556, Ankl. Bew. 1529).

(45) Nachdem er nun die Fuerstengrube in das Gehege der IG gebracht hatte, war es BUNTFISCH, der den IG-Vorstand in der Leitung der Fuerstengrube vertrat, und er war auch von Anfang an Vorsitzender des Aufsichtsrats der Fuerstengrube (Ankl.Bew. 1529, 1556).

(46) In Bezug auf die in der Naehة von Auschwitz gelegene Fuerstengrube, wo BUNTFISCH der Hauptverantwortliche war (und AMEROS erst in zweiter Linie), war er natuerlich ueber jede ihm interessierende Einzelheit vollstaendig auf dem Laufenden, einschliesslich "Produktion Materialbeschaffung und Arbeitseinsatz" (Ankl.Bew. 1556; vergl. auch Ankl.Bew. 1994, Kohlen-Konferenz und Prot. 8998, persoenliche Konferenzen).

(47) Am 7. April 1941 wurde aus Anlass der Gruendungssitzung der IG-Auschwitz bekannt gegeben:

"Dr. BUNTFISCH (IG-Farbenindustrie AG) hat mit der Leitung der Fuerstlich Pless'schen Bergwerksgesellschaft eine neue Gesellschaft gegruendet, welche ueber die Zeche Fuerstengrube die Kohlenbasis fuer das Werk Auschwitz bietet." (Ankl.Bew. 1430).

(48) Wie vollstaendig die Fuerstengrube von der IG absorbiert wurde, geht nur unvollkommen aus der 51-prozentigen Beteiligung der IG an der Fuerstengrube, sowie aus der Tatsache, dass BUNTFISCH Vorsitzender ihres Aufsichtsrates war, und auch aus der Tatsache, dass BUNTFISCH zusammen mit AMEROS und Goldberg von der IG die Mehrheit im Aufsichtsrat der Fuerstengrube besaessen, hervor.

(49) Fuer alle praktisch vorkommenden Faelle gab es neben derjenigen der IG keine andere Beteiligung am Besitz und der Leitung der Fuerstengrube.

(a) In dem Gruendungs-Vertrag der Firma Fuerstengrube garantierte die IG den Minderheitsgesellschaftern ein Fixum von 4 % auf 23 Jahre. Mit andern Worten, ohne Ruecksicht auf moegliche Verluste im Geschaeftsgang der Fuerstengrube wurde die Minderheitsaktionaeere eine 4 pro-

zentige Dividende auf ihre Beteiligungen erhalten, und diese 4 1/2 wurden von der IG und nicht aus den Guthaben der Furstengrube gezahlt werden (Prot. 14188-89).

(b) Die IG uebernahm das alleinige Risiko und war in Wirklichkeit auch der alleinige Unternehmer (Ankl.Bew. 1529, Prot. 14189).

(c) In Januar 1944 wurde jedoch auch die Moeglichkeit, dass die Minderheitsgesellschafter unter Umstaenden nach 23 Jahren einen Verlust erleiden koennten, ausgeschaltet. Vor dem Januar 1944 war es noch moeglich, geltend zu machen, dass obwohl dem Minderheitsgesellschafter eine feste Dividende von 4 1/2 fuer 23 Jahre zugesichert war, er dennoch am Ende dieser 23-jaehrigen Zeitspanne einen Verlust erleiden koennte, falls waehrend der 23 Jahre staendig Verluste eingetreten waeren. Nach dem Januar 1944 jedoch uebernahm die IG alle Verluste der Furstengrube, sodass wenigstens in finanzieller Hinsicht die Furstengrube ebenso ein Teil der IG war, als wenn die IG der alleinige Besitzer gewesen waere (Prot. 14188-89).

(d) Von Standpunkt des tatsaechlichen Betriebs und der Leitung der Furstengrube uebte der Minderheitspartner nur einen unwesentlichen Einfluss aus. Pless, der Hauptaktionaar der Pless-Gesellschaft, war nach England geflohen und seine Beteiligung wurde von einem deutschen Treuhander verwaltet (Pro. 8790).

(50) Der Leiter der Furstengrube, Falkenhahn, wies darauf hin, dass alle leitenden Maenner der IG-Auschwitz, DUESERFELD, Bruns, Faust, Sevelberg und Doering aktiven Anteil am Bau der Furstengrube und Janina hatten, in Verbindung mit der Beschaffung von Unterkuenften, der Verpflegung und Beschaffung von Arbeitern. Er sagte aus, dass diese Maenner der IG-Auschwitz ihre Befugnisse von Angeklagten BUNTFISCH herleiteten, der Vorsitzender des Aufsichtsrats der Furstengrube war. "Diese Maenner handelten als Vertreter von Dr. BUNTFISCH" (Ankl.Bew. 1556).

BUNTFISCHs Initiative in Bezug auf die Beschaffung von Konzentrationlagerhaeftlingen fuer den Bau der IG-Auschwitz und den Bau und Betrieb der Furstengrube.

(51) Von aller Anfang an sollte beachtet werden, dass der Angeklagte BUNTFISCH von all den Angeklagten vielleicht als Erster Kenntnis von Vorhandensein eines Konzentrationslagers fuer Juden und Polen in Auschwitz

hatte. Es sei daran erinnert, dass, als Josephus AKEROS in der Sitzung vom 16. Januar 1941 ueber die Zustände in Auschwitz Bericht erstattete, er darauf hinwies, dass er schon am 11. des Monats mit BUNTEFISCH Besprechungen ueber eine Zusammenarbeit zwischen der Buna und der Schlesien-Benzin in Auschwitz hatte und dass BUNTEFISCH "sich entschieden fuer eine Zusammenarbeit in Auschwitz auf dem Gebiete der Aunahydrierung ausgesprochen hatte." (Ankl.Bew. 1411).

(52) Die erste wirkliche Besprechung mit der SS wegen der Beschaffung von Konzentrationslagerhaefftlingen fuer den Bau der IG wurde am 20. Maers 1941 zwischen dem Angeklagten BUNTEFISCH namens der IG und SS-Obergruppenfuhrer Wolff namens der SS gefuehrt. Der Zeuge der Verteidigung Faust sagt aus, dass er unter dem Eindruck stand, dass BUNTEFISCH den SS-Obergruppenfuhrer Wolff bereits kannte, und dass er "annahm", dass die Initiative fuer diese Sitzung von ihm (BUNTEFISCH) ausgegangen war. Er sagte aus, dass BUNTEFISCH zuerst die Besprechung fuehrte und dass dann DUEHSELD Wolff fragte: "auf welche Art und Weise das Konzentrationslager Auschwitz die IG-Auschwitz mit Lieferungen aus den verschiedenen Werkstaetten des Konzentrationslagers..... sowie auch mit der Beschaffung von Arbeitskraefften" unterstuetzen koennte. (Ankl.Bew. 2349).

(53) BUNTEFISCH selbst berichtet, SS-Obergruppenfuhrer Wolff habe ihm gesagt, er koenne ihm kein "bindendes Versprechen abgeben." Es liegt kein Bericht vor ueber eine Besprechung zwischen BUNTEFISCH und Wolff oder ueber eine nachher stattgefundene Sitzung zwischen der SS und der IG, aus der geschlossen werden koennte, dass die SS die IG um uebernahme von Haefftlingen ersucht haette, oder dass Konzentrationslagerhaefftlinge der IG von seiten der SS "automatisch" zur Verfuegung gestellt worden waeren. Von allen Anfang an war es die IG und vor allem BUNTEFISCH selbst, die Haefftlinge von der SS zu erhalten suchten. Die Aeusserung Wolffs "Ich kann Ihnen kein bindendes Versprechen abgeben" (Prot. 8773) muss dahin ausgelegt werden, dass ein solches "Versprechen" zu erlangen versucht wurde.

(54) Dass es sich in Wirklichkeit so verhielt, geht klar aus der von Angeklagten SCHNEIDER abgegebenen Beschreibung ueber das was geschah, hervor. SCHNEIDER erklaerte: "Nach den Verhandlungen mit der SS (SS-Obergruppenfuhrer Wolff) berichtete HEINRICH BUNTEFISCH dem Technischen

Ausschuss und den Vorstand, dass die SS bereit sei, die Konzentrationslagerhäftlinge fuer den Bau der vierten Buna-Fabrik zur Verfuegung zu stellen." (Ankl.Bew. 1418).

(56) Kurz nachher, im Dezember 1941, leistete die IG den ersten der jaehrlichen Beitrage in Hohe von RM 100.000,— an Himmler. KRAUCH sagte aus, dass SCHMITZ ihn ungefaehr zu Weihnachten 1941 ueber diesen Beitrag informiert hatte; nachdem KRAUCH (so sagte er) gegen eine solchen Beitrag Stellung genommen hatte und dass SCHMITZ ihm gesagt habe, die Zahlung wurde geleistet, um Weinberg, ein fruheres Mitglied des IG-Aufsichtsrats, Entlassung aus einem Konzentrationslager sichern zu helfen. Wir haben im Schriftsatz fuer SCHMITZ dargetan, dass der jetzt angegebene Grund fuer den Beitrag nicht zutrifft, da Weinberg am 2. Juni 1942 - mehr als 6 Monate nach der Zahlung von RM 100.000,— an Himmler - in ein Konzentrationslager u.berstellt wurde. SCHMITZ' Sekretarin sagte aus, dass Himmler einen Dankbrief an SCHMITZ wegen dieses Geschenks gerichtet habe und dass es "der einzige Brief dieser Art war" (Prot. 11188).

(56) Gegen Ende des Jahres 1943 war DUEFFISCHE "neue Gesellschaft" (Ankl.Bew. 1430, oben, Seite 4) nicht in der Lage, den Anforderungen der IG-Anschwitz nach Kohle nachzukommen, und als die oertlichen Leiter als Grund dafuer das Fehlen von Arbeitskraefte angaben:

"schlugen die Herren von IG-Anschwitz zur Loesung dieses Problems den Einsatz von Konzentrationslagerhäftlingen vor und erklagten sich bereit, Konzentrationslagerhäftlinge zu beschaffen, um uns so zu ergaenzlichen, das von der IG verlangte Foerdersoll moeglichst termingemaess zu erreichen. In der Folge wurden uns Konzentrationslagerhäftlinge von Anschwitz zugewiesen." (Ankl.Bew. 1556; vergl. auch Ankl.Bew. 1544).

(57) Es ist bezeichnend, dass DUEFFELD, der keine Stellung in der Fuerstengrube innehatte und der nur als Vertreter des Angeklagten DUEFFISCHE in Namen der Fuerstengrube handeln konnte, der Mann ist, durch dessen Vermittlung die Konzentrationslagerhäftlinge nach der Fuerstengrube gebracht wurden. Am 15. Juli 1943 besuchte DUEFFELD "als Vertreter der Fuerstengrube G.m.b.H." zusammen mit dem SS-Kommandanten Hoess das Baugelände der Fuerstengrube und gab ins Einzelne gehende Anordnungen zur Umwandlung von Unterkuenften in Konzentrationslager. Ingenieur Doehring, der leitende Ingenieur der IG-Anschwitz fuer das Wohnlager, wurde mit der Aufgabe betraut, die notwendige Erweiterung des Lagers der

Fuerstengrube und der Janinagrube zu ueberwachen (Ankl.Bew. 1544).

(55) Man moege besonders in dieser Beziehung beachten, dass weder JUSTEFISCH noch AMEROS oder DUESSELD behaupten koennen, dass Haefftlinge "automatisch" nach Fuerstengrube oder Janina auf Grund eines Befehls Goerings oder Himmlers kamen. In den Gerichtsakten befinden sich keinerlei Zeugenaussagen in dieser Hinsicht.

(59) In Falle der Fuerstengrube und Janina kann nicht einmal behauptet werden, es haetten keine anderen Arbeitskraefte zur Verfuegung gestanden, da die dort arbeitenden britischen Kriegsgefangenen versetzt wurden, um Platz fuer die Konzentrationslagerhaefftlinge von Auschwitz zu machen (Ankl.Bew. 1546, 1545, 1544). Als ein nochmaliges Angebot von weiteren britischen Kriegsgefangenen gemacht wurde (Ankl.Bew. 2328), wurde es rundweg abgelehnt (Ankl.Bew. 2329).

(60) Interessant in diesem Zusammenhang ist die Feststellung, dass die Ubstellung auf Konzentrationslagerhaefftlinge das Resultat ein s langen und ergebnislos verlaufenen Streites mit den deutschen Wehrmachtstellen war, die sich aus gesundheitlichen Gruenden weigerten, 200 britische Kriegsgefangene in Unterkuenfte zusammenzupferchen, die nur fuer 150 Mann eingerichtet waren (Ankl.Bew. 1563).

(61) Jedoch der Beauftragte des Angeklagten JUSTEFISCH, der Angeklagte DUESSELD, inspizierte die Unterkuenfte und kam mit der SS ueberein, dass

"es moeglich ist, in dem jetsigen Lager, in den zur Zeit 150 Englaender untergebracht sind, 300 Haefftlinge unterzubringen." (Ankl.Bew. 1544).

(62) JUSTEFISCH, als Vorstandsmitglied der IG in der Fuerstengrube, hatte nicht nur das Recht, den Betrieb und die Leitung der Fuerstengrube zu ueberwachen, sondern es liegt klarer Beweis vor, dass JUSTEFISCH in Verbindung mit seinen Kollegen in Auschwitz dieses Recht auch ausgeuebt hat, und dass er auch die Verantwortung fuer solche Betriebsfragen, wie die Unterbringung von Zivilarbeitern uebernahm,

"Lager Maldeck, Fuerstengrube, wurde am 27. Juni 1943 an die IG-Farben-Auschwitz uebergeben" (Ankl.Bew. 1537, vergl. auch Ankl.Bew. 1740),

sowie auch fuer die Ernaehrung der Arbeiter (Ankl.Bew. 1741) ja sogar fuer Fragen des Arbeitseinsatzes der Konzentrationslagerhaefftlinge, die sie

sich schliesslich zu beschaffen wussten. In dieser Weise leisteten die IG-Ausweitzer-Deutechniker ihren Beitrag zum Leben des Lagers fuer Konzentrationslager-Haeftlinge (Ankl.Bew. 1555, 1544) und uebernehmen die gesamten Aufgaben der Verpflegung der Haeftlinge (Savelsbergs eidesstattliche Erklaerung DUETEFISCH Dok.Buch 8, Seite 109; DUERFELD Dok. 58, Buch 2, Seite 31, Bohms eidesstattliche Erklaerung).

(63) Der Angeklagte DUETEFISCH gab die folgende Darstellung in Bezug auf die seitens der IG uebernommene Verpflegung der Fuerstengrube-Konzentrationslagerhaeftlinge ab:

"Es ist auch moeglich, dass die Verpflegung der Lager aus Zweckmassigkeitsgruenden von der kaufmaennischen Abteilung Auschwitz uebernommen wurde, und zwar auf Hitten der Fuerstengrube; eine Sache, die rein wirtschaftlich betrachtet, ja vermoentlich war; denn der Grosseinkauf fuer eine Landgesellschaft von 25 und mehr Tausend Mann erfordert natuerlich eine Organisation des Einkaufs fuer Nahrungsmittel..... (Prot. 8605).

(64) Ab 1. Januar 1943 wurde die Janinagrube von der Fuerstengrube G.m.b.H. verwaltet und von diesem Zeitpunkt ab besteht kein Unterschied mehr in Bezug auf die Verantwortlichkeit fuer die Verwaltung der Fuerstengrube und der Janina-Grube (Ankl.Bew. 1556, 1522, 1533, 1544) "Janina wurde von der Fuerstengrube ja betriebsmassig vollkommen betreut." (Prot. 8606, DUETEFISCH).

Die Arbeits- und Lebensbedingungen der Sklavenarbeiter, insbesondere Konzentrationslagerhaeftlinge, auf dem Gelaeande der IG und der Fuerstengrube.

(65) Demueglich des Zustandes auf dem Gelaeande der IG wird auf die Besprechung ueber Auschwitz in Teil IV dieses Schriftsatzes hingewiesen.

(66) Fuerstengrube, die "neue Gesellschaft" DUETEFISCHe, war bahnbrechend in der Aufrechterhaltung der Sklaverei ihrer Fremdarbeiter. Wenn Fremdarbeiter, deren Erfassung und Ueberstellung nach der Fuerstengrube durch bewaffnete Wachmannschaften geschah, sich ohne Erlaubnis entfernten, benachrichtigte die Leitung die Polizei und verlangte, dass diese aufgesessigen Fremdarbeiter zurueckgebracht wurden, obwohl Kinder, nicht mehr als 15 Jahre alt, unter ihnen waren (Ankl.Bew. 1535, 1536).

(67) DUETEFISCHe Verwaltung der Fuerstengrube befuehwortete strenge Bestrafung der passiven Widerstand leistenden Kriegsgefangenen. Am 6. Juli 1943 schrieben sie an das Büro der Wache in Lager fuer britische

Kriegsgefangene und beschwerten sich, dass gewisse namentlich aufgeführte Kriegsgefangene die Arbeit verweigerten oder die Arbeit vor Arbeitschluss niederlegten und dass einer der Gefangenen gesagt habe, er wolle nicht fuer Deutschland arbeiten. Kroeger schrieb in Namen der Betriebsleitung:

"Ich bitte um strengste Bestrafung der unseitsig genannten Kriegsgefangenen, um fuer die Zukunft Wiederholungsfalle auszuschalten" (Ankl.Bew. 1538).

Duellberg von der Fuerstengrube, der zu Gunsten des Angeklagten BUEHNFISCH aussagte, schrieb daraufhin am 13. Juli 1943 an das deutsche Landeschuetzen Bataillon und beschwerte sich darueber, dass die Britischen Kriegsgefangenen sich weigerten, den Befehlen unseres "Betriebsfuhrers" Folge zu leisten. Duellberg schlug vor:

"Es waere angebracht, das Wachkommando bzw. die Hilfwachmannschaften zu ernaechtigen, dass wo es noetig ist, energisch und energiegelos durchgreifen zu koennen." (Ankl.Bew. 1539).

Am 18. August 1943 teilte Kroeger - wiederum in Namen der Betriebsleitung - der Lagerleitung des britischen Kriegsgefangenenlagers mit, dass noch weitere Beschwerden gegen die britischen Kriegsgefangenen vorlaegen und fuegte hinzu:

"Den vorgenannten Kriegsgefangenen werden wir selbstverstaendlich den ihnen zustehenden Tageslohn k. rren und bitten Sie, dieselben durch entsprechende Rationierung der Lebensmittelzuteilung zu bestrafen." (Ankl.Bew. 1540).

(68) BUEHNFISCHs Betriebsleitung der Fuerstengrube befuervortete weiterhin das Zusammenpferchen von Kriegsgefangenen in ihren Unterkuenften ohne Ruecksicht auf die damit verbundenen gesundheitlichen Gefahren und trotz des Widerstandes der Wehrmacht (Ankl.Bew. 1541, 1542). Am 11. August 1943 weigerte sich der Major und Bataillonskommandeur der Wehrmacht in einem Brief an Fuerstengrube, die Bologeschaft der Baracken zu erheben. Der Bataillonskommandeur der Wehrmacht enthuelte dann, dass das Zusammenpferchen in den Baracken nur eine der Gefahren sei, vor der er die Kriegsgefangenen gegenueber der Fuerstengrube-Verwaltung schuetzen muesse; die andere geht aus dem folgenden Absatz hervor, der lautet:

"Die Zurueckhaltung von Kriegsgefangenen erfolgte zwangslaeufig, weil infolge der Nichtlieferung von wasserdichten Schnitzholz der Krankenstand erheblich angewachsen ist. Wie mir berichtet wird, ist diese Angelegenheit inzwischen von Ihnen durch Lieferung von Gummistiefeln bereinigt worden." (Ankl.Bew. 1543, siehe auch Ankl. Bew. 1544, 1545, 1546).

(69) Die Konzentrationslagerhäftlinge, die sich BUSTEFISCH und seine IG-Auschwitzer Kollegen für den Betrieb der IG-Fürstengrube beschaffen konnten, waren den gleichen physischen und menschlichen Lebens- und Arbeitsbedingungen unterworfen wie diejenigen in der IG-Auschwitz. Einer der Häftlinge, Dr. Rudolf Ehrlich, der mit 80 anderen jüdischen Häftlingen von Auschwitz nach Fürstengrube kam, beschreibt die horrerschenden Arbeitsbedingungen in Fürstengrube wie folgt:

"Für uns war die Arbeit furchtbar schwer, schon die Schaufeln waren sehr gross und schwer, mit denen wir den ganzen Tag ueber die Kohlen einfüllen mussten, dazu kam noch, dass neben uns ein Steiger stand, der mit Schlägen und Drohungen das Letzte an Kräften aus uns herausholte. Ich betone, dass in der Grube niemals ein SS-Mann war, ausschliesslich Personal der Grubenverwaltung. Die Häftlinge wurden auf den schwersten Arbeitsteilen eingesetzt, wo sie zum Beispiel kniend schaufeln mussten, fuer Leute die unterernährt und dieser Arbeit ungewohnt waren, eine uebermenschliche Arbeit. Dann wurden sie geschlagen, bis sie aller Sinne ohnmächtig waren, die Leute wurden geschlagen, bis sie nicht mehr Wasser und Stuhl halten konnten vor Schwäche und Schmerzen und in diesem Zustande wurden sie dann liegen gelassen, bis die Schicht zu Ende war, dann mussten die mueden Mitgefangenen ihre Kameraden mit in das Lager schleppen."

"Angst vor Selektion, d.h. Auswahl zur Vergasung zwang die Häftlinge wirklich ueber ihre Kräfte zu arbeiten." (Ankl.Bew. 1550).

(70) Ein weiterer Häftling, Dr. Walter Loebner, beschreibt die Zustände in der Janinegrube wie folgt:

"Ich behandelte viele Kameraden, die Blutunterlaufungen und Wunden als Folgen von Misshandlungen durch Grubenbeamte z.B. Werkmeister Marx und Vorarbeiter erlitten hatten.

"Die Ernæhrung bestand in zwei Litern Suppe tæglich, vier Mann ein Brot von zwei Pfund, ein Stueckchen Wurst von etwa 5 - 70kg, dreimal in der Woche 8 dkg Margarine. Ich habe mir einmal ausgerechnet, dass die Kalorienzahl dieser Essensration 800 Kalorien betrug, wæhrend ein Arbeiter dieser Kategorie mindestens 2.500 noetig gehabt hætte. Dadurch betrug auch die durchschnittliche Einsteckzeit vier bis 5 Wochen. Dann war der Mensch verbraucht und wenn er nicht ein Besseres Loesung in einem andern Lager bekam, wurde er durch den kontrollierenden SS-Arzt fuer die Vergasung bestimmt. Der zivilen Grubenleitung war dies bekannt, denn jeden zweiten Monat mussten neue Arbeiter aus Auschwitz angefordert werden.....

"Ich konnte feststellen, dass nur Produktionssteigerung aber niemals irgendwelche Rücksicht auf Leben und Gesundheit der Arbeiter bei den Massnahmen der Grubenleitung massgebend war. Zum Beispiel wenn irgendein Facharbeiter krank im Krankenhaus lag, uerigte das Werk seinen Arbeitseinsatz." (Ankl.Bew. 1549).

(71) Ein anderer Häftling, Dr. Elich Glik, Häftlingslagerarzt, der als Zeuge vor dem Gericht aussagte, beschreibt die Zustände wie folgt:

Die Arbeit in der Grube bestand in der Ausfuhrung aller mit der Gewinnung und Verladung der Kohle zusammenhængenden Verrichtungen. Die Bedingungen waren ganz ausserordentlich schwere, weil

das durch brutales Antreiben erzwungene Arbeitstempo auch von normal genährten und unter normalen Lebensbedingungen stehenden Menschen auf die Dauer nicht abhalte ausgehalten werden können."

"Die Leute mussten zum grossen Teil bis zum Gaertel in Wasser arbeiten, ohne mit entsprechender Schutzkleidung ausgestattet zu sein. Um die Produktion raschestens zu erhöhen, wurden Konzentrationslagerhäftlinge unter Umständen eingesetzt, wie sie keinen normalen deutschen oder polnischen Arbeiter hätten ausgemacht werden können, an diesen Stellen waren nur Konzentrationslagerhäftlinge eingesetzt.

"Sie mussten da die ganze Schicht lang am Bauche liegend in Gängen schuftern, die keinen halben Meter hoch waren. Ich selbst war oft in der Grube unten und ich bin durch alle Abteilungen durchgegangen. Fast täglich waren unter den Zugängen meines Krankenhauses Verunglückte und Misshandelte. Die Misshandlungen wurden fast ausschliesslich von den Steigern, Obersteigern und den Betriebsführer und dem Betriebsleiter begangen.

"Der Betriebsführer hiess Kroger, der Betriebsführer, ein kleiner schwächlicher, ungefähr 40-jähriger Mann war Volksdeutscher, seinen Namen weisse ich augenblicklich nicht.

"Auch tödliche Verletzungen durch Misshandlungen kamen vor. Ich behandelte die Verletzten, ich versorgte die Toten und ich machte Vorstellungen bei der Grubenverwaltung, die Grubenverwaltung war also vollkommen im Klaren darüber, was in der Grube vorging, unterstützte aber nur noch die Brutalität der Aufsichtspersonen, um die Produktion zu steigern. Die Arbeitsleistung der Häftlinge war unglaublich hoch, zeitweise konnte der Abtransport der Kohle mit der Förderung überhaupt nicht Schritt halten. Ebenso unglaublich hoch war der Menschenverschleiss bei den Häftlingskommandos. Grundsätzlich konnte ein Häftling die Arbeit in der Grube nur einen Monat aushalten. Dann wurde er nach Birkenau ins Ges geschickt.

"Meinen Berechnungen nach war der durchschnittliche Lagerstand 300 bis 500 Menschen, durch das Lager gingen aber ungefähr 3000.

"Das Gespenst des Vergessens zwang die Häftlinge, das Letzte aus sich herauszugeben, brachte einen doch der von Birkenau herüber wehende Wind den süsslichen Geruch verbrannten Menschenfleisches genügend oft herüber."

(72) Dr. Silcher (der Hilfsverteidiger in diesem Prozess) unterbreitete eine eidesstattliche Erklärung für HUFESCH, die seinen eigenen Besuch des Konzentrationslagers Fürstengrube zum Gegenstand hatte. In seiner Beschreibung der Schlafverhältnisse der Häftlinge erklärte Dr. Silcher, dass die Bedingungen in einem einwandfreien Zustand zu sein schienen, dass jedes Bett mit einem Leintuch, Kissenüberzug, Wolldecken usw. ausgestattet sei (HUFESCH Dok. 306). Beim Kreuzverhör wurde Dr. Silcher ein Dokument vorgelegt, aus dem hervorgeht, dass die Häftlinge keine Leintücher besaßen, sondern ohne Leintücher auf Strohsackern schliefen. Silcher antwortete darauf, er hätte diesen Teil seiner eidesstattlichen Erklärung mit den Worten "wenn ich nicht recht

erinnere" eingeschränkt (Prot. 14191). In Wirklichkeit gab er seine Erklärung über die Leintücher ohne irgendwelche Einschränkungen ab und seine Worte: "Wenn ich mich recht erinnere", bezogen sich nur auf das Muster der Decken (Prot. 14193). Dr. Silcher "erklärte" weiterhin, er könne nicht mehr "mit voller Sicherheit sagen, dass er dieses Lager nicht mit einem anderen von ihm vielleicht besuchten Lager verwechselt hätte." Schliesslich gab Dr. Silcher zu, dass sich seine ins Einzelne gehende Beschreibung auf seine Erinnerung "eines Besuches im Jahre 1944" stütze (Prot. 14184).

1. ANKLAGEPUNKT IV - MITGLIEDSCHAFT IN DER SS

(73) Unter Anklagepunkt IV wird der Angeklagte der Mitgliedschaft in der SS, einer von IMT und dem Kontrollratsgesetz Nr. 10 fuer verbrecherisch erklarten Organisation, beschuldigt.

(74) Der Angeklagte war Mitglied der SS (Ankl.Bew. 385) von 20. April 1939 bis 1945. Er war auch das IG-Mitglied in Himmlers Freundeskreis, einer Einrichtung die hier noch naeher beschrieben wird, weil sie ein wichtiges Glied der SS-Organisation war.

Das Wesen der SS

(75) In der Urteilsbegrundung des IMT (Band I, Seiten 266 bis 273) wird das Wesen und der Charakter der SS wie folgt beschrieben (Seite 272):

"Der Gerichtshof kommt zu dem Ergebnis, dass die Kenntnisse dieser verbrecherischen Handlungen genügend allgemein war, um die Beklaerung zu rechtfertigen, dass die SS eine verbrecherische Organisation in dem weiter unten beschriebenen Ausmass war. Es scheint allerdings, dass der Versuch gemacht wurde, einige Gebiete ihrer Tattigkeit geheim zu halten. Doch war ihr verbrecherisches Programm in so weiten Kreisen verbreitet und bedeutete das Einschlechten von so ungeheuren Ausmass, dass ihre Verbrecherische Tattigkeit weitgehend bekannt sein musste. Ueberdies muss man beruecksichtigen, dass die verbrecherische Tattigkeit der SS sich logischerweise aus den Grundsatzten ergab, nach denen sie organisiert war."

Das IMT weist auf gewisse notorische Verbrechen, wie die folgenden hin:

(76) "Es ist erwiesen, dass die Erschiessung von unbewaffneten Kriegsgefangenen in einigen Waffen-SS-Divisionen allgemeine Praxis war. Am 1. Oktober 1940 wurde die Aufsicht ueber die Kriegsgefangenen und Internierten auf Himmler uebertragen, der seinerseits die Angelegenheit von Kriegsgefangenen dem SS-Obergruppenfuhrer Berger und dem SS-Obergruppenfuhrer Pohl uebergab. Das Rasse- und Siedlungshauptamt der SS, in Gemeinschaft mit der Volkdeutschen Mittelstelle, war bei der Durchfuhrung von Germanisierungsplaenen in den besetzten Gebieten tattig in Einklang mit dem Rassegrundsatzen der Nazi-Partei und war beteiligt an der Deportierung von Juden und von anderen Auslaendern. Einheiten der Waffen-SS und Einsatzgruppen, die unmittelbar unter dem SS-Hauptamt arbeiteten, wurden fuer die Ausfuhrung dieser Plaene eingesetzt. Diese Einheiten waren auch an den weitverbreiteten Ermordungen und Misshandlungen der Zivilbevoelkerung der besetzten Gebiete beteiligt. Unter dem Vorwand der Partisanenbekampfung rodteten SS-Einheiten Juden und von der SS als politisch unerwuenscht angeschene Leute aus, und ihre Berichte sprechen von der Hinrichtung einer ansehnlichen Anzahl von Personen. Divisionen der Waffen-SS waren fuer viele Massaker und Grausamkeiten in den besetzten Gebieten, so zum Beispiel das Blutbad in Gradow und in Lidice, verantwortlich."

"Von 1934 an standen die Konzentrationslager unter der Bewachung und Verwaltung der SS. Die Beweise lassen keinen Zweifel, dass die dauernde brutale Behandlung der Konzentrationslagerinsassen als eine Folge der allgemeinen SS-Politik ausgefuehrt wurde, die dahinging, dass Haeflinge rassistisch minderwertig und nur mit Verachtung zu behandeln seien. Es bestehen Beweise dafuer, dass, wo

Einsatzbewegungen es erlaubten, Himmler wünschte, seine Wachbataillone auszuwechseln, damit alle Angehörigen der SS über die angemessene Haltung gegenüber den minderwertigen Rassen aufgeklärt wurden. Nach 1942, als die Konzentrationslager der Aufsicht des Wirtschafts- und Verwaltungshauptamtes (WVHA) unterstellt wurden, benutzte man sie als eine Quelle der Sklavenarbeit. Ein Übereinkommen, das mit dem Justizministerium am 18. September 1942 getroffen wurde, bestimmte, dass antisoziale Elemente, die ihre Gefängnisstrafen verbüsst hatten, der SS zu übergeben seien, um zu Tode gearbeitet zu werden. Es wurden fortlaufend Schritte unternommen, um durch Einsatz der Sicherheitspolizei und des SD und sogar der Waffen-SS sicherzustellen, dass die SS einen ausreichenden Bestand von Konzentrationslagerarbeitern für ihre Aufgaben zur Verfügung hatte. Im Zusammenhang mit der Verwaltung der Konzentrationslager verlegte sich die SS auf eine Reihe von Experimenten an Menschen, die an Kriegsgefangenen oder den Insassen von Konzentrationslagern ausgeführt wurden. Diese Versuche schlossen Erfrierung und Tötung durch vergiftete Kugeln ein. Die SS war in der Lage, Regierungszuschüsse für diese Forschungsarbeit zu erhalten, und zwar deshalb, weil ihr Menschenmaterial zugänglich war, wobei das andere Dienststellen nicht verfügen konnten."

REITERISCHE Laufbahn in der SS. "SS-Ehrenführer".

(77) Das DIT schließt die sogenannten Ehrenführer der SS nicht von Kreise derjenigen Personen aus, die als Mitglieder einer verbrecherischen Organisation der SS anzusehen sind. Nur die Mitglieder der Reiter-SS sind davon ausgenommen, wie auch "diejenigen, die vom Staate zur Mitgliedschaft in solcher Weise herangezogen wurden, dass ihnen keine andere Wahl blieb, und die keine solchen Verbrechen begingen." Im allgemeinen schließt das DIT solche Personen von der Mitgliedschaft in einer verbrecherischen Organisation aus, "die vor dem 1. September 1939 aufgehört haben, einer der ... Organisationen anzugehören." Das Wesen der sogenannten Ehrenführer der SS wird durch den Urteilspruch der Obersten Spruchkammer Hann in ihrem Berufungsfall gegen den SS-Ehrenführer Baron von Schroeder (Ankl.Bew. 3191) festgestellt, wo ausgeführt wird:

"Das Thurnberger Urteil zählt zur SS alle "offiziell aufgenommenen Mitglieder" und schließt von diesen nur die Angehörigen der Reiter-SS aus...."

"Während sich aber die Reiter-SS ausschließlich auf dem verhältnismässig harmlosen, wenn auch ebenfalls nicht unwichtigen sportlichen Gebiet betätigte, nahmen die Ehrenführer üblicherweise im öffentlichen Leben des Staates, der Wirtschaft oder der Wissenschaft eine hervorragende Stellung ein und genossen im Inlande, oft auch im Auslande ein besonderes Ansehen. Als Ehrenführer der SS geben sie dieser nicht nur nach aussen hin Glanz und Ansehen. Indem sich die SS solche führenden Männer des öffentlichen Lebens als Ehrenführer verpflichtete, sicherte sie sich vielmehr in zunehmendem Masse einen bestimmten Einfluss auf allen Gebieten des öffentlichen Lebens, die für die Erhaltung der Führung und die Festigung der Macht im Staate in Frage kamen. Reiter-SS und Ehrenführer hatten also für die SS keinesfalls die gleiche, sondern eine sehr verschiedene Bedeutung, sodass es sich schon aus diesem Grunde verbietet, die di. Reiter-SS betreffende Ausnahmegestaltung auf die Ehrenführer auszu-

nehmen. Es muss vielmehr davon ausgegangen werden, dass nach dem Ernberger Urteil auch die Ehrenführer als echte SS-Mitglieder anzusehen sind, sofern sie "offiziell aufgenommen" sind."

(78) Der Angeklagte sagte aus, er habe sich nicht um die Mitgliedschaft beworben, sondern dass sie ihm angeboten wurde, und dass er weder einen Eid ablegte, noch andere Verpflichtungen bei der Annahme seines Erwerbes einging (Prot. 8819, 8820). Das Spruchkammer-Urteil stellt in diesem Zusammenhang folgendes fest:

"Die Art der Aufnahme des Angeklagten in die SS wich zwar, wie der Revision zugegeben ist, von der sonst üblichen insofern ab, als nicht der Angeklagte um Aufnahme nachsuchte und dann nach Erfüllung bestimmter Voraussetzungen aufgenommen wurde, sondern dass die SS von sich aus durch ihren Reichsführer zu den Angeklagten herantret, der Angeklagte sich die Aufnahme gefallen liess und ihr mindestens durch sein weiteres Verhalten stillschweigend zustimmte. Diese Verschiedenheiten rechtfertigen keine unterschiedliche Beurteilung, wie es auch sonst bei zweiseitigen Rechtsgeschäften, mögen sie dem Gebiete des Bürgerlichen Rechts oder des Öffentlichen Rechts angehören, gleichgültig ist, von welcher Seite die Anregung zum Abschluss des Rechtsgeschäftes ausgeht und wer die erste verbindliche Erklärung abgibt.

Ansichts der klaren Bestimmungen über die Mitgliedschaft in der SS, wie sie im Organisationsbuch der NSDAP niedergelegt sind, ist es auch unwesentlich, dass der Angeklagte die sonst meist üblichen Aufnahmebedingungen wie Juchweide der arischen Abstammung und Ableistung des besonderen SS-Eides nicht zu erfüllen brauchte. Die Erfüllung solcher Voraussetzungen kann, wie der Oberste Spruchgerichtshof schon mehrfach entschieden hat, in einzelnen Fällen in sicheres Anzeichen für die Begründung echter Mitgliedschaft sein und wird insbesondere dann in diesem Sinne gewertet werden können, wenn der Einzelne von sich aus um Aufnahme in die SS nachsucht. Umgekehrt lässt aber das Fehlen dieser Voraussetzungen nicht den Schluss zu, dass dann keine echte Mitgliedschaft gegründet worden sei. Denn es ist gerade das besondere Kennzeichen des Führerprinzips, zu dem sich der Nationalsozialismus allgemein und die SS mit ganz besonderem Nachdruck bekannten, dass er den jeweiligen Führer nicht schlechthin an die von ihm selbst gegebene Anordnung band, sondern ihm die Möglichkeit liess, wenn es ihm gutdünkte, davon abzuweichen. Wenn es Hitler in vorliegendem Falle für richtig und zweckmässig fand, den Angeklagten in die SS aufzunehmen, ohne dass dieser vorher einen Antrag gestellt hatte, ohne dass er den Ableistungseid erbrachte und ohne dass von ihm die Leistung eines Eides verlangt wurde, so ist das bedeutungslos, weil dort, wo die Organisation erkennbar aus besonderen Gründen keinen Wert auf die Erfüllung solcher Voraussetzungen legte, ihre Erfüllung nicht nachträglich zur wesentlichen Voraussetzung der Mitgliedschaft gemacht werden kann."

"Dass Ehrenführer in der Lage des Angeklagten als echte SS-Mitglieder angesehen werden, entspricht nach Ansicht des Senats auch durchaus den Geboten der Gerechtigkeit. Sie haben in der Zeit der Herrschaft des Nationalsozialismus die wirtschaftlichen und gesellschaftlichen Vorteile, die mit ihrer Stellung verbunden waren, regelässig gern entgegengenommen und auch unbedenklich den Einfluss geltend gemacht, der sich aus ihren SS-Führertum ergab; ihre Zugehörigkeit zur SS war weder für die SS noch für sie selbst eine blosser Formsache, sie mussten deshalb in gewissem Sinne als Nutzniesser bezeichnet werden, und es wäre deshalb unverständlich, wenn man sie anders behandeln wollte, als den unbedeutenden SS-An-

gehörigen, nur weil dieser von sich aus an Aufnahme in die SS nachgesucht hat und bestimmte Voraussetzungen und Bedingungen bei der Aufnahme erfüllte, die dem Ehrenführer üblicherweise erlassen wurden." +.....

Beförderungen

(79) Der Angeklagte wurde am 20. April 1939 in die SS aufgenommen und wurde sofort zum Range eines Hauptsturmführers befördert (Ankl. Bew. 1577). Daraufhin, am 30. Januar 1941, wurde der Angeklagte zum SS-Sturmabführer befördert (Ankl. Bew. 1577) und am 5. März 1943 (Ankl. Bew. 1578) zum SS-Obersturmbannführer. Er bekleidete diesen Rang bis zum Kriegsende (Ankl. Bew. 285).

Aufgaben

(80) Die SS-Personalekten des Angeklagten (Ankl. Bew. 1579) zeigen, dass er zu verschiedenen Zeiten drei verschiedenen Gruppen zugewiesen war. Zuerst wurde er zum SS-Führer in SS-Stabs Oberelbe bestellt (Ankl. Bew. 1575). Am 1. Mai 1941 wurde er von dieser Aufgabe entbunden und zum SS-Führer in Stabs des SS-Hauptamtes ernannt (Ankl. Bew. 1576). Innerhalb des SS-Hauptamtes wurde der Angeklagte dem SS-Personal-Hauptamt bis zum 1. November 1941 beigegeben (Ankl. Bew. 1579, 1973). Von da wurde er schliesslich zum SS-Hauptamt versetzt, wo er offenbar bis zum Kriegsende verblieb (Ankl. Bew. 1579, 1973). Obwohl die Anklage die Gründe für diese Versetzungen des Angeklagten zu den verschiedenen SS-Einheiten nicht angegeben hat, ist das Argument der Verteidigung, dass SS-Ehrenführer aus verwaltungstechnischen Gründen einer Einheit zugewiesen sein müssten, keine Erklärung für die verschiedenen Verwendungen des Angeklagten.

(81) Der Angeklagte behauptet, er habe den Ehrenrang in der SS nur auf Drängen von Kranzfuß, mit dem er in Brauberg zusammenarbeitete, angenommen (Prot. 8819, 8820). Kranzfuß, der sehr enge Beziehungen zum Reichsführer SS, Hitler, hatte, war auch der Organisator des sogenannten Freundeskreises des Reichsführers SS, einer Organisation, die hauptsächlich aus führenden Industriellen einschliesslich höheren SS-Offizieren bestand (Ankl. Bew. 1974), und die weiter unten noch ausführlicher behandelt werden wird. Der Angeklagte behauptet auch, dass sein Ehrenrang in der SS und seine Teilnahme im Freundeskreis, die "zufälligerweise" zu gleicher Zeit anfingen, nämlich Anfang 1939 (Prot. 1827 und 285),

"Weberhaupt nichts mit der IG zu tun hatten" (Prot. 8834), obwohl er in seiner eigenen eidestättlichen Erklärung (Ankl.Bew. 1976) aussagte, dass er (BUTZFISCH) jetzt der Meinung sei, dass seine Einladung, den Freundeskreis beizutreten, und seine Beförderungen in der SS hauptsächlich den Umständen zu verdanken seien, "dass die SS beabsichtigt habe, in dieser Weise noch engere Beziehungen zwischen ihr und der IG herzustellen". Aber man braucht sich nicht auf die in diesem Punkte widersprechenden Aussagen des Angeklagten zu stützen. Die Tatsache allein, dass er Mitglied von Himmlers Freundeskreis wurde, zusammen mit seiner Mitgliedschaft in der SS obwohl er Mitglied des Kreises sein konnte, auch ohne Mitglied der SS zu sein, beweist, dass er ein überzeugter Anhänger der Gedanken und Bestrebungen der SS war. Die Bedeutung, die die SS der Teilnahme des Angeklagten im Freundeskreis beilegt, geht auch aus der Tatsache hervor, dass die Beförderungen des Angeklagten immer in Verbindung mit den andern Mitgliedern des Kreises genehmigt wurden und auf Vorschlag von Kranzfuß stattfanden (Ankl.Bew. 1577, 1578). Von den Persönlichkeiten, die Mitglied von Himmlers Freundeskreis waren (Ankl.Bew. 1581, 1596), kann ersehen werden, dass die bedeutendsten Industrien des Dritten Reiches darin vertreten waren. Warum es gerade der Wunsch des Reichsführers SS Himmler war, enge Beziehungen zu den führenden Industriellen Deutschlands zu unterhalten, wird in dem folgenden Abschnitt behandelt werden.

Der Freundeskreis des Reichsführers SS, Heinrich Himmler.

(82) Der Kreis wurde von Keppler, einem der ersten und bewährtesten Mitarbeiter Hitlers, im Jahre 1932 gegründet. Ungefähr zu dieser Zeit wurde Keppler von Hitler zum Beauftragten für wirtschaftliche Fragen in der NSDAP bestellt. Auf diese Art diente der Kreis Hitler als ein ratgebendes Organ kurz vor und nach der Machtübernahme (Ankl.Bew. 1599). Als Kepplers Einfluss als wirtschaftlicher Berater Hitlers nachließ und Goering mit seinem Vierjahresplan der hervorragendste Faktor in Deutschlands Wirtschaftsleben in der Mitte der Dreissiger Jahre wurde, übernahm Himmler den Freundeskreis für seine wirtschaftlichen Interessen und sein Name wurde eingeleitet von Kepplers Kreis auf Himmlers Freundeskreis

umgewandelt (Ankl.Bew. 1599). Ungefähr zu dieser Zeit, am 17. Juni 1936, wurde Himmler zum Chef der Deutschen Polizei im Innenministerium ernannt und kurz danach gab er seinen Erlass heraus, "der sowohl die Kriminalpolizei oder Kripo und die Gestapo in die Sicherheitspolizei und den Sicherheitsdienst unter dem Befehl von Heydrich einreichte (BS-Urteil, Seite 262). Kranefuss war als geschäftsführender Sekretär des Kreises tätig. Er war mit Koppler verwandt und hielt auch enge Beziehungen zu Himmler und war sein Adjutant in Bezug auf die innere Führung des Kreises. Beide, Koppler und Kranefuss, hatten führende Stellung in der Brabag, Koppler war Aufsichtsrats-Vorsitzender, BUEBELSCH war auch Mitglied der Brabag-Direktion, ebenso KRAUCH (Ankl.Bew. 521). Es war fuer Himmler vorteilhaft in nachster Naeho fuhrender deutscher Industrieller zu sein, weil sie ihm zusammen mit ihrem wirtschaftlichen Rat auch bedeutende finanzielle Unterstuetzung gewehrten (Ankl.Bew. 1599).

(83) Der Angeklagte gibt zu, dass er den Kreis ungefahr zu gleicher Zeit, als er seinen Rang in der SS erhielt, beitrete (Prot. 8827, Ankl.Bew. 265). Er wusste, dass der Kreis in regelmässigen Abständen zusammenkommen wurde, "um Tagesfragen zu erörtern" und "wirtschaftlichen Meinungsaustausch zu pflegen" (Prot. 8827). Der Kreis hielt regelmässig seine Sitzungen ab, die auch waehrend des ganzen Krieges am zweiten Mittwoch jedes Monats in "Haus der Flieger" stattfanden (Ankl.Bew. 1581, 1587).

(84) SS-General Wolff, der Chef von Himmlers Persoenlichen Stab, sagt aus:

"Durch diese Zusammenkünfte wurden die Industriellen des Freundeskreises mit den höheren SS-Fuehrern und der Arbeit und den ideellen Bestrebungen der SS vertraut gemacht. Es wurden auch des oeffteren Vortraege von hoeheren SS-Angehoerigen gehalten." (Ankl.Bew. 1582)

Obwohl sich verschiedene Mitglieder des oeffteren von Besuehen der Sitzungen entschuldigen liessen, schien der Angeklagte immer an ihnen teilgenommen zu haben. Dies geht aus einem Brief von Kranefuss an Himmler hervor (Ankl.Bew. 1974), in welchen er sich wegen der unregelmässigen Teilnahme gewisser Mitglieder des Kreises beschwerte. Er schreibt in diesem Zusammenhang:

"Auf die Teilnahme dieser letztgenannten Herren kann nach meiner Auffassung ohne jeden Schaden fuer den Freundeskreis verzichtet werden, denn hier deckt sich ihr mangelndes Interesse fuer unsere Zusammenkünfte absolut mit ihrer Haltung in anderen Faellen und Problemen. Bedauern würde ich allerdings das Ausscheiden von SS-Brigadefuehrer Boergar, wenn ich mich Ihrem Urteil ueber ihn in vollem Umfange zustimmen muss. Ueberquickliche Erörterungen, in deren Verlauf ich jegliches Verstaendnis vermissen musste und statt dessen nur mehr oder minder fadenscheinige Ausreden hoerte, hat es bisher nur mit Herrn Dr. Kurt Schmitt und Herrn Walz gegeben."

HUSTEFISCH: Seine erscheint nicht unter den Personen, ueber die er sich beschwerte.

(85) Vortraege waren ein regelmassiges Ereignis in den Sitzungen des Kreises (Ankl.Bew. 1582). Obwohl ueber verschiedene Themen gesprochen wurde, geht man nicht fehl zu sagen, dass die meisten der in diesen Vortraegen beruehrten Fragen vom Gesichtspunkt der Ziele und Bestrebungen der SS aus behandelt wurden. Das einer von einem SS-Leutnant in Hinzlers Persoenlichen Stabe unterzeichneten Notiz vom 1. Juli 1942 geht hervor, dass der Reichsfuehrer SS Himmler persoenlich das Gebiet der in Kreise zu haltenden Vortraege bestimmt:

"Ich habe mit SS-Oberfuehrer Kranefuss telefoniert und ihm gesagt, dass der Reichsfuehrer-SS nicht umfassende grundsuetzliche Vortraege wuensche, sondern mehr sogenannte Streiflichter aus den einzelnen Arbeitsgebieten, z.B. ueber die Pertissenenbekämpfung, ueber den Einsatz des SS-Oberfuehrers Ohlendorf auf der Krin, die mit kurzen Tuetigkeitsberichten und Erlebnissen bestimmt ebenso interessant seien, wie abstrakte allgemeine Vortraege." (Ankl. Bew. 1975).

Veranlassung zu dieser Notiz gab eine am 15. Juni 1942 von Kranefuss an Hinzlers Persoenlichen Adjutanten gerichtete Anfrage, in der es heisst:

Der Reichsfuehrer hat gemuenscht, dass ich inner rechtzeitig den Termin fuer die naechste Freundeskreiszusammenkunft mitteile, damit er in der Lage ist, ein Vortragangebot bzw. einen Vortragenden zu bestimmen. Ich wurde sehr dankbar sein und glaube, im Sinne aller Herren zu sprechen, wenn wir bitten, dass wir nunaehr einen Vortrag ueber das Gebiet der Sicherheitspolizei und der SD erhalten, und zwar am Mittwoch, den 8. Juli.

Hierzu moechte ich mir den Vorschlag erlauben, dass der Reichsfuehrer SS-Oberfuehrer Ohlendorf, der ja an den Zusammenkuenften immer teilnimmt, den Auftrag erteilte, diesen Vortrag vorzubereiten und ihn wissen laesst bzw. mit ihm festlegt, wor der oder die Vortragenden sein sollen und ueber welche Arbeitsgebiete gesprochen werden soll." (Ankl.Bew. 1587).

Das Wesen des Kreises kann weiterhin aus den darin besprochenen Themen ersehen werden, wie z.B. Vortraege des SS-Oberst Behrends von

Rasse- und Siedlungshauptamt ueber die Umsiedlung von Volksdeutschen in den besetzten Gebieten (Ankl.Bew. 1538), und von Staatssekretaer Neumann ueber die politische Lage im Ruessungssektor (Ankl.Bew. 1292).

(86) Am 10. Juni 1942 gaben die deutschen Behoerden in Prag die Ereignisse in Lidice wie folgt bekannt:

"Nachdem die Einwohner dieses Dorfes durch ihre Taetigkeit und durch die Unterstuetzung der Boerder von SS-Obergruppenfuhrer Heydrich gegen die erlassenen Gesetze scharfsten verstossen haben, sind die maennlichen Erwaechsenen erschossen, die Frauen in ein Konzentrationslager ueberfuehrt und die Kinder einer geeigneten Erziehung zugefuehrt worden. Die Gebaeude des Ortes sind dem Erdboden gleichgemacht und der Name der Gemeinde ist ausgeloescht worden." (Ankl.Bew. 1586).

Am Abend des gleichen Tages erklarte Kranzhaus den Freundeskreise:

"Die Schutzstaffel und ihr Reichsfuehrer trauert in diesen Tagen um Obergruppenfuhrer Heydrich. Wir haben ihn gestern miteinander zu Grabe getragen. Der Reichsfuehrer und nach ihm der Fuehrer selbst haben ausgesprochen, was der Tote war, und was er sein wird. Sie aber, die Freunde unseres Reichsfuehrers, die grossenteils in zivilen Leben wirken und arbeiten, leisten ihm und der Schutzstaffel einen Freundesdienst, wenn Sie uns helfen, Reinhard Heydrichs Andenken als das eines in jeglicher Hinsicht vorbildlichen SS-Mannes draussen im deutschen Volk so hoch zu halten, wie er es verdient. Der Reichsfuehrer sagte gestern, der Tote sei von Untermenschen gefuehrtet, von Juden und sonstigen Verbrechern gehasst und verurteilt und auch einst von manchen Deutschen nicht verstanden worden. Seine Foesen und die ihm auferlegten besonderen schweren Pflichten waren nicht dazu geschaffen, ihn in landlaeufigen Sinne populaeer werden zu lassen. Viele von der Staatsfuehrung geforderte harte Massnahmen fuehrte er durch und dachte sie mit seinem Namen, wie es auch der Reichsfuehrer koeglich tun muss. Dabei hatte er und hiermit wiederhole ich wiederum die Worte des Reichsfuehrers, die schwere Aufgabe, eine Organisation aufzubauen und zu fuehren, die sich fast nur mit den Schattenseiten des Lebens, mit den Ungleichigkeiten, Abwegigkeiten und mit den Unvorstehen ebenso sehr wie mit den boesen Willen, den verbrecherischen Trieben und sozialen Auswuechsen der menschlichen Gesellschaft zu befassen hat."..... (Ankl.Bew. 1587).

Das vorstehend zitierte Kurzprotokoll ueber die Vernichtung von Lidice liegt heute bei den Akten im Records-Gebaeude in Frankfurt/M.-Oriesheim, wo die Buecher und Schriften der IG-Bibliotheken aufbewahrt werden (Ankl.Bew. 1588, 1589 und 1590).

Die Rede Hirtlers an den Kreis, gehalten im Dezember 1943 in seinem Hauptquartier.

(87) Am 12. Dezember 1943 besuchte der Kreis Hirtler in seinem Feldhauptquartier in Hochwald in Ostpreussen. Der Angeklagte gab zu, dass er an dieser Zusammenkunft teilnahm (Prot. 8827). Das bemerkenswerteste Ereignis dieses Besuches war eine Rede Hirtlers an den Kreis.

in der er auf seinen Ruf als "Bluthund" oder "Schlächter" zu sprechen kam (Ankl. Bew. 1593). Unter den in Berliner Document Center aufbewahrten Akten Himmlers befindet sich eine in Himmlers eigener Handschrift geschriebene Notiz, aus der hervorgeht, dass das Fremdarbeiterproblem eine von den in seiner Rede berührten Fragen war (Ankl. Bew. 1834).

Geldspenden des Freundeskreises an Himmler.

(88) Der Kreis leistete regelmäßig Zahlungen an die SS in der Höhe von über 1 Million Reichsmark jährlich, darunter ein Betrag von RM 100.000,-, den der Angeklagte BUEHNER zusammen mit den Angeklagten SCHWITZ in den Jahren 1941, 1942, 1943 und 1944 fuer die IG eingezahlt hat. Hoehere Spenden als die der IG wurden keine geleistet. Die Mittel wurden fuer Himmlers "besondere Aufgaben" und "fuer seine Zwecke" verwendet (Ankl. Bew. 1584, 1586, 1592, siehe auch Besprechung, Absatz 55 oben). SS-General Wolff erklart in seiner eidesstattlichen Erklaerung (Ankl. Bew. 1582):

Die jaarlichen Geldspenden fuer die SS von den Industriellen unter den Mitgliedern des Freundeskreises wurden an Baron von Schroeder geschickt, der bei seiner Steirbank das sogenannte Spezialkonto "S" hatte, von wo es dann an das Sonderkonto "R" bei der Dresdner Bank ueberwiesen wurde. Himmler persoenlich und auch ich waren berechtigt Abhebungen vorzunehmen." (Ankl. Bew. 1592)

(89) Bei Anlass von Himmlers Ernennung Mitte 1943 zum Reichsinnenminister wurde von Schroeder im Namen des Kreises ueber 1 Million Reichsmark zur Verfuegung von Himmler gestellt mit der folgenden Widmung:

"Eine starke Hand ist jetzt fuer die Fuehrung dieses Ministeriums sicher sehr notwendig, und es wird deshalb alleseitig, insbesondere aber von Ihren Freunden dankbar empfunden, dass der Fuehrer Ihnen diese Aufgabe uebertragen hat. Seien Sie auch versichert, dass wir immer und jederzeit alles tun werden, was in unseren Kraeften steht, wenn wir Ihnen behuelflich sein koennen. Es ist mir eine Freude, Ihnen bei dieser Gelegenheit melden zu koennen, dass Ihr Freundeskreis Ihnen auch in diesem Jahre wieder einen Betrag von etwas ueber 1 Million Reichsmark fuer Ihre besonderen Aufgabengebiete zur Verfuegung gestellt hat. Eine genaue Aufstellung ueber die Zusammensetzung dieses Betrages werde ich Ihnen in Kuerse uebermitteln." (Ankl. Bew. 1591).

Diese Spenden stellten eine betraechtliche finanzielle Unterstuetzung des Fuehrers einer verbrecherischen Organisation waehrend des Hochpunkts ihrer verbrecherischen Taetigkeit dar (Siehe Urteil in 1. Band des Muenchener Tribunals, Pohl-Fall).

(90) Das Urteil im Flick-Fall sagt uober diesen Punkt (Seiten 11021, 11022 des Protokolls des Gerichtshofs Nr. IV):

"Hunderttausend Reichsmark jährlich waren fuer einen reichen Mann oder fuer einen Mann, der aus Staatsmitteln zahlte, vielleicht keine zu hohe Prämie fuer eine Versicherung seiner persönlichen Sicherheit in den Schreckenstagen des Dritten Reiches. Dies kann als strafmildernd in Betracht gezogen werden, aber wir sind ueberzeugt, dass in diesem Falle keineswegs ein solcher Zwang zur Mitgliedschaft oder zu Beiträgen bestand, wie wir es in Falle der Verwendung von Zwangsarbeitern erortert haben. Die zu diesem Punkte Angeklagten stuetzen ihre Verteidigung nicht auf Furcht, sondern auf Mangel an Kenntnis. Wie die Beweisaufnahme klar ergeben hat, haben sie jeder einen Blanko-Scheck an Himmler, den fuhrer der SS, gewandt. Seine verbrecherische Organisation ist ungebrochen erhalten worden und wir haben keinen Zweifel daran, dass Teile dieses Geldes zu diesen Zwecken verwendet wurden sind. Es ist unerklaerlich, ob das Geld fuer Schmetter oder fuer toedliches Gas verwendet worden ist. Aus diesem Grunde sehen wir uns gezwungen, beide Angeklagte auf Grund der Beweisaufnahme gemäss Punkt Vier der Anklageschrift als schuldig zu erklaren."

von
(91) Die Spenden der IG wurden sowohl/den Angeklagten BUEFISCH wie auch den Angeklagten SCHLITZ bestaetigt (Ankl.Bew. 1595). Die Zahlungen durch die IG wurden von SCHLITZ veranlasst, da die Zentral-Finanzverwaltung vorerst einen Kredit, unter Verstaendigung des Bueros des Zentral-Ausschusses des Vorstandes, fuer diese Transaktion eroeffnen musste (Ankl.Bew. 1595). BUEFISCH behauptet nun, er persönlich haette keine Spende an den Freundeskreis gemacht (Prot. 8834) und dass er nur gelegentlich einmal ein Gewuch Kranzfuss' an SCHLITZ uebermittelt habe, ohne dass er wusste, was nachher damit geschah (Pro. 8835). Wir haben schon KRAUCKE Version ueber diese Episode erortert (Absatz 55, oben). Auch nach dieser ersten Spende verblieb BUEFISCH Mitglied des Kreises und die IG leistete weiterhin Beiträge.

(92) In einem Brief, den Himmler am 25. August 1942 (Ankl.Bew. 1596) an Baron von Schroeder richtete, drueckte er seine Dankbarkeit gegenueber dem Freundeskreis folgendermassen aus:

"Teilen Sie doch bitte allen Herren des Freundeskreises mit, wie sehr ich Ihnen fuer die hochherzige Stiftung von uebermals ueber 1 Million Reichsmark fuer meine Verfuugungswende danke."

Durch die Spende verdiente sich die IG die besondere Anerkennung des Reichsfuhrer-SS, wie aus einem Briefe Schroeders an SCHLITZ vom 16. März 1944 (Ankl.Bew. 1594) hervorgeht:

"Wie Sie wissen, hat der Reichsführer SS diese Unterstützung immer besonders anerkannt und Sie können seines Dankes gewiss sein." (Ankl.Bew. 1594).

Der Chef von Himmlers Persönlichem Stab, General Wolff, sagte aus (Ankl.Bew. 1582):

"Das Verhältnis zwischen Himmler und den Mitgliedern des Freundeskreises war, solange ich an den Zusammenkünften des Freundeskreises teilgenommen habe, ein gutes und Himmler nahm die Herren des Kreises auf Führungen mit, um sie mit der Arbeit und den Problemen der SS vertraut zu machen und ihnen zu zeigen, wofür ihre Geldspenden verwendet wurden." (Ankl.Bew. 1582).

(93) Im Kreise befanden sich Männer, die auf ihren Gebieten führend waren. Die Partei, Regierungsbeamte, Vertreter der SS und der Industrie schlossen sich alle zur Unterstützung Himmlers zusammen. Von den Reichswirtschaftsstellen waren es die folgenden Herren: Walchhecker von der Reichsbank, Blossing von der Reichsbank und später von der von Reich unterstützten Oelgesellschaft, der Kontinental Oel AG; Herbert Goering, bis 1938 im Reichswirtschaftsministerium; Franz Seyler und Otto Orlendorf, die in der Hauptsache SS-Männer waren, aber zu verschiedenen Zeiten auch als Unterstaatssekretäre im Wirtschaftsministerium tätig waren; und Hans Zehrl, der nacheinander in den von Keppler geleiteten Wirtschaftsamt der Partei, im Wirtschaftsministerium und während des Krieges Chef des Rohstoffamts und des Planungsamtes, einer Abteilung der Zentralplanungsstelle, war. Die Hermann Goering-Werke waren durch Karl Voss vertreten, der Leiter des gesamten Rüstungsteils, (einschließlich der Skoda Werke). Das Arbeitsministerium war durch Wilhelm Boerger und das Propagandaministerium durch Werner Neumann, beide SS-Männer, vertreten. Fischboeck, der aktiv an der Arierisierung in Österreich kurz nach dem Anschluss teilnahm (vgl. Ankl.Bew. 339). Von der Grossindustrie waren die Vereinigten Stahlwerke durch Voogler und später durch Steinbrinck vertreten; der Flickkonzern durch Flick und Steinbrinck. Von den drei Hauptbanken war die Deutsche Bank durch von Holt vertreten; die Commerzbank durch Friedrich Reinhardt; und die Dresdnerbank durch zwei Vorstandsmitglieder, Emil Meyer und Karl Rasche und durch mehrere ihrer Aufsichtsratsmitglieder, einschliesslich Flick, Lindemann, Schieber und Wels. Die Reichs-Kredit-Gesellschaft war durch Olscher und die Steinbank in Köln durch von Schroeder vertreten. Von den SS-Führern waren es

Hinler, Obergruppenführer Koppler, Obergruppenführer Karl Wolff, Hinlers Adjutant, Obergruppenführer Oswald Pohl, der SS-Offizier, dem die Konzentrationslager und die Konzentrationslager-Arbeitskräfte unterstellt waren, Brigadeführer Ohlendorf, ein Führer in der beruechtigten verbrecherischen Tätigkeit der Einsatzgruppen in Russland usw. (Ankl. Bew. 1581, 1596). Die überwiegende Mehrheit der Mitglieder des Kreises waren Mitglieder der SS, entweder im Hauptamt oder aber nebenamtlich.

(94) In dieser Gesellschaft befand sich also BUEPFISCH von der IG. Dies war also eine ihrer Verbindungen fuer Sklavenarbeiter von den Konzentrationslagern. Vielleicht fuhrten sie ihre Spenden an Hinler unter dem Titel "Mohltaetigkeitsbeitraege" auf, "nützbringende" Beitraege waren gemeint gewesen. Was wollte eigentlich ALBROS damit sagen, als er TEE MEER schrieb: "Unsere neue Freundschaft mit der SS erweist sich als sehr nützbringend?" (Ankl. Bew. 1431)

o. ANKLAGEPUNKT V - VERSCHWÖRUNG

(95) Die Ausführungen im besondern Schriftsatz ueber den Angeklagten KRAUCH, Teil VI-B, Unterabschnitt "2. ANKLAGEPUNKT V - VERSCHWÖRUNG", auf Seite 41 - 42 sind auch auf den Angeklagten BUEPFISCH anwendbar.

5. Entwurf der Anklagebehörde

Tatbestand bezueglich der Schuld des HEINRICH BUEPFISCH

Die Beweisaufnahme hat die Schuld des Angeklagten HEINRICH BUEPFISCH im Sinne der Punkte I, II, III, IV und V der Anklageschrift in Fallo VI mit einer an Sicherheit grenzenden Wahrscheinlichkeit ergeben. Die Schuld des Angeklagten BUEPFISCH im Sinne eines jeden Angeklagepunktes ergibt sich aus den folgenden durch die Beweisaufnahme festgestellten Tatsachen:

ANKLAGEPUNKT I

1. Die folgenden Betaeuigungen BUEPFISCHs von 1933 bis 1945 stellen eine wesentliche Beteiligung an der Foerderung der deutschen Wehrkraft und des deutschen Angriffsplanes dar.

(a) BUEPFISCHs Tätigkeit als einer der leitenden Maenner der IG einschliesslich seiner Tätigkeit als Mitglied des Vorstandes von 1934 bis 1945; als Mitglied des TGA von 1933 bis 1945; als Stellvertretender Leiter der Leuna-Werke von 1934 bis 1945; und als Vorsitzender des Technischen Ausschusses des Stickstoff-Syndikats von 1934 bis 1945.

(b) BUETZFISCHs Tätigkeit in anderen Stellungen, einschliesslich seiner Tätigkeit als Mitarbeiter KRAUCHs im Vierjahresplan von 1936 bis 1945; als Leiter der Wirtschaftsgruppe "Flüssige Brennstoffe" von 1939 bis 1945, als Leiter der Arbeitsgemeinschaft fuer Hydrierung, Synthese und Schwelung von 1938 bis 1945.

(c) BUETZFISCHs Betätigungen, die er mittels der IG und vermoege seiner Stellung in amtlichen und halbamtlichen Organisationen der nationalsozialistischen Regierung durchfuehrte, umfassen:

(1) wesentliche Beteiligung an der Schaffung und Ausruestung der nationalsozialistischen Kriegsmaschine und in der wirtschaftlichen Kriegsmobilisierung Deutschlands, u.z. wesentliche Beteiligung an der Durchfuehrung des Vierjahresplanes; (2) Staerkung des militaerischen Potentials Deutschlands gegenueber anderen Laendern auf andere Weise, wie etwa Stapelung strategischen Kriegsmaterials, Haerhaltung der Produktion in anderen Laendern, sowie Propaganda, Nachrichtendienst- und Spionagetätigkeit; (3) finanzielle und politische Unterstuetzung des nationalsozialistischen Parteiprogramms; (4) Handlungen, die gemass Punkt II und III unter Anklage gestellt sind.

2. BUETZFISCH beteiligte sich an diesen Handlungen in dem Bewusstsein, dass er damit Angriffshandlungen vorbereite und dass die Militaermacht Deutschlands benutzt werden wuerde - und nach dem Beginn einer jeden Angriffshandlung auch tatsaechlich benutzt worden ist - um eine nationale Expansionspolitik zu betreiben, deren Ziel es war, Voelker anderer Laender ihres Bodens, ihres Eigentums und ihrer persoenlichen Freiheit zu berauben. BUETZFISCH wusste dies aus einer Anzahl von GRUENDEN;

(a) BUETZFISCH wusste, dass dies seit etwa 1920 das Programm der nationalsozialistischen Partei gewesen ist; mit Beginn des Jahres 1933 stand es fuer BUETZFISCH fest, dass Hitler entschlossen war, dieses Programm auch durchzufuehren.

(b) Das enorme Waffeproduktionsprogramm, das im Jahre 1933 begann, im Jahre 1936 beschleunigt wurde und im Jahre 1938 ungeheure Ausmasse erreichte, konnte fuer einen Menschen in der Stellung des Angeklagten BUETZFISCH nur bedeuten, dass Deutschland Angriffshandlungen vorbereitete.

(c) Abgesehen von der allgemeinen Politik der nationalsozialistischen Regierung und den allgemeinen Massnahmen der Wiederaufrüstung ergeben die Art der Betätigung BUETZISCHS und der Zeitpunkt ihrer Ausföhrung, dass BUETZISCH sich bewusst war, Angriffshandlungen vorzubereiten.

(d) Einzelbeispiele wie etwa die Sitzung des Kaufmännischen Ausschusses vom 11. März 1938, der BUETZISCH beiwohnte und in der der "kurze Stoss" in die Tschechoslowakei erörtert wurde, sowie seine Teilnahme an anderen Sitzungen des Kaufmännischen Ausschusses, in denen Mobilisationsfragen, der Vierjahresplan und die Wiederaufrüstung zur Diskussion standen, sind an und für sich bereits ausreichend, um den erforderlichen Dolus des Angeklagten BUETZISCH zu zeigen.

(e) BUETZISCHS Dolus wurde mit jedem Jahre bestimmter. Schon einige Zeit vor dem 12. März 1938 war die Invasion Österreichs für BUETZISCH eine feststehende Tatsache. Danach war es klar, dass Deutschland plante, seine Militärmacht zu benutzen, um anderen Völkern zu nehmen, was ihnen gehörte. Seit den Ereignissen des 12. März 1938 u. a. der Eroberung des Sudetenlandes am 1. Oktober 1938, Böhmen und Mährens am 15. März 1939, und schließlich der Eroberung Polens und eines jeden weiteren Landes, wusste BUETZISCH, dass Deutschlands Macht für diesen Zweck benutzt wurde und weiterhin so benutzt werden sollte.

3. Auf die vorgeschuetzte Verteidigung des Notstandes oder Zwanges kann sich der Angeklagte BUETZISCH nicht berufen.

(a) Selbst wenn der Tatbestand ergeben sollte, dass BUETZISCH im Notstand oder unter Zwang handelte, wäre dies aus Rechtsgründen keine Verteidigung.

(b) Der Tatbestand ergibt indessen nicht, dass BUETZISCH im Notstand oder unter Zwang handelte, als er die oben angeführten Betätigungen vornahm.

ANLAGEPUNKT II

1. Der Angeklagte BUETZISCH nahm vorsätzlich an der geplanten und durchgeföhrten Spoliation der chemischen Industrien besetzter Gebiete teil.

3. BUNTFISCH tragt eine erhebliche Verantwortung fuer das ihm bekannte Programm der IG, durch Gewalt und Zwang chemische Industrien in ganz Europa zu uebernehmen. BUNTFISCH spielte eine besonders aktive Rolle in der Pluenderung und Spoliation von Eigentum durch die Continental Gel AG in der Sowjetunion.

3. auf die vorgeschuetzte Verteidigung des Notstandes oder Zwanges kann sich der Angeklagte BUNTFISCH nicht berufen.

(a) Selbst wenn der Tatbestand ergeben wuerde, dass BUNTFISCH im Notstand oder unter Zwang handelte, waere dies aus Rechtsgruenden keine Verteidigung.

(b) Der Tatbestand ergibt indessen nicht, dass BUNTFISCH im Notstand oder unter Zwang handelte, als er die oben angefuhrten Botschaftungen vernahm.

ANLAGEPUNKT III (Abschnitt A und C)

1. BUNTFISCH nahm vorsätzlich teil an der in den IG-Unternehmungen ueblichen Verwendung auslaendischer Arbeiter, die gewaltsam gezwungen wurden, nach Deutschland zu kommen und in Deutschland zu arbeiten; ebenso an der Verwendung von Personen, die aus rassistischen politischen oder religiösen Gruenden in Konzentrationslagern gehalten wurden; und an der Verwendung von Kriegsgefangenen in der Waffen-Industrie und anderen unmittelbar der Kriegfuehrung dienenden Industrien.

2. Die auslaendischen Arbeiter, Kriegsgefangenen und Konzentrationslagerhaeftlinge, die in dieser Weise verwendet wurden, wurden mangelhaft ernaeuert, mangelhaft bekleidet, mangelhaft untergebracht, misshandelt, geschlagen und ermordet.

3. BUNTFISCH ergrieff die Initiative, um fuer IG-Unternehmungen auslaendische Arbeiter zu erlangen, die gewaltsam gezwungen worden waren, nach Deutschland zu kommen und in Deutschland zu arbeiten; um Personen zu erlangen und als Sklaven in IG-Unternehmungen zu verwenden, die aus rassistischen, politischen und religiösen Gruenden in Konzentrationslagern gehalten wurden; und um Kriegsgefangene fuer die Verwendung in der Ruestungsindustrie und anderen unmittelbar der Kriegfuehrung dienenden Industrien zu erlangen.

4. Die ausländischen Arbeiter, Kriegsgefangenen und Konzentrationslagerhäftlinge, die durch BUSTEFISCHs Initiative erlangt wurden, wurden mit Kenntnis BUSTEFISCHs mangelhaft ernährt, mangelhaft gekleidet, mangelhaft untergebracht, misshandelt, geschlagen und ermordet.

5. BUSTEFISCH fuhr fort, die Initiative zu ergreifen, solche ausländischen Arbeiter, Kriegsgefangenen und Konzentrationslagerhäftlinge zu erlangen, obwohl er sich bewusst war, dass sie mangelhaft ernährt, mangelhaft bekleidet, mangelhaft untergebracht, misshandelt, geschlagen und ermordet wurden.

6. Auf die vorgeschmetzte Verteidigung des Notstandes oder Zwanges kann sich der Angeklagte BUSTEFISCH nicht berufen.

(a) Selbst wenn der Tatbestand ergäbe, dass BUSTEFISCH in Notstand oder unter Zwang handelte, wäre dies aus Rechtsgründen keine Verteidigung.

(b) Der Tatbestand ergibt indessen nicht, dass BUSTEFISCH in Notstand oder unter Zwang handelte, als er die oben angeführten Betätigungen vornahm.

ANLAGENPUNKT III (Abschnitt B)

1. Mehrere Millionen Menschen wurden in Konzentrationslagern durch Vergasung mit Zyklon-B-Gas ausgerottet.

2. BUSTEFISCH nahm an diesen Verbrechen vermittels der IG und Degesch teil, vermoge der Betätigung dieser Konzerne in Verbindung mit der Herstellung und Lieferung des Zyklon-B-Gases.

3. BUSTEFISCH war sich bewusst, dass Menschen in Konzentrationslagern durch Vergasung ausgerottet wurden.

4. BUSTEFISCH hatte entweder Kenntnis, dass das oben genannte Zyklon-B-Gas benutzt wurde, um das Ausrottungsprogramm durchzuführen, oder er verschloss bewusst seine Augen vor dieser Tatsache, obwohl die Umstände ihm geboten, nachher nachzuforschen.

ANLAGENPUNKT IV

1. BUSTEFISCH war von 1939 bis 1945 Mitglied der SS im Range eines Hauptsturmführers (1939 - 1941), eines Sturmbannführers (1941 - 1943) und eines Obersturmbannführers (1943 - 1945). Er hatte von der verbro-

cherischen Tätigkeit der SS Kenntnis einschliesslich der zwangsweisen Aussiedlung von polnischen Familien durch die SS, sowie der Versklavung, Misshandlung und Tötung von Häftlingen in Auschwitz wie auch von der SS-Verwaltung der Konzentrationslager im allgemeinen.

3. Er war von 1939 bis 1945 Mitglied von Himmlers Freundeskreis; besuchte regelmässig die Vortrage ueber die Bestrebungen und Errungenschaften der SS; unterstuetzte durch Himmler und den Freundeskreis die verbrecherischen Tuetigkeiten der SS und war bei den grossen Spenden der IG an die SS beteiligt.

ANLAGEPUNKT V

1. Der Angeklagte BUEPFISCH unternahm die aufgeführten Betuetigungen in Zusammenarbeit mit den Angeklagten, die Mitglieder des Vorstandes der IG gewesen sind, als Teil einer gemeinsamen Verschwuerung zur Foerderung der nationalsozialistischen Expansionspolitik, die darauf abzielte, Voelker anderer Laender mit Gewalt ihres Bodens, ihres Eigentums und ihrer persoenlichen Freiheit zu berauben.

2. Gleich den anderen Angeklagten, die Mitglieder des Vorstandes der IG gewesen sind, kannte der Angeklagte BUEPFISCH die Ziele Hitlers; zusammen mit ihnen gewuehrte er Hitler Mitarbeit und Unterstuetzung und wurde so zum Teilnehmer des Eroberungsprogramms, das Hitler in die Wege geleitet hatte.

* * * * *

Ich, G. Lemmer, ETO 20 123, bestaetige hiermit, dass ich vorschriftsmuessig bestellter Uebersetzer der deutschen und englischen Sprache bin und dass das Vorstehende eine wahrheitsgemaeasse und richtige Uebersetzung des Final Briefs der Anklagebehörde gegen BUEPFISCH darstellt.

Muenchen, den 14. Juli 1948.

G. Lemmer
ETO 20 123

1. Die in der Anklageschrift erhobenen Beschuldigungen. Der Angeklagte HAEFLIGER steht unter Anklage wegen Punkt Eins (Verbrechen gegen den Frieden), Punkt Zwei (Pluenderung und Spoliation, d.h. Kriegsverbrechen), Punkt Drei (Sklavenerbeit, d.h. Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit) und Punkt V (Verschwörung zur Begehung von Verbrechen gegen den Frieden). Der Zeuge sagte in eigener Sache aus (Prot. 9064 ff.).

2. Der allgemeine Charakter des Beweismaterials auf das sich diese Beschuldigungen stützen. HAEFLIGER traegt ein Grossteil der Verantwortung fuer die Tuetigkeit der IG waehrend der Zeit von 1933 bis 1945. Durch die Benützung der IG und infolge der Stellungen, die er in finanziellen, industriellen, wirtschaftlichen und politischen Leben Deutschlands bekleidete, traegt HAEFLIGER ein Grossteil der Verantwortung fuer die Vorbereitung Deutschlands auf den Angriff und fuer die Teilnahme an diesem Angriff, nachdem er begonnen hatte. Fuer die Teilnahme an der Einheimung der Beute dieses Angriffs durch die Pluenderung und Spoliation der oestrichen Industrie der besetzten Laender und fuer die Teilnahme an der unrechtmässigen Verwendung und Misshandlung auslaendischer Arbeiter und Kriegsgefangener als Sklaven und bei der moerderischen Verwendung von Konzentrationslagerhäftlingen als Werkzeuge bei der Foerderung des deutschen Kriegseinsatzes.

Diese Beschuldigungen gegen den Angeklagten HAEFLIGER sind durch das Beweismaterial, das in diesem Prozess vorgelagt worden ist, ueber jeden begruendeten Zweifel hinaus bewiesen worden. Dieses Beweismaterial ist in Teil I bis VI dieses Abschliessenden Schriftsatzes zusammengefasst (einschliesslich des Vorlaeufigen Schriftsatzes der hiermit diesem Schriftsatz einverleibt wird). Eine Zusammenfassung bestimmter, in diesem Abschnitt des Schriftsatzes enthaltener Handlungen, die sich besonders auf den Angeklagten HAEFLIGER beziehen, enthaelt einige Hoehepunkte in der Tuetigkeit des Angeklagten HAEFLIGER und zeigt die allgemeine Natur seines weiten Tuetigkeitsgebietes, mit dem er sich in den Jahren 1933 bis 1945 befasste. Diese speziellen Beispiele sollten jedoch nur in Lichte dessen



betrachtet werden, was in diesem Abschliessenden Schriftsatz, zusammen mit dem Vorläufigen Schriftsatz gesagt worden ist.

3. HAEFLIGER'S Stellungen von 1933 bis 1945. Die Stellungen, die HAEFLIGER in der Finanz, der Industrie und im wirtschaftlichen und politischen Leben Deutschlands einnahm, werden in einigen Einzelheiten in den Anklagebeweisstücken 292, XI-9755, Buch 11, Seite 60 und 293, XI-5165, Buch 11, Seite 63 (vergl. auch Aussage HAEFLIGER, Prt. 9064 ff) aufgeführt. Die folgenden Positionen, welche HAEFLIGER während dieser Jahre innehatte, sind von besonderer Bedeutung:

(a) HAEFLIGER war Mitglied des Vorstandes seit 1935 und vollberechtigtes Mitglied seit 1938.

(b) HAEFLIGER war Mitglied des Kaufmännischen Ausschusses von 1937 bis 1945.

(c) Seit etwa 1930 war HAEFLIGER Chef der Abteilung N der Verkaufsgemeinschaft Chemikalien und später wurde er stellvertretender Vorsitz der Verkaufsgemeinschaft Chemikalien.

(d) HAEFLIGER war von 1935 bis 1945 Mitglied des Ostasiatischen Ausschusses und im Jahre 1938 wurde er Mitglied des Chemischen Ausschusses und des Südost-Europa-Ausschusses.

(e) Entweder im Jahre 1933 oder 1934 wurde HAEFLIGER Mitglied des Schwefelausschusses im Reichswirtschaftsministerium (er befasste sich mit der Preisbildung und der Bewirtschaftung von Schwefel-Importen aus Italien, Norwegen und Schweden).

(f) Zwischen 1933 und 1945 war HAEFLIGER Mitglied des Direktoriums und der Geschäftsleitungen einer Anzahl von geschäftlicher Unternehmen, einschliesslich des Beirats von Nordisk Lettmittel AG, Oslo, Norwegen; Aufsichtsrat Chemische Werke Aussig-Falkenstein G.m.b.H. Aussig, Tschechoslowakei; Aufsichtsrat Carbidwerk Deutsch-Latzei AG, Wien, Österreich; Aufsichtsrat Donau Chemie AG, Wien, Österreich; Beirat Elektrochemie Südosteuropäische Handelsgesellschaft m.b.H., Wien, Österreich.

4. Georgs besondere Tätigkeiten HAEFLIGER'S in der Zeit von 1933 bis 1945.

a. ANLAGEPUNKT I. - VERBÜREN GEGEN DEN FREIEN

(1) Obwohl HAEFLIGER sich hauptsächlich auf das Gebiet der Chemi-

sehen Verkaufsgemeinschaft verlegt, so hat er doch während dieser Zeit von allen Haupttätigkeiten der IG gewusst, dazu ermächtigt, sie genehmigt oder bestatigt. HÄUFLIGER'S Spezialgebiet der Leichtmetalle, wie z.B. Aluminium, Magnesium und andere strategische Metalle, war eng mit Deutschlands Vorbereitung fuer einen Angriffskrieg verbunden. (Vergl. Ankl.Bew. 590, II-7562, Buch 30, Seite 78; siehe auch Buerger Teil VI, "H-Ernst HÄUFLIGER", oben, zum Zwecke weiterer Diskussion dieser Frage). HÄUFLIGER wurde ueber Verhandlungen mit dem Reichsbergministerium, Wirtschaftsministerium und anderen Reichsstellen zwecks Produktionssteigerung, Bevorratung, Errichtung von Bergbau- und Metallfabriken fuer die Erzeugung von Eisenlegierungen, Magnesium, Aluminium, Nickel und Wolfram-Bronzen unterrichtet und nahm daran teil. Durch seine Teilnahme an Sitzungen des Kaufmannischen Ausschusses hat HÄUFLIGER von der Tätigkeit der IG auf dem kaufmannischen Gebiet, einschliesslich ihrer Mobilisierungspläne, den Massnahmen fuer den Vierjahresplan und die Wiederaufrüstung der Unternehmung der IG Farben sowohl in Deutschland als auch in Auslande und ueber Aktionen der IG Farben in allen von Deutschland angegriffenen und besetzten Laendern, sowohl vor als auch nach diesen Angriffshandlungen, gewusst und daran teilgenommen.

(2) HÄUFLIGER behauptet, dass weil er Schweizer war, und erst im Jahre 1941 deutscher Buerger wurde, die Vorstandsmitglieder zurueckhaltender in ihren Informationen ueber ihre Tätigkeit wurden und dass leitende IG-Mannschaften ihm Informationen vorenthielten und dass er die von der Anklagebehörde vorgelegten Dokumente, die mit Ablieferungsauftraegen in Kriegsfaelle zusammenhaengen, niemals vor dieser Verhandlung gesehen haette (Prot. 9070 - 9071). Waehrend seines direkten Verhoers leugnete er, Kenntnis von Ereignissen und Tätigkeiten, sowohl in Bezug auf die IG, wie auch auf die aggressiven Absichten des Nazi-Regimes gehabt zu haben. Was HÄUFLIGER'S Wissen als Vorstandsmitglied betrifft, so genuegt es festzustellen, dass er trotz seiner Behauptungen ausgesagt hat, dass ihm bei den Vorstandssitzungen nichts verheimlicht wurde und dass er niemals ersucht wurde, die Sitzungen zu verlassen, damit eine besondere Angelegenheit in seiner Abwesenheit besprochen werden konnte (Prot. 9072). Angesichts der unten erwaerteten spezifischen und aus jener Zeit stammenden Beweise, die HÄUFLIGER betreffen und weiter unten erwaertet werden, ist

HAEFLIGERs Behauptung der Unkenntnis einer Fiktion.

(3) Im Juni 1935 wurde HAEFLIGER ueber eine Konferenz in Bitterfeld zwischen dem Reichswirtschaftsministerium und dem HWM (Hauptwirtschaftsamt Metalle) informiert, bei der Mayer-Muenter anwesend war und die sich mit der Foerdersteigerung von Wolframergen befasste und den "staerkere betonten Wunsch, die Ferrolegierungserzeugung von der Reichsgrenze ins Landesinnere zu verlegen" (Ankl.Bew. 2007, NI-14560). HAEFLIGER sagte aus: "Turs nach 1933 stand ich mit Keypler und allen anderen Erzeugern von Eisenlegierungen in Verbindung. Keypler hatte die Aufgabe, Deutschlands Erzvorkommen zu erforschen" (Prot. 9229). Im November 1933 wies SCHLITZ in einem Brief an HAEFLIGER auf die Tatsache hin, dass HAEFLIGER "verschiedene Verhandlungen streng vertraulichen Charakters mit dem deutschen Kriegsministerium, besonders mit der Anorganischen Abteilung fuehrte" (Ankl. Bew. 2004, NI-14562). Im August 1935 erhielt HAEFLIGER einen Bericht ueber eine Unterredung in Bitterfeld ueber die Errichtung einer Bereitschaftsfabrik in Teutschenthal fuer die Erzeugung von Ferrolegierungen. Der Sitzungsbericht bemerkte, dass der Erzeugungsplan fuer Bitterfeld Nord und Teutschenthal als Basis fuer eine endgueltige Besprechung mit dem Heereswaffenamt ausgearbeitet werden sollte (Ankl.Bew. 2008, NI-14568). Im selben Monat erhielt HAEFLIGER einen Bericht ueber eine in der IG-Fabrik Oppau mit Vertretern des Wirtschaftsministeriums abgehaltenen Konferenz, auf der das Ministerium die IG aufforderte, ihre Oppau-Fabrik von Westen nach Mitteldeutschland zu verlegen, ihre Nickel-Produktion zu steigern und einen moeglichst grossen Vorrat an Nickel in Deutschland aufzustapeln. Die IG versprach, "alles zu versuchen, um von der Inco (Internationale Nickel Gesellschaft) eine grossere Lieferung von Nickelerson zur Bevoorratung zu bekommen..." (Ankl.Bew. 720, NI-9549, Buch 39, Seite 115). Im November 1935 wohnte HAEFLIGER einer Konferenz der Mitglieder der Aluminium Werke bei, die "die Errichtung einer Aluminiumfabrik in einem geschuetzten Gebiet fuer den Kriegsfall (A-Fall)" mit einer Produktionskapazitaet von 30.000 Tonnen betraf. Es wurde bei der Konferenz festgestellt, dass Deutschland im Frieden keine gesteigerte Aluminium-Produktion brauche und dass der Bau eines zusaetzlichen Aluminiumwerkes "nur im Falle eines besonderen

Bedarfs im Kriegsfall in Betracht gezogen werde." Unter gewissen angegebenen Bedingungen erklärt sich die IG (VAM) bereit, "welch ein Werk zu errichten und "dadurch die Wünsche des Reichskriegsministeriums in dieser Beziehung zu erfüllen" (Ankl.Bew. 2011, NI-14670). Bevor die Anklagebehörde dieses Dokument dem Gericht vorlegte, hat HAEFLIGER ausgesagt, dass ihm niemals der Gedanke kam, dass die vergrößerte Leichtmetallproduktion eine Kriegsausnahme sei, sondern dass sie vielmehr mit Deutschlands Friedensbedarf fuer Automobile zusammenhaenge (Prot. 9110). HAEFLIGER sagte auch aus, dass er in diesem Jahre, 1936, von einem Befehl des Luftfahrtministeriums aus dem Jahre 1933 "gehört" hatte zur Errichtung einer Magnesium Bereitschaftsfabrik in Aken und ueber den spaeteren Bau einer Magnesium Bereitschaftsfabrik in Staassfurt (Prot. 9110). Struss, der Aken und Bitterfeld im Sommer 1935 besuchte, sagte, dass er bei seinem Besuch bemerkte, "dass ohne Zweifel die gesamte Magnesium produktion in Form von Roehren und in Mieten, die "Textil-Huelsen" gekennzeichnet waren, verlagert wurde, und dass man allgemein wusste, dass diese Roehren fuer Brandbomben bestimmt waren (Ankl.Bew. 744, NI-4832, Buch 40, Seite 43). HAEFLIGER sagte aus, dass ihm aus Anlass eines Besuches in der Bitterfelder Anlage im Jahre 1936 gesagt wurde, dass die IG Brandbombenhuelen erzeuge, "obwohl er nicht erfuhr, wie gross der Auftrag sei" (Prot. 9119). Kurz nach dieser Zeugenaussage gab HAEFLIGER einen umfassenden Bericht ueber die IG-Produktionsziffern hinsichtlich Magnesium, Magnesiumlegierungen und Aluminium ab (Prot. 9116). HAEFLIGER sagte auch aus, dass er von der ausgedehnten Erzeugung von Buna und synthetischem Benzin "gehört" habe (Prot. 9113).

(4) Im Jahre 1936, das Jahre, in dem HAEFLIGER nach seiner Aussage die Bitterfelder Fabrik besuchte und die Erzeugung von Brandbombenhuelen wahrnahm, erhielt er einen vertraulichen Bericht ueber eine Konferenz zwischen IG-Ferren und einem Major Caimatis, der den Rohmaterial und Devisenstab und das Reichskriegsministerium vertrat, die die Vergrößerung der Aluminium Werke betraf. Man verlangte von der IG, "eine solche Vergrößerung nicht nur fuer den gegenwaertigen Bedarf durchzufuehren, sondern eine gesunde Grundlage fuer Friedens- und Kriegsbedarf fuer dieses sehr wichtige Metall zu schaffen" (Ankl.Bew. 2009, NI-14674). Gleich-

zeitig erfuhr HÄFELIGER auch durch einen vertraulichen Bericht von dem sehrlichen Interesse des Reiches an Magnesium (Ankl. 2110, NI-14569). Im September 1936 erhielt HÄFELIGER eine Abschrift eines Berichts ueber "die Probleme der deutschen Nickelversorgung", den VON KNIEPPEL an die leitenden IG-Beamten und an das V/W und das Reichskriegsministerium in Umlauf gesetzt hatte. In diesem Bericht, der einen Ueberblick ueber Deutschlands Bedarf an Nickel gab und die noetigen Schritte analysierte, ihn zu befriedigen, wird folgendes gesagt:

"In den Besprechungen, die am 28. April 1936 stattfanden, erklarte die IG der International Nickel Company die besonderen Schwierigkeiten der deutschen Versorgung und betonte die Notwendigkeit, grossere Vorrate als bisher aufzustapeln. Die International Nickel Company zeigte volles Verstaendnis fuer die Waensche der IG und schlug vor, dass waehrend der naechsten funf Jahre ein Lager von 5.000 Tonnen in Deutschland bevorratet werden sollte... In dieser Beziehung hat die IG Vorarbeiten gemasse den Wienschen des Reichskriegsministeriums geleistet". (Ankl.Bew. 722, NI-4921, Buch 39, Seite 35, Prot. 1300, 5648, 5698, 7360).

HÄFELIGER teilte TER MEER im November 1936 mit, dass Fleiger, ein Mitglied von Goerings Stab, Farben um die Zuteilung eines Chemikers ersucht habe, um Kieppler zu unterstützen. HÄFELIGER sagte TER MEER, dass er einen Chemiker empfohlen wurde, der der IG "mit Herz und Seele" verschrieben sei (Ankl.Bew. 408, NI-4536, Buch 19, Seite 88).

(5) Der Kaufmaennische Ausschuss der IG, dessen Mitglied HÄFELIGER war, begann im August 1937 regelmassige monatliche Besprechungen abzuhalten. In einem Brief, den VON SCHUTZLER an BOSCH schrieb, gab dieser die Gruende fuer die Wiederaufnahme regelmassiger Besprechungen der kaufmaennischen Direktoren an und er nahm Bezug auf "Fragen rein wirtschaftlicher Natur, sowohl als auch auf Fragen, die mit Nationaloekonomie und Finanzpolitik zusammenhaengen." VON SCHUTZLER fuehrte auch aus, dass mit Paul Mueller, dem Vorsitzenden der DAG, Fuehlung genommen werden wurde, hinsichtlich der Art und Weise, wie die Sprengstoffgruppe an unseren Sitzungen teilnehmen sollen (Ankl.Bew. 351). Die erste dieser periodischen Zusammenkuenfte des Kaufmaennischen Ausschusses wurde am 30. August 1937 im Beisein von HÄFELIGER abgehalten. Bei dieser Konferenz wurde dargelegt, dass Paul Mueller zu weiteren Besprechungen als Vertreter der Sprengstoffgruppe eingeladen werden sollte (Ankl.Bew. 362). Im September 1937 wurde eine Sitzung des Kaufmaennischen Ausschusses abgehalten, an

der HÄUPLIGER teilnahm und bei der eine Anzahl bedeutungsvoller Themen diskutiert wurde. Eine der damals erörterten Fragen war die Besetzung der ausländischen IG-Stellen und die Zusammenarbeit mit der AO (Auslands-Organisation). In diesem Zusammenhang wurde dargelegt:

"Es besteht Übereinstimmung darüber, dass auf keinen Fall Herren zu unsern Auslands-Vertretungen herausgeschickt werden, die nicht der Deutschen Arbeitsfront angehören und deren positive Haltung zur neuen Zeit nicht einwandfrei feststeht. Den Herren, die herausgeschickt werden, soll die Vertretung des nationalsozialistischen Deutschland zur besonderen Pflicht gemacht werden. Insbesondere ist darauf hinzuweisen, dass sie sofort nach ihrem Eintreffen bei den Vertretungen mit den Orts- bzw. Landes-Gruppen Fühlung nehmen und an ihren Veranstaltungen, dazgl. an denen der Arbeitsfront, regelmäßig teilnehmen. Die Verkaufsgemeinschaften wollen auch dafür sorgen, dass ihnen ein entsprechendes nationalsozialistisches Schrifttum mitgegeben wird.

Die Zusammenarbeit mit der AO muss organischer gestaltet werden. Es erscheint zweckmässig, gemeinsam mit der AO einen einheitlichen Plan auszuarbeiten, aus dem hervorgeht, in welchen Zeiträumen die noch bei unsern Auslands-Vertretungen bestehenden Lücken behoben werden."

Bei dieser Sitzung wurde auch auf die Probleme hingewiesen, die in Verbindung mit dem Vierjahresplan und der Wiederaufrüstung sich anhäuf-ten und auch die Notwendigkeit, dass alle IG-Stellen in enger Verbindung mit der Wirtschaftspolitischen Abteilung bleiben sollten, "hinsichtlich Konferenzen oder Verhandlungen mit Behörden, Vereinigungen und politischen Organisationen, um eine einheitliche Haltung der IG bezueglich all dieser Probleme zu gewährleisten." Es wurde auch ein Bericht ueber die Massnahmen verfasst, die in Oesterreich ergriffen werden sollten, um eine engere Zusammenarbeit zwischen der IG, den Skodawerken Wetzlar und der tschechischen und oesterreichischen Niederlassungen der DAG bewirken. Die IG, die DAG und die SWV sollten je zu einem Drittel des Aktienkapitals einer neuen Gesellschaft namens Anilinchemie uebernehmen (Ankl.Bew. 353; Prot. 10699). HÄUPLIGER war bei der Sitzung des Arbeitsausschusses des Vorstandes im Juni 1937 anwesend, als SCHMITZ einen Bericht ueber die Genehmigung des Zentralausschusses fuer verschiedene Beiträege an den Adolf-Hitler-Fonds erstattete.

(6) Seit Anfang September 1937 hat der Kaufmannische Ausschuss regelmässig bei seinen monatlichen Sitzungen die Mobilisierungsfrage behandelt (Ankl.Bew. 249, 250). Seit Anfang Januar wohnte HÄUPLIGER allen Sitzungen des Kaufmannischen Ausschusses bei, die sich mit dieser Frage befassten. HÄUPLIGER sagte in direkten Kreuzverhoer aus, dass ihn die

Mobilisierungspläne im September 1938 vollkommen überraschten, dass ihm die technischen Mobilisierungspläne unbekannt waren und dass die einzigen Besprechungen über Mobilisierungspläne, die im Kaufmännischen Ausschuss stattfanden, sich mit der Frage der aufgeschobenen Einberufung befassten (Prot. 9114). HAEFLIGER war bei der Sitzung des Kaufmännischen Ausschusses am 10. September 1937 anwesend, bei der VOL SCHMITZLER über die "gegenwärtige Lage der Mobilisierung" berichtete, wobei er HAEFLIGER ersuchte, eine Konferenz im Reichswirtschaftsministerium bezüglich dieser Mobilisierung zu arrangieren und dem Kaufmännischen Ausschuss darüber zu berichten, und bei der Sitzung des Kaufmännischen Ausschusses im Januar 1938, bei welcher HAEFLIGER über die Mobilisierungsfrage berichtete und den Ausschuss informierte, dass mit TER MEERs Einwilligung dieses Problem von der Vermittlungsstelle W in Bezug auf Produktionsfragen und von der Wirtschaftspolitischen Abteilung in Bezug auf kaufmännische Angelegenheiten geregelt wurde. HAEFLIGER war bei den Sitzungen des Kaufmännischen Ausschusses im Oktober, November und Dezember 1937, bei welchen die Mobilisierungsfragen erörtert wurden, nicht anwesend. Er erhielt ohne Zweifel Abschriften dieser Protokolle, die sich unter anderem mit der Mobilisierungsfrage befassten und damit, dass "die Verkaufsgemeinschaft sich mit finanziellen, Personal- und Bevorratungsproblemen befassen wurde." Auf jeden Fall war er bei der höchst bedeutungsvollen Sitzung des Kaufmännischen Ausschusses am 11. März 1938, einen Tag vor der Invasion in Österreich, anwesend, als die Mobilisierungsfrage den ersten Punkt der Tagesordnung bildete (Ankl.Bew. 893, IL-5621, Buch 46, Seite 152). HAEFLIGERs eigener Bericht über diese Sitzung geht aus einer geheimen Notiz vom 15. März 1938 (Ankl.Bew. 2014, IL-14507) hervor. HAEFLIGER berichtet, dass "der erste Punkt der Tagesordnung die 'L-Frage' gewesen sei und dann, während er über "die Atmosphäre, in der die Sitzung stattfand", berichtet, sagt er, dass Dr. Fischer an diesem Vormittag aufgeregt von einem Telefongespräch zurückkam mit der Meldung, dass die Benzinstelle den Auftrag erhielt, alle Tankstellen zu versorgen, und dass schon eine riesige Anzahl von Arbeitern einberufen wurde, und dass die Mobilisierung in Bayern schon in vollem Gange wäre... Wir wissen nicht bestimmt, ob gleichzeitig mit dem Einmarsch nach Österreich, der schon eine feststehende Tatsache ist, nicht

auch ein kurzer Vorstoß in die Tschechoslowakei durchgeführt wurde." HAEFLIGER berichtet weiter, "dass unter diesen Umständen die Konferenz über W.-Angelegenheiten bedeutungsvolle Formen annahm." HAEFLIGER hatte erkannt, dass jetzt die Sache "toternst" wurde. Diese geheime Notiz wurde als Beweisstück vorgebracht, nachdem HAEFLIGER aussagte, dass er bis September 1939 nichts von anderen Mobilisierungsplänen wusste, als die Aufschreibung von Einberufungen. Diese geheime Notiz zeigt, dass am 12. März 1938, drei Tage nach der Sitzung, HAEFLIGER einen geheimen Eid beim Reichswirtschaftsministerium schwor, und dass er dann über die Schritte, die die IG bezüglich ihrer Mobilisierungspläne unternahm, eingehende Einzelheiten erfuhr, dass er sich jedoch nicht berechtigt fühlte, diese Einzelheiten selbst in dieser geheimen Notiz niederzulegen. In den Mobilisierungsbesprechungen bei der Sitzung des Kaufmännischen Ausschusses im Juni 1938, wo HAEFLIGER zugegen war, wurde hervorgehoben, dass der Kaufmännische Ausschuss es für nötig erachtete, dass hinsichtlich allgemeiner Wehrwirtschaftsfragen die IG nicht als einheitliche Firma in Verhandlungen mit den Behörden auftreten solle (dieser Punkt wurde auf die Tagesordnung der nächsten Vorstandssitzung gesetzt) und im Juli 1938, bei einer Sitzung des Kaufmännischen Ausschusses, bei der HAEFLIGER anwesend war, berichtete VON SCHNITZER über Verhandlungen mit Regierungstellen und Arbeitsämtern über Mobilisierungsfragen. Im März, Mai und Juni des Jahres 1939 erörterte der Kaufmännische Ausschuss Mobilisierungsfragen und HAEFLIGER war bei allen diesen Besprechungen anwesend. HAEFLIGER war auch zugegen bei den Sitzungen des Kaufmännischen Ausschusses im April und Mai 1940, bei denen Probleme der Zusammenarbeit mit der Abwehr-Abteilung des OKW besprochen wurden und bei der Sitzung im Juli 1941, bei der Massnahmen betreffend die Zusammenarbeit der IG und die Abwehr-Abteilung des OKW akzeptiert wurden (Ankl.Bev. 250, VI-7621; vergl. auch Teil VI, "W. - Erich VON DER HEYDE", unten, zur weiteren Erörterung dieser Massnahmen).

(7) Genauso wie die anderen Angeklagten, so hat auch HAEFLIGER energisch bestritten, dass er Deutschlands Wiederaufrüstungsmassnahmen als Vorbereitung auf einen Angriffskrieg aufgefasst habe. Er sagte aus, dass "ich immer dachte, dass Deutschland den defensiven Standpunkt vertrat. Ich erinnere mich besonders, dass ich am 5. September 1938 das deutsch-

französische Friedensabkommen mit grosser Freude als eine weitere Garantie fuer den Frieden betrachtete." (Prot. 9142). Aber in den Monaten, die der Sitzung des 11. Maers 1938 folgten, bei der die Wahrscheinlichkeit eines "kurzen Stosses" in die Tschechoslowakei besprochen wurde, haben sich der Angeklagte HAEFLIGER und andere Angeklagte damit beschaeftigt, die deutsche Position in Oesterreich zu konsolidieren und Vorbereitungen fuer den "kurzen Stoss" in die Tschechoslowakei zu treffen. HAEFLIGER spielte eine fuehrende Rolle in der Taetigkeit der IG in Oesterreich und der Tschechoslowakei. Seit Anfang September 1937 war er bei den meisten Sitzungen des Raufmannschen Ausschusses anwesend, bei denen die Taetigkeiten und Interessen der IG in Oesterreich und der Tschechoslowakei diskutiert wurden (Ankl.Bew. 1069). Im September 1937 war er bei Sitzungen anwesend, bei denen diese Angelegenheiten erortert wurden; dann im Februar, Maers, April, Mai, Juni, Oktober, November und Dezember 1938; im Januar, Maers, April, Mai und Juni 1939; August, November, Dezember 1940; Mai, Juli, November 1941; Januar, Februar, Juli und September 1942; April 1943 und Dezember 1944. Waehrend HAEFLIGERs Anwesenheit in Wien Ende Maers und in der ersten April-Woche des Jahres 1938 verhandelte er mit verschiedenen fuehrenden deutschen Beamten und Parteifuehrern, einschliesslich Veessenmayer und Keppler, bezueglich der Kontrolle, die die IG ueber die chemische Industrie Oesterreichs ausueben sollte (Ankl.Bew. 1072, VI-3981, Buch 52, Seite 96). Demals hat HAEFLIGER "die Gelegenheit benutzt, um auf eine Audeutung des Herrn Keppler hin ihm ueber die Haltung der deutschen Behoerden bezueglich die Einflussnahme in Sudetendeutschen Unternehmungen auszufragen (Seite 97, oben). Unmittelbar danach legten HAEFLIGER und der Vertreter ILGERS, Herr Krueger, Herrn Keppler am 9. April 1938 "Die Neuordnung der Grosse-oesterreichischen Chemischen Industrie" vor (Ankl.Bew. 1040, VI-4024, Buch 52, Seite 34). Am 19. April 1938 wohnten HAEFLIGER und die Angeklagten KUEHN und ILGERS einer besonderen Sitzung ueber Oesterreich bei. Berichte, die HAEFLIGER unterbreitete, "von denen manche schon niedergeschrieben waren und andere waehrend der Sitzung wiedergegeben wurden", machten es klar, dass "die Partei sowohl als auch die Behoerden im Altreich und Deutsch-Oesterreich keine prinzi-

piellen Bedenken haben gegen unsern langersehten Plan, die chemische Industrie Oesterreichs zu vereinigen und dass sie unsere Mitwirkung in der Geschäftsfuehrung der beiden Unternehmungen anerkennen." Eingehende Besprechungen fanden bei der Sitzung, die sich mit Massnahmen betreffend die oesterreichischen chemischen Industrie befassten, statt (Ankl. Bew. 2001, NI-6070). Die Sitzung des Kaufmaennischen Ausschusses am 23. April 1938, der HAEFLIGER beivohnte, nahm einen Bericht ueber jene Sitzung entgegen und die Besprechungen befassten sich mit der durch den Anschluss Oesterreichs entstandenen Lage (Ankl. Bew. 1069, NI-9289). Die Beziehungen der IG zu Aussig in Verbindung mit ihren Interessen in der Tschechoslowakei und Sudost-Europa wurden ebenfalls erortert und auf ILONERS Vorschlag wurde beschlossen, dass die Sudetendeutsche Presse in verstaerktem Umfange fuer Reklamerwerke benutzt werden solle (Ankl. Bew. 2035, NI-6072). (Bei der Sitzung im Juli 1938 ist der Erwerb von Aktien der Skoda-Werke Metzler besprochen worden.) Nach einer Sitzung im April 1938, auf der Interessen der IG in Aussig besprochen wurden, hatte Frank-Fahle fuer den 17. Mai 1938 eine Sondersitzung einberufen, deren Ergebnisse der Sitzung des Kaufmaennischen Ausschusses vom 24. Mai 1938, bei der auch HAEFLIGER anwesend war, mitgeteilt wurden. (In dieser Hinsicht siehe besonders Ankl. Bew. 833 und 1612, Prot. 2033 ff., und der Vorlaufige Schriftsatz auf Seite 86 und 87). Dies war eine Besprechung, bei der der Kaufmaennische Ausschuss beschloss, Sudetendeutsche zu beschaeftigen, sie bei der IG auszubilden, um dadurch Nachwuchs, der spaeter in der Tschechoslowakei eingesetzt werden koennte, zu schaffen." Betueglich der Einzelheiten von HAEFLIGERs Taetigkeit in Oesterreich und der Tschechoslowakei, und die fuehrende Rolle, die er spielte, siehe die nachfolgenden Beweisstuecke. In Oesterreich: vergl. Ankl. Bew. 1071, NI-3982, Buch 52, Seite 90; 1084, NI-8456, Buch 53, Seite 51; 1085, NI-9163, Buch 53, Seite 53; 1103 NI-9625, Buch 53, Seite 109, 150; und 2022, NI-13027. In der Tschechoslowakei vergl. Ankl. Bew. 1108, NI-10402, Buch 54, Seite 44; 1109, NI-10401, Buch 54, Seite 48; 1844, NI-13541; 1113, NI-10581, Buch 54, Seite 51, 53; und 1116, NI-1139, Buch 54, Seite 73, 87, 79.

(8) HAEFLIGER besuchte am 5. April 1938 eine Konferenz in Ludwigshafen, auf der die Lage in der Nickelversorgung besprochen wurde, wie auch die Vorkehrungen der IG, sich Devisen fuer den Einkauf von Nickel und Molybden zu verschaffen. Bei dieser Konferenz wurde festgestellt,

"Obwohl der V-Stab auf Grund der Besprechungen mit Herrn Euler und Herrn Leyer-Muenter vorlaufig damit einverstanden zu sein scheint, dass der Nickelverbrauch der einzigen deutschen Nickelabnehmer (Krupp, D.E.W. usw.) monatlich an Inco/Lond bzw. Gardner nach England weitergemeldet wird, soll moeglichst bald, zweckmaessig bei dem Besuch der Herren White und Fagus am 7. April 1938 in Frankfurt/Main darueber gesprochen werden, dass diese Meldungen nach England in der seitherigen detaillierten Form nicht mehr gemacht werden sollen. Es soll dabei darauf hingewiesen werden, dass Berlin solche Meldungen sehr ungern sieht und dass aus diesem Grunde — auf lange Sicht gesehen — in Berlin die Tendenz bestehen muss, auf Kosten der Einfuhr der Inco-Latte, von anderer Seite Nickelrohstoffe nach Deutschland hereinzunehmen, an deren Bezug nicht solche wirtschaftlich bedenkliche Bedingungen geknuempft sind. Eine derartige Entwicklung waere letzten Endes auch vollkommen gegen die Interessen der Inco selbst. Herr Leyer-Muenter wird in diesem Sinne auch Herrn Euler unterrichten. Mit dem V-Stab soll die Verbindung in dieser Frage erst nach der diesbezauglichen Besprechung mit Lond wieder aufgenommen werden." (Ankl.Bew. 734).

Im November 1938, nachdem Deutschland das Sudetengebiet uebernommen hatte, wurde HAEFLIGER in Beantwortung seiner Anfrage ueber die Arbeit der IG auf dem Gebiet der Legierungsmetalle fuer Geschuetz Lafettenreder dahin benachrichtigt, dass "die Ruestung fuer unter Leichtmetallgebiet wahrscheinlich noch in den naechsten Jahren der wichtigste Faktor sein wird." (Ankl.Bew. 2013, NI-10528, vergl. Seite 3 des Dokuments).

(9) Im Juni 1939 (es sei bemerkt: Ungewitter sprach nun von einem bevorstehenden Krieg mit Polen) tauchte bei der IG das Problem auf, ob HAEFLIGER weiterhin Schweizer Buurger bleiben sollte. Zu diesem Zeitpunkt wurde der Angeklaegte VON DER HEIDE beauftragt, diese Frage mit den zustaeendigen Reichs- und Parteibehoerden zu besprechen (Ankl.Bew. 2016). Am 11. August 1939 schrieb VON DER HEIDE und Krueger, ILGERS Vertreter in Buero Berlin IV 7, an Oberstleutnant Euenemann¹⁾ vom Wehrwirtschaftsstab des OKW einen geheimen Brief. Dieser Brief zeigt, dass der Vorstand die Frage von HAEFLIGERs Staatsbuurgerschaft angesichts des bevorstehenden Krieges ercoertert hat und dass der Vorstand beschloss, dass HAEFLIGER als Schweizer Buurger besonders im Kriegsfall Deutschland mehr nutzen koennte. Nachdem VON DER HEIDE darauf hingewiesen hatte,

dass HAEFLIGER sich als durchaus loyaler Deutscher fühlte, dass er dem Reich im ersten Weltkrieg (in den Jahren 1914 bis 1919) als Vorstand des Kriegsausschusses diente, und dass HAEFLIGER deutscher Bürger werden wollte, schrieb er folgendes (Ankl.Bew. 3015):

"Auf diese seine persönliche Absicht hin hat jedoch der Vorstand unserer Firma mit Rücksicht auf die Exportinteressen des Reiches und unseres Konzerns und zwar insbesondere fuer etwaige Agillo kriegerischer Verwicklung an ihn die Bitte gerichtet, von dem Erwerb der deutschen Staatsangehörigkeit abzusehen. Bei der Frage, ob Herr Direktor HAEFLIGER die deutsche Staatsangehörigkeit erwerben oder aber weiter wie bisher Schweizer Staatsbürger bleiben soll, ist u.Z. von ganz wesentlicher Bedeutung die Erwägung, dass der Genannte mit ausschliesslich Schweizer Staatsangehörigkeit in einem Kriegsfall gerade als Fachmann auf dem Chemikaliengebiet den deutschen Interessen ausserordentlich gute Dienste leisten kann. Es wird damit die Möglichkeit geboten, sowohl Fragen der kriegs- und lebenswichtigen Importe auf Auslandsreisen ungehindert von einem deutsch-bewussten Fachmann verhandeln zu lassen, als auch durch ihn die Steuerung der dann noch möglichen, unbedingt notwendigen Exporte zu sichern." (Unterstreichungen hinzugefügt.)

Entsprechend diesen besonderen Übereinkommen schlug HAEFLIGER kurz vor oder unmittelbar nach Ausbruch des Krieges seinen Wohnsitz in Berlin auf (Ankl.Bew. 3015, Seite 2; Prot. 9246). Wir nehmen an, dass man wieder vom Gerichtshof erwartet, dass er glaubt, der IG-Vorstand und einige seiner Verbindungsmänner zeigten im August 1939 wieder ihre besonderen Talente fuer "Journalistik" oder "window-dressing" im Sinne der Ideologie der Reichsbehörden. Aber selbst wenn die Behauptung des "window-dressing" hier von irgendwelcher Bedeutung waere, so ist es die, dass die Mitglieder des IG-Vorstandes und ihre Berlin Verbindungsmänner ihre Eingabe ueber HAEFLIGERs Staatsbürgerschaft in Form konkreter Vorschlaege "auf-frisierten", die in direktem Zusammenhang mit dem greifbaren und bevorstehenden Kriegsausbruch standen.

-
- 1) Oberst (später General) Huenemann sagte vor diesem Tribunal in Verbindung mit der Behauptung der Verteidigung aus, dass führende Mitglieder des Oberkommandos nichts von Hitlers Kriegsplanen wussten. Der Gerichtshof moege sich an General Huenemanns "Verwirrung" ueber Deutschlands opportunistische Politik in Bezug auf "Völkerrecht" erinnern und besonders nachdem ihm das Anklage-Beweisstück 222 (Prot. 13502 - 13519) vorgelegt wurde. Es ist kein Anzeichen dafuer vorhanden, dass General Huenemann oder der IG-Vorstand VON DER HEYDE dafuer geruegt haetten, dass er von einem bevorstehenden Kriege schrieb und ueber HAEFLIGERs Staatsangehörigkeit entsprechende Plaene machte, als er am 11. August 1939 das Ankl.Bew. 3015 schrieb. (Unterstreichung hinzugefügt).

DIE TRIEBJAHRE

(10) IN HAEFLIGERs Aktennotiz vom 19. Oktober 1939, in welcher er ueber die Geschichte der Beziehungen der IG zur International Nickel Company einen Ueberblick gibt, wird festgestellt, dass es der IG auf Grund dieser Beziehungen moeglich war, Nickellieferungen, die von Reichsbvollmaechtigten fuer Kriegswirtschaft gefordert wurden, zu erhalten (Ankl.Bew. 725, II-9636, Buch 39, Seite 47). Am 17. Januar 1940 erhielt HAEFLIGER die Abschrift eines Briefes von der Vermittlungstelle V an Herrn Schlocht, einen IG-Mann, in welchem Nickelvorräte als "wagesprechende Kriegsvorräte" bezeichnet wurden. In einem an HAEFLIGER gerichteten Brief eines IG-Manns vom 22. Januar 1940 werden die "ungeheuren Anstrengungen der IG" auf dem Gebiet der Nickelbeschaffung fuer Deutschland beschrieben (Ankl.Bew. 727, II-9639, Buch 39, Seite 54). Am 26. Maerz 1940 war HAEFLIGER bei einer Zusammenkunft im Auswaertigen Amt anwesend, bei der Deutschlands Nickelimporte aus Finnland besprochen wurde. Auf Wunsch des Auswaertigen Amtes wurde ein Memorandum verfasst, welches die Vorschlaege der IG hinsichtlich der Nickellieferungen aus Finnland enthaelt und in dem folgendes vorgeschlagen wird:

"Es ist daher von groeester Wichtigkeit, dass auf die finnische Regierung ein starker Druck in der Richtung geltend gemacht wird, dass die in Petersburg geforderten und so geordneten Nickel-erze ausschliesslich zur Verfuegung der finnischen Regierung gehalten werden und diese damit die Moeglichkeit erhaelt, Nickel-roeststoffe an Deutschland abzugeben."

(Ankl.Bew. 728, II-9637, Buch 40, Seite 1,5).

Im Juni 1940 besuchte HAEFLIGER eine Sitzung des Kaufmaennischen Ausschusses, auf der die IG Vorbereitungen fuer die Neuordnung eines von Deutschland beherrschten Europas traf (Ankl.Bew. 918, II-6293, Buch 45, Seite 140). Bei dieser Sitzung im Februar 1941 berichtete HAEFLIGER ueber Verhandlungen, die zwischen deutschen Behoerden und der finnischen Regierungsabordnung stattfanden und die zu dem Ergebnis fuehrten, dass

auf Grund eines Handelsvertrages, der in Kuerze zwischen Deutschland und Finnland geschlossen werden sollte (Ankl.Bew. 818, NI-6293), der IG gewisse Mengen Nickel fuer den deutschen Bedarf zugewiesen werden sollten. Bei der Sitzung des Kaufmannischen Ausschusses in November 1940 berichtete HAEFLIGER ueber Verhandlungen ueber die Magnesiumfrage, die Nickelverfuehrungen in Finnland und auf der Koln-Halbinsel, sowohl als auch ueber Dr. Barkenwiers Reise nach Russland (Ankl.Bew. 866, NI-6162). Im Februar 1941 wohnte HAEFLIGER einer Konferenz im Reichsluftfahrtministerium ueber die Leichtmetallfabrik in Hordoen, Norwegen, bei. Am Ende der Sitzung, in der HAEFLIGER fuer die IG sprach, schloss ein Vertreter des Reichsaemtes fuer Wirtschaftssachen, unterstuetzt von Vertretern des Reichsluftfahrtministeriums seine Ausfuehrungen (Ankl.Bew. 587):

".....mit besonders anerkennenden Worten ueber die bisherigen Leistungen der IG auf dem Gebiete der Ruestungserzeugung und insbesondere darueber, dass die IG stets sofort und schnell gehandelt und gebaut habe, ohne auf den Abschluss von Vertragen zu warten. Er werde deshalb auch die IG bei der Durchfuehrung der norwegischen Pläne weitestens heranziehen....."

Im Mai 1944 schlossen HAEFLIGER und ZURGUT einen Vertrag mit dem Reichsluftfahrtministerium und dem Oberkommandierenden der Luftwaffe, auf Grund dessen ein Magnesiumwerk in Moosbierbaum, Oesterreich gebaut werden sollte. Man kam ueberein, dass die neue Fabrik "fertig und gebrauchsbereit sein sollte und dass Flugzeugauftraege Prioritaet haben sollten" (Ankl.Bew. 589, NI-6141, Buch 20, Seite 76). Fuer jemanden, der immer behauptet, dass er sich durch Wahl und Ueberzeugung als Schweizer Buergler fuehlte, hat HAEFLIGER Deutschland bei seinen wiederholten Angriffskriegem auf wirksame Art geholfen, genau so wie er es im ersten Weltkriege getan hat. HAEFLIGERS Mitarbeit bei wiederholten Angriffskriegem und die Rolle, die er bei der Spoliation und Sklavenarbeit spielte, wird im nachfolgenden beschrieben.

b. ANKLAGEPUNKT II - PLUNDERUNG UND SPOILATION

(11) In seiner zweifachen Eigenschaft als Mitglied des Vorstandes und des Kaufmännischen Ausschusses nahm der Angeklagte HAEFLIGER an den Spoliationen der IG in ganz Europa teil und billigte sie. Die Sitzungen des Kaufmännischen Ausschusses, denen er regelmässig beiwohnte, waren ein besonderes Forum zur Beratung der neuen IG-"Beteilungen", nachdem einmal Deutschland den Kurs seiner gewalttätigen Ausdehnungspolitik eingeschlagen hatte (Ankl.Bew. 1069, 1622, 1623; Auszüge aus den Protokollen der Sitzungen des Kaufmännischen Ausschusses). Die führende Rolle, die HAEFLIGER bei dem Erwerb chemischer Unternehmen in Oesterreich durch die IG gespielt hat, wurde unter Punkt I, oben, erörtert. Bezüglich seiner Teilnahme an der geplanten Spoliation von Sowjet-Russland und den vollendeten Plunderungen in Polen, Frankreich und Norwegen, kann das Beweismaterial wie folgt zusammengefasst werden:

Sowjet-Russland.

(12) Die Politik der Ausplunderung, die fuer Sowjet-Russland geplant war, steht selbst in der Geschichte der Nazis einzigartig da (Vorläufiger Schriftsatz, Teil II, Absatz 15). Die IG war hier wiederum vollberechtigter Partner (siehe auch Schriftsatz ueber ILONERS Verantwortung, Teil VI-N, unten). Der Angeklagte HAEFLIGER legte in seiner Korrespondenz mit dem IG-Angestellten Ziegler, Bitterfeld, seine weitgehenden Ziele auf dem Leichtmetall-Gebiet dar. In dem Monat, der den Angriff auf Russland folgte, wurde schon das Reichswirtschaftsministerium und das Büro des Angeklagten KEULACH "damit betraut, die tschechische Verwaltung und Weiterfuehrung der russischen Betriebe in die Wege zu leiten" (HAEFLIGERS Brief an Ziegler, Ankl.Bew. 1996). HAEFLIGER jedoch konnte noch keine bestimmte Information erlangen. "Auf alle Faelle haben wir unsere Ansprueche vorsichtshalber angemeldet und dadurch besträtigt, dass wir eine gewisse Anerkennung fuer die ausserordentlich schwierigen Verhandlungen mit den Russen, die Ende des letzten und Anfang dieses Jahres stattfindenden, erwarten."

(Ziegler's Antwort an den Angeklagten HAEFLIGER, Ankl.Bew. 1998). In dem gleichen Brief drückt sich Ziegler, als "unter uns", zu HAEFLIGER folgendermassen aus: "Wir fühlen, dass wir wahrscheinlich lieber eine Ausschlichtung vornehmen als eine Treuhänderschaft annehmen werden." Das ist bestimmt eine eindeutige Sprache (siehe auch Ankl.Bew. 1997). HAEFLIGER versuchte folgende Erklärung: Prot. 9433 - 35.

(13) HAEFLIGER nahm auch an der Organisation der sogenannten Ost-Monopolgesellschaft der Chemie Ostland G.m.b.H. teil (Ankl.Bew. 1190, 1564). Bzw. auch einer anderen Monopolgesellschaft, der Soda- & Alkalien Ost G.m.b.H., siehe Ankl.Bew. 1568.

(14) HAEFLIGER empfing als Vorstandsmitglied des Hays' Bericht über Russland, mit einem Begleitbrief von 3. Januar 1942 (Ankl.Bew. 1175). Er war daher über die geplante vollkommene Ausschlichtung der sudrussischen Industriestädte informiert. Er wusste auch, dass "grosse Firmen, wie die IG" nicht von dem "Wiederaufbau" in Osten ausgeschlossen werden würden (Ankl.Bew. 1175). Dass eine Beteiligung der IG an solch einem geplanten "Wiederaufbau" nach HAEFLIGERs Geschmack war, wird durch die oben erwähnten Anklage-Beweisstücke 1996, 1997 und 1998 belegt.

Polen.

(15) Soweit die Spoliation der polnischen Farbstoff-Fabriken in Betracht kommt, so führte der Angeklagte HAEFLIGER die ersten persönlichen Verhandlungen im Reichswirtschaftsministerium am 9. September 1939, als ein Teil des Gebietes, in dem die Fabriken lagen, noch nicht erobert war (Ankl.Bew. 2003). Bevor er wusste, dass die Anklagebehörde den gleichzeitigen Bericht über die Sitzung (Ankl.Bew. 2003) zur Verfügung hatte, hatte der Angeklagte HAEFLIGER im Zeugenstand folgendes zu sagen:

"Sie (die Frage der polnischen Farbstoff-Fabriken) wurde von Regierungsrat Hoffmann aufgeworfen....."

Herr Hoffmann sagte, dass die Situation es nötig mache, einen Treuhänder zu ernennen und dass er gerne mit den für solche Angelegenheiten zuständigen Beamten der IG sprechen möchte." (Ankl.Bew. 9177).

Der damalige Bericht, der daraufhin von der Anklagebehörde vorgelegt wur-

de, lautet folgendermassen:

"HAEFLIGER und Prentzel haben mit Regierungsrat Dr. Hoffmann am 9. d.Mts. im Reichsministerium wegen der Zurverfuegungstellung von Sachverstaendigen fuer die in deutsche Hand fallenden polnischen Farbstoff-Fabriken gesprochen.

Regierungsrat Dr. Hoffmann erklarte hierzu, dass er bei den genannten Farbstoff-Fabriken zunachst grundsätzlich vom RM keine Notwendigkeit sehe, die Bestellung kommissarischer Aufsichtspersonen oder sonstige Sachverstaendige, die in den Betrieb eingreifen koennten, vorzunehmen."

(Ankl.Bew. 3003).

Siehe auch Affidavit (HAEFLIGER Ankl.Bew. 36), das Hoffmann abgab, bevor das Anklage-Beweisstueck 3003 vorgelegt wurde. - Am 20. Oktober 1939 wohnte HAEFLIGER einer Sitzung des Kaufmaennischen Ausschusses bei, in welcher die IG-Plaene fuer Polen eingehend besprochen wurden, besonders die Organisation einer Puffergesellschaft "fuer den Zweck, die Boruta weiterhin unter Treuhanderschaft zu leiten." Es wurde auch davon gesprochen, dass die Fabrik in Sandomir, Polen, besichtigt werden sollte, "um festzustellen, ob Anlagen dort schon installiert waren, deren Abtransport - sei es nach Deutschland oder nach Ldzers (Lageort der Boruta) - von Interesse waere" (Ankl.Bew. 1133). Drei Tage spaeter sandte der IG-Direktor Huenecke ein Memorandum an Direktor HAEFLIGER, das sich wiederum mit den Boruta- und Sandomir-Fabriken befasste (Ankl.Bew. 1966). Der Angeklagte HAEFLIGER war auch bei der Vorstandssitzung am 8. November 1939 anwesend, bei der Berichte einzelner Vorstandmitglieder die konzentrierten Bemerkungen der IG, im besiegten Polen Fuss zu fassen, enthuehlen (Ankl. Bew. 2130). Was die einzelnen Massnahmen in Polen betrifft, siehe Vorlaufiger Schriftsatz (Teil II, Nr. 16); was die IG-Verteidigung betrifft, siehe Einzelschriftsatz ueber TSP KUEH (Teil VI-B, oben).

Frankreich

(15) Der Angeklagte HAEFLIGER wurde dauernd ueber die Vorbereitungen zur Spoliation von Frangcolor und Rhong-Poulang auf dem Laufenden gehalten. Er war bei den meisten Sitzungen des Kaufmaennischen Ausschusses anwesend, als Plaene ercoertert und Berichte ueber deren Fortschritt erstattet wurden (Ankl.Bew. 818, 1622). Als Vorstandmitglied erhielt er das Protokoll der ersten Sitzung zwischen der IG und den franzoesischen Fabrikanten, die in Wiesbaden am 21./22. November 1940 stattfand (Ankl.Bew. 2195).

Er war auch bei der Vorstandssitzung am 10. Juli 1941 anwesend, bei der VON SCHNITZLER "einen Bericht ueber die erfolgreich zu Ende gefuehrten Verhandlungen mit Francoeur erstattete" (Ankl.Bew. 1177).

(17) HAEFLIGER, dessen Spezialgebiet Leichtmetall war, erhielt die Abschrift eines Briefes des IG-Angestellten Bollmann an Ziegler, worin die Spoliation auf diesem Gebiet eingehend beschrieben wurde. "Das Uebereinkommen fuer die Ablieferung von mehr als 7.300 Tonnen Tonerde an Deutschland wurde bis heute restlos durch den Druck von Vichy her angehalten" (Ankl.Bew. 1999). Mit Bezug auf das Magnesium- und Aluminiumgebiet besagt der Brief, dass, "sollte es sich als unmoeglich erweisen, ein endgueltiges Abkommen in dem von uns gewünschten Sinne zu erreichen", die IG mit dem beauftragten Besandten Hommen (was ihn betrifft, siehe Ankl.Bew. 2193, 2195) Fuehlung nehmen sollte, "damit er in Vichy entsprechende Schritte in die Wege leiten koenne, sofern unsere französischen Verhandlungspartner wiederum mit allerlei Ausfluichten kommen sollten" (Ankl. Bew. 1999). Zu seiner Verteidigung sagte der Angeklagte HAEFLIGER aus, dass es "durchaus nicht meiner Haltung entsprach... mit diesen Fabrikanten unhoeflich zu sprechen" (Prot. 9346). Damals hat der Angeklagte HAEFLIGER jedoch keine Kritik geuebt.

Norwegen.

(18) Der Angeklagte HAEFLIGER spielte eine fuehrende Rolle bei der Spoliation in Norwegen, indem er ihr ganzes Industrie-Potential misbrauchte, besonders ihre Wasserkraft, um den Leichtmetallbedarf der deutschen Luftwaffe zu decken. Der allgemeine Plan wurde in dem Vorlaufigen Schriftsatz (Teil II, Nr. 25 - 27), in diesem Schriftsatz Teil III-B, oben, mit besonderem Hinweis auf die vorgebrachte Verteidigung und in dem Abschliessenden Schriftsatz ILGNER, Teil VI-N, unten, entwickelt.

(19) Was den ersten Gesichtspunkt (die Spoliation von Norwegen selbst) betrifft, so wurde HAEFLIGERs aktive Teilnahme ueber jeden begruendeten Zweifel hinaus durch aus dieser Zeit stammende Dokumente bewiesen. Siehe Anklage-Zusatzstueck 1193, das Angeklagten HAEFLIGER Bericht an den IG-Vorstand vom 5. Februar 1941, als Koppenbergs weitgehende Plaene schon

bekannt waren: "IG's beträchtliches Interesse, festen Fuss in Norwegen zu fassen", wurde betont; Ankl.Bew. 587, HAEFLIGERs Anwesenheit bei einer Sitzung im Reichsluftfahrtministerium am 6. Februar 1941; Ankl.Bew. 1994; Ankl.Bew. 1196, eine andere Sitzung im Luftfahrtministerium, bei der HAEFLIGER anwesend war; Ankl.Bew. 1196, HAEFLIGER verhandelte über Lizenzgebühren, die an die IG von Nordisk Lettmatal zu zahlen waren; Ankl. Bew. 1198, Übereinkommen mit Nordisk Lettmatal, mitunterschieden von HAEFLIGER; Ankl.Bew. 1199, Brief an das Luftfahrtministerium, mitunterschieden von HAEFLIGER, der betonte, dass die norwegische Fabrik "im Interesse der deutschen Aufrüstung" errichtet wurde, und der weiterhin hervorhob, dass Deutsche Gruppen, nämlich die IG und das Luftfahrtministerium, eine "Kontrolle,.... über Norsk Hydro" ausüben; ferner Ankl. Bew. 1200.

(20) Was den zweiten Gesichtspunkt betrifft (die Spoliation der französischen Aktionäre), so wurde HAEFLIGER gleich von Anfang an über die diesbezügliche Punkte informiert: siehe Ankl.Bew. 1201, 1204, 1205, alles wiederum Dokumente, die aus dieser Zeit stammen. Siehe auch ILGERS und Bachens Erklärung (Ankl.Bew. 1208, Seite 2), gemäss der "Haeffliger, Ilgner, Kersten und später Bachem sehr eifrig ... die kommerziellen beziehungsweise finanziellen Probleme bearbeiteten". Das aufschlussreichste Dokument in dieser Beziehung ist das Angeklagten HAEFLIGER eigenes Exhibit 37. Dies ist ein Brief, der von ihm unter anderem an die Angeklagten ALBERG, BURGIN, KUHNLE und WURSTER am 7. Mai 1941 geschrieben wurde. Der Brief berichtet über eine Konferenz, die in Berlin einerseits zwischen den Angeklagten SCHMIDT und HAEFLIGER andererseits zwischen dem Vertreter des Luftfahrtministeriums und Dr. Koppenberg abgehalten wurde. "Eine vollständige Übereinstimmung wurde auch bezüglich der für die Erwerbung der Aktien von Norsk Hydro zu treffenden Massnahmen erzielt". Auf Grund dieses Dokuments kann sich die IG nicht länger von den Plänen der deutschen Regierung distanzieren, welche von Anfang an darauf abzielten, die französischen Aktionäre bei der Kapitalerhöhung der Norsk Hydro nicht zuzulassen und dadurch ihre Majorität zu untergraben. Diese Pläne waren allen Angeklagten bekannt, zumindest seit Kersten sie so eingehend durch seine Aufzeichnungen vom März 1941

aufgeklärt hatte (Ankl.Bew. 1203, 1204). Während HIGER laut eigenem Geständnis im März 1941 den Franzosen eine Beteiligung versprach, (Prot. 9649), und als die Franzosen noch am 28. Mai 1941 auf Grund dieser Annahme handelten (Ankl.Bew. 2018), hatte die IG, vertreten durch die Angeklagten SCHITZ und HAEFLIGER, schon am 7. Mai 1941 "ein volles Uebereinkommen" mit dem Luftfahrtministerium in dieser Angelegenheit erzielt. - Was die Norsk Hydro selbst betrifft, so sagt das Dokument, dass "Gewalt vermieden wurde und die norwegische Gruppe ueberredet wurde, sich freiwillig anzuschliessen" (HAEFLIGER Ankl.Bew. 37). Wie "freiwillig" sich die Norweger diesem Plan anschliessen, die Luftflotte ihrer Basislager zu stärken, wurde durch die Erklärungen der Angeklagten selbst, sowie im Abschliessenden Schriftsatz ueber Norwegen dargelegt (Teil III-B, oben).

c. ANLAGEPUNKT III - SKLAVEREI UND MASSENMORD

(21) Während des Krieges verbrachte HAEFLIGER einen grossen Teil seiner Zeit in Berlin, der IG-Fabrik Bitterfeld und auf Missionen in Australien. Er kann sich der Verantwortung fuer die Handlungen des Vorstandes nicht durch einen wie auch immer gearteten Einwand, dass er ein mehr oder minder "ueberschaubares" Mitglied des Vorstandes war, entziehen. In dieser Eigenschaft als Vorstandsmitglied traegt HAEFLIGER einen Grosseil der Verantwortung fuer die Taetigkeit der IG bei deren rechtswidriger Verwendung und Ausnutzung auslaendischer Arbeiter und Kriegsgefangener als Sklaven; und in der moerderischen Verwendung der Konzentrationslagerhaefflinge als Werkzeuge zur Staerkung des deutschen Kriegseinsatzes. HAEFLIGERs Verantwortung als Vorstandsmitglied fuer diese Verbrechen wurde in Teil IV des Schriftsatzes ausfuhrlich behandelt.

d. ANLAGEPUNKT V - VERSCHWOERUNG

(22) Die im Einzelschriftsatz gegen den Angeklagten KRAUCH, Teil VI-B, Absatz "d. ANLAGEPUNKT V - VERSCHWOERUNG" auf Seite 41 - 42 gegebenen Kommentare sind auch auf den Angeklagten HAEFLIGER anwendbar.

Die Beweisaufnahme hat die Schuld des Angeklagten PAUL HAEFLIGER in Sinne der Punkte I, II, III und 7 der Anklageschrift in Falle VI mit einer an Sicherheit grenzenden Wahrscheinlichkeit ergeben. Die Schuld des Angeklagten HAEFLIGER in Sinne eines jeden Anklagepunktes ergibt sich aus den folgenden durch die Beweisaufnahme festgestellten Tatsachen:

Anklagepunkt I

1. Die folgenden Betätigungen HAEFLIGERs von 1933 bis 1945 stellen eine wesentliche Beteiligung an der Forderung der deutschen Wehrkraft und des deutschen Angriffsplanes dar:

(a) HAEFLIGERs Betätigungen als einer der führenden Beamten der IG, einschliesslich seiner Tätigkeit als Vorstandsmitglied von 1925 bis 1945; als Mitglied des Kaufmännischen Ausschusses; als stellvertretender Vorsitzender der Verkaufsgemeinschaft Chemikalien und als Mitglied verschiedener IG-Anschlüsse.

(b) HAEFLIGERs Betätigungen, die er vermittelt der IG ausführte, bestanden aus: (1) wesentliche Beteiligung an der Schaffung und Ausrüstung der Nazi-Kriegsmaschine und in der wirtschaftlichen Kriegsmobilisierung Deutschlands, u.a. wesentliche Beteiligung an der Durchführung des Vierjahresplanes; (2) Stärkung des militärischen Kriegspotentials Deutschlands gegenüber anderen Ländern auf andere Weise, wie etwa Stapelung strategischen Kriegsmaterials, Hintanhaltung der Produktion in anderen Ländern, sowie Propaganda, Nachrichtendienst- und Spionagetätigkeit; (3) finanzielle und politische Unterstützung des nationalsozialistischen Parteiprogramms; (4) Handlungen, die gemäss Punkt II und III unter Anlage gestellt sind.

2. HAEFLIGER beteiligte sich an diesen Handlungen in dem Bewusstsein, dass er damit Angriffshandlungen vorbereite und dass die Wehrmacht Deutschlands benutzt werden würde - und nach dem Beginn einer jeden Angriffshandlung auch tatsächlich benutzt worden ist - , um eine nationale Expansionspolitik zu betreiben, deren Ziel es war, Völker anderer Länder

ihres Bodens, ihres Eigentums und ihrer persönlichen Freiheit zu berauben. HAEFLIGER wusste dies aus einer Anzahl von Gründen:

(a) HAEFLIGER wusste, dass dies seit etwa dem Beginn der zwanziger Jahre das Programm der nationalsozialistischen Partei gewesen ist und mit Beginn des Jahres 1933 stand es fuer HAEFLIGER fest, dass Hitler entschlossen war, dieses Programm auch durchzuführen.

(b) Das enorme Waffenproduktionsprogramm, das im Jahre 1933 begann, im Jahre 1936 beschleunigt wurde und im Jahre 1938 ungeheure Ausmaesse erreichte, konnte fuer einen Menschen in der Stellung des Angeklagten HAEFLIGER nur bedeuten, dass Deutschland Angriffshandlungen vorbereitete.

(c) Abgesehen von der allgemeinen Politik der nationalsozialistischen Regierung und den allgemeinen Massnahmen der Wiederaufbauung, ergeben die Art der Betretigungen HAEFLIGERs und der Zeitpunkt ihrer Ausfuhrung, dass HAEFLIGER sich bewusst war, Angriffshandlungen vorzubereiten.

(d) Einzelbeispiele wie etwa die Sitzungen, bei denen HAEFLIGER anwesend war, und bei denen die Ziele der Weisfuehrer ausgedrueckt worden sind, und HAEFLIGERs eigene Erklarungen bei verschiedenen Gelegenheiten sind an und fuer sich bereits ausreichend, um den erforderlichen Dolus HAEFLIGERs zu zeigen.

(e) HAEFLIGERs Dolus wurde mit jedem Jahre bestimmter. Schon einige Zeit vor dem 12. Maerz 1938 war die Invasion Oesterreichs fuer HAEFLIGER eine feststehende Tatsache; danach war es klar, dass Deutschland plante, seine Militaeracht zu benutzen, um anderen Voelkern zu nehmen, was ihnen gehoberte. Seit den Ereignissen des 12. Maerz 1938, u.a. der Eroberung des Sudetenlandes am 1. Oktober 1938, Boehmens und Maehrrens am 15. Maerz 1939 und schliesslich der Eroberung Polens und eines jeden weiteren Landes, wusste HAEFLIGER, dass Deutschlands Macht fuer diese Zwecke benutzt wurde und weiterhin so benutzt werden sollte.

3. Auf die vorgeschuetzte Verteidigung des Notstandes oder Zwanges kann sich der Angeklagte HAEFLIGER nicht berufen.

(a) Selbst wenn der Tatbestand ergeben wuerde, dass HAEFLIGER in Notstand oder unter Zwang handelte, waere dies aus Rechtsgruenden keine Verteidigung.

(b) Der Tatbestand ergibt indessen nicht, dass HAEFLIGER in Notstand oder unter Zwang handelt, als er die oben angefuhrten Betraetigungen vornahm.

Anlagepunkt II

1. Der Angeklagte HAEFLIGER nahm vorsatzlich an der geplanten und durchgefuehrten Spoliation der chemischen Industrien besetzter Gebiete teil.

2. HAEFLIGER traegt eine erhebliche Verantwortung fuer das ihm bekannte Programm der IG, durch Gewalt und Zwang chemische Industrien in ganz Europa zu unternehmen. HAEFLIGER spielte eine besonders aktive Rolle in der Fluencierung und Spoliation von Eigentum in Norwegen.

3. Auf die vorgeschuetzte Verteidigung des Notstandes oder Zwanges kann sich der Angeklagte HAEFLIGER nicht berufen.

(a) Selbst wenn der Tatbestand ergeben wuerde, dass HAEFLIGER in Notstand oder unter Zwang handelte, waere dies aus Rechtsgruenden keine Verteidigung.

(b) Der Tatbestand ergibt indessen nicht, dass HAEFLIGER in Notstand oder unter Zwang handelte, als er die oben angefuhrten Betraetigungen vornahm.

Anlagepunkt III (Abschnitt A und C)

1. HAEFLIGER nahm vorsatzlich teil an der in den IG-Unternehmungen ueblichen Verwendung auslaendischer Arbeiter, die gewaltsam gezwungen wurden, nach Deutschland zu kommen und in Deutschland zu arbeiten; ebenso an der Verwendung von Personen, die aus rassischen, politischen oder religiosen Gruenden in Konzentrationslagern gehalten wurden; und an der Verwendung von Kriegsgefangenen in der Waffen-Industrie und anderen unmittelbar der Kriegsfuehrung dienenden Industrien.

2. Die ausländischen Arbeiter, Kriegsgefangenen und Konzentrationslagerhäftlinge, die in dieser Weise verwendet wurden, wurden mangelhaft ernährt, mangelhaft gekleidet, mangelhaft untergebracht, misshandelt, geschlagen und ermordet.

3. HASPLIGER ergriff die Initiative, um fuer IG-Unternehmungen ausländische Arbeiter zu erlangen, die gewaltsam gezwungen worden waren, nach Deutschland zu kommen und in Deutschland zu arbeiten; um Personen zu erlangen und als Sklaven in IG-Unternehmungen zu verwenden, die aus rassistischen, politischen und religiösen Gründen in Konzentrationslagern gehalten wurden; und um Kriegsgefangene fuer die Verwendung in der Ruestungsindustrie und anderen unmittelbar der Kriegfuehrung dienenden Industrien zu erlangen.

4. Die ausländischen Arbeiter, Kriegsgefangenen und Konzentrationslagerhäftlinge, die durch HASPLIGERs Initiative erlangt wurden, wurden mit Kenntnis HASPLIGERs mangelhaft ernährt, mangelhaft gekleidet, mangelhaft untergebracht, misshandelt, geschlagen und ermordet.

5. HASPLIGER fuhr fort, die Initiative zu ergreifen, solche ausländischen Arbeiter, Kriegsgefangenen und Konzentrationslagerhäftlinge zu erlangen, obwohl er sich bewusst war, dass sie mangelhaft ernährt, mangelhaft gekleidet, mangelhaft untergebracht, misshandelt, geschlagen und ermordet wurden.

6. Auf die vorgeschuetzte Verteidigung des Notstandes oder Zwanges kann sich der Angeklagte HASPLIGER nicht berufen.

(a) Selbst wenn der Tatbestand ergeben wuerde, dass HASPLIGER in Notstand oder unter Zwang handelte, waere dies aus Rechtsgründen keine Verteidigung.

(b) Der Tatbestand ergibt indessen nicht, dass HASPLIGER in Notstand oder unter Zwang handelte, als er die oben angefuhrten Betaetigungen vornahm.

Anklagepunkt III
(Abschnitt B - Massenmord)

1. Mehrere Millionen Menschen wurden in Konzentrationslagern durch Vergasung mit Zyklon-B-Gas ausgerottet.

2. HAEFLIGER nahm an diesen Verbrechen vorwiegend der IG und Deutsch teil, veranlaßte der Betätigung dieser Konzerne in Verbindung mit der Herstellung und Lieferung des Zyklon-B-Gases.

3. HAEFLIGER war sich bewusst, dass Menschen in Konzentrationslagern durch Vergasung ausgerottet wurden.

4. HAEFLIGER hatte entweder Kenntnis, dass das obengenannte Zyklon-B-Gas benutzt wurde, um das Ausrottungsprogramm durchzuführen, oder er verschloß bewusst seine Augen vor dieser Tatsache, obwohl die Umstände ihm geboten, nachher nachzusehen.

Anklagepunkt V.

1. Der Angeklagte HAEFLIGER unternahm die aufgeführten Betätigungen in Zusammenarbeit mit den Angeklagten, die Mitglieder des Vorstandes der IG gewesen sind, als Teil einer gemeinsamen Verschwörung zur Förderung der nationalsozialistischen Expansionspolitik, die darauf abzielte, Völker anderer Länder mit Gewalt ihres Bodens, ihres Eigentums und ihrer persönlichen Freiheit zu berauben.

2. Gleich den anderen Angeklagten, die Mitglieder des Vorstandes der IG gewesen sind, kannte der Angeklagte HAEFLIGER die Ziele Hitlers. Zusammen mit ihnen gewährte er Hitler Mitarbeit und Unterstützung und wurde so zum Teilnehmer des Eroberungsprogramms, das Hitler in die Wege geleitet hatte.

* * *

Ich, Th. Klein AGO D 150 307, bestätige hiermit, dass ich vor-
schriftsmäßig bestellter Übersetzer der deutschen und englischen
Spache bin und dass das Vorstehende eine wahrheitsgemäße und richtige
Übersetzung des Final Briefs HAEFLIGER darstellt.

Munich, 16. Juli 1948.

Th. Klein,
AGO D 150 307.

1. Die in dem Anklagebericht enthaltenen Beschuldigungen. Der Angeklagte ILGNER steht unter Anklage wegen Punkt Eins (Verbrechen gegen den Frieden), Punkt II (Planierung und Spoliation als Kriegsverbrechen), Punkt III (Sklavensarbeit als Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit) und Punkt V (Verschwörung zur Begehung von Verbrechen gegen den Frieden). Der Angeklagte ILGNER sagte in eigener Sache aus (Prot. 9250 und ff.)

2. Der allgemeine Charakter des Beweismaterials, auf das sich diese Beschuldigungen stützen. ILGNER trägt einen Großteil der Verantwortung fuer die Tatkraft der I.G. in der Zeit von 1933 bis 1945. Vermittels der I.G. und in Folge der Stellungen, die er in finanziellen, industriellen, wirtschaftlichen und politischen Leben bekleidete, trägt ILGNER einen Großteil der Verantwortung fuer die Vorbereitung Deutschlands auf den Angriff und fuer die Teilnahme an diesem Angriff, nachdem er begonnen hatte; fuer die Teilnahme an Einholungen der Beute dieses Angriffes durch die Pluenderung und Aueraubung der chemischen Industrie der besetzten Laender und fuer die Teilnahme an der unrechtmässigen Verwendung und Misshandlung auslaendischer Arbeiter und Kriegsgefangener als Sklaven, des moerderischen Gebrauch von Konzentrationslagerhäftlingen als Werkzeuge bei der Foerderung des deutschen Kriegseinsatzes.

Diese Beschuldigungen gegen den Angeklagten ILGNER sind durch das Beweismaterial, das in diesem Prozesse vorgelegt wurde, ueber jeden begruendeten Zweifel bewiesen worden. Dieses Beweismaterial ist in Teil I bis VI dieses abschliessenden Schriftsatzes zusammengefasst (einschliesslich des Vorlaufigen Schriftsatzes, der hiermit diesem Schriftsatz einverleibt wird.) Eine Aufzählung bestimmter, in diesem Abschnitt dieses Schriftsatzes enthaltener Tatkraften, die sich besonders auf den Angeklagten ILGNER beziehen, enthaelt einige Hohepunkte von der Tatkraft des Angeklagten ILGNER und zeigt die allge-

Final Brief Prosecution (Grand)
Part II, Sections N-Q

1. Die in dem Anklagebericht enthaltenen Beschuldigungen. Der Angeklagte ILGNER steht unter Anklage wegen Punkt Eins (Verbrechen gegen den Frieden), Punkt II (Plünderung und Spoliation als Kriegsverbrechen), Punkt III (Sklavensarbeit als Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit) und Punkt V (Verschwörung zur Begehung von Verbrechen gegen den Frieden). Der Angeklagte ILGNER sagte in eigener Sache aus (Prot. 5250 und ff.)

2. Der allgemeine Charakter des Beweismaterials, auf das sich diese Beschuldigungen stützen. ILGNER trägt einen Großteil der Verantwortung fuer die Tätigkeit der I.G. in der Zeit von 1933 bis 1945. Vermittels der I.G. und in Folge der Stellungen, die er im finanziellen, industriellen, wirtschaftlichen und politischen Leben bekleidete, trägt ILGNER einen Großteil der Verantwortung fuer die Vorbereitung Deutschlands auf den Angriff und fuer die Teilnahme an diesem Angriff, nachdem er begonnen hatte; fuer die Teilnahme an Einholungen der Beute dieses Angriffes durch die Plünderung und Ausraubung der chemischen Industrie der besetzten Laender und fuer die Teilnahme an der unrechtmässigen Verwendung und Misshandlung ausländischer Arbeiter und Kriegsgefangener als Sklaven, dem sondersichen Gebrauch von Konzentrationslagerhäftlingen als Werkzeuge bei der Foerderung des deutschen Kriegseinsatzes.

Diese Beschuldigungen gegen den Angeklagten ILGNER sind durch das Beweismaterial, das in diesem Prozesse vorgelegt wurde, ueber jeden begruendeten Zweifel bewiesen worden. Dieses Beweismaterial ist in Teil I bis VI dieses abschliessenden Schriftsatzes zusammengefasst (einschliesslich des Vorläufigen Schriftsatzes, der hiernit diesem Schriftsatz einverleibt wird.) Eine Aufzählung bestimmter, in diesem Abschnitt dieses Schriftsatzes enthaltener Tätigkeiten, die sich besonders auf den Angeklagten ILGNER beziehen, enthueilt einige Hauptpunkte von der Tätigkeit des Angeklagten ILGNER und zeigt die allge-

seine Natur des weiten Tätigkeitsgebietes, mit dem er sich in den Jahren 1933 bis 1945 befaßte. Diese speziellen Beispiele sollten jedoch nur im Lichte dessen, was in diesem abschließenden Schriftsatz zusammen mit dem vorläufigen Schriftsatz gesagt worden ist, betrachtet werden.

3. ILGNER's Stellungen von 1933 bis 1945. Die Stellungen, welche der Angeklagte ILGNER im finanziellen, wirtschaftlichen und politischen Leben Deutschlands in den Jahren 1933 bis 1945 bekleidete, sind im einzelnen in dem Ankl. Bew. 297 angeführt (siehe auch Aussage im Direktverhör Prot. 9252 ff.). Die folgenden von ILGNER während dieser Jahre bekleideten Stellungen sind von besonderer Bedeutung:

(a) ILGNER war Mitglied des Vorstandes von 1934 bis 1945; stellvertretendes Mitglied bis 1938, als er zum ordentlichen Mitglied des Vorstandes ernannt wurde.

(b) Seit 1932 oder 1933 nahm ILGNER regelmäßig an den Sitzungen des Arbeitsausschusses teil (Prot. 9253).

(c) 1932 wurde ILGNER ein Mitglied des Kaufmännischen Ausschusses (K.A.) und 1937 auch ein Mitglied des reorganisierten Kaufmännischen Ausschusses.

(d) Von 1936 bis 1945 war ILGNER ohne Unterbrechung Direktor der unter der Bezeichnung Berlin NW 7 bekannten Organisation innerhalb der I.G. Diese Organisation umfaßte außer einigen weniger wichtigen Abteilungen die folgenden vier Hauptabteilungen: Die Volkswirtschaftliche Abteilung (VOWI); die Zentral-Finanzabteilung (ZEFI); das Büro des Kaufmännischen Ausschusses (B.d.K.A.); und die Wirtschaftspolitische Abteilung (WIPO).

(e) Im Jahre 1937 oder 1938 wurde ILGNER Mitglied des Beirates der Wirtschaftsgruppe Chemie. Im Jahre 1941 wurde ILGNER Vorsitzender des Südosteuropäischen Ausschusses der Reichsgruppe Industrie. Ebenso wurde er Vorsitzender des fachmännischen Ausschusses der Reichsgruppe Industrie für Fragen der Finanzierung der rumänischen Industrie.

(f) Im Jahre 1938 wurde ILGNER zum Wehrwirtschaftsführer ernannt.

(g) Während des Jahres 1933 und 1934 war Ilgner ein Mitglied der Industrieberater im Propagandaministerium. Von 1933 bis 1945 war er Präsident der Karl Schurz Vereinigung. Im Jahre 1931 wurde I. Berater des Mitteleuropäischen Wirtschaftstages und im Jahre 1938 deren Vizepräsident.

(h) I. war auch Mitglied und Funktionär in zahlreichen deutschen Handelskammern im Ausland und Mitglied und Funktionär in vielen ausländischen Instituten, Stiftungen, Vereinigungen und Unternehmungen.

(i) Im Jahre 1933 wurde I. ein aktives Mitglied des nationalsozialistischen Kraftfahrkorps. Im Jahre 1933 oder 1934 trat er der deutschen Arbeitsfront und im Jahre 1937 der NSDAP bei.

4. Gewisse Sondertätigkeiten I.s während der Zeit von 1933 bis 1945.

a. ANLAGE UNTER I - VERBRECHEN GEGEN DEN FRIEDEN

(1) Während der 12 Jahre von 1933 bis 1945 spielte I. eine führende Rolle bei der Zusammenarbeit zwischen der I.G. und der Nazi-Regierung und ihrer Forderung. In praktisch der ganzen Zeit nahm er an den Entscheidungen des Vorstands und des Kaufmannischen Ausschusses teil. Als Leiter von I.G.s Büro in Berlin Nr. 7 koordinierte und leitete er die Propaganda, Nachrichten und Spionage Tätigkeit der I.G.; und als der I.G.-Fachmann fuer Exportforderungen nahm er an der Formulierung des Exportprogramms zur Durchführung des Vierjahresplanes teil (Prot. 9278 und 9283). Das Beweismaterial bezueglich der Tätigkeit der Berlin Nr. 7 Organisation der I.G. deren verantwortlicher Leiter I. war, wurde auf S. 63 bis 71 des Vorlaufigen Schriftsatzes behandelt und es sollte zusammen mit diesem Schriftsatz bei der Beurteilung I.s Einzelverantwortung fuer die in der Anklageschrift zur Last gelegten Verbrechen in Erwägung gezogen werden. Der Gerichtshof wird gebeten, bei dem Studium dieses Einzelschriftsatzes Ilgners Tätigkeit mit Beweismaterial zu vergleichen, das in Teil VI "C - HERMANN SCHMITZ" "D - GEORG VON

SCHWITZER" und "H. - HENRI" RUDOLF MANN" angeführt ist; I. stand in engem Kontakt mit dem Angeklagten Schmitz in Berlin; seine Tätigkeit überschneit sich stark mit der des ersten Wirtschaftsführers der I.G.; sein Verhalten ähnelte dem von Mann, dessen "Bayer" Organisation fuer vielmehr Dinge benutzt wurde als fuer normale kaufmännische Tätigkeit im Ausland.

(2) I.s Rolle, die Nazi-partei und die I.G. zusammenzubringen, begann schon vor Hitlers Machtergreifung. Im Jahre 1932 verschaffte er von der I.G. Zuwendungen um die Spesen von Funk-Buero zu decken, der damals Wirtschaft- und Pressaborator Hitler's war (Prot. 9672; siehe auch Ankl. Bew. 26). Funk lud I. im Jahre 1933 ein, den Kreis der Wirtschaftsfachleute des Propaganda-ministers Goebbels beizutreten, dessen Ziel es war "das Prestige welches deutsche Wirtschaftsmanner im Ausland genießen fuer die Popularität des Dritten Reiches auszunutzen" (Ankl. Bew. 378; Prot. 2967 und 2968) und "dafür zu sorgen, dass die Lage in Deutschland in einem gunstigeren Licht gesehen wird" (Ankl. Bew. 26). Im Einvernehmen mit anderen Mitgliedern des Kreises unternahm es I., diese Aufgaben in den Vereinigten Staaten und Frankreich zu erfuellen (Prot. 9384). Im Fruhjahr 1933 brachte I. den amerikanischen Propagandafachmann Ivy Lee nach Deutschland, und die Nazi-regierung bezueglich ihrer Propagandamethoden in Amerika zu beraten. Als er ueber Ivy Lee's Aussage vor den amerikanischen Kongress-Komitee fuer unamerikanische Tätigkeit befragt wurde, sagte I. in direkten Verhoer aus, dass Sylvester Viereck, "ein berechtigter Nazi-propaganda-Agent in den Vereinigten Staaten" aus "Konkurrenzgruenden" Lee der amerikanischen Presse denunziert hat (Prot. 9402). I. arrangierte Ivy Lee's Besuch bei Hitler, erlangte die Zustimmung der I.G., Lee eine jaehrliche Gebuehr von 25,000 zu zahlen, und stellte auch den Stab und die Organisationen zur Verfuegung, die Angestellten der I.G. und von der I.G. gefuehrten Organisationen bestand, um die

Einzelheiten des von Ivy Lee vorgeschlagenen Programms durchzuführen (Ankl.Bew. 777, 776 und 772). In Förderung des von Ivy Lee vorgeschlagenen Programms sandte die I.G. an Lee in Auftrag der deutschen Regierung "angekauft" Mengen an Propagandamaterial, Buchern, Flugblättern, Zeitungsausschnitten und eine Anzahl von "anderen Dokumenten" (Ankl.Bew. 777). Obwohl ILLNER im Zeugensstand bestritt, dass das Ivy Lee-Projekt in Zusammenhang mit seiner Tätigkeit im Kreis der wirtschaftlichen Fachleute durchgeführt wurde, sagte er doch in Beantwortung auf die Frage seines Verteidigers, dass Ivy Lee im Jahre 1933 seine Mitgliedschaft im Kreis billigte (Prot. 9401). Es wird auch weiter nicht bestritten, dass der Kreis der Wirtschaftsfachleute dabei half, nachher dieser von Ivy Lee vorgeschlagenen Aufgaben durchzuführen (Ankl. Bew. 772). Im Jahre 1934 war Ivy Lee wiederum in Deutschland und ILLNER nahm ihn mit zu Goebbels, von Papen, Kauffmann und dem Reichswirtschaftsminister Schmidt um das Propaganda-Programm zu besprechen (Ankl. Bew. 777).

(3) ILLNER wurde auch im Jahre 1933 zum Präsidenten der Karl Schurz-Vereinigung ernannt, einer fuer die Vereinigten Staaten bestimmten Propaganda-Organisation. ILLNER behauptete, dass sein Versuch, die Karl Schurz-Vereinigung frei von Nazi oder Regierungseinfluss zu halten, erfolgreich war, und zwar hauptsächlich wegen der Aufrechterhaltung ihrer finanziellen Unabhängigkeit. In Kreuzverhör des Angeklagten ILLNER (Prot. 9675-9683) und seines Assistenten in der Karl Schurz-Vereinigung Emil de Haas (Prot. 12187-12115; 12125 und 12126), stellten sich beträchtliche Differenzen zwischen den Behauptungen des Angeklagten und seines Zeugen und den Tatsachen heraus. Das Beweismaterial zeigt unwiderlegbar, dass die zwei aktiven Beamten der Karl Schurz-Vereinigung, Hans Draeger, der Vicepräsident der Vereinigung, der die Geschäfte in Abwesenheit ILLNER's leitet,

und Emil de Haas, der 1933 auf Empfehlung Draegers von ILGNER als Geschäftsleiter angestellt wurde, beide im Jahre 1933 Nazi-Parteimitglieder waren (Ankl.Bew. 2322, Prot. 12106, 12108); dass solche wohlbekannten Nazis wie Panfstaengel, Hitlers Auslandspresseschef (Ankl.Bew. 12106), Hans Johst, von der Reichskulturkammer (Ankl.Bew. 12108, Prot. 2028) und Vertreter von Ribbentrops Stab (Ankl.Bew. 12108, Prot. 2028) Mitglieder des Vorstandes der Vereinigung waren; dass die Vereinigung auf ILGNERs Ansuchen jährliche Subsidien vom Auswärtigen Amt erhielt (Ankl.Bew. 2027); dass bis 1936 oder 1937 Vertreter des Auswärtigen Amtes und des Propagandaministeriums regelmäßig über die Tätigkeit der Karl Schurz Vereinigung informiert und zu Rate gezogen wurden (Ankl.Bew. 2325; Prot. 12110), (Siehe auch ILGNER Bew. 93) Teilnahmen; und dass im Dezember 1938 das Propagandaministerium die Karl Schurz Vereinigung ersuchte, ein geheimes Telefon einzurichten, damit im Falle einer Mobilisation die Vereinigung sofort zur Verfügung stehe, um ihre Aufgaben auszuführen (Ankl.Bew. 2326). Unter ILGNERs Leitung führte die Karl Schurz Vereinigung die von Ivy Lee vorgeschlagenen Propagandaaufgaben durch (Ankl.Bew. 772). Sie lieferte den deutschen Konsulaten in Amerika Gelowenholt Verbindungen anzuknüpfen (Ankl.Bew. 2029); sie informierten Ribbentrops Amt über "politisch wichtigere Amerikaner" mit denen die Vereinigung in Verbindung trat, besonders mit den amerikanischen Frontkämpfern in Verbindung mit der Vereinigung Karl Schurz (Ankl.Bew. 2029); siehe auch Ankl.Bew. 2030, in welcher ILGNER die Vereinbarung, sowohl mit dem Auswärtigen Amt wie auch mit Ribbentrop gutheißt); und auf ILGNERs Vorschlag half sie der Steuben Society in New York, die mit "vollem Herzen fuer das Dritte Reich war", in ihrer Aufgabe, einen echten "Deutsch-amerikanischen Block in den Vereinigten Staaten" zu bilden (siehe Anklagebeweis 2029, S.4, zur Diskussion des Problems, und Ankl.Bew. 2030, S.2, wegen ILGNERs Vorschlag der Society zu helfen). De Haas, der von ILGNER im Jahre 1933 angeblich fuer sein BW 7 Bureau angestellt wurde, verblieb auf der I.G. Gehaltsliste, obwohl er bis zum Ausbruch des Krieges waehrend "90%" seiner Zeit fuer die Karl Schurz Vereinigung taetig war (Prot. 12106).

(4) Obwohl ILGNER in dem Kreis der Fachleute sich besonders den Vereinigten Staaten und Frankreich widmete, hat er seine Propagandatätigkeit nicht auf diese Länder beschränkt. Ein früherer I.G.-Beamter, der bei der Beschreibung von ILGNER's Tätigkeit auf all seinen Auslandsreisen erklärte, dass ILGNER als "Botschafter des Guten Willens" auftrat, und auf seinen Reisen Reden hielt, die die Vorteile des Nazi-Programms und seine Folgen auf das industrielle Leben Deutschlands priesen (Ankl.Bew.776, siehe auch Ankl.Bew.297). Nach Deutschlands Zusammenbruch im 1945 hat ILGNER, während er seine Beziehungen mit der Nazi-Partei beschrieb, sich wie folgt geäußert:

"Bevor ich beginne, möchte ich eine Bemerkung machen. Ich werde meinen Namen nicht der Liste derjenigen beifügen die heute sagen, 'Ich war immer ein Anti-Nazi'. Ich weisse heute, dass durch meine Zusammenarbeit, aus welchen Gründen immer ich gleich der meisten Geschäftsführern in Deutschland, einen Teil dazu beigetragen habe, dass die Nationalsozialistische Regierung vorwärts kam..." (Prot.9698).

(5) Im 1934 begab sich ILGNER auf eine Reise nach dem Fernen Osten. Während dieser Reise "bemühte sich ILGNER bessere Beziehungen zwischen den Vertretern der Auslandsorganisation der Nazi-Partei und den deutschen Kaufleuten im Fernen Osten herzustellen" (Ankl.Bew.2351). Er brachte den Vorsitzenden der Deutschen Vereinigung und die örtlichen Führer der Auslandsorganisation der Nazi-Partei zusammen, und er versuchte sie zur Zusammenarbeit zu überreden (oben). Als Resultat dieser Reise hat ILGNER einen Bericht über den Fernen Osten verfasst, der durch sein Berlin NW 7 Buero weit unter Nazi-Beamten verbreitet wurde (Ankl.Bew.851). Auf Verlangen von Lammers, dem Chef von Hitlers Reichskanzlei, wurde eine besondere Abschrift fuer Hitler angefertigt (Ankl.Bew.762).

(6) Im Jahre 1936 fuhr ILGNER nach Sudamerika. Während dieser Fahrt verwannte ILGNER wiederum einen grossen Teil seiner Zeit darauf die Beziehungen zwischen den Sudamerikanischen Verkaufsgesellschaften der I.G. und den Führern der Auslandsorganisation der NSDA zu verbessern, und er riet denselben an den Wünschen der Auslandsorganisation der Nazi-Partei zu entsprechen (Ankl.Bew.772). In seinem Bericht über die Sudamerikanische Reise erwähnte ILGNER, dass das "Deutsche Element sich besonders gut unter den zahlreichen Einwohnern deutschen Ursprungs erhalten habe, speziell in Brasilien. Als Resultat der verstärkten Position des nationalsozialistischen Deutschlands auf dem Gebiet der auswärtigen Politik wurde selbst-

vorstaendlich auch in Suedamerika erhoehtes Prestige erzielt" (dortselbst Seite 34). Er bemerkte auch mit "Befriedigung" dass die Zusammenarbeit der I.G.-Vertreter mit den deutschen Stellen "von Jahr zu Jahr immer enger und fester wurde," und dass" besonders ihre Zusammenarbeit mit der Auslandsorganisation der NSDAP sich immer gunstiger entwickelte" (dasselbst S.33). Kurz nach seiner Rueckkehr nach Deutschland sandte ILGNER Nazi Literatur und Photoapparate als Geschenke an die verschiedenen Landes- und Gaufuehrer der NSDAO, um ihnen bei der Ausfuhrung ihrer Aufgaben zu helfen (Ankl.Bew.792, 795, 793 und 794). Im Laufe dieser Reisen hat ILGNER mit dem Landesfuehrer der NSDAP Auslandsorganisation in Peru ein Uebereinkommen getroffen, ueber die Notwendigkeit deutsche Kulturinstitute im Ausland zu foerdern. Als Resultat dieser Uebereinkunft stiftete der I.G.Kontrollausschuss jaehrliche Beitrage an Kulturorganisationen (Ankl. Bew.795, siehe auch Ankl.Bew.797). Die spaeteren Plaeue von ILGNER, welche von der I.G. durchgefuehrt wurden, verlangten volle Zusammenarbeit zwischen der Auslandsorganisation der NSDAP und I.G.-Vertretern um den deutschen Einfluss im Ausland zu staerken, besonders durch den Gebrauch der oertlichen deutschen Vereinigungen.

(7) Im Januar 1937, kurz nach ILGNER'S Rueckkehr aus Suedamerika, schrieb sein Assistent Schwarte der ihn auf seiner Reise begleitete, an das Auswaertige Amt ueber ILGNER's Ideen und Vorschlaege bezueglich: "Verteidigung gegen das Hervorrufen von Anti-Deutschen Gefuehlen in Suedamerika." Das in diesem Brief dargelegte Programm sah die Verteilung von Propagandaschriften durch die Suedamerikanischen Handelskammern, die Filialen deutscher Banken und die deutschen Geschaeftsvertreter vor. "Die energische und weitgehende Foerderung eines deutschen Schulsystems" wird als eine Massnahme zur Aufrechterhaltung der Beziehungen mit Deutschland" erwaertet; die Benutzung deutscher Klube, Kulturinstitute, Filmen und des Radios werden alle als Quellen "wichtiger Propagandataetigkeit fuer Deutschland" erwaehnt (Ankl.Bew.790). Ueber die Unterstuetzung der I.G. fuer deutsche Schulen, Kulturinstitute und Handelskammern im Ausland siehe den Vorlaufigen Schriftsatz der Anklagebehoeerde, Seite 58, Fussnote.) Der Bericht erwaehnte ILGNER's Plan alle Auslaendendeutsche, sowohl deutsche Staatsbuenger als auch Deutschstaemige, zur Bildung eines

Korps von "loyalen" Arbeitern fuer die "deutsche Sache" zu benutzten. ILGNER unterbreitete diesen Bericht im April 1937 Hitlers Reichskanzlei. ILGNER schlug vor, dass die Deutsche Wirtschaft, in Zusammenarbeit mit dem deutschen Reich und auslaendischen Parteiorganisationen, die Schulung von jungen Buergern deutscher Abkunft im Ausland unternehmen sollten, damit sie "eine loyale Einstellung gegenueber Deutschland gewinnen, und spaeter als verlaessliche Truppe fuer die Vertretung deutscher Interessen im Ausland dienen koennten" (daselbst, Seite 67). Bei der Uebersmittlung dieses Berichtes bat ILGNER um Laetere Zustimmung ihn an Rudolf Hess senden zu duerfen, "da ich im Bericht auch Parteiorganisationen (Wirtschaftsreferenten) und Dinge beruehrte, die den Landes- und Ortsgruppen in den verschiedenen Laendern, wie ich weiss, besonders am Herzen liegen (deutsche Schulen und deutsche Auslandszeitungen) ..." (daselbst, Seite 45). Dar im selben Jahre verfasste Bericht ILGNER's ueber seine Reise nach Sudamerika enthielt aehnliche Vorschlaege (Ankl.Bew.773). Bei der Darlegung des Schulungsprogramms fuer auslaendische Buergern deutscher Abstammung sagte ILGNER in diesem Bericht: "Intensive Schulen in Deutschland von jungen Suedamerikanern deutscher Abstammung wird die Regeneration dieses Type herbeifuehren... es ist hauptsaechlich die Umgebung einer deutschen Arbeitsgemeinschaft die notwendigerweise dazu fuehrt in jungen Suedamerikanern die noetige treue und loyale Haltung gegenueber Deutschland zu schaffen" (Ankl.Bew.3033, siehe auch Ankl.Bew.818 fuer aehnliche Plaene bezueglich Suedo-europa). Dieser Bericht machte auch Vorschlaege fuer die Ernennung und Verwendung von I.G.-Verbindungsmannern im Ausland. (Fuer Erwaerterung der Verwendung und der Taetigkeiten dieser Verbindungsmannern, siehe den Vorlaufugen Akklateschniftsatz, Seiten 58,59, 68,69; siehe auch Ankl.Bew.843). ILGNER machte seinen Bericht an den neu reorganisierten Kaufmaennischen Ausschuss am 20. August 1937. Als Resultat dieses Berichtes genehmigte der Kaufmaennische Ausschuss die Ernennung von I.G.-Verbindungsmannern (Ankl.Bew.362).

(8) Am 10. September 1937 besuchte ILGNER eine Sitzung des Kaufmaennischen Ausschusses bei welcher folgendes beschlossen wurde:

"Herrn die herausgesandt werden, soll die Vertretung des nationalsozialistischen Deutschlands zur besonderen Pflicht

gemacht werden. Insbesondere ist darauf hinzuweisen, dass sie sofort nach ihrem Eintreffen bei den Vertretungen mit der Orts- bzw. Landesgruppe Fuchlung nehmen und an ihren Veranstaltungen, dergl. an denen der Arbeitsfront, teilnehmen. Die Verkaufsgemeinschaften sollen auch dafür sorgen, dass ihnen ein entsprechendes nationalsozialistisches Schrifttum mitgegeben wird. (Ankl.Bew.353).

Die Angeklagten behaupten dass der Beschluss vom 10. September ueber Zusammenarbeit mit auslaendischen Nazi-Parteiorganisationen als "window dressing" gebracht war um die Wuensche der Auslandsorganisation der NSD ^{AUS} zu befriedigen. Dies ist nur eines der zahlreichen Dokumente/ jener Zeit von dem die Angeklagten behaupten, dass sie window dressing gewesen seien und nicht /as/bedeuteten was ihre klare Sprache besagt. Die Anklagebehörde ist der Meinung, dass die Angeklagten zu lange damit warteten, die eindeutige Bedeutung der Dokumente, welche die Grundlage fuer ihre Handlungen und Taetigkeiten, bildeten, abzuleugnen. MAOI sagte ueber den Beschluss wie folgt aus: "Wir behandelten ihn wie die Bestimmung eines Parteibefehls, und unterrichteten unsere Angestellten hiervon" (Prot.10321) (Ankl.Bew.350). Bei einer Besprechung des Beschlusses vom 10. September sagte Frank-Fahle dass er hoffte, dass die ueberwundenen Nazi bei der I.G. den Eindruck gewonnen, dass dies kein window dressing sei" (Prot.2023). Auf der Sitzung welche den genannten Beschluss fasste, wurde auch beschlossen, dass "in Anbetracht der sich laufenden Probleme betr. den Vierjahresplans, Wiederaufrestung, Export und Devisenlage, es fuer alle I.G.Bueros unbedingt notwendig sei so weit Konferenzen der Reichsleitungen mit Behoerden, Vereinigungen oder politischen Organisationen in Frage kommen, engste Fuchlung mit der WIPO in Berlin NW 7 zu unterhalten, damit die I.G. in all diesen Fragen einheitliche Haltung einnehme."

(9) Im April 1937 uebersandte ILGHE an Lammer, den Chef von Hitlers Reichskanzlei, eine Denkschrift ueber "die Exportfoerderung im Rahmen des Vierjahresplanes" (Ankl.Bew.752). In einer Beschreibung der Ziele dieses Programms sagte ILGHE: "Es hat die Aufgabe, die fuer die Durchfuehrung des Vierjahresplanes notwendigen Devisen zu schaffen. . . bis der Vierjahresplan anfaengt, sich im positiven Sinne fuer die eigene Rohstoffbeschaffung auszuwirken - diejenigen Rohstoffe, die inzwischen fuer die gleichzeitige erfolgreiche Durchfuehrung der Aufrestung importiert werden muessen, unbeschadet der fuer die Ernaehrung benoetigten Devisen (Dasselbet, Seite 52). ILGHE's Denkschrift ueber das Export-

Coördierungs-Programm wurde auch auf dieser Sitzung diskutiert und auf die Bitte der Handelsabteilung des Vierjahresplans um Vorschläge fuer weitere Massnahmen zur Devisenbeschaffung auch an diese Abteilung ubermittelt (daselbst, Seite 85).

(10) SCHNITZLER berichtete auf der Sitzung des Kaufmannischen Ausschusses am 10. September 1937 ueber die "M-Frage," und ILGNER wurde beauftragt sich in dieser Sache gemeinsam mit dem Chef der WIPO und dem Reichswirtschaftsministerium in Verbindung zu setzen. Die fuhrernde Rolle die ILGNER und seine Berlin V# 7 Organisation bei Verhandlungen mit Reichsbehoerden ueber die "M-Frage" einnahm, wird durch den Ankl.Bew.250 voellig klargestellt. Probleme von Bevorratung, Finanzierung und Personalangelegenheiten wurden in der Handelsabteilung als unter der "M-Frage" stehend, besprochen (daselbst, 3b, siehe auch Protokoll 2013). Auf einer Sitzung des Kaufmannischen Ausschusses im Januar 1938 berichtete ILGNER ueber die "M-Frage," wobei er dem Ausschuss mitteilte, dass diese Frage in Produktionsangelegenheiten durch die Vermittlungsstelle W und in Handelsangelegenheiten durch die wirtschaftspolitische Abteilung (ILGNER's WIPO) behandelt wurde. Am 11. Maerz 1938, einen Tag vor dem "Anschluss" Oesterreichs, trat der Kaufmannische Ausschuss einschliesslich ILGNER unter hochst gespannten Umstaenden zusammen (Ankl.Bew.293) Siehe Teil VI "G. HERMANN SCHMITE", S.60-61, oben.

Der Angeklagte ILGNER machte ausfuhrliche Aussagen betreffend seines angeblichen Vunsches fuer "eine friedliche, internationale Zusammenarbeit" und seiner angeblichen Taetigkeit dabei. In Anbetracht alles Beweismaterials, und besonders der geheimen Aktennotiz die von HAEPLIGER (Ankl.Bew.2014) verfasst war, kann kein Zweifel bestehen, dass er sowie die anderen Angeklagten Bescheid ueber Deutschlands Plaeue und Vorbereitungen wusste, in die Tschechoslowakei, wenn noetig mit Waffengewalt, einzumarschieren. Im Maerz, April, Mai, Juni und Juli 1938 verhandelten ILGNER und seine Organisation fortdauernd mit den Behoerden ueber Mobilisierungsfraegen (Ankl.Bew.250). Der Angeklagte ILGNER war sich vollkommen klar bewusst "welche Schritte die I.G. zur Mobilisierung unternommen hatte." In Jahre 1938 war ILGNER der hoechste I.G.-Vertreter, dessen Hauptaufgabe

es war mit dem Reichswirtschaftsministerium ueber Mobilisierungsfragen
 auf dem kaufmaennischen Gebiet zu verhandeln. In den Monaten die dem An-
 schluss und der Besprechung ueber den "kurzen Stoss" in die Tschechoslowakei
 folgten, war ILGNER damit beschaeftigt die Hilfequellen der I.G. zur Star-
 kung der Lage Deutschlands im Sudetenland und in internationalen Ange-
 legenheiten verfuegbar zu machen. Waehrend einer Besprechung im Kaufmaenni-
 schen Ausschuss ueber die Tschechoslowakei am 22. April 1938, schlug ILGNER
 vor die Sudetendeutsche Presse zu grosserer Propaganda aufzufordern (Ankl.
 Bew.2035). Einige Tage nachher machte ILGNER den Reichsbehoerden den Vor-
 schlag eine Konferenz internationaler Industrieller waehrend der Kieler
 Woche abzuhalten, die als "Plan zur Beeinflussung von Mitgliedern der
 internationalen Handelskammern im Deutschen Interesse" beschrieben wurde
 (Ankl.Bew.2036). Der informelle Charakter der Kieler Woche wurde dazu benutzt
 ein besseres Verstaehen von Deutschlands wirtschaftlichen Massnahmen auf
 unauffoellige Weise zu foerdern (Prot.9692). Mitglieder der Berlin NW 7
 Organisation hielten am 17. Mai 1938 eine Konferenz ueber die Tschechoslo-
 wakei ab (ILGNER war nicht dabei), bei welcher Gelegenheit der I.G.-Vertre-
 ter in der Tschechoslowakei, Herr Seeborn, berichtete, dass in allen Teilen
 der Bevoelkerung die politischen und wirtschaftlichen Organisationen nach
 deutschem Muster und nach den Grundsatzten des Nationalsozialismus aufge-
 zogen wurden (Ankl.Bew.833) Auf dieser Konferenz wurden gewisse Schritte
 vorgeschlagen einschliesslich der Uebertragung von Aktien der I.G.-Unter-
 nehmen so rasch wie moeglich mit der Anstellung von
 arischen Anwalt durch einen sudetendeutschen Anwalt zu ersetzen zu beginnen,
 um sie durch die I.G. schulen zu lassen und dadurch in der Tschechoslowakei
 spaeter einen Nachwuchs an Hand zu haben (daselbst, S.30/31); und mit der
 Subventionierung sudetendeutscher Zeitungen (daselbst, S.33/34) fortzufahren.
 ILGNER's Informations Bureau (eines der Berlin NW 7 Abteilungen) veroeffent-
 lichte vor der Konferenz, gemeinsam mit einer von den deutschen Behoerden
 zugeordneten Organisation, Artikel "allgemeiner und besonderer" Natur in
 "Vorbereitung fuer die allmaechliche finanzielle Staerkung der Sudetendeutschen
 Zeitungen" (daselbst, Seite 33). Die Vorschlaege dieser Konferenz wurden
 der Konferenz des Kaufmaennischen Ausschusses am 24. Mai 1938 berichtet,
 der der Angeklagte ILGNER beiwohnte (Ankl.Bew.1612).

(11) Auf Vorschlag von General Thomas, dem Chef des OKW Wehrwirtschaftsstabes, wurde ILGNER im August 1938 zum Wehrwirtschaftsführer ernannt. (Prot. 9275) Die volkswirtschaftliche Abteilung von NW 7 (VONI) arbeitete damals mit dem Wehrwirtschaftsstab zusammen, indem sie ihm VONI-Berichte und Information zur Verfügung stellte (Ankl.Bew.853). Schon im Jahre 1934 forderte ILGNER seinen VONI Chef Reithinow auf, die VONI Archive General Thomas zur Verfügung zu stellen (Ankl.Bew.2336). Auf ILGNER's Verlangen wurden die VONI Berichte und Informationen allen Reichsbehörden zugänglich gemacht (Ankl.Bew.377, siehe auch Ankl.Bew.378; für weitere Diskussion der VONI Tätigkeit siehe den Vorläufigen Schriftsatz der Anklage, S.64-66). Während des Monats September 1938 hat VONI mindestens zehn Berichte über die Tschechoslowakei verfasst. (Ankl. Bew.854). ILGNER ernannte, ebenfalls im Jahre 1938 den Angeklagten VON DER HEYDE zum I.G.-Abwehr-Offizier. Zu VON DER HEYDE's Aufgaben gehörte die Behandlung der "M-Frage" und die Übermittlung von Berichten der ausländischen I.G.-Vertreter an Major Bloch von der Spionage Abteilung der Abwehr beim OKW. VON DER HEYDE vermittelte auch ausländische I.G.-Vertreter, die Deutschland besuchten, an Major Bloch (Ankl.Bew.164). ILGNER traf diese Vereinbarung mit Major Bloch im Jahre 1936 (Ankl.Bew.377, Prot.9669, 9670).

(12) Bei einer Vorstandssitzung am 16. September 1938 wurden aus den Angeklagten ILGNER, ERN MEER, VON SCHNITZLER und KUEHNLE ein Ausschuss gebildet um "unter gewissen Voraussetzungen, rasche Entschlüsse" bezüglich der Frage von Aussig im Sudetenland zu treffen (Ankl.Bew.2131). Am 22. September spendete die I.G. eine Summe von RM 100.000.— dem Sudetendeutschen Hilfsfond und dem Sudetendeutschen Freikorps, einer Organisation

Sie sich damit beschäftigte Grenzübergänge und Aufrühr anzustecheln (Ankl.Bew.834; Prot.1318). Siehe auch Aussage von FrankFahle während seines Verhoers betreffend dieser Sitzung, bei welcher er sagte, dass Seeborn während dieser Sitzung gefragt wurde ob Hitlers Propaganda wahr sei, gemessen daran die Sudetendeutschen von Tschechen verfolgt wurden und dass Seeborn ihnen antwortete dass alles friedlich wäre (Prot.2028). Am 29. September 1938 wurde ILGER über eine Diskussion informiert, die dieser mit Koppler am Ende der am 29. September 1938 vorangegangenen Woche hatte und in der die Neubesetzung der Leitung der Firma "Aussig Union" im tschechischen Teil des Sudetenlandes "so bald das deutsche Sudetenland unter die deutsche Oberhoheit kommt" (Ankl.Bew.1045). Am 30. September, dem Tag des Münchner Abkommens, erhielt SCHMITZ an Hitler, dass er von der Heimkehr des Sudetenlandes in das Reich "die Sie, mein Fuehrer, zustandgebracht haben" tief beeindruckt war und dass "die I.G. einen Betrag von einer halben Million Reichsmark Ihnen zur Verwendung im Sudeten-deutschen Gebiet zur Verfügung stellt". Eine Kopie dieses Telegrammes wurde an ILGER geschickt.

(13) Während der 6 Monate, die dem Angriff auf Polen vorangingen, arbeitete die VOMI und der Wehrwirtschaftsstab eng zusammen und schlossen eine Woche vor diesem Angriff eine Vereinbarung auf Grund deren die VOMI alle ihre Unterlagen und ihr Druckmaterial dem Wehrwirtschaftsstab zur Verfügung stellen wurde und aufgrund sei bereit sein wurde, Sonderfragen des Wehrwirtschaftsstabes so rasch als möglich zu beantworten. Der Beweis fuer diese Zusammenarbeit wurde in einer wöchentlichen Aktennotiz des Wehrwirtschaftsstabes niedergelagt (Ankl.Bew.860, Ankl.Bew.861). ILGER leugnet, dass je solch eine enge Zusammenarbeit bestanden haette und behauptet, durch seinen Zeugen Beithinger, den Chef der VOMI, dass die Dokumente des Wehrwirtschaftsstabes ueber der die Zusammenarbeit mit der VOMI das Produkt der Vorstellungskraft irgend einer Person ist. (ILGER Bew.41). Dies ist eine andere Art der "window dressing" Einwände der Angeklagten. In diesem Falle scheint es, dass die I.G., was sie in den Dokumenten aus dieser Zeit sagte, und die von der Anklagebehörde unterbreitet wurden, nicht nur nicht meinte, sondern dass auch die Wochenberichte des Wehrwirtschaftsstabes und die internen Memoranda dieses Stabes nicht das bedeuteten, was die klare Sprache dieser Dokumente andeutete. (Um die Glaubwürdigkeit

von Reithinger's Erklärung und seine Aussage hinsichtlich der Beziehungen zwischen der VOWI und dem Wehrwirtschaftsstab und der restlichen Tätigkeit der VOWI anlangt vergl. Reithinger's Kreuzverhoer, Prot. 12911 und 12943).

(14) Abgesehen von der Zusammenarbeit zwischen der VOWI und dem Wehrwirtschaftsstab während der 6 Monate, die dem Angriff auf Polen vorausgingen, waren die anderen Abteilungen in ILGERS Büro in Berlin IV 7 mit Vorbereitungen fuer die Wochenkonferenz internationaler Industrieller und Wirtschaftler, die im Jahr 1939 in Kiel stattfinden sollte, beschäftigt (Prot. 9835). Der Angeklagte ILGER und Zeugen der Verteidigung sagten viel ueber den Sinn und Zweck dieser Konferenz aus. Ein von der Anklagebehörde (Ankl.Bew. 779) vorgebrachtes offizielles Memorandum enthielt einen Hinweis auf die Pläne, Vorbereitungen und Ereignisse dieser Konferenz und koennte daher als bester Beweis fuer diese Pläne, Vorbereitungen und Ereignisse angesehen werden. Dieses Memorandum war vom Direktor der Reichswirtschaftskammer fuer den Chef der Reichskanzlei, Lammer, ausgearbeitet worden. Von diesem Dokument kann man klar sehen, dass bei einer fruheren Konferenz zwischen der deutschen Industrie und den staatlichen Behörden, besonders dem Auswärtigen, man uebereingekommen war, in Uebereinstimmung mit der Realpolitik das beabsichtigte Opfer zu isolieren und die Vertreter aller europäischen Laender ausser Polen und der Tuerkel einzuladen (a.a.O. S. 66); deutsche Wirtschaftler wurden zu einer Sitzung zur Klärung politischer und wirtschaftlicher Fragen, die von den ausländischen Mächten vorgebracht werden sollten, einberufen; man kam ueberein, dass die hauptsächlichen Fragen der Auslaender sich auf Deutschlands Aussenpolitik beziehen wurden, hauptsächlich auf die Invasion in Boehmen und Mähren und es wurde als notwendig erachtet, ueberzeugende Erklärungen und Argumente zur Hand zu haben (aa.o. S. 66). Von dem Bericht der Konferenz selbst kann man sehen, dass die Konferenz einem zweifachen Zwecks diene, naemlich den internationalen "Freunden" Deutschlands zur Gewinnung Ost-Europas, das nach Deutschlands Einfall in Boehmen und Mähren vor Furcht kopfscheu geworden war, ueberzeugende Argumente zu liefern (dort selbst Seite 62) und ausserdem seine Neutralitaet aufrecht zu erhalten und klar zu machen, dass "kleine Laender, die gewillt sind, ihre Neutralitaet aufrecht zu erhalten, ganz und gar nichts von Deutschland zu befuerchten haben werden." (a.a.O. S. 63)

Gleichzeitig wollte sich Deutschland versichern, wo die europäischen Länder beim nächsten Angriffskrieg Deutschlands möglicherweise stehen würden (a.a.O.S.63). Abgesehen von seiner Teilnahme an der Planung der Konferenz war Berlin NW 7 auch bei der Konferenz durch KRUGER, den Vertreter ILGERS, durch Frank-Fahle, Hackemann von ILGERS Direktionsabteilung, durch Reithinger, den Chef der VOWI, und der HAAR, den stellvertretenden Chef der VOWI (a.a.O.S.74-77) vertreten. Der Angeklagte SCHMITZLER wohnte auch der Konferenz bei (a.a.O.S.77). Frank-Fahle und Krueger spielten bei dieser Gelegenheit die Rolle des Gastgebers (a.a.O. oben 79-82).

(15) ILGER behauptet, dass er im Jahre 1939 krank gewesen sei und deshalb fuer die Tatkraeft der I.G. waehrend dieses Zeitraumes nicht zur Verantwortung gezogen werden koennte. Das Beweismaterial zeigt jedoch, dass der Angeklagte trotz seiner Erkrankung mit der I.G. in Verbindung blieb und an ihren Angelegenheiten Anteil nahm und im besonderen die Kontrolle ueber seine Berlin NW 7 -Organisation ausuebte. In den ersten Monaten des Jahres 1939 wurden Veraenderungen im Personal, Befoerderungen und Ernaeuungen in Berlin NW 7 von Angeklagten ILGER vorgenommen (Ankl.Bew.3025). Eine besondere Zweigstelle des VOWI wurde im Maere 1939 in Wien gegruendet (Ankl.Bew.858) und zwar auf ILGER's Ersuchen (ILGER Bew.37, vergl. auch ILGER's Bew.40). Zwei Wochen vor seiner Eröffnung wurden Berichte und Informationen der Wiener Zweigstelle dem General Gantier vom Wehrwirtschaftsstab unterbreitet und zwar von dem Angeklagten GATTIOLAU (Ankl.Bew.858) mit Zustimmung des Angeklagten ILGER (ILGER Bew.41). Was die militaerische Bedeutung der dem General Gantier untermittelten Information betrifft (vgl.Ankl.Bew. 859, 862, 863, siehe auch Ankl.Bew.355, der zeigt dass ILGER im August 1939 mit der VOWI in Verbindung stand).

DIE VEREINBARUNG.

(16) Bald nach dem Angriff auf Polen entwickelte sich der Vertrag, der zwischen ILGER's stellvertretenden Chef in Berlin NW 7, Krueger, und Reithinger, dem Chef der VOWI, abgeschlossen wurde, und in dem sie sich verpflichteten, die Berichte der VOWI und deren Akten im Wehrwirtschaftsstab des OKW zur Verfuegung zu stellen und bereit zu sein, alle

linsen gestellten Fragen zu beantworten, zu einer vollständigen Zusammenarbeit. Die VOMI und die meisten ihrer Angestellten wurden hauptsächlich dem Wehrwirtschaftsstab zur unmittelbaren Dienstleistung zur Verfügung gestellt und erhielten Informationen und Daten, die fuer die Kriegsfuehrung und fuer die Pläne jeder folgenden Angriffshandlung von Bedeutung waren (Ankl.Bew.843, 850, 887). (Was den militärischen Charakter der von der VOMI fuer das OKW ausgearbeiteten Information betrifft vergleiche den Vorläufigen Schriftsatz S.66, Fußnote). ILGNER wurde auf eigenes Ansuchen ueber die von der VOMI fuer das OKW geleistete Arbeit am Laufenden gehalten (Prot.9494, 9495).

(17) Im Jahre 1940 machten ILGNER und der Stab seines Berlin NW 7-aerdes eifrig Pläne fuer eine Neuordnung eines von Deutschland beherrschten Europas (vergl.Vorläufigen Schriftsatz N.74, 75). Der WIFO wurde ein Großteil der Verantwortlichkeit hinsichtlich der Einholung der Daten und der Behandlung dieser Fragen mit den Behörden uebertragen (Ankl.Bew.818). ILGNER wurde die Leitung der Pläne fuer die Neuordnung in Suedeuropa, Skandinavien und den baltischen Ländern uebertragen (oben Seiten 138, 139). (ILGNER vermittelte dem Reichswirtschaftsministerium auch die Pläne der I.G. fuer die Beherrschung der chemischen Industrie Hollands (Ankl.Bew.1066). In einer seiner Erklärungen wies ILGNER darauf hin, dass er sich waehrend der Kriegsjahre hauptsächlich mit den Problemen des Suedostens und mit den Leichtmetallproblemen der Norsk Hydro und des Nordisk Lettmetall in Oslo beschaeftigte (Ankl.Bew.297). Beide Gebiete wurden von der I.G. in Uebereinstimmung mit der Verknuepfung schwer zugunsten der deutschen Kriegsmaschine ausgenutzt (siehe Vorläufigen Schriftsatz Teil II, S.31 und 32 ueber die naecheren Einzelheiten der I.G.-Pläne bezueglich Norwegen).

(18) Im April 1939 fuehrte KRAUCH in einem Geheimbericht an Goerring aus, dass Suedost-Europa "das Zentrum der Entwicklung der Produktionsmittel werden muss um ein Ueberschussgebiet fuer die Volkswirtschaft der Koalition zu werden. Beim Kreuzverhoer gab ILGNER an, dass er wusste, dass die Ausnutzung der Rohmaterialvorräte des Suedostens fuer Deutschlands Kriegsplaene wichtig sei (Prot.9694). Er sagte auch beim Kreuzverhoer aus, dass er KRAUCH ueber seine Taetigkeit im Suedosten informiert haette.

(18) 9899). Im September 1940 sprach ILGER bei einer Sitzung des Mitteleuropäischen Wirtschaftstages, bei der er betonte, dass die deutsche Wirtschaft bei der Entwicklung ihrer Wirtschaftsbeziehungen zu den südosteuropäischen Ländern durch die Außenpolitik der Maximierung eine grosse Unterstützung erhielt und dass die Hauptaufgabe, die der deutschen Wirtschaft gestellt wurde, die "Intensivierung der Erzeugung von Agrarprodukten und der Gewinnung von Rohstoffen in den südosteuropäischen Ländern in einem solchen Masse, dass der deutsche Bedarf hieran gedeckt werden kann."

(19) Im September 1941 erstattete ILGER dem Kaufmännischen Ausschuss einen Bericht ueber die Errichtung eines Suedost-Ausschusses der Reichsgruppe Industrie unter seiner Praesidentschaft. Die Aufgaben dieses Komitees bestanden darin, die wirtschaftliche Taetigkeit der suddestlichen Laender mit den Beduerfnissen der deutschen Kriegswirtschaft zu koordinieren dadurch, dass sie die Wirtschaftskreise der betreffenden Laender in engere Verbindung bringen sollte (Ankl.Bew.496). Im Jahre 1942 wurde ILGER Praesident des Ausschusses fuer Suedosteuropa der Wirtschaftsgruppe Chemie.

b. ANKLAGEPUNKT II - PLUNDERUNG UND SPOLIATION.

(20) In seiner doppelten Eigenschaft als Mitglied des Vorstandes und des Kaufmännischen Ausschusses nahm ILGER an den Spoliationshandlungen der I.G. in ganz Europa teil und stimmte ihnen zu. Der Kaufmännische Ausschuss der I.G., dessen Sitzungen er regelmässig beiwohnte, war in ganz besonderer Masse ein Forum zur Beratung der neuen "Beteiligungen" der I.G. sobald Deutschland seine Politik der gewaltsamen Ausdehnung eingeschlagen hatte (Ankl.Bew.1059, 1622 und 1623; Auszüge aus den Protokollen der Sitzungen des Kaufmännischen Ausschusses). ILGER's führende Rolle bei der Erwerbung der chemischen Unternehmungen in Oesterreich und Deutschland mit Hilfe der I.G. wurden unter Anklagepunkt I erörtert. Was seine Teilnahme an der geplanten Spoliation in Sowjetrußland und die durchgeführte Ausräumung in Frankreich und Norwegen anlangt, kann das Beweismaterial folgendermassen zusammengefasst werden:

Sowjetrußland.

(21) Es waren nur 2 Wochen seit dem Angriff auf Sowjetrußland vergangen, als der Angeklagte ILGER seine Pläne hinsichtlich der russischen

Industrie aufstellte. Laut Sitzungsprotokoll vom 7. Juli 1941 (Ankl. Bew. 1179) wurde Gierlich von Angeklagten ILGNER instruiert, "Vorschläge für eine Reorganisation der russischen Unternehmungen unter deutscher Führung nach dem Muster von Aussig-Talkehausen auszuarbeiten". Das "Muster-Talkehausen" bedeutete, wusste der Angeklagte ILGNER natürlich. Das "Muster" bestand darin, dass die I.G. Trochuander bestellte und später das Besitzrecht unter ihrer Trochuanderschaft erwarb. Dementsprechend beschäftigte sich der Angeklagte ILGNER bei dieser selben Sitzung mit "den Verhandlungen über Ernennungen in Russland". Er hatte zu dieser Zeit schon die russische Frage mit dem Reichswirtschaftsministerium besprochen gehabt und berichtete dem I.G.-Vorstand am 10. Juli 1941 über das besagte Gespräch (Ankl. Bew. 1177). In Zusammenhang mit dem Muster von Aussig-Talkehausen, auf das wir gerade verwiesen, können wir unbedingt verstehen, warum er mit dem Reichswirtschaftsministerium darüber gesprochen hat, welche I.G.-Angestellte "geeignet erschienen in einer technischen oder administrativen Stellung an der Aufgabe die chemische Industrie in der vormaligen Sowjetunion aufrecht zu erhalten, teilzunehmen" und dass die I.G. "als Trochuander vom Wirtschaftsministerium bestellt werden wurde" (Ankl. Bew. 1177). Die sogenannten Getlandgesellschaften oder Monopolgesellschaften wurden auch von ILGNER erörtert und er erstattete bei diesen frühen Sitzungen darüber Bericht (Ankl. Bew. 1177; vgl. auch Ankl. Bew. 1190 und 1504). Als Mitglied des I.G.-Vorstandes hielt er die Masse Bericht über Russland mit dem Begleitbrief vom 3. Januar 1942 (Ankl. Bew. 1178). Er wurde daher über die vollständige Ausschlechtung der russischen Industriesteuer des Suedens, die geplant wurde, benachrichtigt. Er wusste auch, dass "große Firmen wie die I.G." von der Teilnahme an dem "Wiederaufbau" in Ostern nicht ausgeschlossen werden wurden (Ankl. Bew. 118).

(22) ILGNER sagte am 10. April 1947 unter Eid folgendes aus, als er die Haltung der I.G. zu dieser Zeit überblickte:

"Wenn sich die deutsche chemische Industrie in die Entwicklung der chemischen Industrie im besetzten Russland einschaltete, so legte die I.G. Wert darauf, nicht überzuphen zu werden". (Ankl. Bew. 1209).

Diese Erklärung ist im Lichte von ILGNER's früherer Bezugnahme auf das Aussig-Talkehausen-Muster, das wir oben erwähnten und im Lichte von

de Haas Bericht bemerkenswert. Es soll auch bemerkt werden, dass ILGEB es fuer angemessen fand, diese Erklarung "auszumergen", mehr als ein Jahr spaeter, nachdem er sie abgeschrieben, korrigiert und beschworen hat und zwar durch eine andere Erklarung vom 15. April 1948, die auch unter Eid abgegeben wurde, ILGEB (Ankl.Bew.135).

Frankreich.

(23) Als Mitglied des Kaufmannlichen Ausschusses wurde der Angeklagte ILGEB unter jeden Schritt, der in Verbindung mit der Franco-log-angelegenheit unternommen wurde, am Laufenden gehalten (Ankl.Bew.1622). Er nahm auch an der Sitzung des Technischen Ausschusses vom 29. Juni 1940 teil, in der der Bericht ueber die "Leurderung" vorbereitet wurde (Ankl.Bew.316). Am 25. September 1940 wohnte er einer Sitzung des Technischen Ausschusses bei, bei der "beschlossen wurde, dass man hinsichtlich der direkten Verhandlungen mit dem franzoesischen Partner abwarten sollte" (Ankl.Bew.359). Als Vorstandsmitglied der I.G. erhielt er die Protokolle der Zusammenkuenfte mit den franzoesischen Industriellen die in Viestaden am 21. und 22. November 1940 stattfanden (Ankl.Bew.3193).

(24) Er nahm an der Sitzung des I.G.-Vorstandes am 13. Dezember 1940 teil, bei der der Angeklagte MAY ueber seine Verhandlungen mit Bruno-Bou-lard Bericht erstattete (Ankl.Bew.1270).

(25) Es war der Angeklagte ILGEB, der in Dr. Michel's Buero die Frage der "Transferierung der stillgelegten franzoesischen Fabriken in Sudost-Europa" aufwarf. (Ankl.Bew.1323). Dr. Michel war der Ober-Kriegsverwaltungschef beim Militaerbefehlshaber Frankreichs. Michel war der Ansicht, dass im Hinblick auf die sogenannte Sauckel-Aktion (die Herausziehung von ca. 350,000 franzoesischen Arbeitern zur Arbeitsleistung in Deutschland) den franzoesischen amtlichen Stellen zugesagt worden ist, dass die Maschinen den franzoesischen Eigentuemern in Frankreich verblieben wuerden. Es sei jedoch moeglich, dass sich die Situation in einiger Zeit aendere (Ankl.Bew.1323).

Norwegen.

(26) Der Angeklagte ILGEB ist sehr in den Fall der norwegischen Spoolition verwickelt. Was die von der I.G. unternommenen Einzelschritte, Planungen und die Resultate betrifft, verweisen wir auf den Vorlaeufigen Schriftsatz (Teil II, Seite 25-27 und auf diesen Schriftsatz, Teil III.B, oben).

Erster Gesichtspunkt: Spoliation im eigentlichen Norwegen.

(27) Da der Angeklagte ILGER nicht ein "Techniker" war, so arbeitete er naturlich nicht an das raschen Leichtermetall-Programm, das fuer Norwegen geplant wurde, aus. Aber - da nun Goering und sein Stab es ausgedacht hatte und der Angeklagte KRAUCH der I.G. empfohlen hatte, in moeglichst grossen Ausmassen daran teilzunehmen, war ILGER einer der aktivsten Vorstandesmitglieder der I.G. bei Durchfuehrung dieses Programmes. -a war der Angeklagte ILGER, der Anfangs 1941 mit der Norsk-Hydro das Geschaeft abschloss und danach am 18. Maers 1941 im Technischen Ausschuss berichtete (Ankl.Bew.1623, S.4). Da ist gezeigt worden, dass der ausgesprochene Zweck dieses Projektes in der Aussenutzung der gesamten norwegischen Wirtschaft zugunsten der deutschen Luftwaffe bestand. (Ankl. Bew.1193, 587, 1194 und 1197, vergl. auch KRAUCH beim direkten Verhoer, Prot.5396). Norwegens ungeheure Wasserkraft sollte zum Betrieb der enormen neuen Leichtermetall-Fabriken benutzt werden, die ihrerseits die Vorruestung von Norwegens Bewinger versorgen sollten (Ankl.Bew.585, 1196, 1199 und 1211). Obwohl er sich ueber den Zweck vollkommen klar war, so hielt es ILGER zu dieser Zeit fuer angemessen, an diesem Projekt sich zu beteiligen, und dass der norwegische Markt und die norwegischen Industriegruppen dieses Projekt in "grossstmoeglichem Ausmass" zu realisieren sollten. (Ankl. Bew.1623, S.4). Laut Bericht vom 18. Maers 1941, auf den wir uns gerade bezogen, schaezte er, dass eine Milliarde norwegische Kronen fuer den Gesamtbedarf notwendig waren, von welcher Summe 2/3 Prozent von Norwegen aufgebracht werden sollte. Bei seinen Verhandlungen mit Norwegen handelte ILGER "in Einvernehmen mit Generaldirektor Joppenburg"; er verweist auch auf die Tatsache, dass die "Ergebnisse seitens des Luftfahrtministerium genehmigt worden waren" (Ankl.Bew.1623, S.4). Da war wieder der Angeklagte ILGER, der am 15. September 1941 ein Rundschreiben an alle Vorstandesmitglieder der I.G. sandte (Ankl.Bew.1191, S.29), seine Kommentare dazu gab und das "Norwegen-Memorandum" beifuegte. Er ersuchte den Vorstand ohne Verzuegerung, die beigelegten Vorschlaege "zu genehmigen", da er diese den zustaeendigen Behoerden unterbreiten wollte. Falls er nicht vom Gegenteil benachrichtigt wurde, so wurde er "annehmen", dass sie mit den Vorschlaegen einverstanden waeren". Beim Drucken der Vorschlaege, die ILGER's Brief beigelegt sind, besonders auf Seite 31, die sich auf "den Betrieb der Leichtermetall-Fabriken in Norwegen, die von ungeheurer Bedeutung fuer Deutschland sind", bezieht, sollen wir uns vor Augen halten, dass der Mann, der diese Vorschlaege vorbringt, mit dem Mann identisch ist, der in seiner Aussage vor dem Gerichtshof eben dieses Projekt ein verruecktes Expansionsprogramm nannte (Prot.9580). Dass die Durchfuehrung dieses "verrueckten" Programmes die Norsk-Hydro-Fabriken der Bombardierung der Alliierten aussetzte und ihnen einen Schaden von mehr als 50 Millionen norwegischen Kronen zufuegte, wurde von ILGER zugegeben (Prot.9559).

Zweiter Gesichtspunkt: Die Spoliation der französischen Majoritäts-
besitzer in der Norsk-Hydro.

(28) Hier spielt ILGNER eine noch hervorragendere Rolle. Es war der Angeklagte ILGNER, der von Anfang an die Verhandlungen mit den Nazi-Behörden (Ankl.Bew. 1205) und mit den leitenden Beamten in Oslo führte (Ankl.Bew. 1205, vergl. auch ILGNERs direktes Verhör, Prot. 9623) und - soweit überhaupt "Verhandlungen" stattfanden - mit den Vertretern der Banque de Paris et des Pays-Bas in Paris, die später als Paribas bezeichnet wird (Ankl.Bew. 1205 und 1208, vergl. auch ILGNER Prot. 9626, 9654 und Ankl. Bew. 1323). Es wurde in diesem Schriftsatz gezeigt (Teil III-B), dass, im Gegensatz zu ILGNERs eidesstattlichen Erklärungen (sein Affidavit, Ankl.Bew. 210), aber von ILGNER bei seinem direkten Verhör zugegeben (Prot. 9624), die französischen Aktionäre, die die Norsk-Hydro-Gesellschaft errichteten (Ankl.Bew. 1208) die Majorität in der erwähnten Gesellschaft bis 1940 innehatten; dass der deutsche Plan darin bestand, sie dieser Majorität zu berauben; und dass mit der Zeit die IG-Farben/IG-Chemie, zusammen mit dem deutschen Luftfahrtministerium und seinen Stellen allmählich die Majorität der Aktien der Norsk-Hydro in Besitz nahm. Es wurde auch dargelegt, dass die Erhöhung des Grundkapitals der Norsk-Hydro mit dem deutschen Bestreben, diese Mehrheit zu erwerben, eng verbunden war.

(29) Der Haupteinwand des Angeklagten ILGNER ist der, dass die Vertreter der französischen Aktionäre, die Paribas, weder die beabsichtigte Erhöhung des Grundkapitals der Norsk-Hydro (ILGNER Ankl.Bew. 120, siehe auch Prot. 9618); und auch weder die beabsichtigte Organisation der Norskisk Løsmetall (Prot. 9581) informiert war ^{an} und dass die Paribas ausdrücklich diese Schritte genehmigte (Prot. 9581, 9618).

(3) Bevor wir das vom Angeklagten ILGNER vorgelegte Beweismaterial abwägen, müssen wir uns die Umstände, denen die Franzosen damals gegenüberstanden, vor Augen halten. Frankreich sowohl als Norwegen waren dem deutschen Angriff zum Opfer gefallen und standen damals, 1940 - 1941, unter Deutschlands militärischer Besetzung. Die französischen Aktionäre hatten die Norsk-Hydro ungefähr im Jahre 1905 gegründet und hatten seit

dieser Zeit demnach die Majorität in dieser Gesellschaft, in Norwogens bedeutendster Industriefirma. Die von den Deutschen damals geplanten Massnahmen verfolgten zwei Ziele: erstens eine Leichtmetall-Gesellschaft zu gründen, die die deutsche Luftwaffe versorgen sollte (Ankl.Bew. 1193, 1194, 1195 und 1197) und zu diesem Zwecke die Anlagen der Norsk-Hydro zu benutzen (Ankl.Bew. 586); und zweitens das Grundkapital der Norsk-Hydro zu erhöhen, jede französische Teilnahme auszuschliessen und dadurch die alleingesessene französische Majorität zu einer Minorität herabzudrücken (Ankl.Bew. 1203, 1204, 1206, siehe auch Prot. 9624). Mit anderen Worten: die von den Deutschen geplanten Schritte waren nicht nur auf die Stärkung der deutschen Luftwaffe und dadurch auf eine Verminderung der Hoffnung Frankreichs und Norwegens, befreit zu werden, gerichtet; sie sollten auch gleichzeitig die Franzosen einer ihrer wertvollsten ausländischen Beteiligungen berauben. Ohne ein Dokument zu Rate zu ziehen, konnten wir nur auf Grund unseres gesunden Menschenverstandes und der allgemeinen Erfahrung sagen, dass ein Franzose - der nicht ein Quisling war, oder unter Zwang und Nothigung handelte, diese Schritte normalerweise nicht genehmigen hätte können. Interesslich findet das vorgebrachte Beweismaterial einschliesslich ILGERSs Beweismaterial zu keinem anderen Ergebnis.

(31) Die Generalversammlung der Norsk-Hydro-Aktionäre, die sich mit der Erhöhung des Grundkapitals von Norsk-Hydro und deren Beteiligung an der Nordisk-Lettmetall befasste, fand am 30. Juli 1941 statt (ILGERSs Affidavit, sein Ankl.Bew. 210, Buch XII-A, Seite 54). ILGERS gibt nun an, dass "die Franzosen bei der Generalversammlung nicht vertreten waren" (bei seinem Kreuzverhör gab er vor, es nicht zu wissen; Prot. 9657). Die Franzosen waren nicht einmal über die Tagesordnung informiert und besonders nicht über die ausserst wichtigen Vorträge, die mit der Nordisk-Lettmetall abgeschlossen werden sollten. Während Norsk-Hydro den Angeklagten SCHMITZ im Mai 1941 ersucht hatte, den Franzosen die nötigen Informationen zukommen zu lassen (Ankl.Bew. 2019), so schmutzte ILGERSs Büro einen angeblichen Regierungsbefehl (der nicht in den Dokumenten der IG enthalten ist und bei keinem der Angeklagten

vorgelegt wurde) vor, lehnte dieses Ersuchen ab und informierte die Norsk-Hydro dahin, dass sie den Franzosen nur einige unwichtige Punkte mitteilen würden (Ankl.Bew. 2019). Die IG lehnte auch das Ersuchen der Franzosen ab, die Generalversammlung der Aktionäre von 30. Juni auf ein späteres Datum zu verschieben und nahm diesmal eine angebliche Ablehnung seitens der Hydro als Vorwand. ILGNER's Büro fragte aus eigenen hinzu, "dass die Gegenwart aller französischen Aktionäre fuer die Verteidigung und Sicherung der Rechte der französischen Aktionäre nicht unbedingt nötig ist" (Ankl.Bew. 2020).

(32) Entgegen diesen Tatsachen behauptet ILGNER, dass die französischen Mitglieder des Vorstandes der Norsk-Hydro, namentlich Norcen und Wibratte von der Paribas ueber die Vorschlaege informiert wurden dadurch, dass ihnen "Akten der Norsk-Hydro, die die noetigen Dokumente fuer die zu treffenden Entscheidungen enthielten" zugesandt wurden (ILGNER Ankl.Bew. 210, Buch XII-A, Seite 52). Er behauptet, dass die IG den französischen Vorstandmitgliedern durch diese Information half. Um dies zu beweisen, verweist ILGNER (in seinem Affidavit Ankl.Bew. 210 auf die sieben von ihm vorgelegten Dokumente, namentlich Dokument 205 (Bew. Stueck 214), 216 (Bew. 216), 211 (Bew. 217), 212 (Bew. 218, 214 (Bew. 220), 218 (Bew. 224) und 219 (Bew. 226). Selbst ein fluechtiger Blick auf das Inhaltsverzeichnis seines Buches XII-A zeigt, dass keines dieser sieben Dokumente (welche uebrigens keine einschlaegigen Informationen enthalten) den Franzosen vor dem 30. Juni 1941 zugesandt wurden. Das einzige Dokument, das in Inhaltsverzeichnis unter dem Datum von 21. Februar 1941 aufgeschrieben ist (ILGNER Bew. 226) sollte, wie das Dokument selbst sagt, das Datum 21. Februar 1944 tragen.

(33) Tatsaechlich wurde den Franzosen keine einschlaegige Information gegeben, besonders nicht hinsichtlich des wichtigsten Punktes der Tagesordnung der Beteiligung von Norsk-Hydro an der Nordisk-Lettmetall und der Goldmittel, die fuer dieses ungeheure Projekt benoetigt wurden. Es scheint so aus, als ob die Franzosen im Maerz 1941 darueber informiert wurden, dass die Nordisk Lettmetall geplant wurde, und dass die Norsk Hydro ein Dritteluebernehmen sollte. Die PARIBAS stimmte diesem Plan in einem

Brief vom 26. April 1941 an (ILGNER Bew. 263). Es besteht jedoch kein Anzeichen dafür, dass die Franzosen über den Zweck der Nordisk-Lettmetall (nämlich die deutsche Luftwaffe mit Leichtmetall zu versorgen) und über die Höhe der Investierung informiert wurden. Wenn es möglich war, dass die Norsk-Hydro mehr als 50 Millionen Kronen bei dieser Unternehmung verlor, (Prot. 9659), so war die Norsk-Hydro nicht nur in der Höhe ihrer Kapitalbeteiligung von 15 Millionen Kronen mit einer Summe, die das Vielfache dessen betrug, daran beteiligt. All dies wurde vor den Franzosen geheim gehalten, obwohl die IG von Anfang an wusste, was für eine Investierung geplant wurde (Ankl.Bew. 1196). Ein voller Beweis dafür, dass die Franzosen über die Nordisk Lettmetall nicht informiert waren, wird in Eriksen's Brief an ILGNER vom 19. November 1942 (Ankl.Bew. 2021) gefunden. Eriksen betont hier, dass Vibrette laut eines Briefes, den er gerade an Eriksen geschickt hatte, nicht einmal damals (November 1942) "die persönliche Information über die Beteiligung der Norsk-Hydro an der Nordisk Lettmetall, welche ich ihm in meinem Brief vom 24. November v. Jahres versprochen hatte", erteilt hatte. Es soll auch bemerkt werden, dass, als die Franzosen - am 26. April 1941 - zugestimmt hatten, man sie glauben machte, dass sie daran teilzunehmen könnten (ILGNER's Zugeständnis, Prot. 9649), während es tatsächlich eine Selbstverständlichkeit war, dass sie ausgeschlossen werden sollten (Ankl.Bew. 1203 und 1204).

(34) ILGNER behauptet dann, dass auf besonderes Ersuchen der Norsk-Hydro die französischen Aktionäre, vertreten durch die Paribas, "nachträglich", am 30. Juni 1941, den getroffenen Entscheidungen zustimmten, ILGNER verweist in diesem Zusammenhang (ILGNER Bew. 210, Buch XII-A, Seite 64) auf seine Dokumente 223 und 224 (Bew. 229 und 230)). Tatsächlich stellt jedoch ILGNER's Beweisstück 229 nur dessen an Vibrette gerichtetes Ersuchen dar, der Kapitalerhöhung der Norsk-Hydro beizustimmen. Die Nordisk Lettmetall wurde nicht einmal erwähnt. ILGNER's Bew. 230 soll angeblich die Telegramme, die von Paribas an ILGNER gesandt wurden, zitieren. Diese Telegramme stimmen jedoch mit den bei der Versammlung der Aktionäre getroffenen Entscheidung vom 30. Juni 1941 nicht überein. Es liegt kein Beweis dafür vor, dass diese Entschlüsse, besonders insoweit sie sich

auf die Morak Letztinstanz beziehen, den Franzosen zu dieser Zeit bekannt waren (vergl. Ankl.Bew. 2021 mit ILGNERs vage Erklärung, ILGNER Bew. 210 Buch XII-A, Seite 53). Die zwei Telegramme beziehen sich nur auf die "dem Generaldirektor bei der am 14. Juli stattgefundenen Konferenz unterbreiteten Vorschläge" (ILGNER Bew. 230) und haben daher keinen Einfluss auf die vorliegende Streitfrage. Kapitel die schicksalsschweren Entschlüsse von 30. Juni 1941 von den deutschen Aktionären, die tatsächlich die einzigen waren, die damals vertreten waren, getroffen wurden, wurden die Franzosen vor die vollendete Tatsache gestellt, dass die Morak Hydro ihr Kapital vergrössern wurde, ohne dass deren eigene Rechte geschmälert wurden. ILGNER gibt zu, dass er im März 1941 den Franzosen versprochen hatte, dass es ihnen möglich sein werde, an der Kapitalerhöhung der Morak-Hydro teilzunehmen (Ankl.Bew. 9649). Die Franzosen handelten daher auf diese Annahme hin (Ankl.Bew. 2018). Dann fanden sie allmählich heraus, dass sie sich daran überhaupt nicht beteiligen durften¹⁾. Unter diesen Umständen blieb ihnen nur eines übrig, nämlich über den Preis für die Verkaufsrechte, die sie selbst nach dem Spolationsplan nicht ausüben durften, zu verhandeln.

(35) ILGNERs Dokumente zeigen andererseits, dass zwischen den französischen Aktionären (Peribis) und den Norwegern seit März 1941 keine Diskussionen stattfanden, sodass ILGNERs vorantriebter Einwand bei seinen nachmaligen direkten Verhör (Prot. 9738) und in seinem letzten Affidavit (ILGNER Bew. 195) klar widerlegt wird. Tatsächlich haben wir hier ein anderes Beispiel für die Unglaubwürdigkeit des Angeklagten ILGNER in seinem "Affidavit zur Korrektur und Richtigstellung" seiner früheren Affidavits, das von ihm am 15. April 1948 abgegeben und am 10. Mai 1948 vorgelegt wurde (ILGNER Bew. 195) 2) "korrigierte" ILGNER sein vorhergehendes

- 1) ILGNER Prot. 9685 "wir sprachen am 20. Juni 1941 über die Unmöglichkeit der Übertragung." Tatsächlich wird in Ankl.Bew. 1204 gezeigt, dass die Franzosen zu dieser Zeit grosse Kreditguthaben in Norwegen haben.
- 2) Die Zeit war gut gewählt: Nach dem Terminkalender des Gerichtshofes konnte der Affiant praktisch keinen Kreuzverhör unterworfen werden, noch konnten ihm länger damit in Verbindung stehende Vernehmungen vorgehalten werden! Was das "korrigierte" Affidavit, das hier in Frage kommt, betrifft (Ankl.Bew. 1209) vergl. auch ILGNERs Kreuzverhör (Prot. 9704). Wenn alle Erklärungen, die ILGNER unter Eid abgab, jetzt umfassende und grundlegende Änderungen nötig machen (vergl. ILGNER Bew. 188 - 195), so kann nicht eingeschoben werden, warum die letzte eidesstattliche Erklärung, das "korrigierte" Affidavit selbst verlässlicher sein sollte.

das Affidavit (Ankl.Bew. 1208) dadurch, dass er die folgenden Sätze ausstrich:

"Wolke Erregungen die französische Bank leiteten, die Kapitalerhöhung zu genehmigen, durch die die bis dahin von den Franzosen gehaltene Majorität der Norsk-Hydro zu einer Minorität wurde, weiss ich nicht in einzelnen. Ich mochte annehmen, sie taten es unter dem Gesichtspunkt des geringeren Übels, und weil letzten Endes die IG dabei beteiligt war und auch dazu riet."

Er sagt jetzt (sein Bew. 195):

"Ich selbst habe hierüber niemals ein exaktes Wissen besessen, da die Verhandlungen mit den Franzosen, welche zur Zustimmung der Franzosen zum Leichtmetallprojekt Norwegen führten, durch den Präsidenten von Norsk-Hydro, Herrn Bentler Wallenberg, geführt wurden." (ILGNER Exh. 195)

Wallenberg ist natürlich tot; aber ILGNER legte (wieder am 10. Mai 1948) ein Affidavit von Wallenbergs Sohn vor (ILGNER Bew. 260), aus dem zu ersehen ist, dass Wallenberg im März 1941 Paris besuchte. Der Sohn spricht nicht über irgendwelche anderen Besuche, noch fanden solche statt. Im März 1941 diskutierte Wallenberg (Vater) laut "woertlicher Berichte, die der Sohn zu dieser Zeit erhielt, diese Angelegenheit mit den Franzosen und sprach sich (sic!) fuer eine Kapitalerhöhung aus". Er sagte jedoch nicht, dass die Franzosen zustimmten, obwohl zu dieser Zeit - März 1941 - der Angeklagte ILGNER den Franzosen versprochen hatte, dass sie an der Erhöhung des Kapitals beteiligt sein sollten (Prot. 9649). Nach März 1941 zeigen die ILGNER Dokumente keinen weiteren persönlichen Kontakt zwischen den Franzosen und Mr. Wallenberg und das Affidavit seines Sohnes beweist das genaue Gegenteil. ILGNERs Verteidigung, dass die Franzosen zustimmten, wie dies in seinem "korrigierten" Affidavit (sein Bew. 195) und beim direkten Verhoer (Prot. 9736) vorgebracht wurde, und zwar dass:

"sie (die Franzosen) unendlich allen Arrangements mit den Norwegern zustimmten."

entbehrt jeder Grundlage (vergl. auch ILGNERs Aussage Prot. 9581, 9582, 9619, 9619, 9620 und 9649).

(35) Während der letzten Tage des Prozesses legte die Verteidigung neue Dokumente vor, unter ihnen Auszüge, aus dem Telegramm der

IG vom 29. April 1948 an die Norsk Hydro (ILGNER Bew. 251) und Norsk Hydros Antwort vom 6. Mai 1948 (nach ILGNER Bew. 251). Es kann nicht ersehen werden, wer der Absender dieses Telegramms war, Braksen steht laut Erklärung der Verteidigung nicht zur Verfügung und ist anscheinend nicht der Absender. Der einzig interessante Punkt ist Nr. 5. Hier behalte die IG folgende wichtige Frage:

"Wann und auf welche Art und Weise wurde die Genehmigung von Morum, Oster, Schnitz und Wibrette zur Kapitalerhöhung der Hydro an die Direktion nach Oslo gesandt?"

Dies schließt in sich, das Morum und Wibrette ihre Zustimmung gegeben hatten. Insbesondere bezieht sich jedoch diese Antwort auf das Telegramm der "französischen Vorstandsmitglieder 1. August via IG Farben Berlin". Dies ist das Telegramm (ILGNER Bew. 230), das schon vorgelegt worden war und das oben behandelt wurde, Nr. (15). Es bezieht sich nicht auf die Versammlung der Aktionäre vom 30. Juni, sondern "auf die Bedingungen der Kapitalerhöhung wie sie von Generaldirektor bei der Konferenz vom 14. Juli dargelegt wurden", d.h. es bezieht sich auf die Zeit, als die Kapitalerhöhung schon eine feststehende Tatsache war.

(37) Die von der Verteidigung angewandte Taktik machte es der Anklage sehr schwer, dem Gerichtshof bei der Festlegung der Wahrheit behilflich zu sein. Zur Widerlegung von ILGNERs Aussage hat die Anklagebehörde das Affidavit des Jacques Allier vorgelegt, der der Präsident des Aufsichtsrates der Norsk Hydro und stellvertretender Direktor der Parigag ist. In diesem ist die vollständige Geschichte über die Art und Weise, wie die Franzosen ihrer Aktienmajorität beraubt wurden, enthalten. Auf Antrag der Verteidigung wurde dieses Affidavit annulliert (Ankl.Bew. 3171, verworfen). Nachher legte die Verteidigung ILGNERs Dokumentenbucher XII-A und XII-B mit einem ergänzenden Buch vor, die aus zusammen 72 Dokumenten (einschliesslich 13 Affidavits) bestehen. Die Anklagebehörde wies auf die Tatsache hin, dass sie in der Zwischenzeit (Prot. 14084) von Wibrette, dem damaligen und jetzigen Hauptvertreter der Parigag benachrichtigt worden sei, dass er das, was Monsieur Allier in seinem Affidavit ausgesagt habe, voll und ganz unterschreibe.

Nach dem Terminkalender des Gerichtes war es jedoch zu spät, dieses Affidavit vorzulegen. Ungefähr eine Woche später (am 14. Mai 1948) wurde wieder ein zusätzlicher Buch, das ILGERS Verteidigungsdokumente enthält, der Anklagebehörde zugänglich gemacht (Ergänzung zu den Dokumentenbuchstaben XII-A und XII-B, ILGER Bew. 260 - 264). Wir stehen nun der Situation gegenüber, dass die entscheidende Haltung, die von der Peribac und besonders von Monsieur Vibratte eingenommen wurde, weder durch eigene Aussage, noch durch die Aussage ihres engen Mitarbeiters, Monsieur Allier, bewiesen werden kann. Statt dessen werden wir aufgefordert, uns auf Affidavits zu verlassen, deren Affianten nicht einem Kreuzverhör unterzogen werden können und in denen uobordies Erklärungen darüber abgegeben wurden, was Verstorbene, nämlich Willenberg und Aubert, über die damalige Haltung eben desselben Monsieur Vibratte erzählten. Ueberdies müssen wir Telegramme auslegen, die unvollständig und nicht unterschrieben sind und die weder durch ein Kreuzverhör des Affianten noch durch die Vorlage von Dokumenten im Widerlegungsverfahren geklärt werden können.

(39) Trotz allem können die durch das Beweismaterial, einschliesslich ILGERS klar bewiesenen Tatsachen wie folgt zusammengefasst werden: die Franzosen waren bei der kritischen Sitzung vom 30. Juni 1941 nicht vertreten. Sie gaben nie ihre Zustimmung zu den dort gefassten Beschlüssen. Sie wussten nicht einmal von den Umständen, die zur Organisation der Leichtmetallgesellschaft und zu der Beteiligung der Horsk Hydro daran führten. Die IG, besonders ILGER, der es übernahm, sie zu unterrichten, unterliess es, dies zu tun. Als Folge dieser Massnahmen verloren die Franzosen gegen ihren Willen ihre Aktienmehrheit in der Horsk Hydro. Das Beweismaterial zeigt auch die führende Rolle, die der Angeklagte ILGER bei dieser ganzen Transaktion gespielt hat.

c. ANKLAGEPUNKT III - SKLAVENARBEIT UND MASSKORRUPTION

(39) Es wird im allgemeinen auf Teil IV dieses Schriftsatzes verwiesen. Der Angeklagte ILGER war Mitglied des Vorstandes des Kaufmannischen Ausschusses und Betriebsführer von Berlin NW 7. Er war auch Mitglied der bedeutsamen Betriebsführerbeförderungen. Die Sitzung der

Betriebsführer fand vor der Sitzung des Unternehmensbeirates statt. Diese zwei Sitzungen wurden von Hauptbetriebsführer, dem Angeklagten SCHWEIDER, einberufen und er führte den Vorsitz dabei. Bei der Betriebsführersitzung wurde die Tagesordnung des Unternehmensbeirates behandelt. Die Beschlüsse, die dann in die Tat umgesetzt wurden, beruhten auf den Diskussionen, an denen die Mitglieder der Betriebsführerbesprechungen teilnahmen (Ankl.Bew. 1329 und 512). ILONER kannte die Strafen, die die Betriebsführer zur Aufrechterhaltung der Moral und aus Sicherheitsgründen verhängen konnten und war auch an ihnen interessiert (Ankl. Bew. 1311). Abgesehen von dem, was ILONER über die Sklavenarbeit durch seine Teilnahme an den Vorstandssitzungen und Betriebsführerbesprechungen wusste, erhielt er auch im Laufe anderer Besprechungen und Konferenzen Informationen darüber. Zum Beispiel fanden während seiner Spolitions-handlungen in Frankreich Diskussionen über die sogenannte Sauckel-Aktion in Verbindung mit Sklavenarbeit statt. Bei einer Konferenz am 9. Juni 1943 mit Michel, dem Oberkriege-Verwaltungschef beim Militärbefehlshaber Frankreich, an der ILONER teilnahm, wurde folgendes bemerkt:

"Zu der von Herrn Dr. ILONER angeschnittenen Frage der Transformierung von stillgelegten französischen Fabriken nach Südost-europa bemerkte Herr Dr. Michel, dass diese Frage zur Zeit nicht angeschnitten werden könne, da den französischen entlichen Stellen anlässlich der sogenannten Sauckel-Aktion (Herausziehung von ca. 360.000 französischen Arbeitern zur Arbeitsleistung in Deutschland) zugesagt worden ist, dass die Maschinen den französischen Eigentümern in Frankreich verblieben" (Ankl.Bew. 1323)

(40) ILONER leugnet nicht, von der Beschneftigung von Fremdarbeitern und Kriegsgefangenen in der IG gewusst zu haben (Prot. 9564, 9565). Der Angeklagte beschneftigte selbst Fremdarbeiter und Kriegsgefangene bei den Bau von Bunkerbaracken und Behelfsheimen fuer BW 7, fuer die verlagerten Fabriken in Euk und Knoden und zur Ausbesserung von Bombenschaden an Verwaltungsgebäude in Berlin (Prot. 9567). ILONER sagte aus, dass diese Arbeiter ihm von Zeit zu Zeit von den einzelnen IG-Betrieben zur Verfügung gestellt wurden (Prot. 9567). Der Angeklagte behauptet jedoch, dass diese Arbeiter von der IG gut behandelt wurden und erwähnt besondere Kuechen, die von den Leuna-Werken fuer die Fremdarbeiter eingerichtet wur-

den. Laut seiner Aussage war ILGNER tief beeindruckt, dass "solch eine grosse Fabrik instande war, ihre Fremdarbeiter so menschlich und von psychologischen Standpunkt aus so weise zu behandeln" (Prot. 9567). Der Angeklagte sagte auch aus, dass er nichts davon wusste, dass Fremdarbeiter mit Gewalt nach Deutschland gebracht wurden (Prot. 9565). Was diese Behauptung an betrifft verweisen wir auf Teil IV dieses Schriftsatzes, welcher den Umfang des Wissens und der Teilnahme der Vorstandsmitglieder an Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit nach Anklagepunkt III im allgemeinen behandelt.

d. ANKLAGEPUNKT V - VERSCHWÖRUNG

(41) Die Kommentare, die in Einzelschriftsatz fuer den Angeklagten KRAUZE Teil VI-3, Abschnitt "d. ANKLAGEPUNKT V - Verschwörung" auf Seite 41 - 42 gegeben werden, sind auch auf den Angeklagten ILGNER anwendbar.

Entwurf der Anklagebehörde:
6. Entstehung bezüglich der Schuld des Angeklagten MAX ILGNER.

Die Beweisaufnahme hat die Schuld des Angeklagten Max ILGNER in Sinne der Punkte I, II, III und V der Anklageschrift in Falle VI mit einer an Sicherheit grenzenden Wahrscheinlichkeit ergeben. Die Schuld des Angeklagten ILGNER in Sinne eines jeden Anklagepunktes ergibt sich aus den folgenden durch die Beweisaufnahme festgestellten Tatsachen:

Anklagepunkt 1.

1. Die folgenden Betätigungen ILGNERS von 1933 bis 1945 stellen eine wesentliche Beteiligung an der Foerderung der deutschen Wehrkraft und des deutschen Angriffsplanes dar.

(a) ILGNERS Betätigung als einer der fuehrenden IG-Beamten einschliesslich seiner Tätigkeit als Vorstandsmitglied von 1934 bis 1945; als Mitglied des Kaufmannischen Ausschusses und als Chef der IG Berlin NW 7 von 1932 bis 1945.

(b) ILGNERS Betätigungen in anderen Stellungen einschliesslich seiner Tätigkeit als Mitglied des Kreises der Wirtschaftsfuehrer des Propagandaministeriums, als Praesident der Karl Schurz-Gesellschaft, als Mitglied des erweiterten Beirats der Wirtschaftsgruppe Chemie und

als Präsident des Ausschusses fuer Sudost-Europa der Reichsgruppe Industrie.

(c) ILGERS Betätigungen, die er vermittelt der IG und vermöge seiner anderen Stellungen durchführte, umfassten: (1) wesentliche Beteiligung an der Schaffung und Ausrüstung der nationalsozialistischen Kriegsmaschine und in der wirtschaftlichen Kriegsmobilisierung Deutschlands u. a. wesentliche Beteiligung an der Durchführung des Vierjahresplanes; (2) Stärkung des militärischen Potentials Deutschlands gegenüber anderen Ländern auf andere Weise, wie etwa Steigerung strategischen Kriegsmaterials, Hintanhaltung der Produktion in anderen Ländern, sowie Propaganda, Nachrichtendienst- und Spionagetätigkeit; (3) finanzielle und politische Unterstützung des nationalsozialistischen Parteiprogramms; (4) Handlungen, die derjenige Punkt II und III unter Abschnitt gestollt sind.

2. ILGERS betätigte sich an diesen Handlungen in den Bewusstsein, dass er damit Angriffshandlungen vorbereitet und dass die Militärmacht Deutschlands benutzt werden würde - und nach dem Beginn einer jeden Angriffshandlung auch tatsächlich benutzt werden ist - , um eine nationale Expansionspolitik zu betreiben, deren Ziel es war, Völker anderer Länder ihren Boden, ihren Eigentum und ihrer persönlichen Freiheit zu berauben. ILGERS wusste dies aus einer Anzahl von Gründen:

(a) ILGERS wusste, dass dies seit etwa dem Beginn der zwanziger Jahre das Programm der nationalsozialistischen Partei gewesen ist; mit Beginn des Jahres 1933 stand es fuer ILGERS fest, dass Hitler entschlossen war, dieses Programm auch durchzuführen.

(b) Das enorme Waffenproduktionsprogramm, das im Jahre 1933 begann, im Jahre 1936 beschleunigt wurde und im Jahre 1938 ungeheure Ausmasse erreichte, konnte fuer einen Menschen in der Stellung des Angeklagten ILGERS nur bedeuten, dass Deutschland Angriffshandlungen vorbereitete.

(c) Abgesehen von der allgemeinen Politik der nationalsozialistischen Regierung und den allgemeinen Massnahmen der Wiederausrüstung, ergeben die Art der Betätigungen ILGERS und der Zeitpunkt ihrer Ausfuehrung, dass ILGERS sich bewusst war, Angriffshandlungen

Verurteilung.

(d) Einzelbeispiele, wie etwa die Sitzungen, denen ILGNER be-
wachte und bei denen die Ziele der Nasifuehrer ausgedrueckt wurden
und ILGNERs eigene Erklarungen, die er bei verschiedenen Gelegen-
heiten machte, sind an und fuer sich bereits ausreichend, um den
erforderlichen Dolus des Angeklagten ILGNER zu zeigen.

(e) ILGNERs Dolus wurde mit jedem Jahre bestimmter. Schon
einige Zeit vor dem 12. Maerz 1938 war die Invasion Oesterreichs fuer
ILGNER eine feststehende Tatsache. Dennoch war es klar, dass Deutsch-
land plante, seine Militaermacht zu benutzen, um anderen Voelkern zu
nehmen, was ihnen gehoerte. Seit den Ereignissen des 12. Maerz 1938,
u. a. der Eroberung des Sudetenlandes am 1. Oktober 1938, Bockens
und Muehlens am 15. 3. 1939 und schliesslich der Eroberung Polens
und eines jeden weiteren Landes, wusste ILGNER, dass Deutschlands
Macht fuer diese Zwecke benutzt wurde und weiterhin so benutzt werden
sollte.

3. Auf die vorgeschuetzte Verteidigung des Notstandes oder Zwanges
kann sich der Angeklagte ILGNER nicht berufen.

(a) Selbst wenn der Tatbestand ergeben waere, dass ILGNER in
Notstand oder unter Zwang handelte, waere dies aus Rechtsgruenden
keine Verteidigung.

(b) Der Tatbestand ergibt indessen nicht, dass ILGNER in Not-
stand oder unter Zwang handelte, als er die oben angefuhrten Betre-
tigungen vornahm.

Anklagepunkt II

1. Der Angeklagte ILGNER nahm vorsataelich an der geplanten und durch-
gefuehrten Spoliation der chemischen Industrie besetzter Gebiete teil.

2. ILGNER traegt eine erhebliche Verantwortung fuer das ihm bekannte
Programm der IG, durch Gewalt und Zwang chemische Industrien in ganz Euro-
pa zu uebernehmen. ILGNER spielte eine besondere aktive Rolle in der
Pluenderung und Spoliation von Eigentum in Norwegen und in der geplanten
Spoliation von Sowjet-Russland.

3. Auf die vorgeschuetzte Verteidigung des Notstandes oder Zwanges
kann sich der Angeklagte ILGNER nicht berufen.

(a) Selbst wenn der Tatbestand ergeben wuerde, dass Ilgner in Notstand oder unter Zwang handelte, waere dies aus Rechtsgruenden keine Verteidigung.

(b) Der Tatbestand ergibt indessen nicht, dass ILGNER in Notstand oder unter Zwang handelte, als er die oben angefuhrten Betatigungen vornahm.

Anlagepunkt III
(Abschnitt A und C)

1. ILGNER nahm vorsatzlich teil an der in den IG-Unternehmungen ueblichen Verwendung auslaendischer Arbeiter, die gewaltsam gezwungen wurden, nach Deutschland zu kommen und in Deutschland zu arbeiten; ebenso an der Verwendung von Personen, die aus rassischen, politischen oder religiösen Gruenden in Konzentrationslagern gehalten wurden; und an der Verwendung von Kriegsgefangenen in der Waffenindustrie und anderen unmittelbar der Kriegfuhrung dienenden Industrien.

2. Die auslaendischen Arbeiter, Kriegsgefangenen und Konzentrationslagerhaeftlinge, die in dieser Weise verwendet wurden, wurden mangelhaft ernaeht, mangelhaft gekleidet, mangelhaft untergebracht, misshandelt, geschlagen und ermordet.

3. ILGNER ergriff die Initiative, um fuer IG-Unternehmungen auslaendische Arbeiter zu erlangen, die gewaltsam gezwungen worden waren, nach Deutschland zu kommen und in Deutschland zu arbeiten; um Personen zu erlangen und als Sklaven in IG-Unternehmungen zu verwenden, die aus rassischen, politischen und religiösen Gruenden in Konzentrationslagern gehalten wurden; und um Kriegsgefangene fuer die Verwendung in der Ruestungsindustrie und anderen unmittelbar der Kriegfuhrung dienenden Industrien zu erlangen.

4. Die auslaendischen Arbeiter, Kriegsgefangenen und Konzentrationslagerhaeftlinge, die durch ILGNERS Initiative erlangt wurden, wurden mit Kenntnis ILGNERS mangelhaft ernaeht, mangelhaft gekleidet, mangelhaft untergebracht, misshandelt, geschlagen und ermordet.

5. ILGNER fuhr fort, die Initiative zu ergreifen, solche auslaendischen Arbeiter, Kriegsgefangenen und Konzentrationslagerhaeftlinge zu erlangen, obwohl er sich bewusst war, dass sie mangelhaft ernaeht, mangelhaft

gekleidet, mangelhaft untergebracht, misshandelt, geschlagen und ermordet wurden.

6. Auf die vorgeschützte Verteidigung des Notstandes oder Zwanges kann sich der Angeklagte ILGNER nicht berufen.

(a) Selbst wenn der Tatbestand ergeben würde, dass ILGNER in Notstand oder unter Zwang handelte, wäre dies aus Rechtsgründen keine Verteidigung.

(b) Der Tatbestand ergibt indessen nicht, dass ILGNER in Notstand oder unter Zwang handelte, als er die oben angeführten Betätigungen vornahm.

Anklagepunkt III (Abschnitt 3 - Massenmord)

1. Mehrere Millionen Menschen wurden in Konzentrationslagern durch Vergasung mit Zyklon-B-Gas ausgerottet.

2. ILGNER nahm an diesen Verbrechen vermittelt der IG und Degesch teil vermoge der Betätigung dieser Konzerne in Verbindung mit der Herstellung und Lieferung des Zyklon-B-Gases.

3. ILGNER war sich bewusst, dass Menschen in Konzentrationslagern durch Vergasung ausgerottet wurden.

4. ILGNER hatte entweder Kenntnis, dass das sogenannte Zyklon-B-Gas benutzt wurde, um das Ausrottungsprogramm durchzuführen, oder er verschloss bewusst seine Augen vor dieser Tatsache, obwohl die Umstände ihm geboten, nachher nachzuforschen.

Anklagepunkt V

1. Der Angeklagte ILGNER unternahm die aufgeführten Betätigungen in Zusammenarbeit mit den Angeklagten, die Mitglieder des Vorstandes der IG gewesen sind, als Teil einer gemeinsamen Verschwörung zur Förderung der nationalsozialistischen Expansionspolitik, die darauf abzielte, Völker anderer Länder mit Gewalt ihres Bodens, ihres Eigentums und ihrer persönlichen Freiheit zu berauben.

2. Gleich den anderen Angeklagten, die Mitglieder des Vorstandes der IG gewesen sind, kannte der Angeklagte ILGNER die Ziele Hitlers. Zusammen mit ihnen gewährte er Hitler Mithilfe und Unterstützung und wurde so zum Teilnehmer des Eroberungsprogramms, das Hitler in die Wege geleitet hatte.

Ich, J. Weimann, ETO 35 270, bestätige hiermit, dass ich vor-
schriftsmässig bestellter Übersetzer der deutschen und englischen
Sprache bin und dass das Vorstehende eine wahrheitsgemässe und richtige
Übersetzung des Final Briefs HOGER darstellt.

Nuremberg, den 17. Juli 1948.

J. Weimann
ETO 35 270

1. Die in der Anklageschrift enthaltenen Beschuldigungen:

Der Angeklagte JÄHRKE steht unter Anklage wegen Punkt I (Verbrechen gegen den Frieden), Punkt II (Plünderung und Beutezug - Kriegsverbrechen), Punkt III (Skavenarbeit - Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit) und Punkt V (Verschwörung zur Begehung von Verbrechen gegen den Frieden). Der Angeklagte sagte in eigener Sache aus (Prot. 9 - 9, u. ff.).

2. Der allgemeine Charakter des Beweismaterials, auf das sich diese Beschuldigungen stützen.

JÄHRKE trug einen Grossteil der Verantwortung fuer die Tätigkeit der I.G. während des Zeitraumes von 1933 bis 1945. Vermittels der I.G. und infolge der Stellungen, welche er im Finanz-, Industrie-, Wirtschafts- und politischen Leben Deutschlands innehatte, trug JÄHRKE einen Grossteil der Verantwortung fuer die Vorbereitungen Deutschlands fuer einen Angriffskrieg und fuer die Teilnahme an diesem Angriff nach dessen Beginn; fuer die Teilnahme an der Einholung der Beute dieser Angriffe durch Plünderung und Ausraubung der chemischen Industrie der besetzten Länder; und fuer die Teilnahme an der gesetzwidrigen Verwendung und Misshandlung von Fremdarbeitern und Kriegsgefangenen als Sklaven und in der bewirtschaftlichen Verwendung von Konzentrationslagerhäftlingen als Werkzeuge zur Förderung der deutschen Kriegswirtschaft.

Diese Beschuldigungen gegen den Angeklagten JÄHRKE wurden ueber jeden begründeten Zweifel hinaus durch das in diesem Falle vorgelegte Beweismaterial erwiesen. Dieses Beweismaterial ist zusammengefasst in den Teilen I bis VI dieses abschliessenden Schriftsatzes (einschliesslich des Vorlaufigen Schriftsatzes, der zu einem Bestandteil desselben gemacht wurde). Eine in diesem Teil des Schriftsatzes enthaltene Zusammenfassung spezifischer Tätigkeiten, insbesondere bezueglich des Angeklagten JÄHRKE, zeigt gewisse Hochpunkte in der Tätigkeit des Angeklagten JÄHRKE und schildert die allgemeine Art des Arbeitsbereiches, in welchen er von 1933 bis 1945 tätig war. Diese besonderen Beispiele sollten jedoch nur im Lichte dessen, was in diesem abschliessenden Schriftsatz zusammen mit dem Vorlaufigen Schriftsatz als Ganzes gesetzt worden ist, betrachtet werden.



3. JÄHRE'S Stellungen von 1933 - 1945:

Die Stellungen, welche der Angeklagte JÄHRE in der Finanz, Industrie, im wirtschaftlichen und politischen Leben Deutschlands von 1933 - 1945 bekleidete, sind eingehend dargelegt in den ankl. w. 246 und 29 (s. auch JÄHRE'S Aussage im direkten Verhör, Prot. 9 90 u. ff.). Folgende Stellungen, welche JÄHRE während dieser Jahre innehatte, sind von besonderer Bedeutung:

(a) JÄHRE war Vorstandsmitglied von 1934 bis 1945; von 1934 - 1939 stellvertretendes Mitglied; von 1939 - 1945 ordentliches Vorstandsmitglied.

(b) JÄHRE war von 1939 bis 1945 ordentliches Mitglied des TBA.

(c) JÄHRE war von 1931 bis 1945 Vorsitzender der TSKO.

(d) JÄHRE war von 1931 bis 1945 Leiter der Technischen Abteilung in Hoechst.

(e) JÄHRE war von 1939 bis 1945 stellvertretender Leiter der Betriebsgemeinschaft Maintal.

(f) JÄHRE war von 1933 bis 1945 Mitglied der Deutschen Arbeitsfront; und 1937 wurde er Mitglied der SEDAF.

(g) JÄHRE war Mitglied des grossen Beirats der Reichsgruppe Industrie; er war Mitglied des Werkschutzrates der Reichsgruppe Industrie und Mitglied des Vorstandes und Aufsichtsrates von einer Anzahl von Organisationen und Firmen.

(h) JÄHRE wurde 1943 zum Volkswirtschaftslehrer ernannt.

4. Gewisse besondere Tätigkeiten JÄHRE'S während der Zeit von 1933-1945.

Um die unten geschilderten besonderen Tätigkeiten in engeren Zusammenhang mit dem Fortschreiten der Ereignisse in Hitlers Deutschland und in der I.G. zu bringen, wird das Tribunal ausdrücklich ersucht, bei der Betrachtung dieses individuellen Schriftsatzes häufig Vergleiche mit der oben unter "B - Carl KLAUCH" gegebenen Jahr-um-Jahr-Schilderung zu machen. Besondere wird auf Teil VI - Q dieses Schriftsatzes, den Abschnitt, den Angeklagten LAUTENSCHLAGER betreffend, hingewiesen.

Da LAUTENSCHLAGER Leiter der Betriebsgemeinschaft Maintal, Direktor des Hoechst-Werkes und von 1939 an Verkleiter des Hoechst-Werkes war, und da JÄHRE

Leiter der Technischen Abteilung in Hoechst und stellvertretender Chef der Betriebsgemeinschaft Maintal war, ist ein erheblicher Teil des in diesem Abschnitt des Schriftsatzes angeführten speziellen Beweismaterials auch in dem Abschnitt des Schriftsatzes ueber LAUTENSCHLAGER angeführt.

8. Anklagepunkt I. - Verbrechen gegen den Frieden.

(1) Schon im Januar 1933 besprach der Vorstand von Hoechst (im Beisein JAHRES) einen Besuch beim Kriegsministerium betreffs Vernobelungsmaterial (Ankl.Bew.136).

Bei einer Zusammenkunft des Hoechster Vorstandes im Januar 1933 (im Beisein JAHRES) wurde auf Versuche betreffs nobelersetzender Stoffe Bezug genommen (Ankl.Bew.137). Im Mai 1933 gab JAHRES in einer TEKO-Sitzung einen Bericht ueber den Fortschritt der Luftschutzmassnahmen; und die TEKO schlug vor, eine gemeinsame Konferenz der Luftschutzleiter der einzelnen Werke zur Festlegung der Richtlinien fuer alle I.G.-Betriebe abzuhalten (Ankl.Bew.171).

Im Juli 1933 wurde in Hoechst eine Konferenz von Leitern der I.G. aus allen I.G.-Betriebsgemeinschaften abgehalten im Zusammenhang mit den Fragen betreffs industrieller Luftschutzmassnahmen. Es wurde beschlossen, dass das I.G.-Werk Hoechst eine Ausgleichsstelle fuer alle Luftschutzmassnahmen innerhalb der I.G. sein sollte (Ankl.Bew.172; siehe Prot.9913 - 9914). Im Juli 1933 berichtete JAHRES in einer TEKO-Sitzung ueber die ersten angeordneten Luftschutzmassnahmen, welche man in den I.G.-Werken getroffen hatte (Ankl.Bew.173).

Im September setzte die TEKO (im Beisein JAHRES) 190.000 Reichsmark fuer Luftschutzmassnahmen in den I.G.-Werken beiseite (Ankl.Bew.174). Im selben Monat wurde von der Leitung in Hoechst (im Beisein JAHRES) beschlossen, dass Angestellte wegen der von ihnen an den Tag gelegten Verechtung des Nazi-grusses Verweise erhalten sollten (Ankl.Bew.175). Im Oktober 1933 wurde in einer Sitzung des Hoechster Vorstandes (im Beisein JAHRES) eine Einladung zu einer oeffentlichen Vortragsserie eines GAI-Unterrichtleiters ueber Hitlers "Mein Kampf" angenommen (Ankl.Bew.176). In Sitzungen des Hoechster Vorstandes wurden Vorkehrungen fuer die Ausbildung von SA-Leuten genehmigt (Ankl.Bew.177); Luftschutzmassnahmen wurden erortert; und Erortierung fanden die Einrichtung von Luftschutzapparaten, die Lieferung von Gasmasken usw. (Ankl.Bew.177).

2. In einer Sitzung des Hoechst Vorstands im Maers 1934 wurde (in JAHNKEs Beisein) mit den halbmilitarischen Behoerden eine Vereinbarung betreffs Beurlaubung und Bezahlung von Teilnehmern in militaerischen Sportlagern getroffen (Ankl.Bew.88). Im September 1934 wurden in einer Sitzung der TEKO (im Beisein JAHNKEs) Luftschutzmassnahmen besprochen und beschlossen, dass ueber diese Massnahmen mit dem Reichshauptamt in Berlin beraten werden muss-e (Ankl.Bew.178). Auf einer Sonderversammlung der Sparte 2 im gleichen Monat berichtete JAHNKE ueber die bis dahin getroffenen Luftschutzmassnahmen und er-klarte, dass diese Massnahmen eine erhebliche Belastung fuer die Werke be-deuteten (Ankl.Bew.179). Betreffe weiterer Zusammenkuenfte dieser und anderer I.G.-Organe in Bezug auf Luftschutzmassnahmen waehrend der Jahre 1934 bis 1939, siehe Ankl.Bew.182. Im November 1934 wurde in einer Sitzung der TEKO in Hoechst (im Beisein JAHNKEs) der Vert des DIFA (Deutsches Institut fuer Technische Arbeitsschulung) Ausbildungskurses besprochen und es wurde hervorgehoben, dass der Vert "weniger auf dem technischen als auf dem ideologischen Gebiet" liege, Beteiligung wurde empfohlen (Ankl.Bew.89).

3. Schon 1935 begann I.G. aus eigenem Antrieb, in den Hoechster Labora-torien Versuche ueber die Herstellung von Hexogen zu machen. Sofort wurde dem OKH Mitteilung gemacht und in Vereinbarung mit dem OKH wurden diese Versuche ausgefuehrt (Ankl.Bew.110). JAHNKE war auf der ersten, im Januar 1935 in Lud-wigshafen abgehaltenen Oelkonferenz anwesend. Unter anderem wurde die Bildung der Erabag erortert, deren Zweck es war, Brennstoff und Schmiermittel durch Verwendung von Braunkohle herzustellen und fuer diesen Zweck passende Betriebe zu errichten. Ein Bericht ueber die Gruendung der Erabag und deren Verhaeltnis zur I.G. wurde von EUSTEFISCH erstattet (Ankl.Bew.518). Im September 1935 sandte TER MEER einen Brief an die vier Hauptbetriebsgemeinschaften der I.G., in dem er die Errichtung der V/W ankuenndigte und erklarte, dass Erwinning die Aufgaben der V/W fuer Sparte 2 in Berlin uebernehmen werde (Ankl.Bew.139).

(4) In einer technischen Direktionsitzung im Maers 1936 in Hoechst er-klarte JAHNKE, dass im Dezember ein Gebaeude fuer die Herstellung von Loe-sungsmitteln in Betrieb gesetzt werde; auch erklarte er, dass Planspiele im Leuna-Werk der I.G. die Wirksamkeit des dort eingefuehrten Verteidigungs-systems erwiesen haetten (Ankl.Bew.185). In einer Sitzung des Voretandes und

des TBA in Mai 1936 in Hoechst (in Beisein JAEHNEs) wurde die "Sonderstellung" der I.G. in Bezug auf die Beschaffung von Rohstoffen aus dem Ausland besprochen (Ankl.Bew.760). Im Juni 1936 wurde in einer Vorstandssitzung in Hoechst (in Beisein JAEHNEs) der "Spionage-Brieff" erörtert und es wurde Bericht erstattet über gewisse in Ludwigshafen, in Beisein von militärischen Inspektoren abgehaltene Flanssole (Ankl.Bew.184). Im Juni 1936 sendte Goering einen, an das Büro des TBA gerichteten Brief an die I.G. hinsichtlich der Erweiterung der Herstellung von synthetischem Gummi in Schkopau mit der Aufforderung, die Produktionsfähigkeit in Schkopau sobald als möglich auf 1.000 Tonnen im Monat zu erhöhen (Ankl.Bew.549). In einer im Juli 1936 abgehaltenen Sitzung der Technischen Leitung in Hoechst wurde berichtet, dass Ritter und Eckell aus der V/W ausgeschlossen seien, um KRAUCHs Stab beizutreten (Ankl.Bew.407). Im August 1936 wurde einer Versammlung der Technischen Leitung in Hoechst (in JAEHNEs Beisein) die Mitteilung von den neuen Verfahren zur Herstellung von Silicium-Tetrachlorid (Vernebelungsversuche), von denen die I.G. ausgeschlossen war, gemacht. Man erklärte, dass die I.G. sich an die Behörden in Berlin wenden werde, damit der I.G. "im Hinblick auf die bisher entstandenen hohen Versuchskosten" ihr Bedarf an Silicium-Tetrachlorid zugesichert werde (Ankl.Bew.113). In einer Sitzung der Technischen Leitung im Oktober 1936 in Hoechst wurde in Beisein JAEHNEs das Problem des Bedarfs an synthetischem Benzin und synthetischem Gummi und die Vorräte an Kunstseide als die dringendsten Aufgaben der I.G. unter dem Vierjahresplan besprochen (Ankl.Bew.539). Im November 1936 beschloss die Technische Leitung in Hoechst, dass synthetischer Gummi ab Januar 1937 als Verkaufsprodukt behandelt werde (Ankl.Bew.551).

(5) Im Januar 1937 wurde in einer Sitzung der Technischen Leitung in Hoechst (in Beisein JAEHNEs) die Amortisierung der I.G.-Projekte unter dem Vierjahresplan innerhalb von zehn Jahren besprochen (Ankl.Bew.430). Im Februar berichtete der TBA über die zur Verfügung stehenden Kredite für die Projekte des Vierjahresplans (Ankl.Bew.600). Im gleichen Monat kam in einer Technischen Direktionssitzung in Hoechst (in Beisein JAEHNEs) ein Plan von KRAUCHs Büro für die Herstellung von Einrichtungen in Verbindung mit der Erzeugung verschiedener Sprengstoffe zur Besprechung (Ankl.Bew.605).

In einem im März 1937 an die I.G.-Betriebsgemeinschaften (darunter JAHNE in Hoechst) gerichteten Rundschreiben bezüglich der wirtschaftlichen Mobilisierung der I.G.-Werke, wurden die I.G.-Werke als "für den Krieg und die Wirtschaft lebenswichtige Fabriken" bezeichnet (Ankl.Bew.329). Und im März sandte die V/W einen Brief an alle I.G.-Betriebe (darunter JAHNE in Hoechst), an die DAG und an verschiedene andere Stellen der I.G. bezüglich der industriellen Mobilisierungsaufgaben der I.G.-Werke". Es wurde mitgeteilt, dass die V/W sich mit der Ausarbeitung von Mobilisierungsplänen für die einzelnen I.G.-Werke beschaffte. Was die allgemeinen Mobilisierungspläne anbetrifft, sollten diese von dem Reichswirtschaftsministerium unter Mitwirkung der V/W gehandhabt werden, während rein örtliche Fragen von den Werken zusammen mit den Zweigstellen des Reichswirtschaftsministeriums erledigt werden sollten (Ankl.Bew.195). Im April 1937 sandte der Rechtsausschuss der I.G. einen Brief an das Büro des TSA betriebs des Versuches der I.G., in Frankreich Tetrachlortitan zu erwerben. In dem Brief hieß es, dass "Tetrachlortitan in der modernen Angriffs- und Verteidigungskriegstechnik tatsächlich eine hervorragende Stelle einnimmt." Es wurde erwähnt, dass Tetrachlortitan als nebelbildender Stoff verwendet wurde und als Träger, der es Giftgasen ermöglicht, die verschiedenen Teile eines Hauses zu imprägnieren etc. Man sagte, dass "die gegenwertige politische Lage die Aufgabe der Erzeugung künstlicher Wolken wichtiger macht als je zuvor." (Ankl.Bew.632). Im Mai wurde in einer Sitzung der Technischen Leitung in Hoechst (im Beisein JAHNES) angegeben, dass der Versand in der Stickstoffabteilung der I.G. sich erheblich gesteigert habe, nämlich von 30 Waggons pro Tag im Jahre 1936 auf 120 Waggons pro Tag im Jahre 1937 (Ankl. Bew.595). Im gleichen Monat sandte die V/W einen Brief an die Betriebsgemeinschaften der I.G., mit einem Durchschlag an JAHNE, in Bezug auf die Geheimvorschriften betriebs der Wehrmachtsaufträge (Ankl.Bew.148). Im September 1937 sandte die V/W einen Brief an verschiedene Leiter der I.G. (darunter Vertreter des Hoechst-Werkes) betriebs der "Mobilisierungsaufgaben" der I.G. Vorschläge für den Produktionsplan, einschliesslich der laufenden Produktionspläne und "Vorschläge für Produktionspläne im Falle der Mobilisierung" wurden angefordert (Ankl.Bew.197). In einer Sitzung der Technischen Leitung in Hoechst im November 1937 wurde die Anforderung

von technischen Sachverständigen der I.G. durch den Vierjahresplan besprochen (Ankl.Bew.140). In Dezember 1937 wurde in Leuna, im Beisein JÄHNES, eine Besprechung über Stickstoff abgehalten. Es wurde die Steigerung der Stickstoffherzeugung im Jahre 1937 besprochen. Es wurde mitgeteilt, dass die Mehrherzeugung sich auf 10,000 Tonnen Stickstoff für Salpetersäure und 7,000 Tonnen für Salzsäure verteilte (Ankl.Bew.127).

(5) Seit Anfang 1938 waren Mobilisierungsfragen auf der Tagesordnung in den Sitzungen des TEA und auch in den Sitzungen des Kaufmännischen Ausschusses (Ankl.Bew.248, 249, 250). JÄHNE erklärte, dass er in seiner Eigenschaft als Technischer Leiter des Hoechst Werkes die "Mob-Pläne" zu organisieren half (Ankl.Bew.246). In den Mobilisierungsaufgaben waren auch Aufträge für solche Dinge wie Serum und Stoffe zur Unschädlichmachung von Giftgasen inbegriffen. Kriegslieferungsverträge für diese Stoffe wurden im Juli, August und September 1938 abgeschlossen und die Vorprodukte wurden, unter anderen Werken, von dem Werk in Hoechst geliefert (Ankl.Bew. 254). Auf einer Technischen Direktionsitzung im August 1938 in Hoechst wurde über den Besuch eines Vertreters vom Heereswaffenamt betreffs der Herstellung von Acetophenon berichtet. Umfangreiche Versuche sollten ausgeführt werden (Ankl.Bew.134; siehe Prot.9919). In einer Sitzung der Technischen Leitung von Hoechst (in JÄHNES' s Beisein) am 15. September 1938 wurde bekanntgegeben, dass am 26. September eine "wehrwirtschaftliche Übung" stattfinden sollte. Es hiess, dass "nach den bei der neuesten Verdunkelungsübung gemachten Erfahrungen" die Notwendigkeit von Änderungen im Beleuchtungssystem etc. als gegeben erachtet wird. Die in einer Sitzung des TEA gegebenen Anweisungen für neue Einrichtungen etc. wurden besprochen (Ankl. Bew.188). Am 22. September 1938 wurden den Hilfsfonds für Sudetendeutsche und dem sudetendeutschen Freikorps von dem Zentralausschuss der I.G. 100,000 Reichsmark zur Verfügung gestellt; die letztere Organisation wurde gebildet, um an der tschechischen Grenze Störungen hervorzurufen (Ankl.Bew.834). In einer Sitzung der technischen Leitung zu Hoechst am 2. Oktober 1938 wurde (im Beisein JÄHNES) berichtet, dass zwei "Luftangriffen besonders ausgesetzte" Kachschublinien über einen grossen Raum ausgedehnt werden sollten (Ankl.Bew.189). In einer Sitzung der technischen Leitung zu Hoechst wurde

im November 1938 (im Beschein. J. 11.11.38) erklärt, dass die Anstellung von Ausländern zu jedem Preis verhindert werden müsse (Ankl.Bew.158).

(7) Im Februar 1939 richtete das I.G.-Werk Grisehain ein Schreiben an das I.G.-Werk Hoechst, in welchem es Änderungen in den Mobilisationsaufgaben von gewissen Erzeugnissen ankündigte, auf Grund einer Besprechung mit dem Heereswaffenamt. Die hergestellten Produkte waren Kriegsprodukte und der Produktionsplan war fuer den Fall der Mobilmachung (Ankl.Bew.237).

am 15. März 1939 (am Tag der Invasion in Böhmen und Mähren) wurde von den Mobilisationsleitern der I.G.-Werke eine Konferenz abgehalten, in der zur Sprache kamen: Mobilisationsprobleme in Bezug auf die deutsche Industrie im allgemeinen und die Mobilisation der I.G.-Werke im besonderen; Luftschutzmassnahmen; Transportbedürfnisse; Sicherstellung von Arbeitskräften im Kriegsfall; Sicherheitsfragen; Vorarbeiten fuer die Umstellung von der Friedens- auf die Kriegsproduktion; Schichtänderungen; die Anstellung von Frauen im Falle der Mobilmachung etc. Die I.G.-Werke wurden als "Rüstungswerke" und "kriegswichtige Werke" eingestuft (Ankl.Bew.239).

Im Juni 1939 richtete die Wehrwirtschafts-Abteilung ein Schreiben an das I.G.-Werk mit neuen Verordnungen des Wirtschaftse Bevollmächtigten und des OEW in Bezug auf Vorbereitungen in den vom wehrwirtschaftlichen Standpunkt wichtigen Betrieben fuer den Kriegsfall. Es wurde erklärt, dass die bisher als "Rüstungswerke" und "kriegswichtige Werke" bezeichneten Betriebe in Zukunft einheitlich als "Wehrwirtschaftsbetriebe", abgekuerzt "W-Betriebe" bezeichnet werden. Besondere Massnahmen in Bezug auf Mobilisationsaufgaben waren angeführt (Ankl.Bew.242).

Im Juli richtete die V/W ein Schreiben an die Hauptbetriebe der I.G., darunter Hoechst, betreffend der Versorgung der Rüstungsindustrie mit Brennstoff waehrend des Krieges. Die Folgerung in dem vom 12. Juli 1939 datierten Schreiben ist, dass es der Dringlichkeit der Sache wegen nicht spaeter als am 30. Juli zu beantworten sei (Ankl.Bew.233).

Im August 1939 richtete die V/W ein Schreiben an das I.G.-Werk Hoechst, in dem die zur Ausfuehrung der Mobilisationsaufgaben noetigen Forderungen an grossen Maschinen und Apparaten fuer das laufende Jahr unterbreitet wurden (Ankl.Bew.244).

Im gleichen Monat erging ein Schreiben vom I.G.-Hauptbetrieb Hoechst an AMEROS, BURGIN und andere, bezueglich der Herstellung von "Peratoff", einem

Giftgas. Es wurde auf die Herstellung von Perstoff "mit Hilfe der aus dem letzten Krieg vorhandenen Unterlagen" hingewiesen. Die Produktion von 800 Tonnen pro Monat wurde erörtert. Es wurde auch auf die Entwicklung des Bezugs-Verfahrens in Aussicht hingewiesen (Ankl.Bew.533). Im August 1939 genehmigte der Vorstand einen Beitrag von 50.000 Reichsmark zur Mobilisierung des Nationalsozialistischen Fliegerkorps (Ankl.Bew.1047). Berichte vom Februar 1939 und August 1939 zeigen die Zuteilung von Schwefelsäure und Salpetersäure an die DAG-Werke an und geben die Quantitäten an, die von dem Hoechst-Werk an die verschiedenen DAG-Fabriken abgingen (Ankl. Bew.2060, 2061). In einer zwecks Besprechung des Kriegsausbruchs am 14. September einberufenen Sitzung von Seite 2, wurde (in JAHNKE'S Anwesenheit) erklärt, dass "das vorbereitete Mobilisierungsprogramm, welches die ganze I.G.-Fabrikation umschließt, am 3. September wirksam geworden ist." (Ankl. Bew.265).

(8) Als Vorsitzender des TEKO während der ganzen zwölf Jahre beurteilte JAHNKE, ob die Errichtung von "allgemeinen Betrieben" zu rechtfertigen sei; und erteilte Rat in Bezug auf "die allgemeinen Erwägungen" in Falle der Errichtung von Einzelproduktionsbetrieben (siehe Prot.10008 bis 10010). JAHNKE schilderte seine Aufgaben als Vorsitzender des TEKO wie folgt: "Als Leiter der Technischen Kommission (TEKO) gab ich alle meine Berichte in Vorstandssitzungen oder im RWA. Im Vorstand vertrat ich die allgemeinen ingenieurtechnischen Interessen. Ausserdem umschloss mein Referat die Griseheim-Autogen-Anlage. Ich vertrat die Gesamtplanung, hauptsächlich die Kraftversorgung betreffend. Dann hatte ich auch noch die Wirtschaftsergebnisse, welche sich durch Erzeugung von Strom und Kraft ergaben, unter mir, ferner technische Patente, also wenn ein Ingenieur eine Erfindung gemacht hatte. Ich war in dieser Stellung über die Kraftversorgung der ganzen I.G. zuständig und überwachte auch das Kraftproblem aller I.G.-Werke" (Ankl.Bew.426).

(9) JAHNKE gibt seine Rolle im Mobilisierungsprogramm an (Ankl.Bew. 246), sprach aber von dem Mobilisierungsprogramm als einer "Vereinfachungsmaßnahme" und behauptet, dass die getroffenen Vorkehrungen denen ähnlich waren, welche von der Industrie in allen Ländern der Welt getroffen wurden

(Prot. 9915). Während JÄHNE von der "Machtpolitik" des Dritten Reiches sprach und seine Missbilligung ausserte, gab er gleichzeitig zu erkennen, dass er sich über die Bedeutung dieser Politik ganz klar war, während er sich an deren Förderung beteiligte. So sagt JÄHNE, dass: "Ich wünschte, dass dieser Politik durch die Einwände anderer Staaten ein Halt geboten würde und dass die ganze Sache dann zusammengebrochen wäre. Die unsinnige Idee vom Lebensraum konnte ich auch ab, weil wir, wenn alle Völker nach diesem Grundsatz handeln würden, andauernd Krieg hätten" (Prot. 9910 und 9911). Trotz dieses Zugeständnisses behauptet JÄHNE, dass er die Aufrüstung gutheisse, weil sie "Deutschland die Möglichkeit gab, sich gegen Angriffe von anderen Völkern zu verteidigen" (Prot. 9910).

Die Kriegsjahre.

(10) Der Angeklagte JÄHNE war als Vorsitzender der Technischen Kommission praktisch der Hauptingenieur der I.G. Die TKO überprüfte die vorgeschlagenen Kredite für technische Einrichtungen in all den grossen Bauprojekten der I.G. vor dem Krieg und während des Krieges. Kraft seiner Tätigkeit in der TKO und als Vorstandsmitglied der I.G. war JÄHNE wesentlich beteiligt an der Führung von einer Folge von Angriffskriegen. Seine Beteiligung an dem Vorgehen und Führung, deren er unter Punkt II und III angeklagt ist, werden sofort nachgehend erörtert.

b. Anklagepunkt II - Plünderung und Beraubung.

(11) Als Vorstandsmitglied und als Mitglied des Technischen Ausschusses beteiligte sich JÄHNE an der Planung aller Beraubungsaktionen der I.G. in den besetzten Ländern und billigte und bestätigte sie.

(12) Im polnischen Falle leugnet JÄHNE nicht, dass sein Offenbacher Werk von dem polnischen Wala-Werk (Eigentümer: Dr. Spilfogel) Einrichtungen erworben hatte (Prot. 9923). Was er als "gebrauchten Kessel" bezeichnete, war in Wirklichkeit Welas Betaxynschol-Apparat (Ankl. Bew. 1627). Seine einzige Verteidigung ist, dass er betreffs des Ankaufs dieses Kessels nicht befragt wurde, da es sich bei der Transaktion um einen Gegenstand im Wert von "ungefähr dreihundert Mark" handelte und der Betriebsleiter zuständig war (Prot. 9923). Der Leiter, Alfred Hagenbecker, sagt in seiner

eidesstattlichen Erklärung (JAHRE Bew.19):

"Ich beginne mich nicht darauf, jemals Herrn Professor LAUTER-SCHLAGGER oder Herrn Direktor JAHRE von diesem Kauf eine besondere Mitteilung gemacht zu haben."

Er sah keine Veranlassung dazu, da er selbständiger Betriebsleiter war und

"Es handelte sich zudem um ein geringes Objekt und um keine Sache von grosserer Bedeutung." (JAHRE Bew.19).

Tatsächlich ist der von JAHRE genannte Betrag von 500 RM falsch, da der Entlastungszeuge Schweb dem Gericht sagte, dass der von Offenbach bezahlte Preis sich auf 32,000 RM belief (Prot.6069). Es ergibt sich auch aus JAHRE's eigener Aussage, dass dieser Apparat

"hätte ein Achtel des Betrages von dem ganzen Betriebe sein können" (Prot.9924).

Es ist daher unglaubhaft, dass, wenn es sich um technische Einrichtungen von solchem Wert und solcher Wichtigkeit handelte, der Angeklagte JAHRE als Leiter des Werkes nicht informiert war.

(13) Was Sowjetrussland anbelangt, wohnte JAHRE am 10. Juli 1941 der 26. Vorstandssitzung bei, in der die ostlichen Monopolgesellschaften besprochen wurden. (Ankl.Bew.1177). Als Vorstandsmitglied erhielt er auch den Lagebericht Russland von de Haas mit Begleitschreiben vom 3. Januar 1942 (Ankl.Bew.1175). Somit war er benachrichtigt, dass die gründliche Ausräumung der Industriestädte des Sudens geplant wurde. Er wusste ebenfalls, dass "grosse Firmen wie die I.G." von der Beteiligung an dem "Wiederaufbau" in Osten nicht ausgeschlossen sein würden (Ankl.Bew.1175).

(14) JAHRE war Mitglied des TRA von 1933 bis 1945 (Ankl.Bew.298) und wohnte der TRA-Sitzung am 17. Dezember 1940 bei, in der der MEER, als er von Francolor sprach, berichtete:

"Mit der französischen Farbengruppe wurde unter Zustimmung der beiden Regierungen ein Vertrag geschlossen, der uns einen massgeblichen Einfluss auf die französische Farbenherstellung sichert." (Ankl.Bew.345).

Wiederum war er anwesend bei der Vorstandssitzung am 10. Juli 1941, in der von SCHNITZLER

"berichtet ueber die erfolgreich verlaufenen Verhandlungen betreffend 'Francolor';" (Ankl.Bew.1177).

Er wohnte auch der Vorstandssitzung am 12. Dezember 1940 bei, wo MAHN ueber das Lizenzabkommen mit Rhone-Poulenc berichtete, das auf einen Zeitraum von

50 Jahren vorgesehen (und später geschlossen) wurde, und wo MAJAN auch sagte:

"Darüber hinaus will die Pharma-Sparte eine kapitalemassige Beteiligung an Rhone-Poulenc anstreben, mit welchem Vorgehen der Vorstand sich einverstanden erklärt." (Ankl.Bew.1270)

Die anwesenden Vorstandmitglieder, unter ihnen der Angeklagte JAHNE,

"erklärten sich mit diesem Vorgehen einverstanden" (Ankl.Bew. 1270).

(15) Im Falle Norwegen wohnte JAHNE der Vorstandssitzung am 5. Februar 1941 bei. In der Niederschrift darüber heisst es:

"Nach eingehender Aussprache, in welcher darauf hingewiesen wurde, dass die I.G. grosses Interesse daran hat, in Norwegen Fuss zu fassen..." (Ankl.Bew.1193).

Von der Spoliationspläne in Russland und die Spoliation in den Fällen von Francoeur und Rhone-Poulenc und in Norwegen anbelangt, sind von andern Angeklagten eine Reihe von Vorbringen geltend gemacht worden, welche, soweit sie erheblich sind, in den einzelnen Schriftsätzen dieser andern Angeklagten zur Besprechung kamen. Als JAHNE aussagte, befasste er sich hauptsächlich mit den Fällen des polnischen Wola-Werkes und den Sauerstofffabriken in Elsass-Lothringen.

(16) Gemeinsam mit dem Angeklagten WURSTER spielte JAHNE eine ausgesprochen aktive Rolle in der Spoliation der Sauerstoff/Azetylen-Fabriken in Elsass-Lothringen und Luxemburg durch die I.G. Es ist unbestritten, dass im Direktorium der I.G. die Beziehungen zwischen der I.G. und Lindes Eismaschinen dem Angeklagten JAHNE oblagen, und dass er in der I.G. die leitende Autorität war, welche die Interessen der I.G. auf dem Sauerstoffgebiet vertrat. In der Beweisaufnahme wurde festgestellt, dass JAHNE und WURSTER beide als Werkzeuge dienten, um die französischen Werke fuer die I.G. zu sichern. Lange bevor der I.G.-Rechtsanwalt Mayer-Negelin dem I.G.-Zentralbüro fuer Kontrakte mitteilte, dass die Vereinigten Sauerstoffwerke (welche gemeinsam der I.G. und Lindes Eismaschinen gehörten - JAHNES Aussage Prot. 1002) versuchten, die in Elsass-Lothringen und Luxemburg gelegenen

"... Sauerstoff- und Acetylenwerke aus französischem bzw. niederländischem Besitz, ..." (Ankl.Bew.1223)

zu erwerben, hatten die Angeklagten JAHNE und WURSTER schon mit den zuständigen Nazistellen Fühlung genommen. Etliche Wochen nach der Besetzung

Elsass-Lothringens umfaßt die I.G., dass

"die Verhandlungen bezüglich der elsässischen Werke keine Fortschritte brachten" (Ankl.Bew.2062, S.2).

So kam es, dass der Angeklagte JÄHNE

"hatte um eine Unterredung bei der Badischen Regierung in Karlsruhe nachgesucht, ... und in deren Verlauf es gelang, eine Uebereinstimmung mit unseren Wünschen herbeizuführen." (Ankl.Bew.2062, S.2).

Dieses frühe Dokument zeigt auch, dass die I.G. sich nicht nur dafür interessierte, die Lothringer Werke in Pacht zu nehmen, sondern auch dafür, sie als Eigentum zu erwerben. Die I.G. hatte schon das "höchst befriedigende Resultat" erreicht, dass der I.G.-Produktionsleiter des Sauerstoffwerkes Saarbrücken als Vertrauensmann fuer die Sauerstoffwerke in Merlenbach und Diedenhofen eingesetzt wurde (Ankl.Bew.2062, Seite 3). Ausdem besagten Dokument ergibt sich auch, dass

"Die I.G. hat Fühlung mit verschiedenen Stellen genommen, um die Fortführung der Verhandlungen mit den massgebenden Behörden (Genleiter Buerkel, Professor Dr. Luer von U.d.Z., Metz) wegen Pachtung und Übernahme der Werke in Merlenbach und Diedenhofen zu ermöglichen." (Ankl.Bew.2062, S.3).

Der in diesem Memorandum erwähnte Kontakt mit Genleiter Buerkel war bereits vorher schon von dem Angeklagten WÜRSTER hergestellt worden (Ankl.Bew.2119, 1. Paragraph; siehe auch Schriftsatz WÜRSTER, Teil VI unten). Nachdem sie so den Grund gelegt hatten, konnten die Angeklagten JÄHNE und WÜRSTER jetzt weitere Verhandlungen den der I.G. angeschlossenen Vereinigten Sauerstoffwerken überlassen. JÄHNE wurde in dem Brief vom 16. November 1940 von der genannten Firma über den Fortschritt unterrichtet. Laut dem Bericht war die Naziregierung nicht willig, einen von der I.G. unterbreiteten Pachtvertrag abzuschliessen, da ein solcher

"... die Eigentumsverhältnisse schon vorweg festlegt." (Ankl.Bew.2063, S.2)

In selben Dokument wurde ihm auch mitgeteilt, dass Vereinigte Sauerstoffwerke daraufhin

"... das historische Recht unserer Gruppe auf Übernahme der Werke betont..." (Ankl.Bew.2063, S.2).

Die von den Angeklagten JÄHNE und WÜRSTER unternommenen Schritte waren insofern erfolgreich, als die I.G. schliesslich die der Oxyhydrique Française gehörende Diedenhofen-Anlage in Lothringen pachten konnte und auch das

Eigentumsrecht auf die der Air Liquide, Paris gehörenden Sauerstoff- und Acetylenwerke in Strassburg/Schiltigheim erwirbt (siehe Vorläufigen Schriftsatz, Teil II, Seite 21/22 und die dort erwähnten Dokumente).

(17) Zu dem Fall Elsass-Lothringen hat JAHRES folgendes zur Verteidigung eingelegt:

(a) Er beteiligte sich nicht persönlich an den Pachtverhandlungen (Prot. 9924).

In Wirklichkeit ist die persönliche Beteiligung JAHRES über jeden vermuteiligen Zweifel hinaus festgestellt worden (Ankl.Bew. 2062, 2063). Was er im direkten Wiederverhör (Prot. 10019/30) sagte, ist nicht überzeugend und ist in den zwei erwähnten Dokumenten deutlich widerlegt.

(b) Die Verwaltungsbeamten des besetzten Gebietes drängten auf schnelle Wiederherstellung der von den Franzosen exproprierten Sauerstoffanlagen (Prot. 9925, 10019; JAHRES EKh. 21). Tatsächlich haben wir durch überwältigende Beweise gezeigt, dass die Initiative gänzlich bei der I.G. lag und von Seiten der Regierung kein Druck gegen sie ausgeübt wurde (Ankl.Bew. 1233, 1231, 1232, 1233, 1234, 2062, 2063). Das Ziel der I.G. erstreckte sich noch weiter als nur auf die Erwerbung der Sauerstoffwerke in Elsass-Lothringen und Luxemburg. In der Sitzung am 23. August 1940, bei der JAHRES anwesend war, wurde nicht allein auf Elsass-Lothringen und Luxemburg Bezug genommen; die I.G. besprach auch, wie sie die Sauerstoffwerke in Belgien und Holland und im polnischen Generalgouvernement am besten erwerben könnte (Ankl.Bew. 2062, S. 4), Nr. 2 und 3). JAHRES, mit den anderen Vertretern der I.G., Lindes Elsmaschinen und der Vereinigten Sauerstoffwerke, beschloss, dass die Vereinigten Sauerstoffwerke ein Schreiben an das Reichswirtschaftsministerium richten sollten mit einem Anerbieten von technischer und kaufmännischer Hilfe und in dem fernerhin

"... in vorsichtiger Form auch eine Interessensnahme für die Werke angeboten werden soll, falls dies vom Reichswirtschaftsministerium gewünscht wird." (Ankl.Bew. 2062, S. 4).

Der Entwurf des in der erwähnten Sitzung beabsichtigten Briefes ist dem Ankl.Bew. 2062 beigelegt. Es bleibt wiederum kein Zweifel, dass

die Initiative zur Erwerbung von Sauerstoffanlagen überall in besiegten Europa von der I.G. und diesem Angeklagten ausging. Ob die Betriebe in Elsass-Lothringen von den Franzosen, ehe sie weggingen, geraeumt worden waren oder nicht, ist unerheblich. Die I.G. versuchte, und in manchen Faellen gelang es ihr, die Betriebe samt Grundstuecken zu erwerben und machte sich dadurch der Spoliation schuldig. Tatsache ist jedoch, dass das Diedenhofen-Werk nicht geraeumt war, als die I.G. es uebernahm; sondern

"... liegt still, da Elektrizitaetswerk zerstoeert und Stromzufuhr unterbrochen" (Ankl.Bew.2062, S.2).

(c) Die ganze Produktion der Werke blieb in Elsass-Lothringen (d.h. nach dem Eingreifen der I.G.) (Prot.9926, JAHRHE Bew.31, S.3). Die Erheblichkeit dieses Vorbringens tritt nicht in Erscheinung. Die Betriebe wurden von der I.G. nicht von den Eigentuemern, sondern von einem Nazibeamten erworben und dieses Vorgehen verstoesset deutlich gegen Art.46, 53, 55 der Haager Konvention. Zudem zeigen die Tatsachen ein anderes Bild. In Bezug auf die Verwendung der Sauerstoffproduktion wurde von der I.G. selbst in einer Konferenz mit den Nazibehuerden betont, dass sie (I.G.) die Betriebe uebernehmen sollten wegen der grossen, von der Organisation Todt zu erwartenden Anforderungen, wie auch zur laufenden Belieferung der Industrie und des Handels und auch der Wehrmacht (Ankl.Bew.3119, S.2).

(d) I.G. uebernahm die Fabriken "in einem traerigen Zustand", als die I.G. sie verliess, waren sie durch die Bemuehungen der I.G. wertvoller geworden. (Prot.9926). Dieser Einwand, der uns aus anderen I.G.-Spoliationsfaellen bekannt ist, hat auf den vorliegenden Fall keinen Bezug. Wenn jemand einem anderen Mann eine Uhr stiehlt, so wird dieses Verbrechen dadurch, dass er die Uhr nachher reparieren laesst, nicht gemildert, geschweige denn ausgeschaltet.

(e) Eine der Strassburg/Schiltigheim-Fabriken, auf die die I.G. das Eigentumsrecht, einschliesslich von Grundstuecken, erworben hatte, wurde von der I.G. an Lindes Diamaschinen uebertragen (JAHRHE Bew.20) Es ist selbstverstaendlich ganz gleichgueltig, wie die beiden Spoliationspartner - I.G.Farben und I.G.Lindes Diamaschinen - ihren Raub

die Initiative zur Erwerbung von Sauerstoffanlagen überall in besiegter Europa von der I.G. und diesem Angeklagten ausging. Ob die Betriebe in Elsass-Lothringen von den Franzosen, ehe sie weggingen, geraubt worden waren oder nicht, ist unerheblich. Die I.G. versuchte, und in manchen Fällen gelang es ihr, die Betriebe samt Grundstücken zu erwerben und machte sich dadurch der Spoliation schuldig. Tatsache ist jedoch, dass das Dilsdenhofen-Werk nicht geraubt war, als die I.G. es übernahm, sondern

"... liegt still, da Elektrizitätswerk zerstört und Stromzufuhr unterbrochen" (Ankl.Bew.2062, S.2).

(c) Die ganze Produktion der Werke blieb in Elsass-Lothringen (d.h. nach dem Eingreifen der I.G.) (Prot.9926, JAHNE Bew.21, S.3). Die Erheblichkeit dieses Vorbringens tritt nicht in Brecheinung. Die Betriebe wurden von der I.G. nicht von den Eigentümern, sondern von einem Nazibeamten erworben und dieses Vorgehen verstoßte deutlich gegen Art.46, 53, 56 der Haager Konvention. Zudem zeigen die Tatsachen ein anderes Bild. In Bezug auf die Verwendung der Sauerstoffproduktion wurde von der I.G. selbst in einer Konferenz mit den Nazibehörden betont, dass sie (I.G.) die Betriebe übernehmen sollten wegen der grossen, von der Organisation Todt zu erwartenden Anforderungen, wie auch zur laufenden Belieferung der Industrie und des Handels und auch der Wehrmacht (Ankl.Bew.2119, S.3).

(d) I.G. übernahm die Fabriken "in einem traurigen Zustand"; als die I.G. sie verliess, waren sie durch die Besetzungen der I.G. wertvoller geworden. (Prot.9926). Dieser Einwand, der uns aus anderen I.G.-Spoliationsfällen bekannt ist, hat auf den vorliegenden Fall keinen Bezug. Wenn jemand einem anderen Mann eine Uhr stiehlt, so wird dieses Verbrechen dadurch, dass er die Uhr nachher reparieren lässt, nicht gemildert, geschweige denn ausgeschaltet.

(e) Eine der Strassburg/Schiltigheim-Fabriken, auf die die I.G. das Eigentumsrecht, einschliesslich von Grundstücken, erworben hatte, wurde von der I.G. an Lindes Diamaschinen übertragen (JAHNE Bew.20). Es ist selbstverständlich ganz gleichgültig, wie die beiden Spoliationspartner - I.G.Farben und I.G.Lindes Diamaschinen - ihren Raub

unter sich teilten.

c. ANKLAGEPUNKT III - SKLAVEREI UND MASSEMORD.

(18) Vermittels seiner Handlungen und Funktionen und infolge seiner Verantwortung als Vorstandsmitglied während des Krieges ist JÄHNKE verantwortlich für das Vorgehen der I.G. hinsichtlich . Sklavenarbeit und Massenmord, wie beschuldigt unter Punkt III der Anklageschrift. Da JÄHNKE der stellvertretende Leiter des Werkesbetriebes Maintal war und LAUTENSCHLAGER dessen Leiter, sollten LAUTENSCHLAGER's und JÄHNKE's Fall zusammen betrachtet werden.

(19) JÄHNKE sagte im Verhoer aus:

"Wir (LAUTENSCHLAGER und ich) haben sehr kameradschaftlich zusammengearbeitet, betreuten gemeinschaftlich das Werk und die Betriebsgemeinschaft; er war der Leiter und ich sein Stellvertreter. Andererseits war es so, dass ich selbst Vorstandsmitglied war und auf technischem Gebiet meine Spezialaufgaben hatte... Wir hatten nie Differenzen über irgendwelche Punkte in der Leitung" (Prot. 9986).

LAUTENSCHLAGER sagte, dass er und JÄHNKE die Anstellung von Fremdarbeitern willkommen hieszen, als nicht genügend deutsche Arbeitskräfte zur Verfügung standen (Ankl.Bew.1358 - siehe dieses Beweistueck auch im Zusammenhang mit der Kenntnis hinsichtlich der Zwangsverpflichtung ausländischer Arbeiter, sowohl vom Osten, als auch vom Westen). Im Verhoer sagte der Angeklagte JÄHNKE, dass er die Aussage nicht so formuliert haette wie LAUTENSCHLAGER, sondern eher, dass die Anstellung von Ausländern ihre Lage erleichterte und sie das willkommen hieszen. Er sagte auch, dass er als derjenige, der am meisten mit der Fabrik zu tun hatte, dies nicht begruesste, weil er wusste, dass es ihm viel Arbeit und Schwierigkeiten machen wurde (Prot. 9934). Es ist bezeichnend im Zusammenhang mit LAUTENSCHLAGER's und JÄHNKE's Stellungnahme, ob Fremdarbeiter wirklich angestellt wurden, dass LAUTENSCHLAGER aussagte, dass sie (JÄHNKE und er selbst) sich ganz positiv zu diesem Vorschlag stellten (Ankl.Bew.1385). JÄHNKE sagte aus, dass die ganze Gefolgschaft in hochst ungefaehr 12.000 umfasste und die Hoechstsahl der Fremdarbeiter sich auf ungefaehr 3000 belief (Prot. 9935).

(20) Die Ausdehnung der Tuetigkeit JÄHNKE's auf dem Gebiet der Technik und des Ingenieurwesens geht aus seiner Aussage im Verhoer hervor:

"Sie muessen bedenken, dass ich als Mitglied des TEA, als Vorsitzender

der TEKO und als Vertreter der I.G. Maingau viele wichtige Aufgaben in andern technischen Organisationen hatte" (Prot. 9893).

JAHNE trug die Verantwortung fuer die sogenannten ingenieurtechnischen Kredite (Prot. 9895). Als Stellvertreter des Betriebsleiters in Hoechst vertrat JAHNE LAUTENSCHLAGER waehrend dessen Abwesenheit und traf selbst Entscheidungen und erledigte dringende Angelegenheiten (Prot. 9896). JAHNE gab an, dass er, obwohl er die Nazigrundsätze ablehnte, auf seinem Posten verblieb, um so unter anderem in der Lage zu sein, vielen Leuten helfen zu koennen (Prot. 9904). Im Verhoer gab JAHNE zu, dass er die Gesamtleitung von Griesheim-Autogen hatte, obwohl es immer einem Maschineningenieur unterstand. JAHNE hatte die Verantwortung fuer dieses Werk dem I.G.-Vorstand gegenueber (9921). In Autogen war es, wo französische Kriegsgefangene in der Ruestungsindustrie verwendet wurden (Ankl.Bew. 1359 und 1358).

(21) Die TEKO, unter JAHNES Vorsitz, billigte am 14. Dezember 1943 die Fortsetzung der Arbeiterschulung in Brunsel, obwohl es bis dahin nicht gelungen war, Arbeiter in Deutschland einzusetzen, weil sie vorher fluechtig wurden (Ankl.Bew. 1319).

(22) Ausser seiner allgemeinen Verantwortlichkeit und der Kenntnis, welche die Verantwortung fuer die technische Genehmigung der Unterkunftsplaene fuer Fremdarbeiter mit sich brachte, beteiligte sich JAHNE an den Personalfragen in Hoechst und dem Maintal-Betrieb, und LAUTENSCHLAGER sagt:

"Herr JAHNE wurde von allen Angelegenheiten, welche das Werk betrafen, von mir vollkommen am laufenden gehalten und er nahm auch an allen Direktionsitzungen teil... Innerhalb dieser Sitzungen wurden zunächst allgemeine Fragen besprochen, dann Personal- und Gefolgschaftsfragen Obwohl die Personal- und Gefolgschaftsfragen Herrn JAHNE nicht direkt unterstünden, hat er doch in diesen Abteilungen weitgehend mitgesprochen. betraute auch Herr JAHNE die Abwehrabteilung und den Verkeahrt."

"Herr JAHNE bekuemmerte sich auch um die Betreuung der fremdlaendischen Arbeiter und der strafgefangenen Franzosen innerhalb des Werkes Hoechst insofern, als er die Baracken erstellen musste und die hygienischen Massnahmen ergreifen musste, welche notwendig waren" (Ankl.Bew. 1359).

(23) Im Kreuzverhoer neigte der Angeklagte JAHNE zu Ausweichungen. Er konnte sich zum Beispiel nicht auf das Jahr entsinnen, in welchem die TEKO erstmals technisch die Kredite fuer die Unterbringung der fremdlaend-

sehen Arbeiter genehmigte. Als ihm das Anklagebeweismittel 1558 vorgelegt wurde, um zu zeigen, dass schon im Januar 1941 eine grosse Anzahl fremdländischer Arbeiter von der I.G. beschäftigt wurden, erklärte er, dass dies nichts mit der Technischen Kommission zu tun hatte. Als man ihn daran erinnerte, dass die technische Genehmigung der Kredite fuer die Unterbringung der dort arbeitenden Ausländer Aufgabe der TEKO war, konnte er sich immer noch nicht entsinnen, wann die TEKO erstmals solche Kredite genehmigt hatte. Er hat zugegeben, dass Kreditgesuche, welche von SCHUBERT's sogenanntes Bertram Büro ausgingen, in der Regel an die TEKO kamen (Prot. 9985).

(34) Bezüglich der Handwerkerschule, welche in Brüssel von der I.G. unterhalten und in der TEKO besprochen wurde (Ankl.Bew.1319), lautete JÄHNES Aussage im direkten Verhör, dass er dieser Arbeiterschulung ablehnend gegenüberstand und er versuchte in dieser Aussage, die Verantwortung der Sparte III, welche das Gebiet von Herrn Hiesse (somit GAJEVSKI) war, zuzuschreiben (Prot. 9929 und 9931). Im Kreuzverhör sagte JÄHNES aus, dass die Arbeiter, die von solchen Schulen kamen, Freiwillige waren. Man verwies ihn auf sein eigenes Beweismittel 24, welches eine eidstattliche Aussage des I.G.-Ingenieurs Otto Binsler ist und dem ein Bericht über die Gründung und Entwicklung der Handwerkerschulen im Ausland beiliegt. In dem Bericht ist angegeben, dass die Kosten fuer die Schweisserschule in Antwerpen von der Filmfabrik Wolfen getragen wurden und dass sie von der Firma Swannet und Francois verwaltet wurde. Aus dem Urteil und der Entscheidung des belgischen Militärgerichtshofes von Antwerpen gegen Swannet und Francois geht hervor, dass Swannet und Francois des Verbrechens, den Feind mit Nacharbeitern versorgt zu haben, beschuldigt und ueberführt wurden und zu zwanzig und funfzehn Jahren Zuchthaus und Beschlagnahme von 450,931,419 belgischen Franken zu gunsten der Staatskasse verurteilt wurden. Es wurde von dem Gerichtshof auch festgestellt, dass die in Frage kommende Arbeit nicht im vollsten Sinne des Wortes freiwillig war (Ankl.Bew.2058, Prot. 9988, 9989).

(25) Auf die im Kreuzverhör an ihn gestellte Frage, ob es in der Betriebsgemeinschaft Maintal ueblich gewesen sei, Ausländer, welche vom Urlaub nicht zurueckkehrten, der SS zu melden, antwortete der Angeklagte JÄHNES zuerst mit "Nein", sagte dann aber:

"... Es gab eine Verordnung - und das weiss ich von Hoescht - auslaendische Arbeiter, die nicht zurueckkehrten, der Gestapo zu melden, aber das hat mit den Grundsätzen der I.G. nicht das geringste zu tun." (Prot.9090, siehe auch Ankl.Bow.2053, 2054, 2055 und Prot.9989, 9991).

(26) Im Zusammenhang mit der zwangsweisen Anstellung von Polen und Russen sagte JAEHNE aus, dass er mit solchen Leuten geredet hatte und erst ganz spaat im Kriege von ihnen Behauptungen vernahm, dass sie nicht freiwillig gekommen seien. Er war nicht instande, auch nur ungefahr den Zeitpunkt zu nennen, an dem er dieses von den Arbeitern selbst zu hoeren bekam. (Prot.9991). Im Kreuzverhoer erklarte der Angeklagte JAEHNE, dass die zwangsweise Einstellung von Auslaendern im Vorstand nicht zur Besprechung kam. Er sagte, dies sei eine technische Frage, ueber die der TEA haette informiert sein koennen (Prot.9994).

(27) JAEHNE wurde im Kreuzverhoer gefragt, ob er aussagen koenne, wievielen Leuten er zu helfen instande gewesen sei. (Im direkten Verhoer hatte er ausgesagt, dass er infolge seines Entschlusses, der Partei beizutreten, instande gewesen sei, vielen Leuten zu helfen (Prot.9904). Seine Antwort war, er habe sie nicht aufgeschrieben, aber es seien viele gewesen. Auf die Frage, ob er unter "vielen" 75, 100 oder 150 verstand, sagte er, als Technologe koenne er keine ungefahren Antworten geben (Prot.9995, 9996).

(28) Zuerst erklarte JAEHNE, dass die Arbeitslage in Auschwitz von der TEKO nicht ereortiert wurde. Als ihm die Ankl.Bow.2056, 2057 und 2058 gezeigt wurden, sagte er, dass man natuerlich die Lager in Auschwitz besprochen hatte (Prot.9997). JAEHNE sagte aus, dass er von der Errichtung von Buna Auschwitz Mitte 1940 hoerte. Er hoerte von Konzentrationslagerinsassen in Bezug auf Buna Auschwitz im TEA im April 1941, als AMEROS erwachte, dass man vielleicht eine gewisse Hilfeleistung von den Werkstaetten des naheliegenden Konzentrationslagers erwarten koenne (Prot.9960, 9961). JAEHNE sagte aus, dass er in Auschwitz selbst nichts von den dort vor sich gehenden Vergasungen gehoert hatte. Er sagte, dass er ein Geruecht gehoert hatte ueber diese Dinge, wohl im Schlagwagen, in dem er nach Auschwitz fuhr. Er erklarte, er glaube, ein Mitglied der Polizei, mit dem er sein Abteil teilte, habe ihm von den 80.000 dort untergebrachten Haeftlingen und den Vergasungen dieser Leute gesagt. Weiter sagte er, dass er mit seinem Sohn, welcher ungefahr

zwei Jahre in Auschwitz gearbeitet hatte, ueber die Vergasungen gesprochen hatte, und, so weit er sich erinnere, sagte ihm sein Sohn, dass wilde Geruechte in der Umgebung im Umlauf seien, aber dass niemand etwas Bestimmtes wisse (Prot.9964). JAEHNE sagte, dass er einige Zeit mit seinem Sohn verbrachte, als er in Auschwitz war und bekundete, dass er und sein Sohn sich natuerlich sehr nahe standen (Prot.9980). Trotzdem JAEHNE zugeb, mit seinem Sohn ueber die Vergasungen in Auschwitz gesprochen zu haben, sagte er, dass sein Sohn ueber die Behandlung der K.Z.-Haftlinge in der I.G.-Auschwitz -- Schlaege durch die Kapos, schlechte Kleidung der Haftlinge, die von den Haftlingen verrichteten schweren Arbeiten und die Tatsache, dass sie bei diesen Arbeiten getrieben wurden etc. -- nicht mit ihm gesprochen habe. Dass es alle diese Dinge gab, wurde von Norbert Jaehne, dem Sohn des Angeklagten JAEHNE, angegeben in einer an die Anklagebehoerde abgegebenen eidesstattlichen Erklaerung (Ankl.Bew.3059, Prot.9998, 10003). Es wird auch auf Teil IV dieses Abschliessenden Schriftsatzes hingewiesen.

(29) Der belgische Arbeiter de Bruyn sagte in seiner eidesstattlichen Erklaerung, dass im Arbeiterlager in Hoechst unmenschliche Zustaende herrschten. Er sagte auch, dass, was aerztliche Behandlung etc. anbelangt, die Zustaende widrig waren (Ankl.Bew.1367). De Bruyn wurde von der Verteidigung nicht fuer das Kreuzverhoer verlangt. Zur Widerlegung der von de Bruyn gemachten Aussage wurden von der Verteidigung die drei folgenden eidesstattlichen Erklaerungen eingereicht: Josef Ess, JAEHNE Beweisstueck 55; Josef Mueller, JAEHNE Beweisstueck 56; Adolf Baldus, JAEHNE Beweisstueck 57. In diesen Erklaerungen wird auf Akten von Hoechst Bezug genommen, aber eben solche Akten, die der beste Beweis gewesen waeren, wurden nicht vorgelegt, Hoechst liegt gerade ausserhalb Frankfurts, dem jetzigen Zentrum der I.G.-Akten.

d. ANKLAGEPUNKT V - VERSCHWOERUNG.

(30) Die Kommentare, welche in dem den Angeklagten KRAUCH betreffenden Schriftsatz Teil VI-B, Unterabschnitt "d. ANKLAGEPUNKT V - VERSCHWOERUNG" auf den Seiten 41-42 gemacht wurden, finden auch auf den Angeklagten JAEHNE Anwendung.

5. Entwurf der Anklagebehörde.

TATBESTAND BEZÜGLICH DER SCHULD DES FRIEDRICH JAEHNE:

Die Beweisaufnahme hat die Schuld des Angeklagten JAEHNE im Sinne der Punkte I, III und V der Anklageschrift im Fall VI mit einer an Sicherheit grenzenden Wahrscheinlichkeit ergeben. Die Schuld des Angeklagten JAEHNE im Sinne eines jeden Anklagepunktes ergibt sich aus den folgenden durch die Beweisaufnahme festgestellten Tatsachen:

ANKLAGEPUNKT I

1. Die folgenden Betätigungen JAEHNES von 1933 bis 1945 stellen eine wesentliche Beteiligung an der Förderung der deutschen Wehrkraft und des deutschen Angriffsplanes dar:

(a) JAEHNES Tätigkeit als einer der leitenden I.G.-Beamten einschliesslich seiner Tätigkeit als Vorstandsmitglied von 1934 bis 1945; als Mitglied des Technischen Ausschusses (TEA) von 1933 bis 1945; als Leiter der Technischen Abteilung des Werkes Hoechst von 1933 bis 1945; und als stellvertretender Leiter der Betriebsgemeinschaft Maintal von 1938 bis 1945.

(b) JAEHNES Tätigkeit in anderen Stellungen, einschliesslich seiner Tätigkeit als Mitglied des Grossen Beirats der Reichsgruppe Industrie.

(c) JAEHNES Betätigungen, die er vermittelte der I.G. und vermöge seiner sonstigen Stellungen durchführte, umfassen: (1) wesentliche Beteiligung an der Schaffung und Aufrüstung der nationalsozialistischen Kriegsmaschine und in der wirtschaftlichen Kriegsmobilisierung Deutschlands, u.a. wesentliche Beteiligung an der Durchführung des Vierjahresplanes; (2) Stärkung des militärischen Potentials Deutschlands gegenüber anderen Ländern auf andere Weise, wie etwa Sammlung strategischen Kriegsmaterials, Hintanhaltung der Produktion in anderen Ländern, sowie Propaganda, Nachrichtendienst- und Spionagetätigkeit; (3) finanzielle und politische Unterstützung des nationalsozialistischen Parteiprogramms; (4) Handlungen, die gemäss Punkt II und III unter Anklage gestellt sind.

2. JAEHNE beteiligte sich an diesen Handlungen in dem Bewusstsein, dass er damit Angriffshandlungen vorbereite und dass die Militärmacht Deutschlands

benutzt werden wurde - und nach dem Beginn einer jeden Angriffshandlung auch tatsächlich benutzt worden ist -, um eine nationale Expansionspolitik zu betreiben, deren Ziel es war, Völker anderer Länder ihres Bodens, ihres Eigentums und ihrer persönlichen Freiheit zu berauben. JÄRNE wusste dies aus einer Anzahl von Gründen:

(a) JÄRNE wusste, dass dies seit etwa 1920 das Programm der Nationalsozialistischen Partei gewesen ist; mit Beginn des Jahres 1933 stand es für JÄRNE fest, dass Hitler entschlossen war, dieses Programm auch durchzuführen.

(b) Das enorme Waffenproduktionsprogramm, das im Jahre 1933 begann, im Jahre 1936 beschleunigt wurde und im Jahre 1938 ungeheure Ausmasse erreichte, konnte für einen Menschen in der Stellung des Angeklagten JÄRNE nur bedeuten, dass Deutschland Angriffshandlungen vorbereitete.

(c) Abgesehen von der allgemeinen Politik der nationalsozialistischen Regierung und den allgemeinen Massnahmen der Wiederaufrüstung ergaben die Art der Betätigungen JÄRNEs und der Zeitpunkt ihrer Ausführung, dass JÄRNE sich bewusst war, Angriffshandlungen vorzubereiten.

(d) Einzelbeispiele wie etwa die Sitzungen, denen JÄRNE beiwohnte, und in denen Ziele der nationalsozialistischen Führer zum Ausdruck kamen, und die bei verschiedenen Anlässen von JÄRNE selbst gemachten Erklärungen sind an und für sich bereits ausreichend, um den erforderlichen Dolus des Angeklagten JÄRNE zu zeigen.

(e) JÄRNEs Dolus wurde mit jedem Jahre bestimmter. Schon einige Zeit vor dem 12.3.38 war die Invasion Österreichs für JÄRNE eine feststehende Tatsache. Danach war es klar, dass Deutschland plante, seine Militärmacht zu benutzen, um anderen Völkern zu nehmen, was ihnen gehörte. Seit den Ereignissen des 12.3.1938, u.a. der Eroberung des Sudetenlandes am 1.10.38, Böhmen und Mähren am 15.3.39, und schliesslich der Eroberung Polens und eines jeden weiteren Landes, wusste JÄRNE, dass Deutschlands Macht für diesen Zweck benutzt wurde und weiterhin so benutzt werden sollte.

3. Auf die vorgeschuetzte Verteidigung des Notstandes oder Zwanges kann sich der Angeklagte JAEHNE nicht berufen.

(a) Selbst wenn der Tatbestand ergeben wuerde, dass JAEHNE in Notstand oder unter Zwang handelte, waere dies aus Rechtsgruenden keine Verteidigung.

(b) Der Tatbestand ergibt indessen nicht, dass JAEHNE in Notstand oder unter Zwang handelte, als er die oben angefuhrten Betaetigungen vornahm.

ANKLAGEPUNKT II.

1. Der Angeklagte JAEHNE nahm vorsaeztlich an der geplanten und durchgefuehrten Spoliation der chemischen Industrien besetzter Gebiete teil.

2. JAEHNE traegt eine erhebliche Verantwortung fuer das ihm bekannte Programm der I.G., durch Gewalt und Zwang chemische Industrien in ganz Europa zu uebernehmen. JAEHNE spielte eine besonders aktive Rolle in der Pluenderung und Spoliation von Eigentum in Elsass-Lothringen und Luxemburg.

3. Auf die vorgeschuetzte Verteidigung des Notstandes oder Zwanges kann sich der Angeklagte JAEHNE nicht berufen.

(a) Selbst wenn der Tatbestand ergeben wuerde, dass JAEHNE in Notstand oder unter Zwang handelte, waere dies aus Rechtsgruenden keine Verteidigung.

(b) Der Tatbestand ergibt indessen nicht, dass JAEHNE in Notstand oder unter Zwang handelte, als er die oben angefuhrten Betaetigungen vornahm.

ANKLAGEPUNKT III

(Abschnitte A und C)

1. JAEHNE nahm vorsaeztlich teil an der in den I.G.-Unternehmungen ueblichen Verwendung auslaendischer Arbeiter, die gewaltsam gezwungen wurden, nach Deutschland zu kommen und in Deutschland zu arbeiten; ebenso an der Verwendung von Personen, die aus rassistischen, politischen oder religiösen Gruenden in Konzentrationslagern gehalten wurden; und an der Verwendung von Kriegsgefangenen in der Waffenindustrie und anderen unmittelbar der Kriegfuehrung dienenden Industrien.

2. Die auslaendischen Arbeiter, Kriegsgefangenen und Konzentrations-

lagerhäftlinge, die in dieser Weise verwendet wurden, wurden mangelhaft ernährt, mangelhaft bekleidet, mangelhaft untergebracht, misshandelt, geschlagen und ermordet.

3. JÄHNE ergriff die Initiative, um fuer I.G.-Unternehmungen auslaendische Arbeiter zu erlangen, die gewaltsam gezwungen worden waren nach Deutschland zu kommen und in Deutschland zu arbeiten; um Personen zu erlangen und als Sklaven in I.G.-Unternehmungen zu verwenden, die aus rassischen, politischen und religiösen Gründen in Konzentrationslagern gehalten wurden; und um Kriegsgefangene fuer die Verwendung in der Ruestungsindustrie und anderen unmittelbar der Kriegsfuehrung dienenden Industrien zu erlangen.

4. Die auslaendischen Arbeiter, Kriegsgefangenen und Konzentrationslagerhäftlinge, die durch JÄHNES Initiative erlangt wurden, wurden mit Kenntnis JÄHNES mangelhaft ernährt, mangelhaft gekleidet, mangelhaft untergebracht, misshandelt, geschlagen und ermordet.

5. JÄHNE fuhr fort, die Initiative zu ergreifen, solche auslaendischen Arbeiter, Kriegsgefangenen und Konzentrationslagerhäftlinge zu erlangen, obwohl er sich bewusst war, dass sie mangelhaft ernährt, mangelhaft bekleidet, mangelhaft untergebracht, misshandelt, geschlagen und ermordet wurden.

6. Auf die vorgeschützte Verteidigung des Notstandes oder Zwanges kann sich der Angeklagte JÄHNE nicht berufen.

(a) Selbst wenn der Tatbestand ergeben wuerde, dass JÄHNE im Notstand oder unter Zwang handelte, waere dies aus Rechtsgruenden keine Verteidigung.

(b) Der Tatbestand ergibt indessen nicht, dass JÄHNE im Notstand oder unter Zwang handelte, als er die oben angefuhrten Betaetigungen vornahm.

ANLAGEPUNKT III

(Abschnitt B - Massenausrottung)

1. Mehrere Millionen Menschen wurden in Konzentrationslagern durch Vergasung mit Cyclon-B Gas ausgerottet.

2. JÄHNE nahm an diesen Verbrechen vermittelt der I.G. und Degesch teil, vermoege der Betaetigung dieser Konzerne in Verbindung mit der Herstellung und Lieferung des Cyclon-B Gases.

3. JAHNE war sich bewusst, dass Menschen in Konzentrationslagern durch Vergasung ausgerottet wurden.

4. JAHNE hatte entweder Kenntnis, dass das oben genannte Cyclon-B Gas benutzt wurde, um das Ausrottungsprogramm durchzuführen, oder er verschloss bewusst seine Augen vor dieser Tatsache, obwohl die Umstände ihm geboten, näher nachzuforschen.

ANKLAGEPUNKT V

1. Der Angeklagte JAHNE unternahm die aufgeführten Betätigungen in Zusammenarbeit mit den Angeklagten, die Mitglieder des Vorstandes der I.G. gewesen sind, als Teil einer gemeinsamen Verschwörung zur Förderung der nationalsozialistischen Expansionspolitik, die darauf abzielte, Völker anderer Länder mit Gewalt ihres Bodens, ihres Eigentums und ihrer persönlichen Freiheit zu berauben.

2. Gleich den anderen Angeklagten, die Mitglieder des Vorstandes der I.G. gewesen sind, kannte der Angeklagte JAHNE die Ziele Hitlers. Zusammen mit ihnen gewährte er Hitler Mitarbeit und Unterstützung und wurde so zum Teilnehmer des Eroberungsprogrammes, das Hitler in die Wege geleitet hatte.

Muenberg, den 16. Juli 1948

Ich, E.M. Rodelstein, X 046 389, bestätige hiermit, dass ich vorschriftsmässig bestellter Übersetzer der deutschen und englischen Sprache bin und dass das vorstehende eine wahrheitsgemässe und richtige Übersetzung des Final Briefes JAHNE darstellt.

E.M. Rodelstein
X 046 389

1. Die Beschuldigungen der Anklageschrift. Der Angeklagte KUEHNE ist beschuldigt, im Sinne des Anklagepunktes I (Verbrechen gegen den Frieden), des Anklagepunktes II (Plünderung und Ausraubung, d.h. Kriegsverbrechen), des Anklagepunktes III (Skavenarbeit, d.h. Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit) und des Anklagepunktes V (Verschwörung zwecks Begabung eines Verbrechens gegen den Frieden). Der Angeklagte sagte als Zeuge in eigener Sache aus (Prot. S. 10078 ff.)

2. Der Allgemeine Charakter des zur Stütze dieser Beschuldigungen
Vorgelegten Beweismaterials.

(a) KUEHNE trägt in hoher Masse die Verantwortlichkeit fuer die Tatkraft der I.G. waehrend der Jahre 1933 bis 1945. Als Organ der I.G. und vermoege der Stellungen, die er in finanziellen, industriellen und wirtschaftlichen Leben Deutschlands innehatte, traegt KUEHNE ein hohes Masse der Verantwortung fuer die Vorbereitung Deutschlands auf Angriffshandlungen und fuer die Teilnahme an diesen Handlungen nach deren Beginn, fuer die Teilnahme an Einheimischen der Route dieser Angriffshandlungen durch die Plünderung und Spoliation der chemischen Industrien der besetzten Laender und fuer die Teilnahme an der rechtswidrigen Verwendung und Behandlung ausländischer Arbeiter und Kriegsgefangener als Sklaven und fuer die moerderische Verwendung der Insassen von Konzentrationslagern als Werkzeuge zur Foerderung des deutschen Kriegseinsatzes.

(b) Diese Beschuldigungen gegen den Angeklagten KUEHNE sind mit einer an Gewissheit grenzenden Wahrscheinlichkeit durch das Beweismaterial, das in diesem Fall eingebracht worden ist, nachgewiesen. Dieses Beweismaterial ist in Teil I bis VI dieses Abschliessenden Schriftsatzes zusammengefasst und schliesst einen Vorlaufigen Schriftsatz ein, der hiermit zu einem seiner Teile gemacht wird. Eine Zusammenfassung bestimmter in diesem Abschnitt des Schriftsatzes stehender Bestaetigungen, die sich ausdruücklich auf den Angeklagten KUEHNE beziehen, rueckt gewisse dieser Tatkraften des Angeklagten KUEHNE in den Vordergrund und zeigt den allgemeinen Charakter des Tatkraftsgebietes, in dem er waehrend der Jahre 1933

bis 1945 arbeitete. Diese Einzelbeispiele sollten jedoch nur in dem Lichte dessen, was in diesem ganzen abschliessenden Schriftsatz ausserdem mit dem Vorläufigen Schriftsatz gesagt worden ist, betrachtet werden.

3. KUEHNES Stellungen von 1933 bis 1945. Die Stellungen, die KUEHNE in finanziellen, industriellen und wirtschaftlichen Leben Deutschlands von 1933 bis 1945 innehatte, sind in ziemlicher Ausführlichkeit in den Ankl. Bew. 302, 303, 1618 und 1619 auseinanderzusetzen (siehe auch KUEHNES Aussage im direkten Verhör, Prot. S. 10079 ff.). Die folgenden von KUEHNE während dieser Jahre bekleideten Stellungen sind von besonderer Bedeutung:

(a) Kuehne war Vorstandsmitglied von 1926 bis 1945, da er Mitglied des Arbeitsausschusses von 1933 bis 1938 und seines Nachfolgers des regelrechten Vorstandes, von 1938 an war. (Obgleich Kuehne sagt, dass er im August 1943 als Betriebsführer von Leverkusen zurücktrat, wurde seine offizielle Vorsetzung in den Abstand auf den 30. Juni 1945 angesetzt. Es liegt kein Beweis dafür vor, dass er vor dem Zusammenbruch Deutschlands aus dem Vorstand ausgeschied. Siehe Prot. 10082 und 10083).

(b) KUEHNE war vollberechtigtes Mitglied des TEA von 1926 bis 1945.
(c) KUEHNE war Leiter der Betriebsgemeinschaft Niederrhein von 1933 bis 1945 und Betriebsführer des Leverkusener Betriebes von 1933 bis mindestens 1. August 1943. (Siehe Prot. 10082).

(d) KUEHNE war Vorsitzender des sudetendeutschen Ausschusses; stellvertretender Vorsitzender des Verwaltungsrates der Dynmit Nobel, Proseburg (Bretislava); Mitglied des Aufsichtsrates von Ausels-Falkenberg (Tschoschlovetz); Generaldirektor und Vorsitzender des Vorstandes der Donau-Chemie (Österreich); Mitglied des Aufsichtsrates der chemischen Werke Huola; und Mitglied des Aufsichtsrates, des Vorstands und des Verwaltungsrates einer Anzahl anderer Konzerne, darunter Konzerne in Italien und Jugoslawien wie auch in Deutschland.

(e) KUEHNE wurde Mitglied der NSDAP im Mai 1933 und wurde im September 1933 ausgeschlossen, weil er Freimaurer gewesen war. Im Jahre 1937 wurde ihm von Hitler gesagt, er könne wieder Parteimitglied werden. KUEHNE war Mitglied der deutschen Arbeitsfront von 1934 an.

4. Gewisse spezielle Tätigkeiten KUEHNES während der Jahre 1933-1945.

Das Tribunal wird ersucht, beim Studium dieser Einzelbriefe nebst KUEHNE besonders in der nach Jahren geordneten Schilderung

und zwar Teil VI, "B - CARL KRAUCH", S. 8-27 und Teil VI, "B - THE MEER", S. 188-232, weiter oben, nachzuschlagen. Die Erörterung bezüglich THE MEER sollte besonders von Nutzen sein, da KUEHNE Leiter einer Betriebsgemeinschaft in der Sparte II war, an deren Spitze THE MEER stand.

a. ANKLAGEPUNKT I - VERBRECHEN GEGEN DEN FRIEDEN

(1) Als Leiter der Betriebsgemeinschaft Niederrhein der I.G. und Betriebsführer von Leverkusen besass KUEHNE auf einem grossen Gebiet eine besondere Verantwortlichkeit gegenüber dem Vorstand. Als Vorstandsmitglied der I.G. während des gesamten Zeitraumes von 1933 bis 1945 wurde er von den bedeutendsten Betätigungen der I.G. während dieses Zeitraumes in Kenntnis gehalten und genehmigte, billigte oder ratifizierte sie. Die Verkaufsgemeinschaft Niederrhein, deren Leiter KUEHNE war, bestand aus der Riesenfabrik in Leverkusen, den Fabriken in Uerdingen, Huppertal-Elberfeld, Perchütz, Dorsowen, Baisberg und Kneppel (Ankl. Bew. 47).

DIE JAHRE 1933 UND 1934

(2) Im April 1933, kurz nach der Übernahme der Macht durch die Nazis, wurde von der Leitung des Leverkusener Betriebes der I.G. eine Bekanntmachung erlassen, die von KUEHNE unterzeichnet war, worin die Gefolgschaft ersucht wurde, an der Meisler der Nazi-Partei teilzunehmen und ihre Bereitschaft zur Mitarbeit zu beweisen (Ankl. Bew. 82).^{*} Am 21 April 1933 wurde in Leverkusen unter dem Vorsitz KUEHNES eine Sitzung der Betriebsführer der I.G. abgehalten. Nachdem KUEHNE seine Pflichten über die Machtübernahme durch die Nazis ausgedrückt hatte, wurde über eine Reihe von Angelegenheiten, darunter Luftschutzmassnahmen, Schutz gegen Gasangriffe usw. Bericht erstattet. Es wurde hervorgehoben, dass an eine grosse Anzahl von Angestellten Gasmasken ausgegeben worden seien

^{*} Im Mai 1933 beschäftigte sich Leverkusen mit der Frage einer "geeigneten Vertretung der nationalsozialistischen Ziele innerhalb der nationalsozialistischen Betriebszellen Organisation" der Leverkusener Fabrik (Ankl. Bew. 83). Wegen des in den Ankl. Bew. 82 und 83 enthaltenen Erklärungsversuche vergleiche KUEHNES Aussage, Prot. 10108-10109.

und dass sie gegen etwaige Gegenstände geschult wurden. Einzelne Massnahmen waren skizziert, die bei der Perala "Fliegeralarm" erteilt werden sollten (Ankl. Bew. 170). Am 25. April 1933 schickte Krupp von Bohlen zu Hitler einen Brief über die Bodenministerium der Reichsvereinsigung Industrie im Hinblick auf die Ziele der Verstrickung (Ankl. Bew. 67). Im Mai 1933 wurde auf einer Sitzung der SEKO, der KKKK beiwohnte, der Fortschritt der Luftschutzesmassnahmen besprochen (Ankl. Bew. 171). Eine Konferenz der Betriebsführer aller Betriebsvereinigungen wurde im Juli 1933 abgehalten, um die Einzelheiten der Luftschutzesmassnahmen zu besprechen (Ankl. Bew. 122). Spätere wurden in Verbindung mit dem verstärkten Luftschutzprogramm noch eine Anzahl Sitzungen abgehalten (Ankl. Bew. 173, 174). Diese Massnahmen waren etwaige Luftangriffe und Gegenangriffe, die im Jahre 1934 und in den folgenden Jahren verstärkt wurden (Ankl. Bew. 178 und 182), bildeten einen Teil der Vorbereitungen der Partei auf den Angriff. Diese Massnahmen als "Abwehrmassnahmen" zu bezeichnen, ist nicht zutreffend, da den Krieg zwischen den westlichen Alliierten und Deutschland als einen "Angriffskrieg" von Seiten der Deutschen zu beschreiben. Es ist von einigen Seiten unterstellt worden, die Tatsache, dass Frankreich und England Deutschland den Krieg erklärten, um Deutschlands weitere Angriffshandlungen aufzuhalten, bedeute, dass der Krieg, der darauf folgte, selbst ein Deutschland angegriffener, ein "Verteidigungskrieg" war. Von dieser selben Seite pflegt man auch zu behaupten, dass die in Deutschland ergriffenen Massnahmen, wie z.B. die Luftschutzmassnahmen ebenfalls nur "Abwehrmassnahmen" darstellten, und das trotz der Tatsache, dass aus der ganzen Zusammenhänge klar ersichtlich ist, dass diese Massnahmen ergriffen wurden, weil eben die verantwortlichen Deutschen wussten, dass schließlich doch jemand versuchen würde, Deutschland in den Arm zu fallen, bevor es ganz Europa eroberte. Diese Meinung ist noch ein typischer Beweis für die Tatsache, dass ein Ausschnitt aus dem Beweismaterial in diesem Fall nur dann voll gerechtfertigt werden kann, wenn er zusammen mit der Gesamtheit und dem vorliegenden Beweismaterial gerechtfertigt wird. Luftschutzmassnahmen können natürlich an und für sich sowohl Abwehr- als Angriffszwecken dienen;

wenn aber diese Massregeln , die nach der Mach.ergreifung durch die Nazis und der Verknüpfung ihrer Angriffsziele von Deutschland in verstärkten Masstabe ergriffen wurden , mit den anderen während dieser Zeit ergriffenen Massnahmen in der Zusammenschau gesehen werden , dann wird ihre Bedeutung vollständig klar .

(3) Von 1933 an leistete das Zentralkomitee mit Wissen des Arbeitsausschusses des Vorstandes beträchtliche Beiträge an die Naziartei, an die Naziartei-Organisationen , darunter Spenden an den Adolf-Hitler-Fond (Ankl. Bew. 78/79 und 80) . Zwischen 1933 und 1945 zahlte die I.G. der Naziartei und der Naziartei-Organisationen Gesamtbeträge in Höhe von 40 Millionen Reichsmark (Ankl. Bew. 80) . KUEHN war Mitglied des Vorstandes während des ganzen Abschnittes . Die Angeklagten unterstützten die Naziartei nicht nur finanziell sondern " weltanschaulich " . Im November 1934 wurde auf einer Sitzung des technischen Ausschusses , die in Frankfurt abgehalten wurde - Abschrift des Sitzungsberichtes liegt an KUEHN - der Wert der Schulungskurse des DINTA (deutsches Institut fuer nationalsozialistische und technische Arbeitsschulung) erörtert . Es wurde auf dieser Sitzung hervorgehoben , dass der Wert dieser Kurse " weniger auf technischem Gebiet als auf weltanschaulichem Gebiet liegt " , und das Komitee empfahl die Teilnahme (Ankl. Bew. 89) .

DIE JAHRE 1935 UND 1936

(4) Vom Januar 1934 an wurde mit dem Armeewaffenamt eine Anzahl Besprechungen abgehalten ueber die Herstellung des synthetischen Kautschuks . Die erste Konferenz wurde im Januar 1935 in Leverkusen abgehalten . Auf dieser Konferenz wurde erklärt , dass Waffenamt wuensche die Beschleunigung der Arbeit an Reifen , um sich eine Meinung ueber den Nutzen des synthetischen Kautschuks zu bilden , und so entscheiden zu koennen , ob natuerlicher Kautschuk aufgestapelt werden muesse . Es wurde auch erklärt , dass die Produktion synthetischen Kautschuks nicht mehr eine Frage der Devisen sei , sondern

eine Frage der Wehrpolitik geworden sei , in der " die Bahnergebnisse der Wehrmacht jedoch entscheidend sein werden " (Anklage Bew. 546) .

Die daraufhin im Jahre 1935 folgenden Konferenzen sind im Einzelschriftsatz ueber den Angeklagten ter MEER , Teil VI-H, siehe oben , zusammengefasst . Es wird bemerkt , dass im Oktober 1935 in Leverkusen mit dem Heereswaffenamt eine weitere Konferenz abgehalten wurde , auf der die Errichtung einer Buna-fabrik mit einer monatlichen Kapazitaet von 200 Tonnen beschlossen wurde . Auf dieser Konferenz wurde auch hervorgehoben , dass der Friedensbedarf des Heeres an Kautschuk nur ungefaehr 50 Tonnen pro Monat betrage (Ankl. Bew. 546) . KUEHNE wohnte der ersten , am 10. Januar 1935 in Ludwigshafen abgehaltenen Benzinkonferenz bei , auf der unter anderem die Bildung der Brabaer besprochen wurde . HUETEFISCH erstattete ueber die Gruendung der Brabaer und ihre Beziehung zur I.G. einen Bericht und erklaerte als Zweck der Brabaer die Erzeugung von Heiz- und Schmierstoffen aus Weichkohle und die Errichtung von Fabriken die diesen Zwecke dienen koennten (Ankl. Bew. 518) . Vom Jahre 1935 an beabsichtigten Vertreter des OKW Leverkusen haeufig , um ueber Projekte , die in Leverkusen vor sich gingen , Informationen zu erhalten (Ankl. Bew. 650) . Die Stellung von Eisenkiesen in Betrieben der Gemeinschaft Niederrhein sowohl als auch in anderen I.G.-Betrieben , die bereits im Jahre 1935 begonnen hatte , wurde im Jahre 1935 von der I.G. verstaerkert weiter gefuehrt (Ankl. Bew. 749; vergl. auch Kuehnes Aussage , Prot. 1014/7) . Im Jahre 1935 begann die I.G. die Aufstapelung von Magnesit in Bombenhuelen , die als " Textilhuelen " bezeichnet wurden . Der TEA , der von 1933 an auf Wunsch der Luftwaffe den Bau der neuen Magnesitfabriken in der Hand gehabt hatte , beschaffte auch die Aufstapelung des Magnesits . Im Jahre 1935 wurde das Stabilisatorenwerk in Uerdingen vertriebsfertig (Ankl. Bew. 744) . Im September 1935 wurden KUEHNE und die Leiter der anderen Betriebsgemeinschaften vom Angeklagten ter Meer ueber die Errichtung der V/W und ihre Zwecke unterrichtet (Ankl. Bew. 139) . Im Jahre 1935 begann die I.G. , auf eigene Initiative Experimente ueber die Herstellung von Hexogen durchzufuehren (Ankl. Bew. 110) .

(5) Im Jahre 1936 schickte KRAUCH an alle I.G. Betriebe ueber die Gruendung der Sektion "A" innerhalb der V/W eine Bekanntmachung, die unter anderem auch an KUEHNE ging. Die Bekanntmachung stellte fest, dass Abwehrrenten in den I.G.- Fabriken ernannt worden seien und dass Sektion "A" allen I.G. Stellen in Abwehr- und Sicherheitsangelegenheiten zur Verfuehrung stehe (Ankl. Bew. 145). Im Februar 1936 unterzeichnete KUEHNE die von der Wehrmacht geforderte Geheimhaltungsverpflichtung fuer Arbeiten, die im Zusammenhang mit der Wehrmacht standen (Ankl. Bew. 146, Prot. 20136). Im Februar erliess KUEHNE eine vertrauliche Bekanntmachung ueber die Einschraenkung der Verwendung von Auslaendern (einschliesslich Staatenloser) in kriegswichtigen Betrieben, ueber Besuche durch Auslaender und ueber die Sicherung der Geheimhaltung bei der Herausgabe von Material an wirtschaftliche Organisationen u.s.w. (Ankl. Bew. 150). Im selben Monat sandte KUEHNE einen Brief an die Beamten der Leverkusener Fabrik in Bezug auf Sicherheitsvorschriften (Ankl. Bew. 155). Im Juni 1936 verlangte Goering von der I.G. die Vermehrung der Kapazitaet in synthetischem Kautschuk in Schkopau auf 1,000 Tonnen so bald wie moeglich (Ankl. Bew. 549). Das Jahr 1936 war auf vielen Produktionsgebieten ein entscheidendes Jahr. Es wird in diesem Zusammenhang Bezug genommen auf Teil II dieses Schriftsatzes und auf die in Teil VI in Bezug auf die Angeklagten KRAUCH, TER MEER und HUETERFISCH stehenden speziellen Bemerkungen. Es wird hier nicht versucht werden, viel von dem Beweismaterial, das in jenen Teilen dieses Schriftsatzes zusammengefasst ist, hier noch einmal zu wiederholen. Im November 1936 schickte die V/W an KUEHNE einen Brief mit dem Ersuchen, die Kriegsspiele in Leverkusen zu verschieben, damit Oberst Thoms, der Chef des wehrwirtschaftlichen Stabes des Reichskriegsministeriums ihnen beiwohnen koenne (Ankl. Bew. 185). Ein Memorandum von der I.G.- Verkaufsgemeinschaft Chemikalien vom 2. November 1936, das an KUEHNE in Leverkusen gerichtet war, enthielt Auszüge aus dem Protokoll einer Besprechung mit ter MEER ueber das Ersuchen des Kapplerstabs um einen Sachverständigen von der I.G.. Dieses Memorandum schloss: " das Wichtigste fuer uns ist, dass wir nicht

einen Mann ausgewählt bekommen, der aus persönlichen Gründen gegen die I.G. arbeiten würde" (Ankl. Bew. 408). Am 17. Dezember 1936 hielt Goering vor den bedeutendsten deutschen Industriellen seine berühmte Rede ueber die Zwecke des Vierjahresplanes, in der er unter anderem erklarte: "Wir stehen bereits an der Schwelle der Mobilisierung und wir sind bereits im Krieg; was fehlt ist, das eigentliche Schiessen" (Ankl. Bew. 421; vgl. KRAUCHs Aussage, dass diese Versammlung keine Geheimversammlung war; Prot. 5138). Am 22. Dezember 1936 erstattete KUEHNE einen Bericht ueber "die wehrwirtschaftlichen Planspiele", die im Januar 1937 in Leverkusen stattfinden sollten. Diese Planungsuebungen waren auf der Annahme aufgebaut, dass der Krieg begonnen habe. Sie grundeten sich auf die Voraussetzung, dass Betriebe beobachtet, Giftgas abgeworfen worden sei u.s.w. Waehrend der ganzen Vorbereitung der Uebungen wird auf den "A-Faktor" Bezug genommen (Ankl. Bew. 103; Prot. 10135).

DIE JAHRE 1937 und 1938

(6) Im January 1937 sendte die V/W an die Geschäftsfuehrung von Leverkusen ein Schreiben, in dem sie um eine Abschrift des Sitzungsberichtes einer Konferenz ueber die in Leverkusen abgehaltenen taktischen Uebungen ersuchte. Das Schreiben ersuchte um eine Auffuehrung der Abteilungen des Leverkusener Betriebes der I.G., geordnet nach (1) Betrieben, die im "A Fall" in voller Produktion stehen werden, (2) Betriebe, die nur in beschaenktem Umfange arbeiten werden und (3) "Betriebe, bei denen jetzt schon gesehen werden kann, dass sie waehrend des Krieges nicht arbeiten werden" (Ankl. Bew. 186; Prot. 10136). Im Januar 1937 schickte KUEHNE an ter MEER einen Brief, in dem er Oberst Phillips anfuehrt, der gesagt haben soll, die Wehrmacht habe keine zweite synthetische Kautschukfabrik verlangt, und "der Beamte im Rohstoffstab, der die Dinge bezueglich der Kautschukfabriken in solch unverantwortlicher Weise vorwertet, ist Dr. Krauch" (Ankl. Bew. 552). Im Februar 1937 wurde die Herstellung von Entgiftungsol. von der Verkaufsgemeinschaft Chemikalien diskutiert; die Vorprodukte sollten von Leverkusen hergestellt werden (Ankl. Bew. 596).

In Februar 1937 berichtete das TZL-Quero ueber die fuer den Vierjahresplan verfügbaren Kredite (Ankl.Bew. 680) . In März 1937 sandte die V/N an die Leverkusener Fabrik einen Brief , in dem sie eine Zusammenkunft der I.G.-Fuehrer mit Vertretern verschiedener Reichsstellen in Leverkusen vorschlug , um Mobilisierungsfragen zu besprechen . Unter den zu erörternden Gegenständen waren : Bedeutung Leverkusens als I-Betrieb und als Vorstufe fuer andere R-Betriebe " (Ankl.Bew. 194) .

In selben Monat richtete die V/N an alle Arbeitergemeinschaften der I.G. , an die D&G und verschiedene andere I.G.-Stellen ein Schreiben ueber die industrielle Mobilisierungstechnik der I.G. Es wurde erklärt , die V/N sei dabei , Mobilisationspläne fuer einzelne I.G. Betriebe ausarbeiten . Allgemeine Probleme hinsichtlich der Mobilisationspläne sollten vom Reichswirtschaftsministerium in Zusammenarbeit mit der V/ behandelt werden , während Probleme von rein lokaler Bedeutung in den Betrieben in Zusammenarbeit mit den örtlichen Stellen des Reichswirtschaftsministeriums bearbeitet werden würden (Ankl.Bew. 195). In April 1937 schickte der Elberfelder Betrieb der I.G. an die Hoechster Fabrik der I.G. ein Schreiben ueber Mobilisationspläne . Es hieß in dem Brief : " Nach Beratung mit Prof. Hoerlein werden wir die geplante Konferenz verschieben muessen , da wir im Augenblick dabei sind , unsere Produktionskapazität in den wichtigsten Produkten, die wir im Kriessfalle herzustellen ber fähig sein werden , festzustellen " (Ankl.Bew. 196) . In März 1937 schickte die V/N an die Werkergemeinschaften der I.G. ein Rundschreiben , in der die I.G.-Fabriken als " kriegs- und wirtschaftswichtige Fabriken " bezeichnet wurden. Das Rundschreiben handelte von der Mobilisierung der I.G. Betriebe und war an KUEHN in Leverkusen und JAEGER in Hoechst gerichtet (Ankl.Bew. 329) . In April schickte die Rechtsabteilung an das TZL-Quero einen Brief ueber den Versuch der I.G. , in Frankreich Tetrachlortitan zu bekommen . Es wurde erwähnt : " Tetrachlortitan hat tatsaechlich in der modernen Offensiv- und Defensiv- Krie-technik jetzt eine

hervorrauchende Stellung eingenommen. Durch seine doppelte Eigenschaft als Rauchbildner und als Träger nimmt Tetrachlortitan in der Kampftechnik eine Bedeutung ein, die derjenigen des Sprengstoffes gleichkommt ***. Die derzeitige internationale Lage macht das Problem der Herstellung künstlicher Wolken wichtiger als je " (Ankl.Bew. 632).

(7) Im August 1937 schickte KUEHNE an Schmitz einen Brief, in dem KUEHNE vorschlug, dass ein Herr Bachmann von der I.G. zum Leiter der Wirtschaftsgruppe Chemie ernannt werde und erklärte: "Obgleich er ein I.G.-Mann ist, ist er doch als I.G.-Mann nicht so gut bekannt, als dass das Publikum Verdacht schöpfen könnte, die I.G. wolle diesen Posten besetzen" (Ankl.Bew. 497). Im September 1937 schickte die V/V an die verschiedenen I.G. Führer, darunter die Vertreter der wichtigsten Betriebe, einen Brief über die "Mobilisierungs-Planungs-Aufgaben". Es wurde darin gesagt, dass Mobilisierungsaufgaben in Materialproblemen und Arbeiterbeschaffungsproblemen einsteht werden könnten. Es wurde um Vorschläge zur Produktionsplanung ersucht, einschliesslich vorliegender Produktionspläne, und Vorschläge zur Produktionsplanung im Mobilisierungsfalle (Ankl.Bew. 197). Frühe Experimente mit Tabak wurden im Jahre 1937 in Leverkusen durchgeführt (Ankl.Bew. 653). Experimente mit Nitrogen Lost waren in Leverkusen bereits 1935 in Angriff genommen worden (Ankl.Bew. 618, Siehe Prot. 10143).

(8) Im Februar 1938 schickte die ⁱⁿ Leverkusen ansässige "Bayer"-Organisation der I.G. einen von dem Angeklagten MANN unterzeichneten Brief an alle "Bayer"-Vertreter im Ausland mit dem Ersuchen, die Auslandsorganisation der NSDAP (die AO) in ihren betreffenden Ländern zu unterstützen (Ankl.Bew. 129; Prot. 10353.) Am 11. März 1938 wohnte MANN, KUEHNES kaufmännisches Gegenstück in Leverkusen, der bedeutsamen Sitzung des Kaufmännischen Ausschusses bei, auf der die Mobilisierung zusammen mit der Frage der etwaigen Verlegung des Geschäftlichen Hauptbüros der I.G. von Frankfurt nach Berlin besprochen wurde (Ankl.Bew. 250, 693 und 2014). Der Zusammenhang zwischen dieser Sitzung und das unverkennbare Wissen um Deutschlands Angriffsabsichten ist in Teil VI, "C-HERMANN-SCHMITZ"

auf Seite 60-61, siehe oben, besprochen worden. Im Mai 1938 schickte der Leverkusener Betrieb an alle I.G.-Betriebe und an die Vertreter einer Reihe von Reichsstellen einen Brief in Bezug auf eine Konferenz ueber die Mobilisierungspläne, darunter Probleme, die sich auf die Beschaffung von Personal im Falle der Mobilisierung, auf Transportfragen, Schichtwechselprobleme u.s.w. bezogen (Ankl.Bew. 214). Im selben Monat unterzeichnete die Leverkusener Fabrik einen "Kriegslieferungs"-Vertrag fuer photographisches Papier (Ankl.Bew. 221). Im Juli 1938 fand eine Sitzung des Patentkomitees der I.G. statt, die von Vertretern vom Niederrhein besucht war. Bei der Diskussion der Frage, ob gewisse Gerichte den Reichsstellen unterbreitet werden sollten, und zwar mit Rücksicht darauf, dass solche Berichte Konkurrenten der I.G. zuunehmen werden wuerden, wurde beschlossen, die Angelegenheit mit der V/W und mit KRAUCH zu besprechen (Ankl.Bew. 450). Im Juli 1938 fand ein Briefwechsel zwischen Leverkusen, Ludwigshafen und der V/W in Bezug auf die Lieferung von Toluol zur Befriedigung des Bedarfs der Sprengstofffabriken statt (Ankl.Bew. 123.) Am 20. September 1938 schickte Stross an das TEA-Buero der I.G. und an verschiedene grosse I.G. Fabriken einen Geheimbrief, der sich mit Lieferungen im Mobilisierungsfall und mit Transportbefehlen befasste. Der Brief war u.a. an KUEHNE, WURSTER, LAUT MUELLER und GUERGIN gerichtet. Auf die Tatsache, dass an den ersten Tagen der Mobilisierungszeit nur auf Befehl des zuständigen wehrwirtschaftlichen Inspektionsstellen verschickt werden koennten, wurde Bezug genommen. An oben wurden gemacht darueber, wie die Gesuche um Erlass von Transportbefehlen auszufuellt werden sollten. Es wurde auch gesagt, dass in Bezug auf gewisse "Gueter" die fuer den Export geliefert werden, auch um Transportbefehle nachgesucht werden muss. Im Interesse der Gleichformigkeit ersuchen wir, von der Annahme auszugehen, dass nach der Tschechoslowakei, Russland, Frankreich, England oder

überseeischen Ländern Lieferungen nicht mehr erfolgen konnten" (Ankl. Bew. 223). Am 24. September 1938 sandte die V/W u.a. an KUERNE, IRSTER, LAUTENSCHLAGER und BUEGGEN einen Brief über die Beschaffung von Transportmitteln im "Job-Fall". Einsehens-Anaben wurden gemacht, in Bezug auf die Art und Güter, die transportiert werden konnten, Transportmethoden, Dringlichkeiten usw. Es wurden Anweisungen erteilt in Bezug auf die ersten zehn Tage der Mobilisierung, die ersten einundzwanzig Tage usw. Unter anderem hieß es: "Auf der letzten Sitzung des Reichsverkehrsministeriums erfuhren wir, dass alle Reichsbahnhäuser an diesen worden sind, in den ersten Tagen der Mobilisierung Tankwagen zum Transport auszulassen" (Ankl. Bew. 224). Am 21. September 1938 wurde der Vorstand in der Tschechoslowakei in Kenntnis gesetzt (Ankl. Bew. 1063). Am 22. September 1938 stellte der Zentralkommissar der I.G. dem sudetendeutschen Hilfsfond und dem sudetendeutschen Freikorps 10' 000 RM zur Verfügung, KULHME und die meisten Angeklagten wurden unterrichtet (Ankl. Bew. 834). Nach anderer Bestätigung der I.G., die der Besetzung des Sudetenlandes, die am 1. Oktober 1938 begann, unmittelbar voraus liegen, siehe Teil VI, "B-CARL KILUCH" und Teil VI, "B-TER MEER". Am 13. Oktober 1938 wurde zwischen Vertretern der I.G. und Vertretern der Firma von Herten über den Aussiedler Verein eine Besprechung abgehalten, auf der FERNÉ, von SCHWITZLER, LIEFLIGER und ILNER anwesend waren. Von SCHWITZLER erklärte in der Einleitung, "die I.G. hat sich bereits seit mehreren Monaten mit dem Problem befasst, was werden sollte, wenn Sudetendeutschland und damit die Fabriken, Aussig, Falkenberg und vielleicht Breschau zu Deutschland kommen." Er erklärte, es sei ein Komitee in der I.G. eingerichtet worden, das diese Frage gründlich untersucht habe (Ankl. Bew. 1103). Im November 1938 stellte eine Sitzung der technischen Leitung in Frankfurt am Main fest, dass die Ernennung von Ausländern in jedem Fall vermieden werden müsse (Ankl. Bew. 158).

DAS JAHR 1938

(9) Im Februar 1939 schickte die V/W an den Leverkusener Betrieb ein Geheimschreiben und rief eine Konferenz der Mobilisierungsleiter der grösseren Betriebe der I.G. über den Stand der Mobilisierungsplanung an mit dem Ziele, die Mobilisierungsarbeit innerhalb der I.G. auf eine gemeinsame Grundlage zu stellen (Ankl.Bew. 238). Ein Bericht des Heereswaffenamtes vom Februar 1939 handelte von der Erzeugung von Sprengstoffen und führte Firmen an, die die verschiedenen Arten von Sprengstoffen herstellen. Di-Lykol, Oxol-L, D-L, Z-Stoff und andere Produkte werden als Leverkusener Produkte erwähnt (Ankl.Bew. 609). Am 15. März 1939, dem Tage des Einfalles in Dänemark und Norwegen, wurde eine Konferenz der Mobilisierungsleiter der hauptsächlich I.G.-Betriebe abgehalten, auf der gemeinsame Mobilisierungsprobleme besprochen wurden, darunter die Mobilisierung der Deutschen Industrie und der I.G.-Betriebe im Besonderen, Luftschutzmassnahmen, Befestigungsfragen, Beschaffung von Arbeitskräften, Sicherheitsfragen, Vorbereiten für den Wechsel von der Friedens- zur Kriegserzeugung, Mobilisierungsprobleme, Wechsel in den Schichten, Beschäftigung von Frauen im Mobilisierungsfall usw. (Ankl.Bew. 239). Am 16. März 1939 schickte der Wehrwirtschaftsinspekteur nach Leverkusen einen Brief, in dem er über die Schaffung eines wehrwirtschaftlichen Fuhrerkorps Auskunft gab. Es hiess darin unter anderem: "Die Wehrwirtschaftsfuhrer sollten verantwortliche Mitarbeiter der Wehrmacht bei der Vorbereitung und Ausführung der Mobilisierung der Rüstungsindustrie und bei der Föhrung des Krieges sein" (Ankl.Bew. 491). Im Mai 1939 sandte die Donau-Chemie an die I.G. einen Brief über die Regelung der Ansprüche entlassener Nichtarier. Im Brief heisst es, dass KUMME eine Regelung mit den Nichtariern anbahnt habe und zwar ohne Rückfrage "auf der Grundlage/nicht mehr als 60% der Beträge, auf die sie einen rechtlichen Anspruch haben" (Ankl.Bew. 1101). Im Juni 1939

schloss eine Meldung, der V/W an den Ankläger von KUEHN einen Bericht der V/W ein, ueber Entwicklungs- und Forschungsarbeiten der I.G., die auf Wehrmachtsbefehl hin oder in Verbindung mit der Wehrmacht ausgefuehrt worden waren. Eine Abschrift wurde nach Leverkusen und an der IGER als Leiter der Sparte II geschickt. Der Bericht wies hin auf den staehtlich anstehenden, grossen Anteil der Entwicklungs- und Forschungsarbeit der I.G.-Betriebe, die auf Wehrmachtsbefehle hin oder in Verbindung mit der Wehrmacht ausgefuehrt wurden, auf die Leistungen der Entwicklungsarbeit der Wehrmacht und der I.G. auf die von der I.G. errichteten Bereitschaftsfabriken usw.. In Bezug auf die Bereitschaftsfabriken erklart der Bericht, dass sie einen "reinen Bereitschaftscharakter" trugen, in denen die Produktion "nur im Notfall" aufgenommen werden wurde (Ankl.Bew. 166). Im Juli 1939 behandelte ein Brief der V/W, von dem eine Abschrift an den TEA lag, die Belieferung der Ruestungsindustrie mit Treibstoff im "Notfall". Der Brief, der das Datum des 12. Juli trug, schloss mit der Bitte, ihn infolge der Dringlichkeit der Angelegenheit nicht spaeter als am 20. Juli zu beantworten (Ankl.Bew. 233).

(10) Im August 1939 wurde in einem Brief vom I.G. Haupt-Buero nach Uerdingen und nach den Bueros des TEA die Erzeugung des "Perstoff" Gift-gases behandelt. Auf den Bau einer kleinen Anlage in Uerdingen wurde Bezug genommen. Die Erzeugung von 800 Tonnen Perstoff per Monat wurde erportert (und zwar mit Hilfe von Anlagen, die vom letzten Erziele stammen). (Ankl.Bew. 635). Im August 1939 schickte der Vorstand einen Beitrag von 50 000 R M fuer die Mobilisierung des nationalsozialistischen Fliegerkorps (Ankl.Bew. 1047). Im September 1939 wurde auf einer Sonder-sitzung der Sparte II, der unter anderen KUEHNE beiwohnte die Lage, die durch den Ausbruch des Krieges entstanden war, besprochen. Es wurde erklart, dass "das gegenwaertige Mobilisierungsprogramm, das die gesamte Erzeugung der I.G. umfasst, am 3. September 1939 wirksam wurde (Ankl.Bew. 265). Am 30. September 1939 schickte KUEHNE an MAROS einen Brief, mit der Bestaetigung, dass Leverkusen

Planung, Bau und Betrieb einer D-Säufgasanlage übernehmen wurde
(Ankl.Bew. 640).

(11) Die Rolle, die KUEHNE bei der Arbeit der I.G. während dieses Zeitraums spielte, war eine höchst bedeutende Rolle. Als Betriebsführer in Leverkusen und als Leiter der Betriebsgemeinschaft Niederrhein unterstand KUEHNE "einer der wenigen chemischen Betriebe in der Welt" (KUEHNES Aussage, Prot. 10088). Der Angeklagte HOERLEIN und der Angeklagte EISEN (als Leiter der Verkaufsabteilung, "Bayer") hatten auch ihre Hauptbüros in Leverkusen oder in der nahegelegenen verwandten Elberfelder Fabrik (Max Bruns genannt, dessen Fall als Angeklagter von diesem Prozess getrennt wurde, hatte sein Büro auch in Leverkusen). Die folgenden Auszüge aus der Aussage des Angeklagten KUEHNE geben von diesen Beteiligungen ein gutes Bild:

"Mir selbst unterstand in Leverkusen technisch und wissenschaftlich der grösste Teil der Anlagen, nämlich alles, wofür die anderen Herren nicht zuständig waren. Im Sinne des Gesetzes zur Ordnung der nationalen Arbeit war ich Betriebsführer für das gesamte Werk Leverkusen. Ich war deshalb in diesen für die Gefolgschaftsbetreuung und den Arbeitseinsatz in Leverkusen verantwortlich" (Prot. an 1. 10078, 1. 10225)... Mir unterstanden neben den anorganischen Betrieben die vielseitigen Zwischenproduktbetriebe, die verschiedenen Farbstoffbetriebe, die Foto-Abteilung, die Bunzofabrik, die verschiedenen Kunststoff-Fabriken, die verschiedenen wissenschaftlichen Laboratorien, die verschiedenen ingenieur-technischen Abteilungen, einzelne pharmazeutische Produktionsgebiete und schliesslich noch ein Kunstseidenbetrieb" (Prot. an 1. 10088, 1. 10227)..... Ohne die Tätigkeit in den General Motors und die von Mr. Wilson in Auftrag gegebenen Verkleidern zu wollen, so glaube ich doch, dass sie mit der Leitung so vielseitiger chemischer Werke, die grosse wissenschaftliche, technische, soziale und schliesslich Verwaltungskenntnisse erforderte, nicht zu vergleichen ist" (Prot. an 1. 10151, 1. 10286).

WENIGE BESONDERS INTERESSANTE AUS DER DAMALIGEN ZEIT STAMMENDE

DOKUMENTE

(12) Eine Reihe von ungefähr 15 Dokumenten, die während des Krousvorherrs von KUEHN eingeführt wurden, sind besonders wertvoll beim Kampfe gegen die vagen und schwachen Schutzbehauptungen der Verteidigung und beim Beweis der Schuld des Angeklagten KUEHN an der Vorbereitung auf die Angriffskriege und die Teilnahme an der Föhrung derselben. In diesem Zusammenhang wird die Aufmerksamkeit des Tribunals insbesondere auf die Ankl.Bew.St.2064 bis 2078 gelenkt. Wir wollen nun daran gehen, diese Dokumente kurz zu betrachten.

(13) Im Juli 1935 wurde unter dem Vorsitze KUEHN in Leverkusen eine Versammlung der stellvertretenden Leiter abgehalten. Nach einer Besprechung von Luftschutzmasseregeln und von Verordnungen in Bezug auf Hochverret und Geheimhaltung empfahl KUEHN den Besuch von verschiedenen Schulungskursen und wiederholte "seinen Rat, der deutschen Arbeitsfront beizutreten". KUEHN las auch während der Versammlungen Teile aus der Korrespondenz mit Seulleiter HOSSFELD von "Kraft durch Freude" vor, in denen HOSSFELD "besonders anerkannte, dass die Arbeit des Leverkusener Betriebes auf dem Gebiete der Volkserziehung musterqueltig und tadellos sei" (Ankl.Bew.2065; vergl.Prot.10234-10237). Man lese auch die am 1. November 1937 von General THOMAS vor der Wehrmachtsakademie gehaltenen Rede ueber die Umstellung der Wirtschaft auf die Kriegswirtschaft. Er erklarte, dass "Kraft durch Freude" hervorragende Erfolge erzielte fuer die Verknuepfung der Wirtschaft und der Militaer Gewalt in einer idealen Föhrerschaft, die uns eine Grundlage abgibt fuer eine gründliche wehrwirtschaftliche Vorbereitung auf den Krieg" (Ankl.Bew. 1613).

(14) Im Oktober 1935 schickte die Verkaufsgemeinschaft Chemikalien an KUEHN und andere einen Brief in Bezug auf "die Errichtung einer weiteren Aluminiumfabrik in der geschuetzten Gegend". Auf die Schwierigkeiten, die der Leverkusener Betrieb in Bezug auf Cryolit-Lieferungen hatte, um alle Verpflichtungen der vereinigten Aluminiumwerke zu befriedigen, wurde Bezug genommen. Es fand auch eine Besprechung ueber

die Errichtung einer Hydrofluorsäure-Fabrik in Mittelsdeutschland, und zwar zu einem frühen Zeitpunkt, statt (Ankl.Bw.2067; Prot.10240, 10241). Im Dezember 1935 schickte die V/V an KUEHN einen Brief mit dem Ersuchen, fuer den Dornberger Betrieb einen Stellvertreter zu ernennen mit einem Hinweis auf das Ersuchen der Reichsbehörden um eine Liste von Vertrauensmännern fuer V-Angelegenheiten (Wehrwirtschaftsangelegenheiten) (Ankl.Bw.2068; Prot.10241-10243). Am 17. April 1937 schickte die V/V an KUEHN einen Brief betreffend die "Ernennung von Vertrauensmännern" fuer wehrwirtschaftliche Angelegenheiten. Es wurde ausgedrückt, dass in den meisten Farbenbetrieben die Vertrauensmänner des Reichskriegsministeriums und von Reichswirtschaftsministerium zu Vertrauensmännern bestellt wurden (und umgekehrt) und dass durch die Bestellung derselben Person zu beiden Stellungen die Zahl der Vertrauensmänner, die die Geheimnisse aufzubewahren hatte, auf das Geringstmögliche beschränkt wurde. Es wurde auch Bezug genommen auf die Vertrauensmänner des Reichswirtschaftsministeriums, und zwar als mit "Kriegs- und lebenswichtigen Betrieben" in Verbindung stehend, und auf die Vertrauensmänner des Reichskriegsministeriums als in Verbindung mit "Rüstungsbetrieben" stehend. Besonderser Bezug wurde genommen auf die Kriegslieferungsverträge und die Unterlieferungsverträge, die von der Wehrmacht nachgeprüft worden und "in den Mobilisierungsplänen fortgeführt werden mussten." Handschriftlich war noch besonders auf dem Brief hinzugefügt, dass diese ganze Angelegenheit am 22. April mit KUEHN besprochen wurde (Ankl.Bw.2069; Prot.10243-10244). Am 26. April 1937 sandte KUEHN an KRAUCH einen Brief, in dem er jenen, der bei der Firma Kalle-Chemie beschäftigt war, fuer eine Stelle in KRAUCHs Büro empfahl. In der Empfehlung erklärte KUEHN:

"Ich tue das gern und mit guten Gewissen aus zweierlei Gründen. Einmal wird es auch fuer Sie vielleicht nicht unangenehm sein, wenn Sie auch aus einer anderen Firma als der I.G. Mitarbeiter haben. Unsere Beziehungen zur Kalle-Chemie sind ja so gut, dass auch Herr KUESBERG nichts ohne Gründe gegen die I.G.-Interessen machen würde." (Ankl.Bw.2070).

Dieses aus der betreffenden Zeit stammende Dokument zeigt, was den Vorstandsmitgliedern der I.G. in Bezug auf die "Neutralität" und die Bedeutung

des KRAUSCHschen Antes fuer die I.G. verschwebte.

(15) Da KUEHNE ein Hauptleiter der neu erworbenen chemischen Anlagen in Oesterreich, ueber die sich die I.G. nach dem Einfall in Oesterreich die volle Herrschaft verschaffte, wurde, ist dies ein geeigneter Punkt in diesem Abschliessenden Schriftsatz, die Pläne fuer das Ernten der "Fruechte" des Angriffs in Bezug auf Oesterreich zu betrachten. Es wird noetig sein, die Vorkommnisse auf verschiedenen Sitzungen von zwei der Hauptausschuesse des I.G.-Vorstandes zu erschloen:

(a) Am 2. März 1938 wurde eine Versammlung des Chema abgehalten, auf der u. a. KUEHNE, HAEFLIGER, WUESTER und BUERGIN anwesend waren. "Bericht wird erstattet ueber die Gruende, die zur Einleitung von Verhandlungen ueber eine Beteiligung an der Skoda-Werke-Wetzlar A.G. Wien, gefuehrt haben." Der chemische Ausschuss stimmte einer ständigen Beteiligung der oesterreichischen Gruppe zu "unter der Bedingung, dass der Vertrag gewisse Garantien einschliesst, die es unmöglich machen, dass die I.G. Nobel in wichtigen Fragen ueberstimmt wird." Es wurde einstimmig ausgefuehrt:

"Die neue Firma soll in der Weise gegruendet werden, dass Skodawerke-Wetzlar A.G. Wien, ihr Kapital erheben und unter Aenderung ihres Namens die oesterreichischen Werke der I.G. Dynamit-Nobel, Bratislava, aufnehmen." (Ankl.Bow. 2077, vergl. auch Prot.10258-10259).

(b) Am 11. März 1938, d.h. einen Tag vor dem Einfall in Oesterreich, hielt der Kaufmannische Ausschuss eine andere Sitzung ab (Ankl.Bow.893). HAEFLIGER - der auch die Chema-Sitzung am 2. März 1938 besucht hatte - wohnte auch dieser Sitzung des Kaufmannischen Ausschusses bei. "Der Binnerech in Oesterreich...war bereits eine feststehende Tatsache" fuer die anwesenden Kaufleute (Ankl.Bow.2014, HAEFLIGERs Notizen).

(c) Am 5. April 1938 hielt der Chema eine weitere Sitzung ab (Ankl.Bow.2078). HAEFLIGER berichtete ueber seine Konferenzen in Deutschland und sprach von Verhandlungen "in Sinne der I.G. ... eine Mehrheit von ungefaehr 70% zu erwerben."

HÄUFLIGER sprach von "den besseren Aussichten, die der Anschluss fuer die Zukunft des Unternehmens mit sich gebracht hat."

(16) Es ist klar, dass die "feststehende Tatsache" des "Einmarsches in Oesterreich" denen, die die Chama-Sitzung von 2. März 1938 besuchten, im Geiste verschwebte. Bloss die Tatsache des Anschlusses machte es der I.G. möglich, ihre Pläne auf eine erhöhte Minderheitsbeteiligung, die gewisse Garantien einschloss, nach der Richtung auf eine Mehrheitsbeteiligung hin auszuweiten, in der die I.G. der unbeschränkte Herr der Lage sein wurde. Für die oesterreichischen Betriebe bedeutete dies die Unterwerfung unter die deutschen Mobilisierungsmassnahmen. Am 12. Mai 1938 (Ankl.Bew. 3074) schrieb Dr. WARWICK, KUEHNES Stellvertreter fuer Mobilisierungsfragen in Leverkusen, an die Geschäftsfuehrer der neugegründeten Donau-Chemie in Bezug auf "Mob-Planung":

"Um nun binnen Kurzes die ersten einleitenden Schritte fuer die Einrichtung des Mob-Kalenders durchfuehren zu koennen, hat Herr Dr. KUEHNE mich beauftragt, auf Grund meiner Erfahrungen in Leverkusen diese Arbeiten fuer die Donau-Chemie A.G. in Angriff zu nehmen. ...nehme ich an, dass diese Vorbereitungen bis zum angegebenen Termin ohne Schwierigkeiten getroffen werden koennen."

KUEHNE verhandelte auch mit KRAUTHs Amt ueber das Projekt der Errichtung einer Schwefelsaurefabrik in Mosbacherhain durch die Donau-Chemie (vgl. Ankl.Bew. 2073, 2074, 2075, 3076; Prot. 10249-10251). Als Vorsitzender des "Suedosteuropaeischen Ausschusses" der I.G. von 1938 bis 1945 (Ankl.Bew. 1618) wusste KUEHNE, was in besetzten Osteuropa "vor sich ging" - und er wusste warum!

(17) Es ist von den Angeklagten eine grosse Menge ausgesagt worden ueber synthetisches Benzin, Hausmacher-"Benzin", und einen "Volkswagen" fuer jeden Deutschen in Zusammenhang mit HITLERs Autobaehnen- und Motorisierungsprogramm. Im Jahre 1938 mindestens aber wusste KUEHNE, dass die Motorisierung und der Vierjahresplan eingespant waren in die "Wehrhaftmachung". Er erklærte auch in einem am 1. August 1938 veroeffentlichten Zeitschriften-Artikel betitelt "Die chemische Industrie und der Vierjahresplan" das Folgende:

"Betrachten wir einige dieser Gebiete zunächst unter zwei grossen Gesichtspunkten, die lebensnotwendig für ein Volk sind: Wehrhaftmachung und Sicherstellung des physischen Lebens durch Ernährung und Bekleidung. Hand in Hand mit den Gedanken der Wehrhaftmachung geht die Motorisierung Deutschlands, wenn diese auch noch aus anderen Momenten betrieben wird, etwas aus den Gedanken heraus, jedem Deutschen die Möglichkeit zu einem eigenen Fahrzeug zu geben. Mit der Durchführung der Motorisierung hängt die Sicherstellung der deutschen Oel- und Treibstoffversorgung eng zusammen." (Ankl.Bew.2072; vgl.Prot. S.10247-10248).

Das Auto für jeden Deutschen ist nach der Darstellung, die KUEHNE zu der in Frage stehenden Zeit (1938) der Öffentlichkeit zur gefl.Berichtigung vorsetzte lediglich hinterher eingeschaltet worden als eine Art "Rechtfertigung" gegenüber dem Publikum. Im Oktober 1941 sandte der angeklagte KUEHNE dem Angeklagten SCHMIDT einen Brief ueber eine Sitzung, die er mit Walter Funk, dem Reichswirtschaftsminister und einer Reihe von Regierungsbeamten und Industriefuehrern gehabt hatte. KUEHNE erklart, dass nachher Fleiger, der Vorsitz der Vorstands der Hermann-Goring-Werke, die Grossindustrie betadelt hatte, Funk in Bezug auf die I.G.-Farben die folgende Erklarung abgab:

"Selbstverstaendlich sei Kohle, Eisen, Kanonen und Materialbeschaffung zum Kriege noetig und die Bedeutung der Industrie solle nicht herabgesetzt werden. Eine Welle er aber ausdrucklich feststellen, dass die deutsche I.G. und ihre Leistungen heute diesen Krieg nicht gefuehrt werden koennen. Sie koennen sich danken, dass ich Herrn Funk dafuehr sehr erfreut, in Namen der ganzen I.G. meinen Dank aussprach. (Ankl.Bew.2064, vgl. Prot.10232-10234).

(18) Bei der Besprechung eines Luftangriffes auf die Leverkusener Werke im Jahre 1941, wobei gewisse von der Wehrmacht dringend benoetigte Präparate beschadigt wurden, erklarte KUEHNE in einem Brief an KRAUCH: "In der Voraussicht etwaiger spater auftretender Schwierigkeiten haben wir bereits unser erstes Gesuch auf den Bau dieser neuen pharmazeutischen Fabrik im November 1937 gemacht" (Ankl.Bew.2071, Prot. 10247).

(19) KUEHNE's andauerndes Interesse, totalitaere Regierungen zu benutzen, um die Ausbreitung der I.G. zu unterstuetzen, geht anschaulich aus einem Brief hervor, den er dem Angeklagten SCHMIDT im Mai 1942 schrieb

und worin er ueber eine Konferenz mit Mussolini und dem italienischen Korporationsminister Ricci ueber die Zusammenarbeit und finanzielle Beteiligung der I.G. an italienischen Firmen Bericht erstattete. KUEHNE beschreibt den zufriedenstellenden Verlauf seines Besuches und seine Wirkung, die darin bestand, dass gewisse italienische Firmen sich veranlasst sahen, sich den Vuesuchen der I.G. zu fuegen (Ankl.Bew.2066; Prot.10239, 10240).

DIE KRIEGSJAHRE

(20) Nach dem 1. September 1939 spielte KUEHNE weiterhin eine fuehrende Rolle im deutschen Kriegseinsatz und zwar infolge seiner weitreichenden Teilnahme an den Angriffskriegen, und zwar in Kenntnis dessen, dass der Zweck Eroberung war. Seine Arbeit war fuer die Fuehrung dieser Angriffskriege und die Vorbereitung auf neue Angriffshandlungen unerlaesslich. Neben seiner Taetigkeit bei der Schaffung und Ausruestung der Nazi-Militaermaschine fuer den Angriffskrieg auf dem Gebiete der Produktion beteiligte sich KUEHNE auch an der Einleitung, Vorbereitung und Fuehrung von Angriffskriegen durch seine Teilnahme an den in Punkt II der Anklageschrift zur Last gelegten Spoliationshandlungen und an den unter Punkt III der Anklageschrift beschriebenen Handlungen, die unter den Begriff Sklavenarbeit fallen.

b. ANKLAGEPUNKT II - PLUENDERUNG UND SPOLIATION.

(21) Als Vorstandsmitglied und infolge seiner Zugehoerigkeit zum TBA nahm KUEHNE an den Spoliationshandlungen der I.G. in den verschiedenen besetzten Laendern teil, billigte und ratifizierte sie. Die folgenden Absatze gegen lediglich ein paar Beispiele zur Veranschaulichung der besonderen Kenntnis und Teilnahme.

POLEN

(22) Im Falle Polens wohnte KUEHNE der Vorstandssitzung vom 8. November 1939 bei. Das Protokoll (Ankl.Bew.2120) zeigt die von der I.G. zu jener Zeit gemachten angespannten und sich alle in gleicher Richtung bewegenden Bemuehungen.

in das eroberte Polen zu dringen (siehe Teil III, oben und Teil VI, "S -
WURSTER", unten).

FRANCOLOIR

(23) Er wurde auch von dem Plan der I.G., in eroberten Osten und
Westen, ganz besonders in Elsass-Lothringen (Strassburg, Herlenbach und
Diedenhofen) Sauerstoff-Fabriken zu erwerben, im Voraus in Kenntnis gesetzt
und billigte den Plan (Ankl.Bew.2192).

(24) FrancoLoir: Obgleich KUEHN kein Mitglied des Kaufmännischen
Ausschusses war, besuchte er die 37. Sitzung des Kaufmännischen Ausschusses
vom 12. November 1940:

"Dr. von SCHMITZER berichtet ueber den Weitergang der Ver-
handlungen in Wiesbaden und Paris und ueber die nunmehr
direkt zu erfolgenden Verhandlungen mit der Franzoesischen
Gruppe." (Ankl.Bew.1622).

Als Vorstandsmitglied saess er von SCHMITZERS Bericht ueber die Wiesbadener
Sitzungen mit den franzoesischen Industriellen vom 21./22. November 1940; der
Bericht spricht fuer sich selbst (Ankl.Bew.2195). Als Mitglied des Techni-
schen Ausschusses von 1936 bis 1944 (Ankl.Bew.1616) besuchte er auch die TEA-
Sitzung vom 17. Dezember 1940, auf der der MEIER in Bezug auf FrancoLoir das
Folgende berichtete:

"Mit der franzoesischen Farbengruppe wurde ein Vertrag geschlos-
sen, der uns einen massgeblichen Einfluss auf die franzoesische
Farbenherstellung sichert." (Ankl.Bew.345).

Er war wiederum anwesend bei der Vorstandssitzung vom 19. Juli 1941. Von
SCHMITZER

"... berichtet ueber die erfolgreich verlaufenen Verhandlungen
betreffend FrancoLoir". (Ankl.Bew.1177).

(25) KUEHN besuchte auch die Vorstandssitzung vom 12. Dezember 1940,
auf der der Angeklagte MANN ueber das Lizenzabkommen mit der Rhone-Poulenc
berichtete, das auf eine 50-jaehrige Dauer ins Auge gefasst und spaeter auch
abgeschlossen wurde, und auf der MANN auch erklarte:

"Darueber hinaus will die Pharma-Sparte eine kapitalmassige
Beteiligung an Rhone-Poulenc anstreben..." (Ankl.Bew.1270).

Die anwesenden Vorstandsmitglieder, darunter der Angeklagte KUEHN, "stimmten diesem Vorgehen zu" (Ankl.Bew.1270).

Norwegen

(26) Der Angeklagte KUEHN wurde von der Sitzung des Metallunterausschusses vom 16. April 1940 in Kenntnis gesetzt, auf der Mayer-Kuester berichtete:

"Die norwegische Wirtschaft wird fuer uns mobilisiert"
(Ankl.Bew.1192).

Er wohnte der Vorstandssitzung vom 5. Februar 1941 bei:

"Nach einer eingehenden Aussprache, ... wurde darauf hingewiesen, dass die I.G. grosses Interesse daran hat, in Norwegen Fuss zu fassen..."

Der Angeklagte HAEFLIGER und Herr Hoechel berichteten ueber den Plan der Beteiligung an der norwegischen Leichtmetallherzeugung fuer die deutsche Luftwaffe (Ankl.Bew.1193).

Russland

(27) Als Mitglied des Vorstandes empfang er den Bericht des de Haas ueber Russland mit dem Begleitbrief vom 3. Januar 1942 (Ankl.Bew.1175). Er hatte demnach Kenntnisse davon, dass die gruendliche Ausschleuchtung der suedrussischen Industriestaedte geplant war. Er wusste auch, dass "Grossfirmen wie die I.G." von der Teilnahme am "Wiederaufbau" im Osten nicht ausgeschlossen werden wuerden (Ankl.Bew.1175). Dass er an diesen geplanten "Wiederaufbau" teilnahm, wird durch das Ankl.Bew.1568 bewiesen; siehe auch Ankl.Bew. 1177.

c. ANKLAGEPUNKT III - SKLAVENARBEIT UND MASSENMORD

(28) Der Angeklagte KUEHN war Betriebsfuhrer in Leverkusen und auch Betriebsfuhrer fuer alle Anlagen der Betriebsgemeinschaft Niederrhein. Er war Mitglied der Betriebsfuhrerkonferenzen, die von den Hauptbetriebsfuhrer, dem Angeklagten SCHREIER, einberufen wurden und er besuchte sie auch. Auf diesen Betriebsfuhrerkonferenzen wurden alle sozialen Angelegenheiten, die die Arbeiter betrafen,

Die anwesenden Vorstandsmitglieder, darunter der Angeklagte KUBERS, "stimmten diesem Vorgehen zu" (Ankl.Bew.1270).

Norwegen

(36) Der Angeklagte KUBERS wurde von der Sitzung des Metallunterausschusses vom 16. April 1940 in Kenntnis gesetzt, auf der Mayer-Kuester berichtete:

"Die norwegische Wirtschaft wird fuer uns mobilisiert"
(Ankl.Bew.1193).

Er wohnte der Vorstandssitzung vom 5. Februar 1941 bei:

"Nach einer eingehenden Aussprache, ... wurde darauf hingewiesen, dass die I.G. grosses Interesse daran hat, in Norwegen Fuss zu fassen..."

Der Angeklagte HASFLIGER und Herr Hoeschel berichteten ueber den Plan der Beteiligung an der norwegischen Leichtmetallerzeugung fuer die deutsche Luftwaffe (Ankl.Bew.1193).

Russland

(37) Als Mitglied des Vorstandes empfing er den Bericht des de Haas ueber Russland mit dem Begleitbrief vom 3. Januar 1942 (Ankl.Bew.1175). Er hatte demnach Kenntnis davon, dass die gruendliche Ausschlichtung der wiederrussischen Industriestaedte geplant war. Er wusste auch, dass "Grossfirmen wie die I.G." von der Teilnahme am "Wiederaufbau" im Osten nicht ausgeschlossen werden wurden (Ankl.Bew.1176). Dass er an diesem geplanten "Wiederaufbau" teilnahm, wird durch das Ankl.Bew.1568 bewiesen; siehe auch Ankl.Bew. 1177.

c. ANKLAGEPUNKT III - SKLAVENARBEIT UND MASSENMORD

(38) Der Angeklagte KUBERS war Betriebsfuehrer in Leverkusen und auch Betriebsfuehrer fuer alle Anlagen der Betriebsgemeinschaft Niederrhein. Er war Mitglied der Betriebsfuehrerkonferenzen, die von dem Hauptbetriebsfuehrer, dem Angeklagten SCHWEIER, einberufen wurden und er besuchte sie auch. Auf diesen Betriebsfuehrerkonferenzen wurden alle sozialen Angelegenheiten, die die Arbeiter betrafen,

von Krankmeldungen bis zu disziplinarischen Massnahmen besprochen (Ankl.Bew.394). Der Angeklagte KUEHN besuchte auch regelmässig die Sitzungen des Unternehmensbeirates (Ankl.Bew.1329). KUEHN war anwesend auf der Sitzung des Unternehmensbeirates vom 11. März 1941, auf der SCHNEIDER berichtete, dass 18 000 eingesogene Gefolgschaftsmitglieder durch 12 366 Ausländer ersetzt werden wurden, von denen 2 160 Kriegsgefangene seien. Auf dieser Sitzung herrschte auch Einstimmigkeit darüber, dass ohne ausländische Zwangsarbeit nicht auszukommen sei. Ueber die Zusammenarbeit mit den Behörden und der deutschen Arbeitsfront auf diesem Gebiete wurde Genugtuung zum Ausdruck gebracht (Ankl.Bew.1350).

(29) Im März 1943 regte Leverkusen die Ergreifung von Schritten an zur Auskennung der chemischen Industrie Frankreichs und Belgiens auf Arbeiter zum Einsatz in der deutschen chemischen Industrie (Ankl.Bew.1326). Die in Leverkusen in Bezug auf die Arbeiterbeschaffungsangelegenheit ausgeübte Initiative ergibt sich auch aus einem Bericht vom 27. Juli 1943 ueber eine Konferenz von Leverkusener Beamten mit dem Baubevollmächtigten in Bezug auf Gestellung von Arbeitskräften fuer Bauvorhaben. Der Bericht vermerkt, dass Leverkusen in Bezug auf Arbeitersuteilung von keiner Seite Unterstuetzung erhielt, nicht einmal von der Gebechen, und zwar trotz vieler Gesuche, und dass, wenn Leverkusen sich nicht selbst Arbeiter beschafft haette, eine unangenehme Lage entstanden waere (Ankl.Bew.1378). Leverkusen traf ausdrucklich Vorkehrungen fuer die Beschaffung oestlicher Arbeitskräfte. Leverkusen draengte das Arbeitsamt, seine Anstrengungen fuer die Zuweisung der Ostarbeiter, fuer welche die Vorkehrungen getroffen worden waren, fortzusetzen (Ankl.Bew.1393).

(30) Leverkusen wurde davon informiert, wer von den Fremdarbeitern ein Zwangsarbeiter und wer ein freiwilliger Arbeiter war. Ein Brief von der Gebechen an Leverkusen erklaert, dass auf den Werbescheinen fuer Zwangsarbeiter 4-5stellige Zahlen und fuer freiwillige Arbeiter 6-7stellige Zahlen gebraucht wurden (Ankl.Bew.1387). Ein vom 11. Juli 1942 datiertes und von der Leverkusener Fuersorgeabteilung erlassenes Handschreiben gibt eine Definition des Wortes

"Ostarbeiter", das klar anzeigt, dass die Ostarbeiter Zwangsarbeiter waren (Ankl.Bew.1373). Seine Bestimmungen in Bezug auf die polnischen Arbeiter lassen keinen Zweifel daran übrig über die Haltung, die KUEHNES gegenüber dem freiwilligen Charakter der polnischen Arbeiter einnimmt. Ein Handschreiben mit dem Datum des 29. Dezember 1941 wurde erlassen, in dem es hieß, die deutschen Arbeiter sollten sich immer daran erinnern, dass die Polen Bürger eines Feindstaates seien, dass keine sozialen Bemerkungen gestattet seien, und dass die Polen zu jeder Zeit ein bestimmtes Abzeichen an ihren Arbeitskleidern tragen mussten (Ankl.Bew.1373). Obgleich den amtlichen Bestimmungen und Beschränkungen gemäss fuer die Polen Urlaub gestattet war, gewährte Leverkusen keinen Urlaub, weil angenommen wurde, dass die Polen nicht zurückkehren würden (Ankl.Bew.1386). Die Art und Weise, in der die 130 Arbeiter von Swannet und Francois, die nach Leverkusen geschickt wurden, nach Deutschland kamen, und die Tatsache, dass sie nicht freiwillig kamen, geht aus dem belgischen Gerichtsurteil vom Jahre 1944 in der Sache gegen Swannet und Francois hervor. Beide wurden schuldig befunden und zu 20 bzw. 15 Jahren Zuchthaus verurteilt (Ankl.Bew.2052).

(31) Die Protokolle der Konferenzen des technischen Abteilungsleiter-Ausschusses in Leverkusen werfen ein helles Licht auf die Kenntnis, Initiative und Arbeit KUEHNES in Bezug auf die Verwendung und die Behandlung der Fremdarbeiter. Am 8. Oktober 1941 wurde gemeldet, es bestehe die Absicht, Fremdarbeiter bis zu durchschnittlich 30% der gesamten Belegschaft zu beschäftigen. Am 22. Januar 1942 meldete KUEHNES, es sei dringend nötig, die Zahl der Fremdarbeiter zu vermehren und diejenigen, die bereits im Betrieb seien, zu behalten. Am 19. Mai 1942 wurde gemeldet, dass Ostarbeiterinnen von leichter Arbeit abgelöst werden sollten, um mannliche Arbeitskräfte zu ersetzen. KUEHNES wohnte allen obigen Sitzungen bei, ihre Protokolle tragen von SCHNITZLERS Handschriften (Ankl.Bew.1370). Am 11. November 1941 wurde auf der Leverkusener Direktorenkonferenz die Zuweisung russischer Kriegsgefangener erörtert. Und am 13. Januar 1942 wurde angeregt, dass die

Unterhaltsabzuege vom Lohnsattel der polnischen jugendlichen Arbeiter nachgeprueft werden sollten. Am 23. Maerz 1943 wurde berichtet, dass auch in Leverkusen fuer dringende Sonntagsarbeiten Auslaender verwendet werden. KUEHNE wohnte allen den obigen Konferenzen bei. Am 6. Maerz 1944 wurde gemeldet, dass Warnecke, KUEHNEs Mobilisierungsbeauftragter, nach Italien gehen wuerde, um sich Leute fuer die Wirtschaftsgruppe zu beschaffen; die gegenwaertigen Lager fuer Auslaender seien voll ausgeruestet, es sei notwendig, den Bau zusätzlicher Baracken bald zu vollenden. Am 10. Juli 1944 wird berichtet, dass Fremdarbeiterinnen, die die Nacht ausserhalb des Lagers zubringen, von der Polizei von Samstag Mittag bis Montag Morgen eingesperrt werden wuerden, um Arbeitsmangel zu vermeiden (Nachsatz: KUEHNE war anwesend, obgleich dies nach der Zeit liegt, zu der KUEHNE sich nach seiner Behauptung von seinem Posten als Betriebsfuehrer von Leverkusen "trennte"). Am 3. Oktober 1944 heisst es, dass Leverkusen 76 Maurer fuer Zementarbeiten am Westwall stellen solle. Auf die Verordnung Speers, dass Facharbeiter nicht aus der Ruestungsindustrie herausgeholt werden duerfen und so nur ungelernte Arbeiter hergegeben werden, in der Hauptsache Ostarbeiterinnen, wird besondere Bezug genommen. Am 13. November 1944 wird erklart, dass mehrere Baracken leer stehen, weil die Fremden weggegangen seien. Diese Baracken sollen entlaust (entwest) und in Ordnung gebracht werden, sodass sie von deutschen Familien gebraucht werden koennen (Ankl.Bew.1371).

(32) Die Unzulaenglichkeit der aertztlichen Betreuung der Fremdarbeiter in Leverkusen geht aus den aus der damaligen Zeit stammenden Dokumenten hervor, darunter auch aus Briefen Dr. Feder, des Arztes von Leverkusen. Am 17. November 1943 schrieb Feder an Leverkusen und lehnte jede Verantwortung fuer den Gesundheitszustand ab, wenn nicht ein Mindestprogramm durchgefuehrt werde (Ankl.Bew.1381). Dr. Feder hatte schon vorher, am 20. Oktober 1943, dargelegt, dass er als Einzelner 4.000 Fremde aertztlich betreue. Dieser selbe Bericht zeigt auch die unfreiwillige Seite der Arbeit der Fremden und ihren Abscheu gegenueber der Arbeit, da es darin heisst, dass Faelle von Selbstverstuemmelung unter den Auslaendern vorgekommen seien.

Es wird erwähnt, dass die ärztliche Behandlung bei Selbstverstümmelung sehr scharf und streng ist (Ankl.Bew.1382). Schon im Januar 1943 wurden von seinen eigenen Leuten in Leverkusen Briefe an KUEHN geschickt ueber die Zustände in den Fremdarbeiterlagern. Es wurde erklärt, dass es zuerst beabsichtigt war alle Fremdarbeiterlager einer Quarantäne zu unterwerfen, aber durch den Hinweis darauf, dass davon fast 4 000 Menschen betroffen werden würden, deren Abwesenheit zweifellos die Produktion vermindern würde, wurde die Quarantäne vermieden. Dies ist ein weiterer Beweis fuer das Programm der I.G., Erzeugung um jeden Preis (Ankl.Bew.1384). Ein Brief der Zentralinspektion (amtliche Stelle) an Leverkusen erklärt, dass die dortigen Fremdarbeiterlager Eigenheim und Buschweg zu ueberfuehrt seien, die Unterkuenfte schmutzig und voll Ungeziefer; die Frage von Abtreibungen bei Ostarbeiterinnen und Polinnen in Zusammenhang mit dem Problem zu vieler Kinder wird spaeter behandelt werden. Der Brief erwahnt ferner, dass Magen und diabetische Fremdarbeiter im Interesse ihres schnelleren Arbeitseinsatzes die Verpflegungsvereinfachungen erhalten sollen, die amtlich zugestanden sind (Ankl.Bew.1390). Andere Briefe Dr.Feders drohen mit einer Anzeige beim Gesundheitsamt wenn die technische Abteilung in Leverkusen nichts tun werde. Die Kanalisationsanlagen des Frauenlagers Buschweg wird als den Gesundheitszustand gefaehrend gemeldet und um den Niederausbruch einer Typhusepidemie zu vermeiden wird sofortige Abstellung verlangt. Eine Anmerkung zeigt, dass es unterlassen wurde diesen unhaltbaren Zuständen ein Ende zu machen (Ankl.Bew.1391). Ein Brief vom 26. Januar 1943 und ein Bericht vom Dezember 1942 von Dr.Gerhard Fuerst von der VOMI zeigt, dass hochstehende Beeresbeamte an der Ostfront Fuerst gebeten hatten innerhalb der Firma auf die Tatsache hinzuweisen, dass viele in Heimatland bei der Behandlung der Ostarbeiter begangene Forderungen dort draussen deutsches Blut kosten. Der Bericht traegt einen Stempel "gezeichnet Dr.KUEHN" (Ankl.Bew.1374). Im September 1943 schrieb der Beauftragte des Generalbevollmaechtigten fuer Sonderfragen der chemischen Erzeugung in Belgien einen Brief an Leverkusen, in welchem er sich ueber den Zustand beschwert, in dem sich 120 von der belgischen Firma Swannet und Francis nach Leverkusen geschickten Arbeiter befinden. Der Brief erklarte:

"Ein Arbeiter des belgischen Unternehmens ist bereits gestorben, ein anderer ist an Typhus erkrankt. Von der gesamten ausländischen Arbeiterschaft sollen ca. 35% an Typhus erkrankt sein." (Ankl.Bew.1379).

(33) Die in Leverkusen zur Bestrafung von Fremdarbeitern erlassenen Befehle waren streng. Ein am 14. November 1942 ausgegebenes Memorandum sah vor, dass allen Ausländern, die nicht arbeiteten die Verpflegung entzogen werden sollte (Ankl.Bew.1394). Ein Rundschreiben vom November 1943 sah vor, dass die Werkstätten in der Leverkusener Fabrik Listen über unbefriedigende Arbeiter aufstellen sollten, damit der Werkchutz solche Leute an den Samstagen und Sonntagen zu besonderen Arbeitsleistungen heranziehen konnte bis sie in ihrer Arbeit besser geworden sind. (Ankl.Bew.1383) Ausländer die entflohen oder nicht vom Urlaub zurückkehrten wurden von Leverkusen an die Behörden gemeldet (Ankl.Bew.2082 und 2083).

(34) Bei der Sitzung des Unternehmensbeirats vom 11. März 1941 berichtete SCHUMMER über die Verwendung von 2 160 Kriegsgefangenen (Ankl. Bew.1360). Die ungeheuerige Verwendung von Kriegsgefangenen wird von einem vom 15. Januar 1944 datierten Brief aus Leverkusen an das Arbeitsamt dargestellt, worin erklärt wird, dass 5 französische Kriegsgefangene ein Jahr lang in der chemischen Abteilung gearbeitet hatten und mit kriegswichtigen Arbeiten betraut worden sind (Ankl.Bew.1385). Statistische Meldungen vom 11. Juli 1944 von Leverkusen an den Geheben zeigen, dass 52 männliche und 35 weibliche Fremdarbeiter und 26 Kriegsgefangene in der Giftgasabteilung arbeiteten, und 337 männliche und 154 weibliche Fremdarbeiter und 153 Kriegsgefangene in der Schießpulver und Sprengstoffabteilung (Ankl. Bew.1392).

(35) Die Behandlung der Kriegsgefangenen in KUEHN's Leverkusener Werk war genauso, wenn nicht schlechter als die Behandlung ihrer Fremdarbeiter. Ein Rundschreiben der Sozialabteilung Leverkusen vom 7. Oktober 1943 erklärt, dass Leverkusen nun italienische Militär-Internierte einstellen wird und dass sie genauso wie die französischen Kriegsgefangenen behandelt werden (Ankl.Bew.1380). Dies ist im Zusammenhang mit einem Bericht vom 9. Juni 1943 interessant, der von Hackstein unterzeichnet und zu Händen von Dr. KUEHN adressiert ist. Er erklärt, dass Bruex mitteilt, dass es jetzt erlaubt sei auch französische Kriegsgefangene wegen Disziplinlosigkeiten zu schlagen (Ankl.Bew.1376). Die den italienischen Militär-Internier-

nierten zuteil gewordene Behandlung wird auch von einem Leverkusener Rundschreiben vom 3. April 1944 angedeutet, worin erklart wird, dass alle Wachen rucksichtlos eingreifen sollten, wenn italienische Militair-Internierte nachlassig oder faul seien - und da nicht genugend Wachen vorhanden waren, musste das deutsche Personal der I.G. sich scharf kontrollieren (Ankl.Bew.1386). Einige Wochen vor dem Erlass dieses Rundschreibens, stellte der Fabrikkontrollausschuss auf einer Sitzung fest, dass die italienischen Militair-Internierten, die schon lange in Leverkusen sich in einem sehr schlechten Ernahrungszustande befanden (Ankl.Bew.1386). Ein Brief Hackstein's in Leverkusen vom 9. Februar 1942 an die Abteilungscheffe, Fabrikleiter, etc. betrifft Bestrafung von Kriegsgefangenen. Er erwahnt, dass grobe Disziplinwidrigkeiten Dr. Hackstein zur besonderen Bestrafung gemeldet werden sollten (Ankl.Bew.1375). Ein Brief vom 24. Mai 1943 eines deutschen Kommandeurs beschwerte sich daruber, dass deutsche Soldaten dieselbe Verpflegung wie Kriegsgefangene erhielten. Die Antwort Leverkusens auf diesen Brief erklart, dass die Verpflegung selbstverstandlich verschieden ist, und dass dies einen Ausnahmefall darstellte (Ankl.Bew.1377).

(36) Nach dem Stande am 23. Maerz 1945 waren in Leverkusen 4 294 Auslaender eingesetzt, darunter 1 464 Frauen. Die Anzahl der eingesetzten Kriegsgefangenen betrug 300 (Ankl.Bew.1395) im Vergleich zur Gesamtzahl der in Leverkusen eingesetzten Arbeiter von 12 000 (Ankl.Bew.1359).

(37) Der Angeklagte KUEHN sagte aus, dass er die Leitung des Leverkusener Werks am 1. August 1943 an Haberland abtrat und den uebrigen Teil der Fuhrung Niederrhein Ende Dezember 1944. Er fuhr jedoch bis Juli oder August 1944 damit fort, den Direktor-Konferenzen in Leverkusen beizuwohnen (Prot.10254). Im Kreuzverhoer gab er zu, dass nach dem 1. August 1943 Dr. Haberland dieselbe Politik in sozialen Wohlfahrtsangelegenheit fortsetzte, wie sie waehrend seiner (Dr. KUEHN's) Leitung in Leverkusen gehandhabt wurde (Prot.10255). Dies ist von besonderer Bedeutung, da Kuehn waehrend seines ganzen Kreuzverhoers aussagte, dass dies und jenes sich nach "seiner Zeit" in Leverkusen zutrug. Was jedoch geschah war eine Folge der Weiterfuhrung jener Politik, die vor dem 1. August 1943 in Geltung war. Es ist fernerhin be-

deutend, dass KUEHN, die Verantwortung fuer den uebrigen Teil der Betriebsgemeinschaft Niederrhein bis zum Dezember 1944 trug (er sagte, dass er nach Oktober 1944 nicht mehr in Leverkusen war). Angesichts solcher Verantwortlichkeit war er notwendigerweise an den Richtlinien und Rundschreiben ueber soziale Wohlfahrtsangelegenheiten "interessiert", die aus Leverkusen an die anderen Betriebsgemeinschaften hinausgingen.

(38) KUEHN sagte im Kreuzverhoer, dass Leverkusen nicht dem Brauche folgte, Fremdarbeiter die nicht aus dem Urlaub zurueckkehrten, zu melden. Er erklarte dann:

"Wenn solche Leute wegblieben muessen wir unbedingt Ersatz dafuer beschaffen und dann muesse natuerlich als Grund angegeben werden, weshalb wir den Ersatz noetig hatten" (Prot. 10401) (siehe auch Ankl.Bew. 2081, 2082, 2083).

(39) Im Zusammenhang mit der Beurteilung von Polen und der Leverkusener Politik in dieser Hinsicht erklarte KUEHN, dass eine staeendige Differenz bestand, zwischen den Maesschen der Betriebsleitung und den amtlichen Bestimmungen, insofern als die Betriebsleiter den Polen moeglichst viel Urlaub geben wollten, waehrend die Behoerden versuchten ihn einzuschaerzen (Prot. 10366). Als er aufgefordert wurde seine Erklaerung mit dem Protokoll einer Konferenz des Leverkusener Kontorausschusses in Einklang zu bringen (Ankl.Bew. 1386) das besagte, dass Leverkusen von den amtlichen Richtlinien zur Beurteilung von polnischen Arbeitern keinen Gebrauch gemacht hatte, erklarte KUEHN, dass, er, als er dieses Dokument las, ueber dessen Inhalt staunend gewesen sei. (Prot. 10269) KUEHN's Verteidiger erklarte, dass KUEHN Beweisstück 97 die Frage der Anklage in dieser Angelegenheit der Leverkusener Politik der Beurteilung von Polen beantwortete. KUEHN Beweisstück 97 ist ein Affidavit von Hermann Morsch, der obgleich dies nicht erwahnt ist, anscheinend ein Angestellter in Leverkusen ist. Morsch erklarte, dass der Fabrikkontorausschuss in seiner Zusammenkunft am 30. August 1943 beschloss Polen keinen Urlaub zu gewahren, und dass dieser Beschluss auf Grund eines Widerspruchs gegen weitere Beurteilung von Polen durch das zustaeendige Arbeitsamt gefasst wurde. Er erklarte weiter, dass dieser Beschluss am 16. Maers 1944 vom Fabrikverwaltungsausschuss (das Protokoll dieser Sitzung ist in Ankl.Bew. 1386 enthalten) umgestossen wurde. Wieso Morsch's Affidavit den klaren in Ankl.Bew. 1386 angefuhrten Wortlaut

beantwortet oder erklärt, ist unregelmäßig zu verstehen. Es wird nicht erwähnt, dass seitens des Arbeitsamtes oder anderer Reichsstellen irgendein Widerspruch gegen die Beurlaubung von Polen vorgebracht wurde. Im Gegenteil, in Ankl. Bew. 1386 heisst es ausdrücklich, dass es ein früherer Beschluss des Fabrikkontrollausschusses war, Polen nicht im Einklang mit amtlichen Vorschriften Urlaub zu gewähren und zwar aus Furcht, dass sie nicht zurückkommen könnten. Es ist weiterhin klar zum Ausdruck gebracht, dass dieser Beschluss umgestossen wurde, weil er angesichts der Kenntnis der Polen selbst, bezueglich Urlaube und dem Brauch anderer Fabriken in der Nachbarschaft solchen Urlaub zu gewähren, unhaltbar war. Es wird ferner vermerkt, dass 20 I.G.-Mitglieder der Sitzung des Fabrikkontrollausschusses am 16. Juni 1944 beiwohnten (ebenda), aber des Offizanten Hans Wersch erscheint nicht.

(40) Im Direktverhoer sagte KUHSE aus, dass Leverkusen nicht in der Lage war durch die sogenannte "Reizettel-Aktion" Arbeiter zu bekommen, da Leverkusen keine Rüstungsfabrik war. (Prot. 10269). Als er jedoch vom Reichsverteidigungskommissar aufgefordert wurde 76 Maurer "abzugeben" bezog sich Leverkusen auf die Verfügung von Speer, dass Spezialisten nicht aus der Rüstungsindustrie abgezogen werden dürfen und dass deshalb nur Ostarbeiterinnen abgegeben werden würden (Ankl. Bew. 1371). KUHSE war im Kreuzverhoer nicht imstande diesen Widerspruch aufzuklären (Prot. 10270).

(41) Im Kreuzverhoer zeigte sich Dr. KUHSE uberrascht ueber den Bericht der Zentralinspektion fuer Auslaenderbetreuung, dass die Untersuchungen in Leverkusen einen ziemlich anfall an Ungesundheiten hatten. Er erklärte, dass dies lange nach seiner Zeit war, obgleich er, wie weiter oben angedeutet, weiterhin den Direktoren-Konferenzen in Leverkusen bis zum Juli oder August 1944 beiwohnte (Prot. 10272). Im Kreuzverhoer war KUHSE ebenfalls nicht imstande Aufklärung ueber den Bericht der Zentralinspektion ueber Leverkusen zu geben, dass es notwendig war, Auslaendern mit Magenkrankheiten die Verpflegung zu geben, die ihnen amtlich zustand. Die Akten darueber sind dadurch etwas unklar, dass der Angeklagte KUHSE sich zuerst auf die Aktennotizen der Leverkusener Personalabteilung ueber den Bericht der Zentralinspektion bezog anstatt

auf den Bericht selbst (Prot. 10274).

(42) Im Zusammenhang mit der Frage, ob KUBKE es fuer unrecht erachtete oder nicht, Auslaender unfreiwillig nach Leverkusen zu bringen und sie solchen Zuständen wie Bombenangriffe etc. aussetzen erklärte er:

"Wir lebten unter denselben Bedingungen und wie ich schon zu Anfang ausfuhrte war ich gefaehrder als die "Fremdarbeiter" (Prot. 10411).

(43) Hinsichtlich der Taetigkeit der I.G. in Auschwitz und "TERESIE". Verantwortung dafuer, siehe Teil IV dieses Schriftsatzes.

4. PUNKT V - VERSCHWÖRUNG.

(44) Die in dem Einzelschriftsatz ueber den Angeklagten BRAUER, Teil VI B, Abschnitt d, Anklagepunkt V Verschwörung auf Seite 41-42 gemachten Kommentare sind auch auf den Angeklagten KUBKE anzuwenden.

5. Verteidigungsvorbringen von KUBKE.

(a) Einige Vorbringen sind in dem unmittelbar vorhergehenden Text beantwortet. Allgemeineres Verteidigungsvorbringen werden in Teil V oder bei jenen Angeklagten behandelt, deren detaillierte Aussagen eine Besprechung bei ihrem Fall geeigneter macht.

6. Entwurf der Anklagebehörde.

TAETIGKEIT BETEILIGT AN DER SCHULD DES HANS KUBKE.

Die Beweisaufnahme hat die Schuld des Angeklagten Hans KUBKE im Sinne der Punkte I, II, III und V der Anklageschrift im Teil VI mit einer an Sicherheit grenzenden Wahrscheinlichkeit ergeben. Die Schuld des Angeklagten KUBKE im Sinne eines jeden Anklagepunktes ergibt sich aus den folgenden durch die Beweisaufnahme festgestellten Tatsachen:

ANKLAGEPUNKT I.

1. Die folgenden Betaetigungen KUBKE's von 1933 bis 1945 stellen eine wesentliche Beteiligung an der Foerderung der deutschen Wehrkraft und des deutschen Angriffsplanes dar:

(a) KUBKE's Taetigkeit als einer der fuehrenden ganten der I.G., einschliesslich seiner Taetigkeit als Vorstandsmitglied von 1933 bis 1945, als Mitglied des Technischen Ausschusses waehrend dieser ganzen Zeit, als Chef der Betriebsgemeinschaft Niederrhein waehrend

dieser Zeit; und als Betriebsführer des Werkes Leverkusen von 1933 bis mindesten August 1943.

(b) KURZE's Tätigkeit als Vorsitzender des Südosteuropäischen Ausschusses der I.G., als Stellvertretender Vorsitz des Verwaltungsrats der Dynamit Nobel in der Tschechoslowakei, als Generaldirektor und Vorsitz der Donau-Chemie in Oesterreich und als Mitglied des Aufsichtsrats verschiedener chemischer Konzerne in der Tschechoslowakei, Oesterreich, Italien und Jugoslawien und auch in Deutschland.

(c) KURZE's Betätigungen, die er vermittelt der I.G. und vermöge seiner anderen Stellungen durchführte, umfassen: (1) wesentliche Beteiligung an der Schaffung und Ausrüstung der nationalsozialistischen Kriegsmaschine und in der wirtschaftlichen Kriegsmobilisierung Deutschlands, u.a. wesentliche Beteiligung an der Durchführung des Vierjahresplans; (2) Stärkung des militärischen Potentials Deutschlands gegenüber anderen Ländern auf andere Weise, wie etwa Bevorratung strategischen Kriegsmaterials, Hintanhaltung der Produktion in anderen Ländern, sowie Propaganda, Nachrichtendienst- und Spionagetätigkeit; (3) finanzielle und politische Unterstützung des nationalsozialistischen Parteiprogramms; (4) Handlungen, die gemäß Punkt II und III unter Anlage gestellt sind.

2. KURZE beteiligte sich an diesen Handlungen in dem Bewusstsein, dass er damit Angriffshandlungen vorbereite und dass die Militärmacht Deutschlands benutzt werden würde - und nach dem Beginn einer jeden Angriffshandlung auch tatsächlich benutzt worden ist -, um eine nationale Expansionspolitik zu betreiben, deren Ziel es war, Völker anderer Länder ihres Bodens, ihres Eigentums und ihrer persönlichen Freiheit zu berauben. KURZE wusste dies aus einer Anzahl von Gründen:

(a) KURZE wusste, dass dies seit etwa 1920 das Programm der nationalsozialistischen Partei gewesen ist; mit Beginn des Jahres 1933 stand es für KURZE fest, dass Hitler entschlossen war, dieses Programm auch durchzuführen.

(b) Das enorme Waffenproduktionsprogramm, das im Jahre 1933 begann, im Jahre 1935 beschleunigt wurde, und im Jahre 1938 ungeheure Ausmasse erreichte, konnte für einen Menschen in der Stellung des Angeklagten

KUHN nur bedeuten, dass Deutschland Angriffshandlungen vorbereitete.

(c) Abgesehen von der allgemeinen Politik der nationalsozialistischen Regierung und den allgemeinen Massnahmen der Wiederaufrüstung, ergeben die Art der Betätigung KUHN's und der Zeitpunkt ihrer Ausführung, dass KUHN sich bewusst war, Angriffshandlungen vorzubereiten.

(d) Einzelbeispiele wie etwa die Sitzungen denen KUHN beiwohnte und auf welchen die Ziele der Fasistfuhrer zum Ausdruck gebracht wurden und KUHN's eigene Erklärungen bei verschiedenen Gelegenheiten sind an und fuer sich bereits ausreichend um den erforderlichen Dolus des Angeklagten KUHN zu zeigen.

(e) KUHN's Dolus wurde mit jedem Jahre bestimmter. Schon einige Zeit vor dem 12.3.38 war die Invasion Oesterreichs fuer KUHN eine feststehende Tatsache. Danach war es klar, dass Deutschland plante, seine Militaermacht zu benutzen, um anderen Voelkern zu nehmen, was ihnen gehoerte. Seit den Ereignissen des 12.3.1938, u.a. der Eroberung des Sudetenlandes am 1.10.38, Bohmens und Maaehrens am 15.3.39, und schliesslich der Eroberung Polens und eines jeden weiteren Landes, wusste KUHN, dass Deutschlands Macht fuer diese Zwecke benutzt wurde und weiterhin so benutzt werden sollte.

3. Auf die vorgeschuetzte Verteidigung des Notstandes oder Zwanges kann sich der Angeklagte KUHN nicht berufen.

(a) Selbst wenn der Tatbestand ergeben wurde, dass KUHN in Notstand oder unter Zwang handelte, waere dies aus Rechtsgruenden keine Verteidigung.

(b) Der Tatbestand ergibt indessen nicht, dass KUHN in Notstand oder unter Zwang handelte, als er die oben angefuhrten Betatigungen vornahm.

ANLAGENPUNKT II.

1. Der Angeklagte KUHN nahm vorsatzlich an der geplanten und durchgefuehrten Spoliation der chemischen Industrien besetzter Gebiete teil.

2. KUHN traegt eine erhebliche Verantwortung fuer das ihm bekannte Programm der I.G. durch Gewalt und Zwang chemische Industrien in ganz Europa zu uebernehmen. KUHN spielte eine besonders aktive Rolle in

der Plünderung und Spoliation von Bientum in Frankreich (einschliesslich Elsass Lothringen) und in Norwegen und in der geplanten Plünderung und Spoliation in der Sowjet-Union.

3. Auf die vorgeschuetzte Verteidigung des Notstandes oder Zwanges kann sich der Angeklagte KURBE nicht berufen.

(a) Selbst wenn der Tatbestand ergeben wurde, dass KURBE im Notstand oder unter Zwang handelte, waere dies aus Rechtsgruenden keine Verteidigung.

(b) Der Tatbestand ergibt indessen nicht, dass KURBE im Notstand oder unter Zwang handelte, als er die oben angefuhrten Betastigungen vornahm.

ANLAGEFOLGE III
(Abschnitt A und C)

1. KURBE nahm vorsätzlich teil an der in den I.G.-Unternehmungen ueblichen Verwendung auslaendischer Arbeiter, die gewaltsam gezwungen wurden, nach Deutschland zu kommen und in Deutschland zu arbeiten; ebenso an der Verwendung von Personen, die aus rassischen, politischen oder religiosen Gruenden in Konzentrationslagern gehalten wurden; und an der Verwendung von Kriegsgefangenen in der Vaffen-Industrie und anderen unmittelbar der Kriegfuehrung dienenden Industrien.

2. Die auslaendischen Arbeiter, Kriegsgefangenen und Konzentrationslagerhaeftlinge, die in dieser Weise verwendet wurden, wurden mangelhaft ernaeuert, mangelhaft bekleidet, mangelhaft untergebracht, mischandelt, geschlagen und ermordet.

3. KURBE ergriff die Initiative, um fuer I.G.-Unternehmungen auslaendische Arbeiter zu erlangen, die gewaltsam gezwungen worden waren, nach Deutschland zu kommen und in Deutschland zu arbeiten; um Personen zu erlangen und als Sklaven in I.G.-Unternehmungen zu verwenden, die aus rassischen, politischen und religiosen Gruenden in Konzentrationslagern gehalten wurden; und um Kriegsgefangene fuer die Verwendung in der Ruestungsindustrie und anderen unmittelbar der Kriegfuehrung dienenden Industrien zu erlangen.

4. Die auslaendischen Arbeiter, Kriegsgefangenen und Konzentrationslagerhaeftlinge, die durch KURBE's Initiative erlangt

wurden, wurden mit Kenntnis KUBERS' mangelhaft ernährt, mangelhaft gekleidet, mangelhaft untergebracht, misshandelt, geschlagen und ermordet.

5. KUBER fuhr fort, die Initiative zu ergreifen, solche ausländischen Arbeiter, Kriegsgefangenen und Konzentrationslagerhäftlinge zu erlangen, obwohl er sich bewusst war, dass sie mangelhaft ernährt, mangelhaft bekleidet, mangelhaft untergebracht, misshandelt, geschlagen und ermordet wurden.

6. Auf die vorgeschuetzte Verteidigung des Notstandes oder Zwanges kann sich der Angeklagte KUBER nicht berufen.

(a) Selbst wenn der Tatbestand ergeben wuerde, dass KUBER im Notstand oder unter Zwang handelte, waere dies aus Rechtsgruenden keine Verteidigung.

(b) Der Tatbestand ergibt indessen nicht, dass KUBER im Notstand oder unter Zwang handelte, als er die oben angefuhrten Betaeuigungen vornahm.

ANLAGEPUNKT III (Abschnitt B - Massenausrottung)

1. Mehrere Millionen Menschen wurden in Konzentrationslagern durch Vergasung mit Cyclon-B Gas ausgerottet.

2. KUBER nahm an diesen Verbrechen vermittelt der I.G. und Degesch teil, vermoege der Betaeuigung dieser Konzerne in Verbindung mit der Herstellung und Lieferung des Cyclon-B Gases.

3. KUBER war sich bewusst, dass Menschen in Konzentrationslagern durch Vergasung ausgerottet wurden.

4. KUBER hatte entweder Kenntnis, dass das obengenannte Cyclon-B Gas benutzt wurde, um das Ausrottungsprogramm durchzufuehren, oder er verschloss bewusst seine Augen vor dieser Tatsache, obwohl die Umstaende ihm geboten, naeher nachzuforschen.

ANLAGEPUNKT V.

1. Der Angeklagte KUBER unternahm die aufgefuehrten Betaeuigungen in Zusammenarbeit mit den Angeklagten, die Mitglieder des Vorstandes der I.G. gewesen sind, als Teil einer gemeinsamen Verschwuerung zur Foerderung der nationalsozialistischen Expansionspolitik, die darauf

absielte, Voelker anderer Laender mit Gewalt ihres Bodens, ihres Eigentums und ihrer persoenlichen Freiheit zu berauben.

2. Gleich den anderen Angeklagten, die Mitglieder des Vorstandes der I.G. gewesen sind, konnte der Angeklagte KUEHN die Ziele Hitlers. Zusammen mit ihnen gewachte er Hitler Mitarbeit und Unterstuetzung und wurde so zum Teilnehmer des Eroberungsprogramms, das Hitler in die Wege geleitet hatte.

17. Juli 1948

Ich, Fred LAX, X-046 207, bestätige hiermit, dass ich vor-
schriftsmässig bestellter Übersetzer der deutschen und eng-
lischen Sprache bin und dass das Vorstehende eine wahrheits-
gemässe und richtige Übersetzung des Dokumentes: Final Brief
KUHSE darstellt.

Fred LAX
X-046 207

Q - Carl LAUTENSCHLAGER

1. Die in der Anklageschrift erhobenen Beschuldigungen. Der Angeklagte LAUTENSCHLAGER steht unter Anklage wegen Punkt I (Verbrechen gegen den Frieden), Punkt II (Plünderung^{und}/Spoliation - Kriegsverbrechen), Punkt III (Sklavensarbeit - Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit) und Anklagepunkt V (Verschwörung zur Begehung von Verbrechen gegen den Frieden).

3. Der allgemeine Charakter des Beweismaterials, auf das sich diese Beschuldigungen stützen. LAUTENSCHLAGER trägt einen Grossteil der Verantwortung fuer die Tätigkeit der IG in den Jahren 1933 bis 1945. Vermittels der IG und infolge der Stellungen, die er in finanziellen, industriellen, wirtschaftlichen und politischen Leben bekleidete, trägt LAUTENSCHLAGER eine besondere Verantwortung fuer die Vorbereitung Deutschlands auf den Angriff und fuer die Teilnahme an diesem Angriff, nachdem er begonnen hatte; fuer die Teilnahme an Einholungen der Beute dieses Angriffs, durch die Plünderung und Ausraubung der chemischen Industrie der besetzten Laender; und fuer die Teilnahme an der unrechtmässigen Verwendung und Missbehandlung ausländischer Arbeiter und Kriegsgefangener als Sklaven, dem polizeiarischen Einsatz der Insassen von Konzentrationslagern als Werkzeuge bei der Foerderung des deutschen Kriegseinsatzes.

Diese Beschuldigungen gegen den Angeklagten LAUTENSCHLAGER sind durch das Beweismaterial, das in dem Prozess vorgelegt worden ist, ueber jeden begründeten Zweifel hinaus bewiesen worden. Dieses Beweismaterial ist in Teil I - VI dieses Abschliessenden Schriftsatzes zusammengefasst (einschliesslich des Vorlaufigen Schriftsatzes, der hiernit dem Abschliessenden Schriftsatz einverleibt wird). Eine Aufzählung bestimmter in diesem Abschnitt dieses Schriftsatzes enthaltener Tätigkeiten, die sich besonders auf den Angeklagten LAUTENSCHLAGER beziehen, enthaelt einige Hochpunkte in der Tätigkeit des Angeklagten LAUTENSCHLAGER und zeigt die allgemeine Natur des weiten Tätigkeitsgebietes, in dem er sich in den Jahren 1933 bis 1945 bewegte. Diese speziellen Beispiele sollten jedoch nur im Lichte dessen, was in diesem Abschliessenden Schriftsatz zusammen mit dem Vorlaufigen Schriftsatz gesagt worden ist, betrachtet werden.



3. LAUTENSCHLAGERS Stellungen von 1933 - 1945. Die Stellungen, die LAUTENSCHLAGER in finanziellen, industriellen, wirtschaftlichen und politischen Leben Deutschlands von 1933 - 1945 bekleidete, werden in Einzelnen im Anknüpfungsbeweis 306 dargelegt. Folgende Stellungen, die LAUTENSCHLAGER in diesen Jahren bekleidete, sind von besonderer Bedeutung:

(a) LAUTENSCHLAGER war Vorstandsmitglied von 1931 - 1945; bis 1936, in welchen Jahre er zum ordentlichen Mitglied ernannt wurde, war er stellvertretendes Mitglied;

(b) LAUTENSCHLAGER war Mitglied des Technischen Ausschusses (TEA) von 1936 bis 1945;

(c) Von 1937 bis 1945 war LAUTENSCHLAGER Mitglied des Pharmazeutischen Ausschusses der IG und Teilnehmer an den Pharmazeutischen, Chemischen und Hauptkonferenzen.

(d) Im Jahre 1936 wurde LAUTENSCHLAGER Mitglied des Direktoriums der Fabriken in Hoechst und war in dieser Eigenschaft bis 1938 tätig. Im Jahr 1938 wurde LAUTENSCHLAGER zum Chef der Pharmazeutischen Abteilung der IG-Fabriken in Hoechst ernannt, wo er bis 1945 blieb.

(e) Von 1932 - 1938 war LAUTENSCHLAGER der Chef der Betriebsgemeinschaft Maintal fuer Pharmazeutische Fragen der Behringwerke AG, Marburg und der Serum- und Impfstoff-Werke Nystrup (Lüneburger Heide) und Neuhausen bei Königsberg zugeteilt. Später war er auch der Fabrik in Wien und dem Typhus-Institut in Lemberg zugeteilt.

(f) Im Jahre 1938 wurde LAUTENSCHLAGER zum Betriebsführer der Fabrik in Hoechst und zum Chef der Betriebsgemeinschaft Maintal ernannt. Diese beiden Stellungen bekleidete er bis 1945.

(g) Im Jahre 1942 wurde LAUTENSCHLAGER zum Wehrwirtschaftsführer ernannt;

(h) LAUTENSCHLAGER trat in Juli 1938 der NSDAP bei und seine Mitgliedschaft wurde zum 1. Mai 1937 rückdatiert.

(i) Seit dem Jahre 1936 war LAUTENSCHLAGER Mitglied des Aufsichtsrates der Behringwerke AG, Marburg an der Lahn. Im Jahre 1938 wurde er Mitglied des Aufsichtsrates der AG zur Gessinnungszigen Beschaffung von Wohnungen in Frankfurt a/Main und Präsident des Aufsichtsrates dieser Gesellschaft in Jahre 1940. Diese Stellung be-

kleidete er bis 1945.

4. Gewisse Sondertätigkeiten LAUTENSCHLAGERS in den Jahren 1933 bis 1945. Um die Sondertätigkeiten, die weiter unten beschrieben werden, in den Zusammenhang mit der fortschreitenden Entwicklung der Ereignisse im Hitler-Deutschland und bei der IG zu bringen, wird das Tribunal ergebensst gebeten, bei dem Studium dieses Schriftsatzes recht häufig in den chronologischen Bericht unter dem Titel "B-CLAR KRAUCH, siehe oben, nachzuschlagen. Es wird besonders auf den Abschnitt VI-O dieses Schriftsatzes fuer den Angeklagten JAHNE hingewiesen. Da Lautenschlaeger Chef der Betriebsgemeinschaft Maintal, Direktor der Hoechst Fabrik und von Jahre 1938 Betriebsfuehrer der Hoechst Fabrik und JAHNE Chef der Technischen Abteilung in Hoechst und stellvertretender Chef der Betriebsgemeinschaft Maintal war, sehen wir, dass ein Grossteil des besonderen Beweismaterials, das in diesem Teil des Schriftsatzes angefuert wird, auch in Abschnitt des Schriftsatzes fuer JAHNE enthalten ist.

a. ANKLAGEPUNKT I. - VERBRECHEN GEGEN DEN FRIEDEN

(1) Schon im Januar 1933 diskutierte der Vorstand der Fabrik in Hoechst (in Anwesenheit LAUTENSCHLAGERS) einen Besuch im Kriegsministerium bezuglich des Vernebelungsmaterials (Ankl.Bew. 136). Bei einer Sitzung des Hoechster Vorstandes im Februar 1933 (bei der LAUTENSCHLAGER anwesend war), wurde auf Versuche mit Vernebelungstoffen Bezug genommen (Ankl. Bew. 137). Im Mai 1933 berichtete der Angeklagte JAHNE bei einer TEKO-Sitzung ueber den Fortschritt der Luftschutzmassnahmen; und die TEKO machte den Vorschlag, eine gemeinsame Konferenz aller Hauptluftschutzwarts der verschiedenen Fabriken einzuberufen, um die Grundregeln fuer alle IG-Fabriken niedersulegen (Ankl.Bew. 171). Im Juli 1933 fand eine Konferenz aller Betriebsfuehrer der IG-Betriebsgemeinschaften in Hoechst statt, um die Probleme der industriellen Luftschutzmassnahmen zu diskutieren. Es wurde der Beschluss gefasst, dass die IG-Fabrik in Hoechst die Stelle sein sollte, an der alle Luftschutzangelegenheiten innerhalb der IG konzentriert werden sollten (Ankl.Bew. 172, Prot. 9912 - 14). Im September legte das TEKO 190,000.- Reichsmark fuer Luftschutzmassnahmen in der IG auf die Seite (Ankl.Bew. 174). Im selben Monat beschloss die Leitung der

Hoechst Fabrik (in Anwesenheit LAUTENSCHLAGERS), dass die Angestellten wegen der Missachtung, die diese dem Nazi-Gruss entgegenbrachten, verwarnt werden sollten (Ankl.Bew. 85). In Oktober 1933 wurde bei einer Sitzung des Hoechst Vorstandes (in Anwesenheit LAUTENSCHLAGERS) eine Einladung fuer eine Reihe von oeffentlichen Vorlesungen eines Gaeschulungsleiters ueber Hitlers "Mein Kampf" angenommen. (Ankl.Bew. 86). Sitzungen des Hoechst Vorstandes genehmigten in Anwesenheit LAUTENSCHLAGERS in November 1933 Massnahmen betreffend die Schulung von SA-Leuten (Ankl.Bew. 87); diskutierten Luftschutzmassnahmen (Ankl.Bew. 176); diskutierten die Logung von Luftschutzanlagen, die Beschaffung von Gasmasken usw.

(2) Bei einer Sitzung des Hoechst Vorstandes in Maerz 1934 (bei der LAUTENSCHLAGER anwesend war), wurde mit halb-militaerischen Behoerden Uebereinkommen hinsichtlich des ein/Urlaubs und der Bezahlung derjenigen Angestellten, die an Kursen in wehrsportlichen Lagern teilnahmen, geschlossen (Ankl.Bew. 88). In September 1934 erorterte eine Sitzung des TEKÖ, der JAHNE beiwohnte, Luftschutzmassnahmen und beschloss, diese Massnahmen mit den Zentralbueros des Reiches in Berlin zu besprechen. Das Protokoll dieser Sitzung wurde an die Leitung der IG in Hoechst gesandt (Ankl.Bew. 178). Bei einer Sonder-sitzung der Sparte II im selben Monat berichtete JAHNE ueber die bis jetzt ergriffenen Luftschutzmassnahmen und bemerkte, dass diese Massnahmen fuer die Fabriken eine bedeutende Belastung darstellten (Ankl.Bew. 179). Vergleiche Ankl. Beweisstück 182 bezueglich anderer Sitzungen dieser und anderer IG-Stellen, die sich in den Jahren 1934 - 1939 mit Luftschutzmassnahmen befassten und LAUTENSCHLAGERS Anwesenheit bei einigen dieser Sitzungen. In November 1934 wurden bei einer Sitzung des TEKÖ in Hoechst der Wert der Schulungskurse des DIETA (Deutsches Institut fuer Nationalsozialistische Technische Arbeitsschulung) diskutiert und es wurde darauf hingewiesen, dass der Wert "weniger auf technischen als auf ideologischen Gebieten liege". Die Teilnahme an diesen Kursen wurde empfohlen. Protokolle dieser Sitzung wurden an die Hoechst Leitung gesandt (Ankl. Bew. 89).

(3) Schon im Jahre 1935 begann die IG auf ihre eigene Initiative hin Versuche mit Erzeugung von Hexogen in den Hoechst Laboratorien anzu-

stellen. Das OKH wurde sofort davon verständigt und diese Versuche wurden in Einvernehmen mit dem OKH durchgeführt (Ankl.Bew. 110). Die Bedeutung, die die IG durch ihre Mitarbeit am Sprengstoffprogramm des Heereswaffenamtes hatte, wird in Ankl. Beweismittel 111 gezeigt. Im September 1935 sendte TER MEER einen Brief an die vier Hauptbetriebsgemeinschaften der IG, in dem er die Schaffung der Vermittlungsstelle W ankündigte und in dem er mitteilte, dass Bruening in Berlin die Angelegenheiten der V/W fuer die Sparte II uebernehmen wuerde (Ankl.Bew. 139).

(4) Im Februar 1936 legte LAUTENSCHLAGER bei einer Sitzung der Hoechster Leitung eine "Liste jener Produkte vor, die in Gersthofen in Kriegsfaelle erzeugt werden sollten" (Ankl.Bew. 191). Bei einer Sitzung des Technischen Vorstandes in Meerz 1936 (der LAUTENSCHLAGER beiwohnte) berichtete JAHKE, dass in Dezember eine Fabrik fuer die Erzeugung von Aufloesungsmitteln in Betrieb genommen werden sollte; und sagte auch, dass die Planspiele in der IG-Fabrik in Leuna die Wirksamkeit des dort aufgestellten Abwehrsystems gezeigt haben (Ankl.Bew. 183). Eine Sitzung des Vorstandes und des TEA, die im Mai 1936 in Hoechst stattfand (LAUTENSCHLAGER war anwesend), erorterte die "Sonderstellung der IG in der Beschaffung von Rohmaterial von Ausland" (Ankl.Bew. 760). Im Juni 1936 diskutierte eine Sitzung des Hoechster Vorstandes in Anwesenheit LAUTENSCHLAGERS die "Spionageverordnung" und es wurde ein Bericht hinsichtlich gewisser Planspiele, die in Ludwigshafen stattfanden, und von Militaerinspektoren besucht wurden, verfasst (Ankl.Bew. 184). Im Juni 1936 sandte Goering einen Brief an die IG, der an das Buero des TEA adressiert war, bezueglich des Ausbaus der Erzeugung von Kunstgummi in Schkopau und in dem die Erhoehung der Produktion in Schkopau auf 1.080 Tonnen pro Monat so schnell als moeglich gefordert wird (Ankl.Bew. 549). Eine Sitzung der Technischen Leitung in Hoechst, die im Juli 1936 stattfand, und bei der LAUTENSCHLAGER anwesend war, berichtete, dass Ritter und Eckell die V/W verlassen haben, um mit KRAUZE zu arbeiten (Ankl.Bew. 407). Eine Sitzung der Technischen Leitung in Hoechst im August 1936 wurde ueber die neuen Verfahren zur Herstellung von Siliciumtetrachlorid (Vornoblungsversuche), von der die IG ausgeschlossen war, informiert. Es wurde dargelegt, dass die IG sich an die Berliner Behoerden wenden wuerde, da-

mit man der IG "mit Rücksicht auf die hohen Versuchskosten, die bis jetzt aufgelaufen sind, eine Menge von Siliciumtetrachlorid garantiere" (Ankl.Bew. 113). Bei einer Sitzung der Technischen Leitung in Hoechst, die im Oktober 1936 stattfand und bei der LAUTENSCHLAGER anwesend war, wurde das Problem des Bedarfs an künstlichem Benzol, an Kunstgummi und Kunstfasern als dringende Aufgabe der IG nach dem Vierjahresplan erweitert (Ankl.Bew. 529). In November 1936 beschloss die Technische Leitung in Hoechst, dass Kunstgummi von Januar 1937 an als Verkaufserzeugnis angesehen werden sollte (Ankl.Bew. 551).

(5) Im Januar 1937 fand bei einer Sitzung der Technischen Leitung in Hoechst, bei der LAUTENSCHLAGER anwesend war, eine Diskussion über die Aortisationspläne der IG nach dem Vierjahresplan innerhalb von 10 Jahren statt (Ankl.Bew. 430). Im Februar berichtete der TEA über die zur Verfügung stehenden Kredite für die Vorhaben des Vierjahresplanes (Ankl. Bew. 580). Im selben Monat besprach der Technische Vorstand von Hoechst bei einer Sitzung, bei der LAUTENSCHLAGER anwesend war, einen Plan von KRAUCHs Büro bezüglich der Erbauung von Anlagen zur Erzeugung verschiedener Sprengstoffe (Ankl.Bew. 606). Im März 1937 bezeichnete ein Rundschreiben der V/W über die wirtschaftliche Mobilisierung der IG-Fabriken, das an die Betriebsgemeinschaften der IG (einschliesslich Hoechst) gerichtet war, die IG-Fabriken als "kriegswirtschaftlich wichtige Fabriken" (Ankl.Bew. 329). Und im März sendte die V/W einen Brief, der die "industriellen Mobilisierungsaufgaben der IG-Fabriken" behandelte, an alle Betriebsgemeinschaften der IG (einschliesslich Hoechst) an die DAG und verschiedene andere IG-Stellen. Die allgemeinen Fragen des Mobplanes sollten vom Reichswirtschaftsministerium in Zusammenarbeit mit der V/W behandelt werden, während die Probleme von rein örtlicher Bedeutung von den Fabriken mit den Zweigstellen des Reichsministeriums für Wirtschaftsangelegenheiten bearbeitet werden sollten (Ankl.Bew. 195). Im April 1937 erhielt LAUTENSCHLAGER eine Kopie eines Geheimbriefes von Dr. Lappe von der IG Elberfeld an von Bruening, der die Durchführung des Mobplans in Hoechst in Händen hatte. In diesem Brief wurde die Mobilisierungskonferenz verschoben, "weil wir noch immer damit beschäftigt sind, die Erzeugungskapazitäten wesentlicher Produkte, deren Lieferung von uns höchst-

wahrscheinlich im Kriegsfall verlangt wird, festzustellen (Ankl.Bew. 196).

Im April 1937 sandte die Rechtsabteilung der IG einen Brief an das Bureau des TBI betreffend den Versuch der IG, Tetrachlortitan in Frankreich zu erwerben. Der Brief legte dar, dass "bei der modernen offensiven und defensiven Kriegstechnik Tetrachlortitan eine wirklich hervorragende Stellung einnimmt." Es wurde erwähnt, dass Tetrachlortitan als Vernebelungsmittel und als Träger der Giftgase verschiedene Teile eines Kampfes usw. durchdringen lässt. Es wurde dargelegt, dass "die gegenwärtige politische Lage das Problem der Erzeugung künstlicher Wolken wichtiger denn je mache". (Ankl.Bew. 633). In Mai wurde bei einer Sitzung der Technischen Leitung in Hoechst darauf hingewiesen, dass die Stickstoffabteilung der IG eine beträchtliche Zunahme an Lieferungen zeige und dass sich die Verfrachtungen von 30 Waggons im Tage im Jahre 1936 auf 130 Waggons im Tage im Jahre 1937 gesteigert hätten (Ankl.Bew. 598). Während desselben Monats sandte die V/V einen Brief an die IG-Betriebsgemeinschaften, einschliesslich Hoechst, betreffend die Geheimmassnahmen, die mit Hinsicht auf die fuer die Wehrmacht geleistete Arbeit getroffen wurden (Ankl.Bew. 148). In September 1937 sandte die V/V einen Brief an die verschiedenen Leiter der IG, einschliesslich der Vertreter der Hoechster Fabrik, ueber die "Mobilisierungsplanungsaufgaben" der IG. Vorschlaege fuer einen Erzeugungsplan einschliesslich der gegenwertigen Produktionspläne und "Vorschlaege fuer Erzeugungspläne im Kriegsfall" wurden angefordert (Ankl.Bew. 107). In November 1937 wurden bei einer Sitzung der Technischen Leitung in Hoechst die Forderungen des Vierjahresplanes nach technischen Sachverständigen der IG erörtert (Ankl.Bew. 410).

(6) Von Beginn des Jahres 1938 standen die Mobilisierungsfragen auf der regulären Tagesordnung der TBI-Sitzungen, deren Mitglied LAUTENSCHLAGER war und auch der Sitzungen des Kaufmännischen Ausschusses (Ankl.Bew. 248, 249 und 250). Die Mob-Aufgaben schlossen Verträge fuer Waren wie Sera und Giftgas, Entgiftungsmittel ein. Im Juli, August und September 1938 wurden Kontrakte bezueglich der Lieferung dieser Waren im Kriegsfall abgeschlossen, deren Vorprodukte u.a. von der Hoechster Fabrik (Ankl.Bew. 254) geliefert wurden. In Mai 1938 heorte LAUTENSCHLAGER einen Bericht ueber den Schluss, die Produktionsfähigkeit der drei Buna-Werke

zu vergrössern, um den Bedarfen der Mobilisierung gerecht zu werden (Ankl.Bew. 560, vergl. auch Ankl.Bew. 1895). Bei einer Sitzung der technischen Direktoren in Hoechst im August 1938, die von LAUTENSCHLAGER besucht wurde, wurde ein Bericht ueber den Besuch eines Vertreters des Heereswaffenamtes ueber die Erzeugung des Acetophanon verfertigt. Die Versuche sollten in grossen Umfange ausgefuehrt werden (Ankl.Bew. 124; vergl. Prot. 9919). Am 15. September 1938 sandte die IG-Verkaufsgesellschaft Chemie ein Memorandum ueber die Erzeugung von Teutogen fuer das Reichsluftfahrtministerium/ ^{nach Hoechst} Es sollte danach in drei Schichten einschliesslich Sonntags gearbeitet werden. Teutogen ist ein Zwischenprodukt fuer Senfgas (Ankl.Bew. 631). Am 19. September 1938 wurde bei einer Sitzung der Technischen Leitung in Hoechst, bei der LAUTENSCHLAGER ueber eine vorher stattgefundene Sitzung des Vorstandes und des TFA berichtete, gesagt, dass am 26. September eine "wehrwirtschaftliche Ubung" stattfinden soll und es wurde ausgefuehrt, dass "nach den Erfahrungen, die bei der letzten Verdunkelungsuebung gemacht wurden", eine Aenderung des Beleuchtungssystems usw. fuer notwendig erachtet wurde. Es wurden Anordnungen, die bei der TFA-Sitzung, betreffend neuer Ausrustungen usw., eingegeben wurden, diskutiert (Ankl.Bew. 189). Am 22. September 1938 wurde LAUTENSCHLAGER dahin informiert, dass der Kontrollausschuss der IG dem Sudetendeutschen Hilfsfonds und dem Sudetendeutschen Freikorps (letztere Organisation wurde zur Anstiftung von Unruhen an der tschechischen Grenze gegruendet) 100.000,- Reichsmark zur Verfuegung gestellt hatte. Ein oder zwei Tage vorher war LAUTENSCHLAGER in einem Geheimbrief von Struss ueber Transportbefehle fuer Lieferungen in Falle einer Mobilisierung benachrichtigt worden. Struss fuehrte folgendes aus: "um die Einheitlichkeit aufrechtzuerhalten, fordern wir Sie auf, von der Annahme auszugehen, dass in die Tschechoslowakei, nach Russland, Frankreich, England und nach den uebersoedischen Laendern nicht geliefert werden kann" (Ankl.Bew. 223). Am 24. September 1938 sandte Struss einen zweiten Geheimbrief an Hoechst ueber die Ueberpruefung der fruher ergangenen Befehle hinsichtlich der Transportmittel Bedarfsplaene, die in ersten Monat der Mobilisierung ergriffen werden mussten. Struss bestand darauf, dass, "da sich aus diesen Transportplaenen ausserst wichtige Massnahmen fuer die ersten Mobilisierungs-

tage ergeben werden, so müssen sie befolgt werden und ohne Verzögerung unterbreitet werden" (Unterstreichung stammt von Struss) (Ankl.Bew. 224). Bei einer Sitzung der Technischen Leitung in Hoechst am 3. Oktober 1938, bei der LAUTENSCHLAGER anwesend war, wurde berichtet, dass zwei Nachschublinien, "die in besonderen Ausmassen Luftangriffen ausgesetzt sind, sich ueber ein grosses Gebiet erstrecken sollen" (Ankl.Bew. 189). In November 1938 wurde bei einer Sitzung der Technischen Leitung in Hoechst, bei der LAUTENSCHLAGER anwesend war, ausgefuehrt, dass die Ernennung von Auslaendern zu jeden Preis vermieden werden müsse (Ankl.Bew. 188).

(7) In Februar 1939 sandte die IG-Fabrik Oriesheim einen Brief an die IG Hoechst, in dem sie Versaenderungen in den Mobilisierungsaufgaben fuer gewisse Produkte ankundigte, und zwar auf Grund einer Diskussion mit dem Heereswaffenamt. Die erzeugten Produkte waren Kriegserzeugnisse und der Produktionsplan wurde fuer den Fall der Mobilisierung festgesetzt (Ankl.Bew. 237). Am 15. März 1939 (den Tag der Invasion in Böhmen und Mähren) wurde eine Konferenz der Mobilisierungsleiter der IG-Fabriken abgehalten, bei der eine Diskussion ueber die Mobilisierung der IG-Fabriken in Besonderen stattfand. U.a. wurden auch besprochen: Luftschutzmassnahmen, Transportmittel, eine Garantie fuer die notwendigen Arbeitskraefte in Kriegsfaelle, Fragen der Sicherheit, die vorlaeufige Arbeit fuer die Ueberfuehrung der Friedensproduktion in Kriegsproduktion, Schichtwechsel, die Verwendung von Frauen in Falle der Mobilisierung usw. Die IG-Fabriken wurden als "Ruestungsfabriken" und "wehrwirtschaftlich wichtige Betriebe" bezeichnet (Ankl.Bew. 239). Am 18. März 1938 wohnten Vertreter der IG Hoechst einer Sitzung des OKH, Waffenpruefungskommission 9, bei, die sich mit Sprengstoffen und Kampfstoffen Beschaeftigte (Ankl.Bew. 125). In Juni 1939 sandte die wehrwirtschaftliche Abteilung einen Brief an die IG-Fabrik in Hoechst, der fuer den Kriegsfall neue Vorschriften des Generalbevollmaechtigten fuer die Wirtschaft und des OKW hinsichtlich der Vorbereitungen der Fabriken, die von wehrwirtschaftlicher Bedeutung sind, enthielt. Es wurde festgelegt, dass in Zukunft die bisher als "Ruestungsbetriebe" und "Betriebe, die fuer den Kriegseinsatz von Bedeutung sind", bezeichneten Fabriken einheitlich als "Wehrwirtschaftsbetriebe", - "W-Betriebe" - bezeichnet werden sollen. Hinsichtlich der Mobilisierungsaufgaben wurden Sondervorschriften erlassen (Ankl.Bew. 242). In Juli sandte

die V/W einen Brief an den Angeklagten VON KNIERIM und legte einen Bericht der V/W ueber die Entwicklung und die Forschungsarbeit der IG, die auf Befehl der Wehrmacht oder in Verbindung mit der Wehrmacht geleistet wurde, bei. Eine Kopie wurde nach Hoechst und an andere Bueros des TEA gesandt. Der Bericht nimmt auf den steigenden Anteil der Entwicklungs- und Forschungsarbeit der IG, die im Auftrage der Wehrmacht oder mit der Wehrmacht geleistet wurde, Bezug; er erwaertet "Bereitschaftsfabriken", die von der IG fuer die Streitkraefte gebaut wurden und sagte dass die Bereitschaftsfabriken nur als Reserve gedacht wurden und die Erzeugung "nur in Falle der Mobilisierung" aufnehmen wurden. Er sprach darueber, dass sich diese Arbeit in den "letzten paar Jahren" entwickelt haette (Ankl.Bew. 156). In August 1939 sendte die V/W einen Brief an die IG-Fabrik Hoechst, in dem sie ihren Bedarf an grossen Maschinen und Apparaten, die fuer die Durchfuehrung der Mobilisierungsaufgaben fuer das laufende Jahr notwendig sind, mitteilt (Ankl.Bew. 244). In gleichem Monat sendte die IG-Hauptfabrik in Hoechst einen Brief an AMEROS, EBERGIN und Andere ueber die Erzeugung des Giftgases "Phosgen". Es wurde auf die Erzeugung von Phosgen mit den aus dem letzten Kriege stammenden Angaben Bezug genommen. Eine Erzeugung von 800 Tonnen pro Monat wurde besprochen. Man verwies auch auf die Entwicklung des Hoxogen-Verfahrens in Hoechst (Ankl.Bew. 635). In August 1939 genehmigte der Vorstand den Beitrag von RM 50.000,- fuer die Mobilisierung des Nationalsozialistischen Fliegerkorps (Ankl.Bew. 1047). Berichte vom Februar 1939 und August 1939 enthielten die Zuweisung von Schwefelsaure und Salpetersaure an die DAG-Fabriken und geben die Mengen an, die von der Hoechster Fabrik an die verschiedenen DAG-Fabriken abgingen (Ankl.Bew. 2060 und 2061). Bei einer Sitzung der Sparte II am 14. September 1939, bei der LAUTENSCHLAGER anwesend war, und welche einberufen wurde, um den Kriegsausbruch zu diskutieren, wurde dargelegt, dass "das vorbereitete Mobilisierungsprogramm, das alle Produktionen der IG umschloss, am 3. September 1939 in Kraft getreten war" (Ankl.Bew. 265). Am 6. September 1939 wurde die IG Hoechst von der V/W dahin informiert, dass die vorher abgeschlossenen Kriegslieferungsvertraege sofort Wirksamkeit erhalten sollen (Ankl.Bew. 266).

KRIEGSJAHRE

(8) Der Angeklagte LAUTENSCHLAGER behielt seine Stellung als Chef der Betriebsgemeinschaft Maintal mit ihrer hoechst wichtigen Produktion fuer die Ruestungsindustrie waehrend der ganzen Kriegsjahre bei. Durch seine Funktionen als Vorstandsmittglied trug der Angeklagte LAUTENSCHLAGER dazu bei, dass Deutschland erfolgreiche Angriffskriege fuehrte. Seine Teilnahme an Spoliation und Sklavenarbeit als Teil der Fuehrung dieser Angriffskriege wird sofort weiter unten beschrieben werden.

b. ANLAGEPUNKT II - PLUNDERUNG UND SPOILIATION

(9) Als Vorstandsmittglied und als Mitglied des Technischen Ausschusses hatte LAUTENSCHLAGER an den rauberischen Vorhaben der IG in den besetzten Gebieten Anteil, stimmte ihnen zu und ratifizierte sie. Die folgenden Absatze sollen nur zur Veranschaulichung dienen.

(10) Als Vorstandsmittglied erhielt er de Haas' Bericht ueber Russland mit dem Begleitbrief vom 3. Januar 1942 (Ankl.Bew. 1175). Er wusste daher, dass die vollstaendige Ausschlechtung der russischen Industriestaette des Sudens geplant wurde. Er wusste auch, dass grosse Firmen "wie die IG" nicht von dem "Wiederaufbau" in Oeten ausgeschlossen werden wurden (Ankl.Bew. 1175). Dass er an diesem geplanten "Wiederaufbau" teilnahm, wird in Anklage-Beweisstueck 1569 gezeigt; siehe auch Ankl.Beweisstueck 1177.

(11) Er wurde auch ueber den IG-Plan informiert und gab auch seine Zustimmung dazu naemlich, Sauerstoffabriken in besetzten Oeten und Weston, besonders in Elsass-Lothringen: Strassburg, Merlenbach und Diedenhofen zu erwerben (Ankl.Bew. 2192).

(12) In Falle Polens wohnte LAUTENSCHLAGER der Vorstandssitzung vom 8. November 1939 bei. Das Protokoll (Ankl.Bew. 2120) zeigt die konzentrierten und gemeinsamen Bestrebungen, die damals von der IG gemacht wurden, um das eroberte Polen zu durchdringen (vergl. Abschliessenden Schriftsatz MEISTER III-3).

(13) LAUTENSCHLAGER nahm auch an der Sitzung der Pharmazeutischen Generalkonferenz am 11. Oktober 1940 teil, bei der Mann ueber seine Besprechungen mit verschiedenen leitenden Beamten ueber die Plaene der IG in Frankreich und ueber deren Plan, zusammen mit der Rhone-Poulenc eine

Verteilungsgestelle fuer Frankreich und die franzoesischen Kolonien zu schaffen, an der die IG einen Anteil von 51% haben sollte, berichtete (Ankl.Bew. 1266). Als Vorstandsmittglied erhielt er VON SCHNITZLERS Bericht ueber die Wiesbadener Zusammenkunft mit franzoesischen Industriellen, die am 21. und 22. November 1940 stattfand. Dieser Bericht spricht fuer sich allein (Ankl.Bew. 2195).

Als Mitglied des Technischen Ausschusses der IG von 1938 - 1945 wohnte er auch der Sitzung des TMA am 17. Dezember 1940 bei, in der TER MEER, als er ueber die Francolor sprach, folgendes ausfuehrte:

"Mit der franzoesischen Farbengruppe wurde unter Zustimmung der beiden Regierungen ein Vertrag geschlossen, der uns einen massgeblichen Einfluss auf die franzoesische Farbenherstellung sichert." (Ankl.Bew. 345).

Er war auch bei der Vorstandssitzung vom 10. Juli 1941 anwesend, bei der VON SCHNITZLER

"..... ueber die erfolgreich verlaufenen Verhandlungen betreffend Francolor berichtete." (Ankl.Bew. 1177)

(14) LAUTENSCHLAGER wohnte auch der Vorstandssitzung vom 12. Dezember 1940 bei, in der der Angeklagte HANS ueber den Lizenz-Vertrag mit Rhone-Poulenc berichtete, der in Aussicht genommen war und spaeater fuer 50 Jahre abgeschlossen wurde und bei der HANS folgendes erklarte:

"Darueber hinaus will die Pharma-Sparte eine kapitalmassige Beteiligung an Rhone-Poulenc anstreben...." (Ankl.Bew. 1270).

Die anwesenden Vorstandsmittglieder, unter ihnen der Angeklagte LAUTENSCHLAGER, "gaben ihre Zustimmung zu diesem Vorgehen" (Ankl. Bew. 1270). LAUTENSCHLAGER erhielt auch eine Kopie des Lizenz-Vertrages zwischen der Rhone-Poulenc und der IG vom 3. Juli 1941 (Ankl.Bew. 1682).

(15) LAUTENSCHLAGER wohnte der Sitzung des Vorstandes am 5. Februar 1941 bei wo

"nach eingehender Aussprache darauf hingewiesen wurde, dass die IG grosses Interesse daran hat, in Norwegen Fuss zu fassen" (Ankl.Bew. 1193)

und wo der Angeklagte HAEFLIGER und Moschel ueber den Plan einer Teilnahme an der norwegischen Leichtmetall-Produktion fuer die deutsche Luftwaffe berichtete (Ankl.Bew. 1193, vergl. auch Ankl.Bew. 1200).

(16) Die von der IG vorgebrachten Einwaende sind in Sonderschriftsatz Francolor und in den Einzelschriftsätzen VON SCHNITZLER, TER MEER,

FULLER und AMEROS (hinsichtlich des Spoliationsfalles Francoolor) er-
 otert worden; Sonderschriftsatz Rhone-Poolenc, Sonderschriftsatz ueber
 Norwegen und Sonderschriftsätze ZUERGIN, HANFLIGER, ILGNER und OSTER
 (hinsichtlich des Spoliationsfalles Norwegen); Einzelschriftsätze VON
 SCHNITZLER und TER MEER hinsichtlich des Spoliationsfalles Polen); und
 Einzelschriftsätze JAHNE und MURSTER (hinsichtlich der Spoliation der
 Sauerstofffabriken in Elsass-Lothringen). Auf diese Schriftsätze wird
 Bezug genommen.

c. ANLAGEPUNKT III. - SKLAVENARBEIT UND MASSENMORD.

(17) Wir verweisen auf Teil IV dieses Abschliessenden Schriftsatzes
 bezueglich zusaetzlichen Beweismaterials, welches die Verwicklung des
 Angeklagten LAUTENSCHLAGER als Vorstandsmitglied in die Taetigkeit der
 IG mit Ruecksicht auf Sklavenerbeit zeigt. Abgesehen von seinen gene-
 rollen Funktionen und Verantwortlichkeiten als Vorstandsmitglied und
 als Mitglied des Technischen Ausschusses war LAUTENSCHLAGER der Chef der
 Betriebsgemeinschaft Maintal und der Hoechst Fabrik und war in diesen
 beiden Betrieben Betriebsleiter nach dem Gesetz zur Ordnung der Nationalen
 Arbeit. Er war auch Mitglied der Betriebsfuhrerbesprechungen. LAUTEN-
 SCHLAGER sagt:

"Da deutsche Arbeitskraefte nicht in ausreichender Masse vorhanden
 waren, haben wir die Einstellung von Fremdarbeitern begruesst
 (JAHNE und ich)....."

"Ich habe im Laufe der Zeit Kenntnis von der Tatsache erhalten,
 dass russische Arbeitskraefte zum Grossteil nicht freiwillig an-
 geworben, sondern einfach listensmassig erfasst und nach Deutsch-
 land zur Arbeit zwangsverschickt wurden....."

"Es war mir auch bekannt, dass sogenannte Vostarbeiter in Deutsch-
 land unter Zwang arbeiteten....."

".... Ostarbeiter waren in eingezäunten Lagern untergebracht, wurden
 von Wertschutz der IG, der mit Pistolen bewaffnet war, bewacht....."

"Ungefuehr 40 % der Produktion der IG - Farbwerke Hoechst waehrend
 des Krieges stellte reine Ruestungsproduktion dar, und zwar die Er-
 zeugung von Sprengstoffverproduktion, Kobaltsaure, Farbstoffe fuer
 Uniformen zum Tarnen. Zur Erzeugung dieser Ruestungsprodukte waren
 auslaendische Arbeiter eingesetzt. Auch in anderen Werken der Be-
 triebsgemeinschaft "Mittelrhein" der IG-Farbenindustrie AG, wie
 zum Beispiel in Griesheim, Werk Autogen, waren Kriegsgefangene in der
 Ruestungsproduktion beschaeftigt." (Ankl.Bew. 1358).

LAUTENSCHLAGERS Zugestaeundnis bezueglich der unrechtmassigen Behandlung
 von Kriegsgefangenen erhaertet Heinrich Vosper's Erklaerung in dieser
 Angelegenheit (Ankl.Bew. 1369).

(18) LAUTENSCHLAGER gab an, dass die Hoechst Fabrik genau so wie die meisten der IG-Fabriken ihre eigenen Vertreter in die besetzten Gebiete schickte, um Arbeiter anzuwerben. Unter diesen Vertretern befand sich auch Dr. Johann Simon. Simons Aufgabe in Italien bestand, abgesehen von der Anwerbung von Arbeitern fuer Hoechst, auch darin, die Fabriken der italienischen chemischen und Textil-Industrie zu kontrollieren und sich zu versichern, wieviele Arbeiter aus diesen Fabriken abgezogen werden und fuer die deutsche chemische Industrie verwendet werden konnten (Ankl.Bew. 1356). Dies erhaertet die Aussage von Dr. Johann Simon (Ankl.Bew. 1360).

(19) LAUTENSCHLAGER war nicht nur Mitglied der Betriebsfuhrerbesprechungen, sondern nahm auch regelmassig an den Besprechungen teil, die ungefaehr faenf- oder sechsenal jaehrlich von dem Hauptbetriebsfuhrer, dem Angeklagten Christian SCHNEIDER, einberufen wurden. Bei diesen Sitzungen wurden alle sozialen Angelegenheiten der deutschen und auslaendischen Arbeiter, wie Unterkuenfte, Disziplinarmassnahmen, Krankengelder usw. besprochen (Ankl.Bew. 394). LAUTENSCHLAGER war bei der Sitzung des Unternehmerbeirates am 11. Maerz 1941 anwesend. Bei dieser Sitzung stimmte man ueberein, dass es trotz der bestehenden grossen Schwierigkeiten und trotz der durchschnittlichen Unzufriedenlichkeit der Fremdarbeiter und der Zwangsarbeiter nicht moeglich war, ohne sie auszukommen. Es wurde der Genuegtung Ausdruck verliehen, dass auf diesen Gebieten die Zusammenarbeit mit den Behoerden und der Deutschen Arbeitsfront guenstig ist (Ankl.Bew. 1350).

(20) Das Protokoll der Sitzung der Leiter der technischen Abteilung vom 14. Juli zeigt schon, dass Hoechst an den Fremdarbeitern interessiert war. Es wurde ausgefuehrt, dass die versprochenen Italiener nicht ankamen, aber dass die Moeglichkeit bestehe, ungefaehr 150 Hollaender von der Reichsautobahn zu bekommen. LAUTENSCHLAGER und JAHNE waren anwesend und LAUTENSCHLAGER sendte ein Telegramm an die Gebieten, in dem er den dringenden Bedarf an 1.000 Fremdarbeitern betonte, die u.a. an Vorprodukten von Sprengstoffen, GEL (Gasmasken), kriegswichtigen pharmazeutischen Produkten arbeiten sollten (Ankl.Bew. 1362).

(21) Die Protokolle der Sitzung der Technischen Leitung der Main-taler Betriebsgemeinschaft vom 24. Januar 1944 lauten folgendermassen:

"Gegen Ausländer, welche vom Urlaub nicht zurückkehren, soll auf unsere Veranlassung durch die SS vorgegangen werden."
(Ankl.Bew. 1363).

LAUTENSCHLAGER war bei dieser Sitzung dabei und unterschrieb das Protokoll. Das Protokoll der Sitzung vom 22. Mai 1944, bei der LAUTENSCHLAGER anwesend war, zeigt, dass Arbeiter nur gelegentlich aus Frankreich ankamen und dass Hoechst einen Verbindungsoffizier in das Département Main et Loire, das fuer die Beschaffung von Arbeitskräften fuer das Hessen-Nassau-Gebiet verantwortlich ist, senden wird. LAUTENSCHLAGER unterschrieb dieses Protokoll (Ankl.Bew. 1364). Das Beweismaterial zeigt, dass Hoechst die Ansicht teilte, dass es notwendig sein werde, die chemische Industrie Frankreichs und Belgiens durchzukaermen und dass die gelernten Arbeiter, die dadurch frei wurden, in der chemischen Industrie beschaeftigt werden sollten (Ankl.Bew. 1365). Am 10. Juni 1944 wurde in einer Sitzung, bei der LAUTENSCHLAGER und JAHNE anwesend waren, vorgeschlagen, dass ein Aussemposten des Arbeitsschulungslagers in Hoechst errichtet werden solle, um diese Arbeitskräfte beschaeftigen zu koennen (Ankl.Bew. 1365).

(22) Ein Ausschnitt aus den Zahlen eines TEA-Scheubildes vom 1. Oktober 1944 zeigt, dass Hoechst damals ein wenig mehr als 12.000 Arbeiter beschaeftigte. Davon waren ungefaehr 24 % Auslaender, 1,4 % Kriegsgefangene und 8,5 % bestanden aus geliehenen Arbeitern, Zwangsarbeitern, Wehrmachtsstraeftlingen, Konzentrationslagerhaeftlingen usw. Es soll vermerkt werden, dass die Verteidigung es leugnete, dass Konzentrationslagerhaeftlinge in Hoechst beschaeftigt wurden (Ankl.Bew. 1539 und 1560).

(23) Johannes de Bruyn, ein Belgier, arbeitete in Hoechst von Mitte 1943 bis Maerz 1945. Er beschreibt die Zustaende in dem Arbeitslager als unmenschlich. Er hat auch ueber die Schlaege gesprochen, die haeufig an die Fremdarbeiter von dem Lagerkommandanten und dem Vornann ausgeteilt wurden. Auf das Kreuzverhoer des Offiziers de Bruyn wurde verzichtet (Ankl.Bew. 1367).

(24) Das Beweismaterial zeigt, dass Hoechst die Fremdarbeiter, die ihre Verträge brachen (Ankl.Bew. 2055 - dieses Dokument fuhrte u.a. die Faeille von zwei franzoesischen Arbeitern Bacuzzi und Baillon an) zur Anzeige brachte. Es wird bemerkt, dass infolge eines Uebersetzungsfehlers der Name Hoechst vergessen wurde. Die Originale, die als Beweismaterial beim Generalsekretar eingereicht wurden, erwaehnen die "IG-Farbenindustrie Hoechst" als Arbeitgeber und nicht nur die "IG-Farbenindustrie," wie es in der englischen Uebersetzung heisst.

(25) Dass LAUTENSCHLAGER sich nicht in Hoechst isolierte, sondern die Fabrik der Kaintel Betriebsgemeinschaft besuchte, wird durch die Zeugenaussage eines seiner Affianten, Karl Weber, eines ehemaligen Betriebsleiters von Gersthofen, gezeigt. Weber gab an, dass LAUTENSCHLAGER haeufig nach Gersthofen kam (Prot. 11169). (Webers Zeugenaussage zeigt auch, dass LAUTENSCHLAGER an der Festhaltung des Halbjuden Dr. Heisel in der Gersthofen-Fabrik zugunsten des Kriegseinsatzes interessiert war (c.n.O.).

(26) LAUTENSCHLAGER sagte nichts zu seiner Verteidigung aus, aber eine Anzahl von Affidavits wurden in seinem Namen vorgelegt. Diese Affidavits hinsichtlich des Anklagepunktes "Sklavenerbeit" sind in LAUTENSCHLAGERS Dokumentenbuch Nr. 1 enthalten. Die Affianten setzen sich mit zwei oder drei Ausnahmen aus alten Angestellten von LAUTENSCHLAGER zusammen. Diese Affidavits sind hauptsaechlich Charakterzeugnisse und erklaren, dass er ein Mediziner und Chemiker sei. Irgendwie typisch fuer die Art und Weise, in der in diesen Erklarungen auf die praesize Beschuldigung wegen Sklaverei und Misshandlung Bezug genommen wird, ist die folgende von Dr. Elisabeth Kuhn, einer Aerstin in den Hoechster Werken abgegebene Erklarung:

"Sie haben mir uebrigens alle gesagt, dass sie es fruher in Hoechst gut gehabt haetten und dass die Ernahrung genuegend gewesen sei." (LAUTENSCHLAGER Ankl.Bew. 32, LAUTENSCHLAGER Dok. Buch 1) (Unterstreichung hinzugefuegt.)

Man hat das Gefuehl, dass zu diesen und anderen Erklarungen, die von LAUTENSCHLAGERS Affianten abgegeben wurden, kein Kommentar noetig ist.

(27) Der Angeklagte JAHKE, dessen individuelle Verantwortlichkeit unter Anklagepunkt III der Anklageschrift getrennt behandelt wird, gab hinsichtlich LAUTENSCHLAGERS Affidavit eine Aussage ab (Ankl.Bew. 1358).

Bernadlich LAUTENSCHLAGERs Erklärung in diesem Affidavit, nämlich dass Kriegsgefangene und Fräuleinbeter in der Erzeugung von Rüstungsprodukten in Hoechst und anderen Fabriken der Betriebsgemeinschaft Mainfel beschäftigt wurden, sagte JÄHRKE:

"Herr Professor LAUTENSCHLAGER ist jedenfalls in seiner unbegrenzten Gewissenhaftigkeit auch einer bei uns weit verbreiteten Suggestion erlegen. Hoechst hat ausser dem bisschen Nobelanordnungen als Kriegsproduktion gemacht" (Prot. 2933).

Es wird behauptet, dass es ziemlich schwer zu verstehen ist, dass Jähres so leicht ueber diese ganze Angelegenheit hinwegging und zwar dadurch, dass er LAUTENSCHLAGERs Dagegenstände seiner unbegrenzten Gewissenhaftigkeit zuschrieb. Es wird ferner behauptet, dass seine unbegrenzte Gewissenhaftigkeit der Wahrheit mehr forderlich ist, als die Gleichgültigkeit, die in diesem Zusammenhange von JÄHRKE an den Tag gelegt wurde.

Es sei vermerkt, dass LAUTENSCHLAGER in seinem Affidavit auch angibt, dass in Hoechst, abgesehen von den Raubbomben, auch Vorprodukte zur Erzeugung von Sprengstoffen produziert wurden. LAUTENSCHLAGER erwähnte ausdrücklich, dass Grilshelm Autogen einer der Betriebe der Betriebsgemeinschaft Mainfel war, in der Kriegsgefangene in der Rüstungsindustrie arbeiteten (Ankl.Bew. 1355).

MEDIZINISCHE VERSÜCHE AN VERURTHEILTEN MENSCHEN

(28) Das Beweismaterial, das zeigt, dass LAUTENSCHLAGER Faktor und Beihelfer bei der Planung oder Ausführung medizinischer Experimente an Menschen ohne die Zustimmung der Betroffenen war, dass er sie befohl, anstiftete und durch seine Zustimmung deren teilnahm, wird in Vorläufigem Schriftsatz zusammengefasst.

(29) Der Vorläufige Schriftsatz fasst in grossen Zügen das Beweismaterial zusammen, das in der direkten Beweisaufnahme der Anklagebehörde hinsichtlich der drei Hauptversuchsreihen der verbrecherischen Experimente vorgebracht wurde.

(a) Diejenigen Versuche, die in Konzentrationslager Buchenwald durchgeführt wurden, um die Wirksamkeit der Fleckfieber-Impfstoffe der IG-Farben zu bestimmen.

(b) Versuche, die im Konzentrationslager Buchenwald durchgeführt wurden, um die Wirksamkeit der Chemotherapeutika Acriidin "3382" Eutenol und Methylenblau bei der Behandlung von Fleckfieber zu prüfen.

(c) Die Versuche im Konzentrationslager Auschwitz durchgeführt, um die Wirksamkeit des Chemotherapeutikums Acriidin "3362" der IG bei der Behandlung von Fleckfieber zu prüfen.

(3) Die Beweisaufnahme hat über jeden Zweifel hinaus ergeben, dass hinsichtlich all dieser drei Versuchsreihen verurteilte Personen - Konzentrationslagerhäftlinge - ohne deren Zustimmung verbrecherischen medizinischen Versuchen unterworfen wurden, die zu körperlichen Schäden und Tod führten. Das Beweismaterial hat auch über jeden begründeten Zweifel hinaus festgestellt, dass diese Versuche durchgeführt wurden, um die Wirksamkeit der IG-Ergebnisse zu prüfen.

(31) Was die Teilnahme des Angeklagten LAUTENSCHLAGER an diesen Verbrechen anbetrifft, so behauptet die Anklagebehörde, dass LAUTENSCHLAGER kraft der Verantwortlichkeit der Position, die er in der pharmazeutischen Abteilung in der IG bekleidete, und auf Grund der Informationen, die er über die Tätigkeit der IG und in besonderen über die Prüfung der IG-Ergebnisse erhielt, für die Handlungen der untergeordneten IG-Beamteten, die die Pläne und Programme durchführten, die er in die Wege leitete und ausführte, strafrechtlich verantwortlich war.

(32) Zusätzlich zu der strafrechtlichen Verantwortung des Angeklagten LAUTENSCHLAGER, die sich aus der Stellung, welche er in der pharmazeutischen Abteilung der IG¹⁾ bekleidete und aus der Kenntnis von deren Tätigkeit ergibt, bringt die Anklagebehörde vor, dass LAUTENSCHLAGER unmittelbar der Verantwortung für drei einzelne und von einander verschie-

1) Hinsichtlich der Behringwerke Marburg, gibt LAUTENSCHLAGER zu, dass er "vollständige Kontrolle über diese Fabrik sowohl als auch über die angeschlossenen Serum-Impfstoffbetriebe... und das Lemberger Typhusinstitut hatte. In der Leitung dieser Abteilungen war mein Arbeitsgebiet ausschliesslich - die Entwicklung und Produktion pharmazeutischer Präparate, Arzneimittel, Heil-Sera und Impfstoffe, Schädlingsbekämpfungsmittel. Hinsichtlich Hoechst gibt LAUTENSCHLAGER zu, "Ich hatte die alleinige Leitung der pharmazeutischen Abteilung in Hoechst" (Ankl.Bew. 307). Bei seiner Zeugenaussage betonte HOEPLIN ausdrücklich, dass LAUTENSCHLAGER allein verantwortlich für die Behringwerke in Marburg, für das Lemberger Institut und für Hoechst war, und zwar in Verbindung mit den klinischen Prüfungen von Präparaten usw. (Prot. 6381, 6386, 6431 und 6432).

diese Reihen verbrochener medizinischer Experimente beschuldigt werden kann. LAUTSCHLAGER war Leiter und Beihelfer bei der Planung und der Ausführung medizinischer Experimente an Menschen, ohne die Zustimmung der Betroffenen, befahl sie, stiftete sie an, nahm durch seine Zustimmung daran teil; diese Versuche wurden durchgeführt

(a) im Konzentrationslager Buchenwald, um die Wirksamkeit der IG-Fleckfieberimpfstoffe zu prüfen;

(b) im Konzentrationslager Buchenwald, um die Wirksamkeit der Fleckfieber Therapeutika Acridin und Putenol der IG zu prüfen;

(c) im Konzentrationslager Auschwitz, um die Wirksamkeit der Fleckfieber Therapeutika Acridin und Putenol und 7 1034 der IG zu prüfen.

(33) Versuche, die im Konzentrationslager Buchenwald zur Prüfung der Wirksamkeit der IG-Fleckfieberimpfstoffe durchgeführt wurden. Seit der Einreichung des vorläufigen Schriftsatzes ist zusätzliches Beweismaterial vorgelegt worden, welches zeigt, dass LAUTSCHLAGER gleich zu Beginn, als man in Erwägung zog, gewisse Impfstoffe an menschlichen Lebewesen zu versuchen, darüber informiert war, dass die Vertreter der IG die Einschließung des IG-Produktes in den beabsichtigten Versuch betrieben und dass die Versuche in den Kammern der SS liegen sollten (Ankl. Bew. 1864 und 1807) und dass die IG Schwierigkeiten hatte, dass "ihr Impfstoff als wirksam angesehen wurde" (Prot. 5440, 5441).

(34) Man wird sich daran erinnern, dass die Protokolle der Sitzung vom 29. Dezember 1941, von denen eine Kopie an LAUTSCHLAGER gewandt wurde, zeigten, dass damals zwei grundlegende Entscheidungen gefällt wurden, nämlich:

(a) dass Versuche zur Feststellung der relativen Wirksamkeit verschiedener Impfstoffe durchgeführt werden sollten;

(b) dass das Lemberger Institut zur Erzeugung dieser Impfstoffe erbaut werden sollte. Genau so wie in der IG niemand mehr für die Ergreifung der Initiative, das IG-Produkt in diesen vergleichenden Versuche einzuschliessen verantwortlich war, als der Angeklagte MANN (vergl. Teil VI), so war auch niemand in der IG oder ausserhalb der IG, dem in dieser Hinsicht eine grössere Verantwort-

lichkeit fuer die Durchfuehrung dieser beiden Entscheidungen zusehelt, als dem Angeklagten LAUTENSCHLAGER. LAUTENSCHLAGER gab zu, dass er "eine vollstaendige Kontrolle" ueber die Behringwerke in Marburg, welche die Fleckfieberimpfstoffe produzierten, hatte.

"In der Leitung dieser Abteilungen war mein ausschliessliches Arbeitsgebiet die Entwicklung und Produktion pharmazeutischer Präparate: Arzneimittelfabrik, Heilsera und Impfstoffe, Schäd-
lingbekämpfungsmittel" (Ankl.Bew. 307).

LAUTENSCHLAGER gab zu (und HOCHBERG beauftragte sich, dies zu besträtigen), dass er die volle Verantwortung fuer die klinische Pruefung von Präparaten der Behringwerke, Marburg, und des Losberger Instituts hatte.

(35) Mit Hinblick auf die Tatsache, dass keine der beiden Entschluesse, die bei der Sitzung vom 29. Dezember 1941 gefasst wurden, ohne LAUTENSCHLAGERS Wissen, Zustimmung und Mitarbeit durchgefuehrt werden konnten, ist es kaum notwendig zu erwaehnen, dass er bei dieser Sitzung vom Chef seiner Behringwerke vertreten wurde und natuerlich eine Kopie dieses Protokolls erhielt (Ankl.Bew. 1507).

(36) Die Bedeutung dieser Sitzung vom 29. September 1941 ist in Vorlaufigen Schriftsatz zusammengefasst und in Einzelheiten in Teil IV-D dieses Schriftsatzes dargelegt.

(37) Teil IV-D dieses Schriftsatzes beweist zusammen mit dem Vorlaufigen Schriftsatz ueber jeden vernuenftigen Zweifel hinaus, dass bei dieser Sitzung vom 29. Dezember 1941 verbrecherische medizinische Versuche, die auch kuenstliche Infizierung einschlossen, in Erwaeung gezogen wurden. Es kann keine Frage mehr darueber bestehen, dass dieser Beschluss von den Vertretern der IG bei dieser Sitzung in diesem Sinne verstanden wurde und von den Behringwerken sofort durchgefuehrt wurde.

(38) In Anbetracht der in Teil IV-D enthaltenen Argumentation ist es notwendig, hier noch einmal die grundsatzlichen Tatsachen zu wiederholen, da diese auch auf LAUTENSCHLAGERS Anwendung finden,

(39) Die einzige Tatsache, die die Anklagebehörde in Verbindung mit LAUTENSCHLAGER ausdruuecklich hervorheben will, nachdem LAUTENSCHLAGERS Behringwerke ueber die Einzelheiten der verbrecherischen medizinischen Experimente informiert worden waren (Ankl.Bew. 1631), (einschliesslich der Tatsache, dass die einzigen Todesfaelle, die vorkamen, unter den Leu-

ten waren, die mit dem Behring-Impfstoff geimpft wurden) und nachdem einer von LAUTENSCHLAGERS ersten Assistenten, Professor Bieling (der damals beim Militär arbeitete) von Dr. Ding freimütig über die künstliche Infizierung, die diese Versuche mit sich brachten, informiert wurde, und nachdem Professor Bieling an Dr. Demitz, einem der leitenden Beamten unter LAUTENSCHLAGER in den Behringwerken, schrieb und ihm mitteilte, dass Dings Versuche an menschlichen Lebewesen keinen Zweck hätten (Ankl.Bew. 2269), die Behringwerke nochmals ihren Impfstoff für weitere Experimente an Dr. Ding in das Konzentrationslager Buchenwald sandten (Ankl.Bew. 1631 und 1608).

(4) Versuche, die in Konzentrationslager Buchenwald durchgeführt wurden, um die Wirksamkeit der 10-Therapeutika gegen Typhus, Aroidin und Rutonol zu prüfen. Seit der Einreichung des vorbereitenden Schriftsatzes ist zusätzliches Beweismaterial vorgelegt worden, welches den Beweis hinsichtlich der Kenntnis von und der Teilnahme LAUTENSCHLAGERS an diesen verbrochenen medizinischen Versuchen, die in Buchenwald zur Eruefung der Wirksamkeit seiner Hoechst Präparate Aroidin und Rutonol durchgeführt wurden, substantiiert und bestätigt. Obwohl dieses Beweismaterial teilweise von LAUTENSCHLAGERS Zeugen Demitz stammt und teilweise in Dokumenten zu finden ist, die von der Verteidigung LAUTENSCHLAGERS vorgelegt wurden, so wird es doch in IV-D behandelt werden. Dies geschieht, um sich besser in Beweismaterial, welches sich auf die Schuld der Angeklagten HOEPLIN und MAUF bezieht, zurechtzufinden, obwohl es sich um LAUTENSCHLAGERS Hoechst Präparate handelt.

(41) Versuche, die in Konzentrationslager Auschwitz durchgeführt wurden, um die Wirksamkeit des 10-Chemo-Therapeutikums Aroidin "3583" bei der Behandlung von Fleckfieber zu prüfen. Auch hier verweisen wir auf Teil IV-D dieses Schriftsatzes zur Erörterung des zusätzlichen Beweismaterials, das nach der Einreichung des vorläufigen Schriftsatzes vorgelegt wurde. In Verbindung mit LAUTENSCHLAGERS persönlicher Schuld wird die Aufmerksamkeit des Gerichtshofes auf das zusätzliche Beweismaterial gelenkt, das in den Einzelschriftsätzen für MAUF (IV-P) und HOEPLIN (VI-F) erörtert wird.

A. ANKLAGEPUNKT V - VERSCHWÖRUNG

(42) Die Kommentare, die im Einzelschriftsatz fuer den Angeklagten KRAUCH, Teil VI-B, Abschnitt "A. ANKLAGEPUNKT V - VERSCHWÖRUNG" auf den Seiten 41 - 42 gegeben wurden, sind auch auf den Angeklagten LAUTENSCHLAGER anwendbar.

5. Vorschläge fuer den Endbestand bemueglich der Schuld des Carl LAUTENSCHLAGER. Die Beweisaufnahme hat die Schuld des Angeklagten Carl LAUTENSCHLAGER im Sinne der Punkte I, II, III und V der Anklageschrift im Falle VI mit einer an Sicherheit grensenden Wahrscheinlichkeit ergeben. Die Schuld des Angeklagten LAUTENSCHLAGER im Sinne eines jeden Anklagepunktes ergibt sich aus den folgenden durch die Beweisaufnahme festgestellten Tatsachen:

ANKLAGEPUNKT I

1. Die folgenden Betaeutigungen LAUTENSCHLAGERs von 1933 bis 1945 stellen eine wesentliche Beteiligung an der Foerderung der deutschen Wehrkraft und des deutschen Angriffsplanes dar:

(a) LAUTENSCHLAGERs Beteutigung als einer der fuehrenden IG-Rezenten einschliesslich seiner Taetigkeit als Vorstandsmittglied von 1933 bis 1945; als Mitglied des Technischen Ausschusses (TEA) von 1933 bis 1945; als Chef der pharmazeutischen Abteilung der Hoechst Fabrik von 1933 bis 1945 als Chef der Betriebsgemeinschaft Maintal von 1938 bis 1945; und als Betriebsfuehrer der Hoechst Fabrik von 1938 - 1945.

(b) LAUTENSCHLAGERs Beteutigungen, die er vermittelt der IG und vermoege seiner anderen Stellungen durchfuehrte, umfassten: (1) wesentliche Beteiligung an der Schaffung und Ausruuestung der nationalsozialistischen Kriegsmaschine und in der wirtschaftlichen Kriegsmobilisierung Deutschlands, u.a. wesentliche Beteiligung an der Durchfuehrung des Vierjahresplanes; (2) Staerkung des militaerischen Potentials Deutschlands gegenueber anderen Laendern auf andere Weise, wie etwa Stapelung strategischen Kriegsmaterials, Hintanhaltung der Produktion in anderen Laendern, sowie Propaganda, Nachrichtendienst- und Spionagetaeetigkeit; (3) finanzielle und politische Unterstuetzung des nationalsozialistischen Parteiprogramms; (4) Handlungen, die gemasse Punkt II und III unter Anklage gestellt sind.

2. LAUTENSCHLAGER beteiligte sich an diesen Handlungen in dem Bewusstsein, dass er damit Angriffshandlungen vorbereitete und dass die Militärmacht Deutschlands benutzt werden würde - und nach dem Beginn einer jeden Angriffshandlung auch tatsächlich benutzt werden ist - , um eine nationale Expansionspolitik zu betreiben, deren Ziel es war, Völkern anderer Länder ihres Bodens, ihres Eigentums und ihrer persönlichen Freiheit zu berauben. LAUTENSCHLAGER wusste dies aus einer Anzahl von Gründen:

(a) LAUTENSCHLAGER wusste, dass dies seit etwa dem Beginn der zwanziger Jahre das Programm der nationalsozialistischen Partei gewesen ist; mit Beginn des Jahres 1933 stand es für LAUTENSCHLAGER fest, dass Hitler entschlossen war, dieses Programm auch durchzuführen.

(b) Das enorme Waffenproduktionsprogramm, das im Jahre 1933 begann, im Jahre 1936 beschleunigt wurde und im Jahre 1938 ungeheure Ausmaße erreichte, konnte für einen Menschen in der Stellung des Angeklagten LAUTENSCHLAGER nur bedeuten, dass Deutschland Angriffshandlungen vorbereitete.

(c) Abgesehen von der allgemeinen Politik der nationalsozialistischen Regierung und den allgemeinen Massnahmen der Wiederaufrüstung, ergaben die Art der Betätigungen LAUTENSCHLAGERS und der Zeitpunkt ihrer Ausführung, dass LAUTENSCHLAGER sich bewusst war, Angriffshandlungen vorzubereiten.

(d) Einzelbeispiele, wie etwa die Sitzungen, denen LAUTENSCHLAGER beiwohnte und bei denen die Ziele der Massführer ausgedrückt wurden und LAUTENSCHLAGERS eigene Erklärungen, die er bei verschiedenen Gelegenheiten machte, sind an und für sich bereits ausreichend, um den erforderlichen Dolus des Angeklagten LAUTENSCHLAGER zu zeigen.

(e) LAUTENSCHLAGERS Dolus wurde mit jedem Jahre bestimmter. Schon einige Zeit vor dem 12. März 1938 war die Invasion Österreichs für LAUTENSCHLAGER eine feststehende Tatsache. Danach war es klar, dass Deutschland plante, seine Militärmacht zu benutzen, um anderen Völkern zu nehmen, was ihnen gehörte. Seit den Ereignissen des

12. März 1938, u.a. der Eroberung des Sudetenlandes am 1. Oktober 1938, Bohmens und Mährens am 15. März 1939 und schliesslich der Eroberung Polens und eines Teils weiteren Landes, wusste LAUTSCHLAGER, dass Deutschlands Macht für diese Zwecke benutzt wurde und weiterhin so benutzt werden sollte.

3. Auf die vorgeschützte Verteidigung des Notstandes oder Zwanges kann sich der Angeklagte LAUTSCHLAGER nicht berufen,

(a) Selbst wenn der Tatbestand ergeben würde, dass LAUTSCHLAGER in Notstand oder unter Zwang handelte, wäre dies aus Rechtsgründen keine Verteidigung.

(b) Der Tatbestand ergibt indessen nicht, dass LAUTSCHLAGER in Notstand oder unter Zwang handelte, als er die oben angeführten Betätigungen vornahm.

ANLAGEPUNKT II

1. Der Angeklagte LAUTSCHLAGER nahm vorsätzlich an der geplanten und durchgeführten Spoliation der europäischen Industrien besetzter Gebiete teil.

2. LAUTSCHLAGER trägt eine erhebliche Verantwortung für das ihm bekannte Programm der IG., durch Gewalt und Zwang chemische Industrien in ganz Europa zu übernehmen.

3. Auf die vorgeschützte Verteidigung des Notstandes oder Zwanges kann sich der Angeklagte LAUTSCHLAGER nicht berufen.

(a) Selbst wenn der Tatbestand ergeben würde, dass LAUTSCHLAGER in Notstand oder unter Zwang handelte, wäre dies aus Rechtsgründen keine Verteidigung.

(b) Der Tatbestand ergibt indessen nicht, dass LAUTSCHLAGER in Notstand oder unter Zwang handelte, als er die oben angeführten Betätigungen vornahm.

ANLAGEPUNKT III (Abschnitt A und C)

1. LAUTSCHLAGER nahm vorsätzlich teil an der in den IG-Unternehmungen üblichen Verwendung ausländischer Arbeiter, die gewaltsam gezwungen wurden, nach Deutschland zu kommen und in Deutschland zu arbeiten; ebenso an der Verwendung von Personen, die aus rassistischen, politischen oder religiösen Gründen in Konzentrationslagern gehalten wurden; und an

der Verwendung von Kriegsgefangenen in der Waffen-Industrie und anderen unmittelbar der Kriegsführung dienenden Industrien.

3. Die ausländischen Arbeiter, Kriegsgefangenen und Konzentrationslagerhäftlinge, die in dieser Weise verwendet wurden, wurden mangelhaft ernährt, mangelhaft bekleidet, mangelhaft untergebracht, misshandelt, geschlagen und ermordet.

3. LAUTENSCHLAGER ergriff die Initiative, um fuer IG-Unternehmungen ausländischen Arbeiter zu erlangen, die gewaltsam gezwungen worden waren, nach Deutschland zu kommen und in Deutschland zu arbeiten; um Personen zu erlangen und die Sklaven in IG-Unternehmungen zu verwenden, die aus rassistischen, politischen und religiösen Gründen in Konzentrationslagern gehalten wurden; und um Kriegsgefangene fuer die Verwendung in der Rüstungsindustrie und anderen unmittelbar der Kriegsführung dienenden Industrien zu erlangen.

4. Die ausländischen Arbeiter, Kriegsgefangenen und Konzentrationslagerhäftlinge, die durch LAUTENSCHLAGERS Initiative erlangt wurden, wurden mit Kenntnis LAUTENSCHLAGERS mangelhaft ernährt, mangelhaft bekleidet, mangelhaft untergebracht, misshandelt, geschlagen und ermordet.

5. LAUTENSCHLAGER fuhr fort, die Initiative zu ergreifen, solche ausländischen Arbeiter, Kriegsgefangenen und Konzentrationslagerhäftlinge zu erlangen, obwohl er sich bewusst war, dass sie mangelhaft ernährt, mangelhaft bekleidet, mangelhaft untergebracht, misshandelt, geschlagen und ermordet wurden.

6. Auf die vorgeschuetzte Verteidigung des Notstandes oder Zwanges kann sich der Angeklagte LAUTENSCHLAGER nicht berufen.

(a) Selbst wenn der Tatbestand ergeben wurde, dass LAUTENSCHLAGER in Notstand oder unter Zwang handelte, waere dies aus Rechtsgründen keine Verteidigung.

(b) Der Tatbestand ergibt indessen nicht, dass LAUTENSCHLAGER ^{die} in Notstand oder unter Zwang handelte, als er/oben angefuhrten ^{die} Betätigungen vornahm.

ANLAGEN III
(Abschnitt 1 - Massenmord)

1. Mehrere Millionen Menschen wurden in Konzentrationslagern durch Vergasung mit Zyklon-B-Gas ausgerottet.

2. LAUTSCHLAGER nahm an diesen Verbrechen vermittelt der IG und begab sich teilweise der Betätigung dieser Konzerne in Verbindung mit der Herstellung und Lieferung des Zyklon-B-Gases.

3. LAUTSCHLAGER war sich bewusst, dass Menschen in Konzentrationslagern durch Vergasung ausgerottet wurden.

4. LAUTSCHLAGER hatte entweder Kenntnis, dass das oben genannte Zyklon-B-Gas benutzt wurde, um das Ausrottungsprogramm durchzuführen, oder er verschloss bewusst seine Augen vor dieser Tatsache, obwohl die Umstände ihm geboten, nachher nachzuforschen.

ANLAGEN III
(Abschnitt 2 - Medizinische Experimente)

1. LAUTSCHLAGER beteiligte sich daran, IG-Pharmazeutika und Impfstoffe an die SS zu liefern, um sie erproben zu lassen. Er tat dies, obwohl er wusste, dass die Versuche durch medizinische Experimente an Konzentrationslagerhäftlingen ohne ihre Zustimmung vorgenommen werden würden.

2. LAUTSCHLAGER ergriff die Initiative, um IG-Erzeugnisse durch die SS in Wege verbrecherischer medizinischer Experimente erproben zu lassen.

3. Diese verbrecherischen medizinischen Experimente hatten körperliche Schäden und den Tod einer Reihe von Menschen zur Folge.

ANLAGE IV

1. Der Angeklagte LAUTSCHLAGER unternahm die aufgeführten Betätigungen in Zusammenarbeit mit den Angeklagten, die Mitglieder des Vorstandes der IG gewesen sind, als Teil einer gemeinsamen Verschwörung zur Förderung der nationalsozialistischen Expansionspolitik, die darauf abzielte, Völker anderer Länder mit Gewalt ihres Bodens, ihres Eigentums und ihrer persönlichen Freiheit zu berauben.

2. Gleich den anderen Angeklagten, die Mitglieder des Vorstandes der IS gewesen sind, kannte der Angeklagte LAUTENSCHLAGER die Ziele Hitlers. Nachdem mit ihm gewürdigt er Hitler Mitarbeit und Unterstützung und wurde so zum Teilnehmer des Eroberungsprogramms, das Hitler in die Wege geleitet hatte.

* * * *

Ich J. Weinmann, STU 35 270, bestätige hiermit, dass ich vor-
schriftsmässig bestellter Übersetzer der deutschen und englischen
Sprache bin und dass das Vorstehende eine wahrheitsgemässe und richtige
Übersetzung des Final Brief der Anklagebehörde gegen den Angeklagten
LAUTENSCHLAGER darstellt.

Munich, den 15. Juli 1946.

J. Weinmann
STU 35 270.

FINN BRAIER, PROSECUTION (GARMAN)
PART VI, SECTIONS R-X

1. Die Beschuldigung der Angeklagten. Der Angeklagte NAME ist beschuldigt in Sinne des Artikels I (Verbrechen gegen den Frieden), des Artikels II (Plünderung und Ausraubung, d.h. Kriegsverbrechen), des Artikels III (Skizzenarbeit, d.h. Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit) und des Artikels V (Verschwörung, Verbrechen gegen den Frieden zu begehen). Der Angeklagte sagte als Zeuge in eigener Sache aus (Prot. 10378 ff.)

2. Die allgemeine Natur der Statute dieser Beschuldigungen vorgelegten Beweismaterials.

NAME ist im hohen Masse fuer die Tuetigkeit der I.G. waehrend der Jahre 1933 bis 1945 verantwortlich. Als Organ der I.G. und vermoege der Stellung, die er im finanziellen, industriellen, wirtschaftlichen und politischen Leben Deutschlands bekleidete, traegt NAME im hohen Masse die Verantwortung fuer die Vorbereitung Deutschlands auf Angriffshandlungen und fuer die Teilnahme an diesen Angriffshandlungen und deren Beginn, fuer die Teilnahme an Einbehalten der Beute dieser Angriffe, fuer die Pluenderung und Beraubung der chemischen Industrie der besetzten Laender und fuer die Teilnahme an der rechtswidrigen Verwendung und der Knechtschaft auslaendischer Arbeiter und Kriegsgefangener als Sklaven und an der todbringenden Verwendung der Insassen von Konzentrationslagern als Werkzeuge zur Foerderung des deutschen Kriegesinsetzes.

Diese Beschuldigungen gegen den Angeklagten NAME sind mit einer an Gewissheit grenzenden Wahrscheinlichkeit durch das Beweismaterial, das in diesem Prozesse vorgelegt worden ist, nachgewiesen worden. Dieses Beweismaterial ist in Teil I bis einschliesslich VI dieses Abschliessenden Schriftsatzes zusammengefasst und schliesst einen Vorlaeufigen Schriftsatz ein, der hiermit zu einem seiner Teile gemacht wird. Eine Zusammenfassung spezieller, in diesem Abschnitt des Schriftsatzes in Bezug auf den Angeklagten NAME im besonderen enthaltenen Tuetigkeiten ruetzt gewisse dieser Tuetigkeiten des Angeklagten NAME in den Vordergrund und zeigt die allgemeine Natur des Tuetigkeitsgebietes, in dem er waehrend der Jahre 1933 bis 1945 arbeitete. Diese Einzelbeispiele sollten jedoch nur im Lichte dessen, was in diesem ganzen Abschliessenden Schriftsatz zusammen mit dem Vorlaeufigen Schriftsatz gesagt



worden ist, betriebl. u. dgl.

3. MAHN'S Stellungen von 1933 bis 1945. Die von MAHN in finanziellen, industriellen, wirtschaftlichen und politischen Leben Deutschlands von 1933 bis 1945 bekleideten Stellungen sind mit einiger Ausführlichkeit in den Anlage-Dokumenten 308 und 309 beschrieben. Die folgenden, von MAHN während dieser Jahre bekleideten Stellungen sind von besonderer Bedeutung:

(a) MAHN war Vorstandsmitglied von 1933 bis 1945; vollberechtigte Mitglied von 1934 an.

(b) MAHN war aktives Mitglied des Kaufmännischen Ausschusses von 1937 - 1945.

(c) Von 1933 bis 1945 war MAHN Leiter der Verkaufsgesellschaft Pharmazutika und Pflanzenschutzmittel (Bayer-Verkaufsgesellschaft), einer Verkaufsorganisation, die sich über 75 Länder erstreckte.

(d) Von 1935 - 1945 war MAHN Mitglied des Pharmazeutischen Hauptauschusses.

(e) MAHN war auch von 1942 - 1945 Vorsitzender des Geschäftlichen Ostasien-Komitees und von 1935 - 1945 Mitglied des Ostasien-Komitees.

(f) Im Jahre 1943 wurde MAHN Vorsitzender des Kolonialwirtschaftsausschusses der Reichsgruppe Industrie und Mitglied des Grossen Beirats der Reichsgruppe Industrie.

(g) Seit 1933 war MAHN Mitglied des Vorberats der Deutschen Wirtschaft, und im Jahre 1938 wurde er Mitglied des Ausschusses fuer allgemeine Angelegenheiten und des Ausschusses fuer Auslandswerbung in dem Vorberat der deutschen Wirtschaft.

(h) Von 1938 - 1945 war MAHN Vorsitzender des Verwaltungsrats der "Dogsch" (Deutsche Gesellschaft fuer Schaedlingbekämpfung G.m.b.H.), Frankfurt.

(i) Im Jahre 1932 wurde er stellvertretender Vorsitzender des Aufsichtsrats der Behringwerke A.G., Marburg und im Jahre 1933 stellvertretender Vorsitzender des Aufsichtsrats der Chemisch-Pharmazeutischen AG Homburg, Frankfurt. Er verblieb in diesen Stellungen bis zum Zusammenbruch im Jahre 1945.

(j) Am 31. Dezember 1931 wurde MAHN Mitglied der NSDAP und im Jahre 1934 Sturmfuhrer des SA-Reitersturms.

4. Gewisse spezielle Testigkeiten MANNs während der Jahre 1933-1945.

MANN war führendes Vorstandsmitglied der I.G. während dieses ganzen Zeitraums. Um sein individuelles Verhalten in den richtigen Zusammenhang mit der Geschichte der I.G. und dem Fortschritt der Ereignisse in Deutschland während dieser ganzen Periode bringen zu können, wird das Tribunal ersucht, beim Studium dieses Schriftsatzes häufig in Teil VI, "C - Hermann SCHMITZ" und Teil VI, "D - Georg von SCHNITZER" nachzuschlagen, mit der selbstverständlichen Ausnahme des unter "b. ANKLAGEPUNKT I - von SCHNITZERs Zugeständnisse" enthaltenen Beweismaterials, das nach der Entscheidung des Gerichtshofes fuer andere Angeklagte nicht zulässig ist, da ja von SCHNITZER den Zeugenstand nicht betret. MANNs Verhalten kann logischerweise von dem Verhalten des Vorstands im allgemeinen nicht getrennt werden und noch weniger von der Testigkeit der beiden fuerrunden kaufmaennisc - Vorstandsmitglieder SCHMITZ und von SCHNITZER. Da er mit den Angeklagten HOERLEIN und KUEHNKE eng verbunden war, z.B. auf den Leverkusener Direktorenkonferenzen, sollte häufig auf Teil VI, "F - HOERLEIN" und "P - KUEHNKE" Bezug genommen werden.

5. ANKLAGEPUNKT I - VERBRECHEN GEGEN DEN FRIEDEN.

(1) Obgleich MANNs Spezialgebiet die Pharmazeutika waren und seine Haupttestigkeit auf die weltumspannende Organisation von Bayer gerichtet war, hatte er jedoch als Mitglied des Vorstandes der I.G. während des ganzen Zeitraumes von 1933 - 1945 von allen bedeutendern Testigkeiten der I.G. während dieser Jahre Kenntnis und genehmigte und billigte sie.

(2) MANN trat im Jahre 1931 in die Nazi-partei ein, das heisst zu einer Zeit, als nach der Schilderung eines Entlastungszeugen fuer MANN die "Nazi-partei nichts als ihre personlichen Schulden und ein Programm hatte" (Prot. 10313). Von Jahre 1933 an leistete, von Wahlfond-Beitrag an die Nazi-partei in Hoehe von RM 400,000 im Jahre - 33 - fangen (Ankl. Bew. 56 und Ankl. Bew. 55), die I.G. der Nazi-partei und den Nazi-parteiorganisationen auf dem Wege ueber das Zentralkomitee Beitrage, die bis auf 40,000,000 Reichsmark anstiegen (Ankl. Bew. 78, 79 und 80). MANN war Mitglied des Arbeitsausschusses und nahm an Sitzungen teil, auf denen ueber diese Beitrage, als vom Zentralkomitee gebilligt, Bericht erstattet wurde (siehe Ankl. Bew. 78, 79, weiter oben). Unmittelbar nach der Machtergreifung durch die Nazis setzte MANN die gewaltigen

Hilfsmittel der Verkaufsgemeinschaft Bayer in Bewegung; er betonte, dass sie zur Überwindung der durch die schändlichen Akte des Naziregimes hervorgerufene Feindseligkeit in 75 Ländern der Erde Vertreter und Agenten hatte (Prot. 10293). Im März 1933 schickte er ein Rundschreiben an alle seine Vertreter im Ausland, worin er die Vertreter ersuchte, "führende Persönlichkeiten ihrer Länder und die Schriftleiter einflussreicher Zeitungen aufzusuchen" und auf andere Art und Weise bekannt zu machen, dass die nationale Revolution in Deutschland für die gesamte Kulturwelt einen Sieg darstelle, und dass "an all den Lügen und Grausamkeiten (in Bezug auf das Naziregime), die im Ausland verbreitet werden, kein wahres Wort ist" (MANH Bew. 141, S. 41). Am 13. April 1933 informierte Siegring, der Vertreter Bayers in Chile, MANH über die Schritte, die er auf MANHs Ersuchen hin unternommen habe, und legte einen Abdruck von MANHs Brief bei, der allen Tageszeitungen, führenden Persönlichkeiten, Abgeordneten, Ärzten, Zahnärzten, Chemikern und anderen Gruppen im Land zugeleitet wurde. Ausserdem wurde der Brief an 17 Konsulate und Vizekonsulate im Land zur Weiterverteilung an wichtige Beamte geschickt (Ankl. Bew. 780). In Chile wurden allein 4.200 Abschriften des Briefes herumgeschickt, und er wurde in mindestens 6 Zeitungen veröffentlicht (Seite 85 u.o.). Der Brief, dem so weite Verbreitung gegeben wurde, wurde dargestellt als eine Aeusserung "der Leitung von Bayer in der I.G. Farben", die als "Deutsche die Verpflichtung haben, feierlich zu erklären, dass alle Nachrichten, die ins Ausland gelangen, in Bezug auf die Misshandlung von Politikern der Opposition und Juden absolut ohne Grundlage sind ... Die persönliche Sicherheit eines jeden in Deutschland ist in jeder Beziehung gewährleistet und kein Unrecht wird gegen irgendjemanden, weder gegen politische Gegner, noch gegen die Juden begangen." (Ankl. Bew. 2091). Im Juli 1933 empfing MANH eine Abschrift des Protokolls einer Sitzung in Hoechst über industriellen Luftschutz, in der beschlossen wurde,

"... im Hinblick auf die Gewährleistung einer im Kriegsfall evtl. noch erhöhten I.G.-Produktion die Durchführung des industriellen Luftschutzes streff aufzunehmen. Die Anwesenden konnten sich der Überzeugung nicht enthalten, dass die Regierung in Zukunft den Kriegseindustriearbeiter im Kriegsfall als aktiven Soldaten ansieht." (Ankl. Bew. 173, siehe auch Prot. S. 460, 9912, 9913).

Im August 1933 informierte die Bayer-Geschäftsführung in Leverkusen ihre Vertreter in Uruguay, dass sie das Vorgehen des Vertreters, der ihr Adressen-

material zwecks Versand einer neuen Propagandazeitung fuer Deutschland der deutschen Gesandtschaft zur Verfuegung gestellt hatte, durchaus billige (Ankl. Bew. 781). Im Oktober 1933 schickte MANN ein Rundschreiben an Bayer-Agenten im Ausland, in dem sie aufgefordert wurden, den auslaendischen Ortsgruppen (Landesfuhrern) der Naziorganisation im Ausland Unterstuetzung zu gewaehren (Ankl. Bew. 2092).

3. Ebenfalls im Oktober 1933 wurde MANN, zusammen mit den Angeklagten SCHNITZER und GATTINEAU, in den Werberat der deutschen Wirtschaft (Publicity Board of German Economy) des Propagandaministeriums berufen (Ankl. Bew. 62). (Die Organisation ist auch mit "Reklamerat (Advertising Council) der deutschen Wirtschaft" uebersetzt worden. Wie andere Dienststellen des Goebbelschen Ministeriums, die zur Ueberwachung und Beeinflussung der Presse, des Rundfunks, des Films, der Verlagebuchhandlungen usw. eingesetzt worden waren, war dies ein weiteres Instrument der Naziragierung zur Erfassung der Nation zwecks Unterstuetzung ihrer Politik. (IMT, S. 182). Goebbels, der eine Ansprache in der Versammlung hielt, erklarte: "Der Werberatsausschuss ist ein Erziehungswerkzeug, mit dem wir das deutsche Volk von der Richtigkeit und von den Zielen des deutschen Handelns uebersetzen wollen" (Ankl. Bew. 62, s.o.). Die Angeklagten MANN und GATTINEAU bestreiten, dass der Werberat politische Funktionen hatte oder dass die Vertretung der I.G. in ihm von irgendeiner Bedeutung war. In Bezug auf den Rat erklarte einer von MANNs Affianten:

"Das deutsche Propagandaministerium hatte das Bestreben, auch die deutsche Wirtschaftswerbung in den Dienst seiner politischen Propaganda zu stellen. Zur Ueberwachung der Wirtschaftswerbung hat es den deutschen Werberat ins Leben gerufen. Dieser bemuhte sich, der ihm gestellten Aufgabe u.a. dadurch zu entsprechen, dass er Listen von Auslandszeitungen aufstellt hat, die bei der Insertion deutscher Unternehmungen beguuetigt werden sollten, allgemeine Richtlinien fuer die Werbung herausgab und dass er die Gesellschaft fuer Auslandswerbung ins Leben rief. Die Aufgabe dieser Gesellschaft war, die deutsche Auslandswerbung in die Wege zu leiten, insbesondere aber die Anzeigen deutscher Wirtschaftsunternehmungen an Auslandszeitungen zu vermitteln." (MANN Bew. 16).

Ein anderer Aussteller eines Affidavits fuer MANN, der Geschäftsfuehrer des Rates und stellvertretender Vorsitzender war, erklarte, dass GATTINEAU, MANN und von SCHNITZER sehr frueh in den Rat berufen wurden, weil man auf ihre Mitarbeit wegen ihrer beruflichen Kenntnisse besonderen Wert legte. Er erklarte auch, dass von SCHNITZER als Vorsitzender des Ausschusses fuer die

Förderung von Messen und Ausstellungen der Reichsgruppe Industrie Mitglied des Rates wurde und MAER, weil er auf dem Gebiet der Bekämpfung pharmazeutischer Fachmann war (MANH Bew.12).

(4) Im Jahre 1933 setzte Hitler, wie vom Internationalen Militärgerichtshof ausgesprochen, nach rücksichtsloser Ausschaltung der Opposition das Verfassungsgesetz durch, das ihm das Recht gab, von der Verfassung abzuweichen; im Jahre 1933 setzte er ein Gesetz durch, das die NSDAP zur einzigen politischen Partei erklärte und die Aufrechterhaltung oder Bildung einer anderen politischen Partei zu einem Verbrechen stempelte; im Jahre 1933 wurde die Verfolgung der Juden zur offiziellen Staatspolitik, es wurden die "Nichtarier" und politische Gegner aus dem Beamtenstand entfernt und der Boykott gegen jüdische Unternehmen wurde aufgenommen; im Jahre 1933 wurden Richter aus politischen Gründen oder wegen rassistischer "Unreinheit" von der Richterbank entfernt und Leute von der SS verhaftet und in Konzentrationslager gesteckt; im Jahre 1933 wurden gegen die Kirchen Schritte ergriffen, und es wurden die alten Führer der Gewerkschaften durch Methoden, die von täuschlicher Beleidigung und Körperverletzung bis zum Mord gingen, "ausgeschaltet"; im Jahre 1933 wurde die Hitlerjugend in streng-militärischen Sinne gebildet, wobei die Wehrmacht durch erteilung einer Voreubildung an die Reichsjugend mitarbeitete (IMT-Urteil, Abschnitt C, Die Befestigung der Macht, S.178 bis 182). Im Dezember 1933, am Ende des oben beschriebenen Jahres, sandte MAER ein Rundschreiben an alle Beyer-Agenten und -Vertreter in Ausland, in dem er die Leistungen des ersten Jahres der Nazigewalt pries, die er als das "Wunder der Geburt der deutschen Nation" beschrieb. Nachdem MAER erklärt hatte: "Die Regierung schritt ein und reinigte das Land mit eiserner Hand", behauptete er auch, dass "der Friede im Volke wiederhergestellt worden sei und sie jetzt ohne Furcht für Leben und Eigentum an ihr Geschäft gehen könnten." MAER sprach auch von den "friedlichen Absichten des deutschen Volkes", obwohl er auch feststellte, "Deutschland sei ein Spielzeug in den Händen der Unterzeichner des Versailler Vertrages gewesen". MAER rief aus, dass unter Hitlers Führung Deutschland seine rechtmässige Rolle wieder aufnehmen werde (Ankl.Bew.782). Wie in seinem Rundschreiben vom März 1933 drängte MAER darauf, dass diesen Brief, der seiner Be-

hauptung nach die "internationalen Bestrebungen", wie sie in Deutschland herrschen, enthält, Verbreitung gegeben wurde. MANN hoffte, dass diesen "objektiven Tatsachen" den "stärksten wichtigen Handhaben zu unserer Unterstützung in unseren Kampf fuer die deutsche Rechtsauffassung" liefern wurde.

(5) Im Januar 1934 genehmigte MANN, dass Propagandamaterial, darunter einen Text von Hitlers Rede an den Reichstag, ueber die Bereitschaft des deutschen Volkes zum Frieden, nach Brasilien geschickt wurde (Ankl.Bew.783). Ähnliche Literatur wurde nach Brüssel geschickt, wo sie von Zollkontrollen konfisziert und der Staatsanwaltschaft uebergeben wurde (Ankl.Bew.784). Im selben Monat verpflichtete sich die Bayer-Agentur in Rio de Janeiro in Brasilien zur Unterstuetzung eines Propagandaprojektes, das in "enger Zusammenarbeit mit der deutschen Botschaft, der Ortsgruppe des NSDAP und der deutschen Handelskammer aufgezogen war." Das Projekt wurde von der Rechnungspruefungs- und Rechtsabteilung von Bayer genehmigt (Ankl.Bew.787). Im Februar 1934 gab MANN ein anderes Rundschreiben an seinen Vertreter in Ausland heraus, worin er ersuchte, Anzeigen in Zeitungen, die dem Naziregime feindlich seien, vollkommen zu stoppen (Ankl.Bew.785). Zwei Wochen spaeter verlangte MANN, dass Vertreter und Agenten im Ausland von jeder gegen das deutsche Reich gerichteten politischen Tuetigkeit sich enthalten und entsprechend verpflichtet worden sollten (Ankl.Bew.786). Im Juni 1935 schrieb Bayers Geschäftsleitung an das Kontrollkomitee und empfahl, eine Agentur in Argentinien fuer die Unterbringung pro-deutscher Artikel in der argentinischen Presse finanziell zu unterstuetzen. Der Brief erklart: "Unsere Geschäftsleitung ist von der Notwendigkeit, diese Bemuehungen zu unterstuetzen, ueberzeugt" (Ankl.Bew.788, S.3). GATTINEAU erorterte in seiner Eigenschaft als Chef der Wirtschaftspolitischen Abteilung in Berlin, NW 7 (WIPO) mit dem deutschen Presseattaché fuer Argentinien und einem Beamten im Reichspropagandaministerium die Angelegenheit. GATTINEAU wies darauf hin, das Ziel dieses Projektes sei, "auf die argentinische Presse in einer Weise, die von den Argentinern nicht erkannt werden kann, suggestiven Einfluss" zu gewinnen und dass "das die I.G. vertretende Buero fuer die Arbeit dort ein sehr starker Punkt sei" (siehe oben, S.4). A-

Es war also eine Organisation, die vorwiegend in Brasilien, in der Dr. Steritz von der Alliance der I.G. sich aktiv betätigte, ähnlich war (siehe oben, S.3). In selben Monat wurde MAJN einer Sitzung des Arbeitsausschusses der I.G. bei, auf der die Zustimmung des Zentralausschusses zu einem Beitrag an den Adolf-Hitler-Fond bekanntgegeben wurde (Ankl.Bew.75).

(6) Im September 1935 empfing MAJN einen von der MEER geschickten vertraulichen Brief mit der Nachricht von der Gründung der Vermittlungsstelle W, "um die Arbeit in allen Fragen wehrwirtschaftlicher, wehrpolitischer und wehrtechnischer Natur in Zusammenhang mit der geplanten Entwicklung des Wehrwesens zu zentralisieren" (Ankl.Bew.139). Im Januar 1936 empfing MAJN eine von BRAUNE unterzeichnete vertrauliche Mitteilung über die Einrichtung einer Sektion A innerhalb der Vermittlungsstelle W, die als die Spitzenorganisation fuer die besonderen Abwehrzwecke, die in verschiedenen I.G.-Fabriken ernannt worden waren, dienen sollte. Es wird auseinandergesetzt, dass "in Hinblick auf die zukünftige wehrwirtschaftliche Entwicklung Sektion A allen I.G.-Betrieben und I.G.-Agenturen fuer Informationen in Abwehr- und Sicherheitsangelegenheiten zur Verfuegung steht" (Ankl. Bew.146). MAJN sagte in direkten Vorhoer aus, er habe Sitzungen der Pharmazeutischen Hauptkonferenz besucht, "die eingerichtet worden sei, um eine gute Zusammenarbeit in den Laboratorien, den Herstellerfirmen und den Verkaufsgemeinschaften herzustellen" (Prot.10326). Er sagte auch aus, dass er auf Grund seiner Teilnahme an Vorstandssitzungen einen "Einblick in andere Produktionsgebiete der I.G." hatte (Prot.10339).

(7) Im Januar 1937 nahm MAJN an Sitzungen teil, auf der ueber Spenden an Schulen und kulturelle Einrichtungen und an die SEDAP im Ausland berichtet wurde (Ankl.Bew.797). Das war, kurz nachdem ILGNER von seiner Reise nach Suedamerika zurueckgekehrt war und seine Vorschlaege in Bezug auf die Unterstuetzung deutscher Institutionen im Ausland gemacht hatte. Der Briefwechsel ueber eine dieser Spenden zeigt, dass sie auf Grund einer zwischen ILGNER und dem NSDAP-Fuehrer in Peru zwecks Foerderung deutscher kultureller Institutionen und des deutschen Schulwesens in Peru geschlossenen Abmachung den letzteren gemacht wurde. Die Bayer-Agentur in Peru und die Farbstoff-Verkaufsagentur der I.G. wurden angewiesen, diese Zahlungen auszufuehren (Ankl.Bew.796).

In April 1937 wurde der Zentralkomitee des I.G. dahingehend informiert, dass die Bayer-Organisation in Mexiko zusammen mit der Farbstoffagentur der I.G. in Mexiko zum Bau eines deutschen Schulhauses in Mexiko einen Beitrag leistete (Ankl.Bew.798). Im Juni 1937 wohnte MAHN einer Sitzung des Arbeitsausschusses bei, auf der ein Bericht über Beiträge an Schulen in Elge und Kobi und an den Adolf-Hitler-Fond in Rache von 849,000 Reichsmark erstattet wurde (Ankl.Bew.79). MAHN behauptet, dass Bayers Beiträge an die Nazi-Partei im Ausland oder ihre Organisationen im Ausland klein gewesen seien. Er stützt sich bei der Errechnung des Ausmaßes der von der Bayer-Verkaufsgemeinschaft im Ausland gemachten Beiträge auf die in Ankl.Bew.821 ersichtliche Gesamtsumme der Beiträge. Dieses Beweisstück zeigt lediglich Beiträge von unter 3,000 Reichsmark, die von 1937 an gemacht wurden. Beiträge, die über diesen Betrag hinausgehen, wurden, obwohl sie von Bayer-Agenten ausbezahlt wurden, von dem Zentralkomitee der I.G. geleistet und wurden auf der Beitragsliste, die sich in Anklagebeweisstück 821 findet, nicht vermerkt (Ankl.Bew.341, ebenso Ankl.Bew.796, wegen von der Bayer-Agentur in Peru ausbezahlt, über 3,000 Reichsmark hinausgehender Beiträge, und man bemerkt, dass sie nicht in Beweisstück 821 stehen; siehe auch Ankl.Bew.797, das gleichfalls in Ankl.Bew.821 nicht aufgeführt ist).

(8) Im August 1937 wohnte MAHN der ersten Sitzung des neuerrichteten Kaufmannischen Ausschusses als Mitglied bei. Unter anderen Gegenständen wurde ILGERS latein-amerikanischer Bericht seiner Exportförderungsstudie und die Ernennung von Verbindungsmännern auf dieser Sitzung erörtert. Auf derselben Sitzung berichtete MAHN über das Kreuzen eines Detektivs des Schatzamtes der Vereinigten Staaten. Der Bericht wirft auf die Behauptungen der Angeklagten über ihre Beziehungen zur Nazi-Regierung, besonders auf die Frage des Verbots der Vermittlung von Informationen ins Ausland, ein bezeichnendes Licht. Er wurde in Hinblick darauf, dass in Deutschland keine, die Weitergabe von Informationen kategorisch verbotende Bestimmungen existierten, beschlossen, die Angelegenheit in Freundschaft beizulegen, ohne den Beamten Einzelheiten zu geben. Nach weiterer Besprechung der Lage erklärt das Protokoll, "dass es mit Rücksicht auf unser gegenwärtiges wirtschaftliches Verhältnis zu Amerika im gegenwärtigen Zeitpunkt unange-

brecht schreibt, den deutschen Beamten den Erlaß einer allgemeinen Verordnung, die die Informativverpflichtung werde, näherzulegen" (Ankl.Bew.363). MANN wohnte auch der Sitzung des Kaufmannischen Ausschusses vom 10. September 1937 bei, auf der die Notwendigkeit der Zusammenarbeit mit der VIPO mit Rücksicht auf die Probleme, die in Zusammenhang mit dem Vierjahresplan, der Wiederherstellung des Export usw. auftraten, besprochen wurde, und auf der die Resolution gefaßt wurde, dass alle Angestellte der I.G., die ins Ausland gingen, das nationalsozialistische Deutschland vertreten und mit den Orts- und Bezirksgruppen der Nazi-Partei im Ausland zusammenarbeiten müssten. Die "MI-Frage wurde auf dieser Sitzung auch besprochen (Ankl.Bew.363). MANN besuchte auch die meisten der späteren Sitzungen des Kaufmannischen Ausschusses, auf denen diese Frage behandelt wurde (Ankl.Bew.360), darunter die Sitzung vom 11. März 1938, die imitten der Aufregung stattfand, die der österreichische Anschluss hervorgerufen hatte und auf der der etwaige "kurze Stoss" in die Tschechoslowakei besprochen wurde und auf der die Frage der Mobilisierung dramatische Züge annahm (Ankl.Bew.893 und Ankl.Bew.2014).

(9) Im Februar 1938 verlangte MANN auf einer Sitzung der Bayer-Direktoren, der er präsidierte, dass die Leiter der Bureaus im Ausland es als ihre Pflicht ansehen sollten, mit den Funktionären der Nazi-Partei, der DAF usw. zusammenzuarbeiten und "dass dahingehende Anweisungen wieder an die leitenden deutschen Herren ergehen sollten, damit neber ihre Ausführung keine Missverständnisse entstünden." Er erklärte auch, dass die Leitung der Bayer-Büros im Ausland in den Händen von Deutschen liegen würde, und wenn das nicht möglich sei, ein Deutscher beauftragt werden solle, die Beziehungen mit den Zweigdienststellen der Nazi-Partei im Ausland aufrecht zu erhalten und im Interesse der nationalsozialistischen Haltung grosse Anstrengungen zu machen. Er ordnete ferner an, dass Annoncieren in den antideutschen Zeitungen im Ausland unter allen Umständen zu vermeiden sei und dass wirtschaftliche Belange den höchsten politischen Zielen unterzuordnen seien (Ankl.Bew.803). Eine Woche nach dieser Sitzung sandte MANN einen Brief an alle seine Vertreter im Ausland. Einer dieser Briefe ging an Heinrich Homan, seinen Agenten in Argentinien (das Ankl.Bew.129, Prot.19353, weist, dass MANN diesen Brief an alle seine Agenten im Ausland schickte). In diesem Briefen ersuchte MANN den Bayer-Agenten "immer wieder, alle Anstrengungen zu ma-

eben, um nicht nur die Botschaft zu stellen, sondern auch die offiziellen Partei-
stellen in ihrer Arbeit im Ausland zu unterstützen". MANN erklärte: "Das
bedeutet nicht nur, dass, wenn das eine positive geistige Einstellung
gegenüber den gegenwärtigen Regime gewinnen sollte, sondern er sollte auch,
soweit wie möglich, Mitglied der Parteioorganisationen werden." MANN erklär-
te ferner, dass "die Beyer-Organisation sowohl als ihr Chef sich der deutschen
Seuche relative zur Verfügung stellen sollte". Während seines direkten Ver-
kehrs behauptete MANN verschiedentlich, dass weder er noch seine Direktoren
auch nur den geringsten Versuch machten, die Parteimitgliedschaft ihrer An-
gestellten in der Heimat sowohl als im Ausland zu beeinflussen (Prot. 10306,
10323). Er sagte auch, dass er die Beyer große "Inertionsmaschine" in den
Dienst der nationalsozialistischen Propaganda stellte (Prot. 10348). Es ist
nicht klar, was fuer Maßnahmen der Angeklagte seiner Meinung nach ausserdem
noch hätte ergreifen können, um seine Angestellten zu drängen und zu zwingen
die Nazi-Partei und ihre Arbeit im Ausland zu unterstützen. Viele der leitenden
Männer in den Verkaufsorganisationen der I.G. im Ausland spielten in der Aus-
landsorganisation der NSDAP oder in den deutschen Klubs, Handelskammern oder in
ähnlichen Organisationen führende Rollen (Ankl.Bew. 772, S.5). Anweisungen,
die denen gleichen, die von Angeklagten MANN erlassen wurden und hierin beschri-
ben sind, und Resolutionen, nämlich der von 10. September 1937 vom Kaufmann-
schen Ausschuss gefasste und ähnliche Beschlüsse verantwortlicher Führer
der I.G. waren eindeutig verantwortlich fuer die Stellung des Einflusses dieser
Männer und der I.G.-Organisation im Ausland zum Zwecke der Unterstützung des
Nazi-Programms im Ausland (siehe Ankl.Bew. 805, fuer die den Angriffskrieg der
deutschen durch die Kontrolle der argentinischen Presse durch deutsche Institution
und Kulturorganisationen in Argentinien geleistete Hilfe, besonders die durch
leitenden Männer und Agenturen der I.G. geleistete Unterstützung).

(10) Heinrich Homan, der Vertreter in Argentinien, der die als Quince
Beyer bekannten Beyer-Agentur leitete und an den MANNs Brief (Ankl.Bew. 129,
siehe oben) gerichtet war, war der Verbindungsmann der I.G. in Argentinien und
Vorsitzender der deutschen Handelskammer in Argentinien. Ein Bericht der Bot-
schaft der Vereinigten Staaten an das Ausseministerium und Kultusministerium
der argentinischen Republik, der im Jahre 1934 ueber Heinrich Homan erstattet
wurde, erklärte, dass die deutsche Handelskammer, deren Praesident er war,
"bekanntermassen fuer deutsche Propagandazwecke, fuer Spionage und fuer den An-
kauf von Chemikalien und anderen wichtigen Erzeugnissen zum Versand nach Deut-
sland auf spanischen Schiffen benutzt wurde. Der Bericht erklärt ferner,

dass HANF einer der Abwanderer des Nachrichtenorgans, "Der Botschafter", sei, sich in der Exilpropaganda in Südamerika betätigte, in den Schmuggelkriegswichtigen Materialen war HANF wiederum nach Deutschland verwickelt und bekannterweise mit deutschen Spionagengagenten, die einen geheimen Rundfunkapparat in Chile betrieben, in Verbindung stand. (Ankl.Bow.806; siehe auch auch weitere Beweismaterialien fuer seine Tatkraft die Ankl. Bow.813, 815 und HANFs Bericht im Dokumentenbuch 49.)

(11) Ein Bericht der Bundespolizei ueber deutsche Spionage in Argentinien an den amerikanischen Staatssekretar befasst sich mit Heinrich HANF, dem Annonsenschef der Quimica BAYER und Schilfen HANF. Er wird als bekannter Spionagengagent geschildert, der mit dem hervorragenden deutschen Spionagengagenten HANF bei der Organisation eines Spionagezentrums, das Berichte erhielt, die spater nach Deutschland weitergeleitet wurden, zusammenarbeitete. HANF sicherte sich die Dienste eines anderen Angestellten von BAYER, des Carlos Maria HANF als Auskangeschild fuer eine Organisation, die sich Spionageberichte verschaffte und weiterleitete (Ankl.Bow.914). Ein weiterer Angestellter von BAYER, Kurt SCHUB, der in Kolumbien beschaeftigt war, wurde in einem Bericht des amerikanischen Vizekonsuls in Kolumbien an den amerikanischen Staatssekretar als Reisender fuer die Casa BAYER bezeichnet, der sich mit der Verbreitung der Exilpropaganda und den grossen Kreisen seiner geschaeftlichen Verbindungen befasste. Nach der Schilderung von SCHUBs Tatkraft und Ausbeziehungen heisst es weiter: "Vermolge seiner Stellung als Vertreter deutscher pharmazeutischer und chemischer Produkte und eines Hauses (BAYER), das als Propagandazentrale fuer die Achse beruechtigt geworden ist, ist SCHUB in der Lage, der alliierten Sache betraechtlichen Schaden zuzufuegen" (Ankl.Bow.829). Im Jahre 1943 ist in dem Protokoll der von HANF geleiteten Direktorenversammlung von BAYER vermerkt, dass die Quimica BAYER in Brasilien "wegen Spionage" liquidiert wurde (Ankl.Bow.827).

(12) HANF spielte bei der Koordination der Zusammenarbeit der I.G. mit dem Nachrichtendienst des O.E.W. eine fuhrernde Rolle. Im Jahre 1938 willigte HANF ein, Berichte seiner Agenten von Ausland der Abwehr (des Nachrichtendienst des O.E.W.; Ankl.Bow.916) zuuebermitteln. Im April 1940 regte HANF an, dass die Gesuche der Abwehr auf Unterbringung von Auswagenten in den auslaendischen Organisationen der I.G.

kontrolliert behandelt werden sollten (Ankl.Bew.929). Im Mai 1940 wurde auf einer Sitzung des Kaufmännischen Ausschusses beschlossen, dass HAHN in Einklang mit dem geschäftlichen Vornehmen sich so schnell wie möglich eines "Sonderfalles" (einer besonderen Anweisung des Nachrichtendienstes des O.K.W.) zuwenden solle (Ankl.Bew.931, S.7). Im Juli 1931 wohnte HAHN einer Sitzung des Kaufmännischen Ausschusses bei, auf der der Angeklagte von der HEIDE über eine Sitzung vom Mai 1941 in Frankfurt berichtete und zwar über die Frage der Zusammenarbeit der I.G. mit der Nachrichtenabteilung des O.K.W. bei der Beschaffung von Nachrichten aus dem Ausland. Die Sitzung in Frankfurt schlug die folgenden Massregeln vor: Die Abwehragenten der I.G. sollten dem Abwehramt des O.K.W. die Namen der ins Ausland gehenden I.G.-Vertreter mitteilen, besonders die Namen derjenigen, die zur Ausführung von Missionen auf dem Gebiete der wirtschaftlichen Spionage geeignet waren. Die aus dem Ausland zurückkehrenden Vertreter der I.G. und Besucher aus den Reihen der I.G. sollten zwecks Gewährleistung der Geheimhaltung dem Abwehramt stündliche Berichte erstatten. Das Büro A der I.G. sollte über die aus den Reihen der I.G.-Angestellten im Ausland ausgewählten Vertrauensmänner der O.K.W.-Abwehr unterrichtet werden. Berichte aus dem Ausland sollten an die O.K.W.-Abwehr weitergeleitet werden. Dies schloss unter anderem technische Berichte ein, die die I.G. in Zuge des bestmöglichen Erfahrungsaustausches mit fremden Firmen erhielt und auch Berichte der Techniker der I.G. über Inspektionen oder den Bau technischer Anlagen im Ausland. Die I.G. sollte auch weiterhin die Nachrichtenabteilung des O.K.W. durch die Fernung der Reisen ihrer Agenten ins Ausland unterstützen (Ankl.Bew.1904). Der Kaufmännische Ausschuss billigte diese Massregeln in Anwesenheit HAHNs (Ankl.Bew.370).

Die Kriegsjahre.

(13) Abgesehen von den oben geschilderten Tätigkeiten, die sich auf die Zeit nach dem September 1939 beziehen oder über 1939 hinaus fort dauerten, war HAHN ein Vorstandsmitglied, das die Führung der einanderfolgenden Angriffskriege aktiv unterstützte. Während der Kriegsjahre nahm HAHN an den Koordinierungsplanen fuer Europa teil (Ankl.Bew.616). In den Flachen über die pharmaceutische Industrie wurde die Notwendigkeit, die gesamte pharmaceutische Industrie in Grossdeutschland unter der Führung der deutschen

pharmazeutischen Industrie zu organisieren" betont (Ankl.Bew.1051, 3.40). Die Besprechung von AHNs Betätigung in der Spoliation in Teil II des Vorläufigen Gesamtentwurfs zeigt das Ausmaß, in dem AHN die Beschlüsse in die Wirklichkeit umsetzte; siehe auch diesen Schriftsatz, Teil III-D, weiter oben. Am 4. November 1941 berichtete AHN dem Kaufmännischen Ausschuss über die fuer die Wirtschaftsverwaltung des Ostens eingerichteten Aemter, die AHN zufolge "bis jetzt noch keine definitiven Kompetenzen haben". Es wird beschlossen, die Chemie-Ges. G.m.b.H. zu gründen. Es wurde auch beschlossen, in Berlin eine Verbindungstelle fuer den Osten zu gründen, mit AHN als Chef, und sich so schnell und so intensiv wie moeglich mit den Aufgaben, die fuer die I.G. in ihrem neuen Arbeitsfeld in den besetzten Gebieten im Osten entstehen, ein Bild zu machen (Ankl.Bew.1564; siehe auch Ankl.Bew.1230).

(14) Die AHN-Agenturen im Ausland lieferten den deutschen Stellen und der Desinformationsorganisation im Ausland auslaendische Devisen, die fuer ihre Spionage-, Propaganda- und andere Arbeiten wichtig waren (Ankl. Bew.822, 825, 826). Einige dieser Zahlungen wurden unter Bruch der Devisengesetze der betroffenen Laender geleistet. Im Jahre 1943 wurde die Quisling-MAYER in Rio de Janeiro mit einer Geldsumme von 1.146.250 Reichsmark belegt wegen rechtswidriger Zahlungen an die deutsche Botschaft (Ankl. Bew.827, 3.4; siehe auch Ankl.Bew.838). Bei der Besprechung dieser Transaktion im Vorlaufe seines direkten Verfahrens erklarte AHN, dass die "Geldsumme wegen illegaler geschaeftlicher Geschaeften in Wirklichkeit eine Geldsumme wegen Vergeltes gegen die argentinischen Bestimmungen in Bezug auf die Devisenbewirtschaftung war", und da ja die Reichsbank die Verantwortlichkeit uebernahm, "ist es ganz klar, dass wir keine illegale Handlung begangen" (Prot. 10356, 10357). Dieser Kommentar ist fuer die von Angeklagten abgegebenen Erklarungen zu dem gegen ihn vorgelagten Beweismaterial typisch. Vergleiche auch Ankl.Bew.St. 767 in Bezug auf das Beweismaterial betreffend die von 1933 bis 1939 durch die I.G. fuer die deutschen Stellen im Ausland zur Verfuegung gestellten Devisen.

(15) WANN war Mitglied einer Anzahl von I.G.-Ausschüssen und offizieller oder halboffizieller Organisationen, die sich beständig mit Deutschlands Spoliationsprogramm in den besetzten Ländern befaßten. Er war Mitglied des Kaufmännischen Ausschusses von 1937 bis 1945, Vorsitzender des Geschäftlichen Arbeits-Ausschusses nach dem Jahre 1942, von 1935 an Mitglied des Ostasio-Ausschusses u.s.w. Von dem, was er in seinen verschiedenen Funktionen erfuhr, erstattete WANN seinem Vorstand und anderen Kollegen Bericht. Wie gründlich die örtlichen Direktoren der verschiedenen Verlagsvereinigungen die Spoliationsmöglichkeiten in Deutschlands Auswärtspolitik erörterten und untersuchten, ist aus dem Protokoll der Direktorenkonferenz vom 26. April 1942 in Leverkusen zu sehen. Im Protokoll (Ankl.Bew.1371) heißt es:

"Herr WANN weist darauf hin, dass das Reichskommissariat Ostland in Verbindung mit dem Ostministerium Wert darauf legt, dass Besuche deutscher Techniker insbesondere auch seitens der chemischen Industrie bei den Fabriken in den besetzten Gebieten zwecks exkl. praktischer Auswertung stattfinden." (dortelbst) (Unterstreichungen zugefügt).

Um dies zu beschleunigen, schlug der Angeklagte WANN vor, ein deutsch-russisches technisches Wörterbuch auszuwerfen und das deutsch-polnische Wörterbuch, das Lewy bereits verfasst hatte, als Muster zu gebrauchen. Abgesehen von den in anderen Teilen dieses Schriftsatzes besprochenen Bestätigungen des Kaufmännischen Ausschusses, an denen WANN in voller Umfang teilnahm, war der Anschluss, insbesondere nachdem Deutschlands Politik den Weg der gewaltsamen Erweiterung zu beschreiten begonnen hatte, die Irrtum über das Studium und die gründliche Besprechung der neuen I.G.-"Bestätigungen" (Ankl.Bew.1069, 1622, 1633; Auszüge aus den Protokollen der Sitzungen des Kaufmännischen Ausschusses). Obgleich dieser offiziell kein Recht hatte, Entscheidungen zu treffen, so "handelte" der Vorstand, um die Worte des Angeklagten KRAUSE zu gebrauchen, "doch gewöhnlich nach seinen Vorschlägen" (Ankl.Bew.336). Der Angeklagte WANN besuchte regelmäßig die Sitzungen des Kaufmännischen Ausschusses und des Vorstandes und blieb dadurch über die Spoliationsaktivität der I.G. ständig auf dem Laufenden und billigte sie immer. Einige Beispiele folgen zwecks Veranschaulichung.

Norwegen

(16) WANN wohnte den Sitzungen des Kaufmännischen Ausschusses über Norwegen bei, auf denen die Pläne der I.G. in Norwegen in allen Einzelheiten

besprochen wurden, besonders ^{auf} den Sitzungen vom 18. März 1941 und 2. Juli 1942 (Ankl.Bew.1323; siehe auch Ankl.Bew.1305).

Russland.

(17) WANNs Anteil an dem grosszügigen, für Russland vorgesehenen Spoliationsprogramm beschränkte sich nicht auf Versammlungsbesuch und die Fassung von Resolutionen dort. Er wurde im Jahre 1942 zum Leiter der Vermittlungsstelle ~~set~~ ernannt (Ankl.Bew.1564). TERHAAR unterstützte ihn unmittelbar. Er empfing Ende Dezember 1944 den beruechtigten Lagebericht Russland (Ankl.Bew.1175), worin das Programm der Naziregierung gegen Ausland, insbesondere die rücksichtslose Ausschleuchtung der sudrussischen Industriestädte und der Versand ihrer gebrauchsfähigen Einrichtung nach Deutschland beschrieben wurde. Zu gleicher Zeit hob der Bericht hervor:

"Das soll nicht bedeuten, dass Grossfirmen wie die I.G. von einer Beteiligung an dem Aufbau in Osten ausgeschlossen bleiben".

Der Bericht schien WANN so wichtig zu sein, dass er ihn unter allen Mitgliedern des I.G.-Vorstandes und des Kaufmännischen Ausschusses zirkulieren liess (Ankl.Bew.1175). Siehe auch die Ankl.Bew.St. 1190, 1564.

Frankreich (Francolor).

(18) WANN beteiligte sich persönlich bei der Vorbereitung der Spoliation im Francolor-Fall. Am 28./29. Juli 1940 wohnte er der Sitzung des Kaufmännischen Ausschusses bei, auf der die Ausarbeitung des Neuordnungsberichtes den Hauptpunkt auf der Tagesordnung bildete (Ankl.Bew.818). Er war der Führer der I.G.-Delegation, die vom 29. August und 5. September 1940 eine Rundreise zu den Nazi-Beamten in Wiesbaden, Paris und Brüssel veranstaltete (Ankl.Bew.1341), auf der die Spoliationsabsichten der I.G. in Frankreich über jeden vernünftigen Zweifel hinaus zu Tage traten. Abgesehen von seinem führenden Anteil am Rhone-Poulenc-Spoliationsfall (weiter unten), nahm er auch an den eingehenden Besprechungen über die französischen Zementfabriken teil. Er nahm auch am 28./29. Oktober 1940 mit Dr. KULB und Dr. MICHEL an Diners in Paris teil. Was geschah dort?

"Die Notwendigkeit einer deutschen Majoritätsbeteiligung an der Produktion wurde ... weiterhin diskutiert und Verständnis für dieses Verlangen hergestellt." (Ankl.Bew.1886, S.3, letzter Absatz).

Siehe auch das Ankl.Bew.St.1622, dass WANNs Teilnahme an späteren Sitzungen

des Kaufmannischen Ausschusses, die sich mit Francolor befassen, dartut;
ausserdem Ankl.Bew.177, No.11.

Frankreich (Rhono-Poulenc).

(19) HANNs bedeutendste Tätigkeit auf dem Gebiete der Spoliation hängt zusammen mit der Ausplünderung der französischen Firma Rhono-Poulenc. Er hatte bereits in der pharmazeutischen "Sparte" der Neuordnung (Ankl.Bew.378, S.7a) gearbeitet, durch die fuer die spätere Ausplünderung die Grundlage geschaffen wurde. Dieser Spoliationsfall ist mit HANNs Person so eng verbunden, dass er eher der "Fall HANN" als der Rhono-Poulenc-Fall genannt werden koennte. Sowohl die Planung als auch die Resultate sind in dem Vorläufigen Memorandumbrief, Teil II, Ziffer 33 und 34 und in diesem Schriftsatz, Teil III-D, ausführlicher besprochen worden. Die Tatsache, dass HANN das hinter diesem Plünderungsfall spiritus rector war, geht aus diesem Schriftsatz und dem darin erwähnten Beweismaterial so klar hervor, dass wir uns bei der Abwägung von HANNs Einzelverantwortlichkeit jede weitere Bemerkung zum Tatbestand schonken koennen. Sein Fall ist jedoch ein hervorragendes Beispiel fuer die Art und Weise, in der diese Angeklagten staendig versucht haben, diesem Tatbestand zu verdrehen - bis zum Augenblick, wo ihnen die ihre Erklärung ueber den Haufen werfenden Dokumente vorgehalten wurden. Menschweil pflegten sie sogar, durch unvollstaendige Zitate daraus oder direkte falsche Darstellung des Inhalts auch nachher noch an ihrer Laesart festzuhalten. Wir haben hier den Fall HANN herausgehoben, um durch ein paar Beispiele zu zeigen, wie weit die ausschereite Missachtung der Wahrheit gegangen ist und wie ein Widerspruch dem andern folgt, oft drei oder vier in einer Reihe. Diese Beispiele werden sich befassen mit HANNs Erklärungen

- A. gegenueber der Naziregierung, naemlich um ihre Unterstuetzung bei der Unterwerfung der Rhono-Poulenc zu erreichen;
- B. gegenueber der Rhono-Poulenc selbst;
- C. gegenueber der Anklagebehörde;
- D. gegenueber dem Tribunal.

In allen folgenden Zitaten haben wir die Unterstreichungen selbst hinzugefuegt.

A. HANN macht der Naziregierung gegenueber falsche Angaben.

(20) Als HANN erstmalig die französische Niederlage fuer seine Zwecke zu verwenden plante, da stand seinem Bestreben, fuer RAYER eine

Beteiligung bei der Rhone-Poulenc zu erlangen, ein gewisses Widerstreben von seiten der Maxiregierung gegenüber (Ankl.Bew.1239), 2094). Um die Maxistellen für sich zu gewinnen, malte HANN die französische pharmazeutische Industrie, und besonders die Rhone-Poulenc, in den dunkelsten Farben. Dass er durch seinen Angriff auf Rhone-Poulenc sowohl gegen die objektiven Tatsachen als auch seine eigene Überzeugung handelte, ist aus dem folgenden Vergleich seiner Erklärungen ersichtlich:

HANNs Erklärung gegenüber SAUER
(Bew.) am 1. Oktober 1940:

"Seine persönliche Anschauung ueber die ganze Situation entwickelte Herr H.N. HANN ungefähr wie folgt: Es steht eindeutig fest, dass die gesamte pharmazeutische Industrie in Frankreich keine eigenen Ideen weder vor den Weltkriege noch nach dem Weltkriege gehabt habe und seit ihrer Entstehung von den Erfindungen und Entdeckungen der deutschen pharmazeutischen Industrie gelebt habe. ... Er muss also allerdings zugaben, dass die Franzosen in der Auswahl der nachzunehmenden Produkte ein ausserordentlich sicheres kaufmannisches Gefühl fuer die Qualität dieser Produkte entwickelt haben."

(Ankl.Bew.2094, S.2).

HANNs Erklärung am 31.
März 1947:

"Ausserdem - und vor allem - hatte die nationale pharmazeutische Industrie Frankreichs einen auch von uns immer anerkannten eigenen, hohen wissenschaftlichen und technischen Standard, der ihr die weitgehende Beherrschung des Inlandmarktes in jedem Falle sicherte."

(Ankl.Bew.2093, S.2.)

HANNs Vernehmung am 28.
März 1947:

"...Rhone-Poulenc selbst eine hohe wissenschaftliche Leistung aufweist...".

(Ankl.Bew.2096, S.9.)

(21) Dieselbe Einstellung der Tatsachen gegenüber den deutschen Behörden geht aus einem Vergleich zwischen dem Brief der Rhone-Poulenc vom 5. Februar 1944 (HANN Exh.182) mit dem Bericht der I.G. vom 4. November 1940 ans Reichsjustizministerium hervor (Ankl.Bew.1267) besonders Teil VI, S.13-14). HANNs rechte Hand in seinem Büro in Leverkusen, Werner SCHÄTTE, fühlte selbst, dass in dem besagten BAYERischen Bericht an die Maxibehörden, die "Kritik an Rhone-Poulenc .. eigentlich zu scharf betont ist" und dass er deshalb Rhone-Poulenc nicht vorgelagt werden konnte (HANN Exh.188).

(22) Angesichts dieser Beispiele klingt es geradezu wie eine Ironie, wenn HANN nun auf einmal hervorhebt, dass beim Ausbruch des zweiten Weltkrieges die Beziehungen zwischen BAYER und Rhone-Poulenc "ausserordentlich herzlich waren" (Ankl.Bew.1283, S.1) und wenn er denn sagt:

*) HANN legte bezeichnenderweise bloss einen Auszug aus diesem Dokument (seinen Exh. 202) vor und liess die obige Stelle aus. Beachte auch seinen Kommentar, Prot. 10412.

"Es ist trotzdem durchaus möglich, dass deutsche Regierungsteilnehmer, die über die Beziehungen zwischen Rhone-Poulenc und I.G. Farben nicht genau unterrichtet waren, zu der Ansicht kommen konnten, mir wäre bei meinen Verhandlungen durch Mittel und Methoden geholfen, die bei der damaligen Lage denkbar waren. Ich selbst habe indessen niemals um die Anwendung solcher Mittel und Methoden nachgesucht." (Ankl.Bew.1283, S.1).

B. HANN macht der Rhone-Poulenc gegenüber falsche Angaben.

(23) Von Anfang an stellte sich HANN der Rhone-Poulenc gegenüber

so, als ob er bei seinen Unterhandlungen mit ihr Instruktionen der Nazi-Regierung folge, wo er doch tatsächlich gar keine hatte.

Protokoll der I.G., 7. Dezember 1940:

HANN, während des direkten Vorhoers am 2. April 1948:

"Bei den Unterredungen (mit Rhone-Poulenc) ... gab Herr Generalkonsul HANN einleitend bekannt, dass er im Auftrag der deutschen Behörden ... diese Verhandlungen führt...".

"Einen eigentlichen Auftrag der Regierung, d.h. Weisung, die sich speziell auf den Fall Rhone-Poulenc bezog, hatte ich nicht."

(Ankl.Bew.1269, S.1, orator Abschnitt)

(Prot.d.10555, engl.Prot.10431; vergl.Prot.10598).

Protokoll der I.G., 7. Dezember 1940:

"Herr Generalkonsul HANN gab bekannt, ... dass er seinen Auftrag als geschickt in die deutschen Behörden zurückgeben müsse, und liess durchblicken, dass die französische Seite später vielleicht einmal bereits, diesen Augenblick unserer Verhandlungsbereitschaft nicht ausgenutzt zu haben."

HANN, während des direkten Vorhoers am 2. April 1948:

"Ja, Sie sind aber doch angeblich im Auftrag der Regierung gewesen", was ich nie behauptet habe."

(Ankl.Bew.1269, S.2, orator Abschnitt).

(Prot. d.10560, engl.Prot.10426).

HANNs Erklärung am 31. März 1947:

HANN, während des direkten Vorhoers am 2. April 1948:

"Ich konnte mich zwar der Aufforderung der deutschen Behörden - wie sie vorlag - nicht enthalten ...".

"...dass ich nicht als Vertreter der damals siegreichen deutschen Macht auftreten würde sondern als Privatperson."

(Ankl.Bew.2093, S.2)

(Prot.d.10548, engl.Prot.10413).

Siehe auch Ankl.Bew.2093, S.8 und HANN Beh.212, Art.11

(24) HANN stellte es auch der Rhone-Poulenc gegenüber so dar, als ob die deutsche Regierung gegen die französische pharmazeutische Industrie scharfe Massnahmen zu ergreifen bereitwäre, die tatsächlich aber HANN selbst zu provozieren versuchte.

HANNs Memorandum fuer Fauro-Boulion am 5. Oktober 1940:

Ans I.G.s Neuordnung (pharmazeutischer Teil), 3. August 1940:

"Es muss Rhone-Poulenc klargemacht werden, dass in Zukunft auch fuer Frankreich ein Verfahrenpatentschutz fuer pharmazeu-

"Alle Warenzeichen, die im Weltkrieg beschlagnahmt

tische Produkte eingeführt werden wird, analog dem deutschen und internationalen Beispiel. Diese mit Sicherheit zu erwartende Neuordnung wurde es in Zukunft unmöglich machen, das von Rhono-Poulenc bisher geübte Verfahren einer Nachahmung einer grossen Reihe von BAYER-Originalprodukten weiter auszuüben. Es ist auch damit zu rechnen, dass in Friedensvertrag eine Regelung fuer die zurückliegende Zeit erfolgen wird und eine gewisse Entschädigung denjenigen deutschen Firmen zugesprochen wird, die durch französische Nachahmung geschädigt worden sind, unsere Firma ist hierbei besonders durch das Vorgehen von Rhono-Poulenc betroffen worden. Grundsätzlich wird auch eine Wiederherstellung aller Markenzeichenrechte der deutschen pharmazeutischen Firmen in Frankreich und Kolonien erfolgen. Hierbei ist insbesondere die Rückübertragung des Markenzeichens Aspirin auf die I.G. vorgeschrieben.

Bei den zukünftig zu erwartenden Neuordnungen handelt es sich um von der deutschen Regierung beabsichtigte offizielle Massnahmen. Die Auswirkungen derselben fuer die Firma Rhono-Poulenc den Wunsch zu einer Verständigung mit der I.G. (BAYER) nahebringen."

(HANN. Exh. 203, Nr. 4-5).

und nach dem Kriege mangels Möglichkeit der prozessualen Sicherung als Freizeichen gehandelt wurden und uns daher verloren gingen, müssen den Besitzern zurückergeben und als Warenzeichen mit rückwirkender Kraft eingetragen und gesichert werden."

(Ankl.Bew.1051, S.39).

Aus dem Brief der I.G. an das Justizministerium vom 4. November 1940:

"Da die deutsche pharmazeutische Industrie durch die Ausnahmegestimmung des art.3 Abs.1 des französischen Patentrechts bereits seit längerer Zeit schweren Schaden erlitten hat...bittet die Unterzeichnete, die vorliegende Eingabe als dringlich zu betrachten und die sich daraus ergebenden Schritte gegenüber den französischen Stellen möglichst umgehend - gegebenenfalls bereits vor der endgültigen Friedensregelung - einzuleiten."

(Ankl.Bew.1267, S.1, dritter Absatz).

HANNs persönliche Erklärung gegenüber Dr. MEYER, 20.11.1940:

"Herr Generalkonsul HANN erklärte, dass die Schaffung eines entsprechenden Patentschutzes in Frankreich fuer pharmazeutische Produkte eines der vorrangigsten Probleme sei, das zweifellos möglichst sofort in Angriff genommen werden müsste. Dies umso mehr, als in Laufe der Zeit die Intensität der wirtschaftlichen Forderungen von Deutschland an Frankreich wahrscheinlich nicht abnehmen, sondern eher wachsen werden würde. Er bat Herrn Konsulatsdirektor MEYER, sich energisch fuer eine baldige Inangriffnahme dieser Absicht einzusetzen." (Ankl.Bew.1268, S.3).

Die obigen Vorfindungen sind nicht nur deshalb bemerkenswert, weil sie HANNs ausgesprochenen Mangel an Wahrhaftigkeit zeigen; sie sind von entscheidender Bedeutung in diesem Fall, da wir aus Dokumenten, die aus der Zeit stammen, wissen, dass HANNs Hinweis auf die Maxiprozessierung und auf die

angeblich von ihr geplanten Schritte als Hebel bei der Erlangung der Unterschrift von Rhone-Poulenc ueber den Lizenzvertrag wirkten (Ankl.Bew.1274, 2163).

(25) BAYERs angebliche Ansprüche:

aus dem Vorwort des Lizenzvertrages vom 20. Dezember 1940:

"Da die I.G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft dagegen der Auffassung ist, dass die Wortmarke Aspirin ihr alleiniges Eigentum ist... Da sie es schliesslich fuer Recht ansieht, dass die Auswertung der ursprünglich von der Gesellschaften, aus denen heute die I.G. besteht, entdeckten Produkte, gleichgültig, wie weit das Ausbütungsdatum zurückliegt, ihr das Recht eröffnet, fuer eine lange Zeitdauer an den Einkäufern aus dieser Auswertung teilzuhaben..."

(Ankl.Bew.1271).

MAINEs Affidavit vom 31. April 1947:

"Was speziell den Namen Aspirin anlangt, so war er in Frankreich ebenfalls nicht geschützt und konnte auch nicht geschützt werden. Jedermann hatte in Frankreich das Recht, den Namen Aspirin zu benutzen und Aspirin zu verkaufen... Rhone-Poulenc stellte sich in der Vergangenheit auf den Standpunkt - und zwar durchaus mit Recht, da schon das Gesetz dies ausdrücklich vorseh -, es sei berechtigt, die Präparate, die wir in Deutschland und anderswo unter Patentschutz herstellten, in Frankreich zu produzieren und zu verkaufen. Von irgendwelchem Unrecht, das etwa die Franzosen allgemein oder Rhone-Poulenc speziell, dadurch begangen hätten, kann daher keine Rede sein."

(Ankl.Bew.1283, S.1-3).

(26) MAIN tauschte auch Rhone-Poulenc in einem so wichtigen Punkt wie dem Anteil der I.G. an Theraplix (Einzelheiten weiter unten). Seine Beweisstücke 271 und 272 zeigen, dass Faure-Beaulieu zusammen mit BAYER die Rhone-Poulenc glauben machte, dass die 1 Million französischer Franken der Preis ist

"...der von mir (Faure-Beaulieu) beim Erwerb der besagten Aktien hatte eingolgt werden mussen."

(MAIN-Bew.271, in der verbesserten Form, Prot.10583).

In der Tat war zwischen BAYER und Faure-Beaulieu vereinbart worden, dass BAYER diese eine Million Franken zahlen sollte und tatsächlich auch zahlte (Ankl.Bew.1283, S.4).

2. MAIN macht falsche Angaben nach 1945...

(27) MAINs Absichten...

MAINEs Affidavit vom 31. April 1947:

"Die Majorität an einer französischen Firma zu erwerben, war ueberhaupt niemals meine Absicht. Insbesondere nicht die Majorität von Rhone-Poulenc." (Ankl.Bew.1283, No.5).

MAINEs Verhoer vom 28. Maerz 1947:

"F. Das EWIL wuenschte, dass die Majorität in deutsche Haende kaeme, und Sie waren dagegen?

A. Ich war ausgesprochen dagegen und habe dies in Verhandlungen mit deutschen

KUHLERS Brief an TERHAAR vom 12. September 1940:

"Ueber die Absichten des Herrn Generalkonsule MAIN, bei der Neuordnung des Verhaeltnisses zu Rhone-Poulenc auf eine 51%ige Kapitalbeteiligung hinzuwirken, habe ich Herrn von SCHWITZLER unterrichtet."

(Ankl.Bew.1242).

Stellen immer betont und auf die Unvoch-
massigkeit einer solchen Regelung ange-
sichts der guten bisherigen Beziehungen
mit Rhone-Poulenc hingewiesen."
(Ankl.Bew.2095, S.11).

(28) Drängen auf kapitalmassige Beteiligung an der Rhone-Poulenc.

HAHNs Affidavit vom 21. April 1947: Protokoll der Vorstandssitzung vom 12.
Dezember 1940:

"Zur Beteiligung der I.G. Farben an "...will die Pharma-Sparte eine kapl-
Rhone-Poulenc hatte ich nur im Anfang talmassige Beteiligung an Rhone-Pou-
einmal zur Diskussion gestellt, aber lenc anstreben..."
den Gedanken sofort fallen lassen,
als die Herren der Rhone-Poulenc,
BOUISSON und CHELLET, ihn ablehnten."
(Ankl.Bew.1283, No.5).

(Ankl.Bew.1270).

I.G.s Brief vom 18. Dezember 1940:

"Wir machen Ihnen nun den Vorschlag,
die angestrebte Verflechtung unserer
beiden Gruppen auf wissenschaftlichem
und technischem Gebiet durchzuführen,
und zwar derart, dass wir auf dem Wege
der Neuausgabe von Aktien Ihrer Gesell-
schaft einen Anteil von 25% Ihres Aktien-
Kapitals erwerben, dessen Gegenwert wir
Ihnen zu einem zu vereinbarenden Kurs
in Aktien unserer Gesellschaft aussthan-
digen." (HAHN Bt. 213, HAHN Dok. Buch
IV, S. 90).

HAHNs Verhör vom 22. März 1947:

Erster Entwurf des Lizenzabkommens
(Dezember 1940):

"Das (d.h. die Weigerung des Präsei-
denten der I.G. an Rhone-Poulenc
eine Beteiligung zu gewähren) habe
ich ohne weiteres zur Kenntnis ge-
nommen und weiter gar nicht das Tho-
ma verfolgt."
(Ankl.Bew.2095, S.9).

"Der Abschluss des vorliegenden Abkommens
beseitigt nicht das grundsätzliche
deutsche Verlangen auf wirtschaftliche
Verflechtung."
(Ankl.Bew.2321).

Protokoll über die Pariser Besprechungen
vom 23./24. Mai 1941:

"Gemeinsam den mir in Leverkusen für die
Verteidigung erteilten Richtlinien
griff ich (d.h. Werner SCHLITZ) daher
auf den alten Plan der finanziellen
Beteiligung "BAYER" an Rhone-Poulenc/
Socia. zurück..."
(Ankl.Bew.1276, S.1).

Lizenz-Abkommen.

(29) Kompensation fuer die Vergangenheit:

HAHNs Verhör vom 28. März 1947:

Memorandum der I.G. über die Besprechun-
gen vom 2. Dezember 1940:

"Darf ich noch einmal wiederholen,
dass das ja nicht eine Kompensation
fuer die Vergangenheit war."

"Die Herren BO und BARRE machten den
Versuch, die grundsätzliche Basis
des Abkommens, das die I.G. als eine
Art Wiedergutmachung der Vergangen-
heit ansieht, auf ein reguläres

(Ankl.Bew.2095, S.15).

gegenseitiges Abkommen zu verletzern,
was abgelehnt wurde."
(Ankl.Bew.2167).

(30) Die angebliche Rechtsverletzung von Rhone-Poulenc:

HAUTE Affidavit vom 21. April 1947: Die von BE und WHEELING verfasste Note, nachdem diese die von Horm'HAUT unterzeichnete und durch Fauro-Besaulieu von S. Oktober 1940 übersandte Originalnote nicht auf dem Standpunkt gestellt, der I.G. gelesen hatten:
"Ich habe mich deswegen in den Verhandlungen mit Rhone-Poulenc auch nicht auf den Standpunkt gestellt, der I.G. gelesen hatten: sie hatten irgendwelche Rechte der I.G.-Farben verletzt."

(Ankl.Bew.1263, No.2).

Siehe auch Ankl.Bew.2096, S.14.

(Vergleiche HAUTE im direkten Verhoer am 2. April 1948:

"Ich habe nie behauptet, das das eine de jure-Verletzung sei, die Rhone-Poulenc begangen hat, aber es war selbstverstaendlich de facto fuer uns eine schwere Schaedigung gewesen."

Prot.d.10656, engl.10431). (Ankl.Bew.1265)

"3) Die von Rhone-Poulenc verfolgte Politik, die seit vielen Jahren darin bestand, die von der I.G. fabrizierten Hauptprodukte zu kopieren, wird ernste Rueckwirkungen fuer Rhone-Poulenc haben - angesichts der Schaden, die die I.G. durch dieses Verhalten erlitten hat und die ihr das Recht auf erheblichen Schadenersatz nobet kinnem eröffnet."

4) Die Frage der Marke Aspirin hat ebenfalls zu einem schweren Schaden der I.G. gefuehrt."

Siehe auch das HAUTE-Exh.203
und Ankl.Bew.1264.

(31) Wer hat aus dem Lizenzvertrag Nutzen?

HAUTE Verhoer vom 28. Maers 1947: Memorandum HAUTE vom 3. Februar 1941:

"...dass wir mit diesem Abkommen eine neue wesentliche verbreiterte Zusammenarbeit starteten, absolut zu Gunsten von Rhone-Poulenc."

(Ankl.Bew.2096, S.15).

"ICHNE sprach uns (BAYER) seine Glückwunsche zum Abschluss dieses Vertrages aus, der ihnen sowohl inhaltlich wie formell aussieht glücklich schon..."

(HAUTE-Exh.275).

(32) Der Kauf von Fauro-Besaulieu...

HAUTE Verhoer vom 28. Maers 1947: HAUTE im direkten Verhoer am 2. April 1948:

"F. Hat er (Fauro-Besaulieu) jemals durch die I.G. Vorteile gehabt?

A. Nein, niemals.

F. Auf Grund dieses Abkommens (d.h. des Thoreplix-Abkommens) auch nicht?

A. Nein."

(Ankl.Bew.2096, S.11).

"...ich hatte...den Gedanken, nachdem die Million Franken mal bewilligt war, sie Herrn Fauro-Besaulieu als eine persönliche Anerkennungsgebuhr fuer seine Bemuehungen zu ueberlassen."

(Prot.d.5.10579, engl.5.10444).

Siehe auch Prot.10659 und HAUTE-Exh. 273.

D. MANN macht den Gerichtshof gänzlich falsch angeben.

(33) Da MANNs böse Absichten gegen Rhono-Poulenc am besten aus dem Protokoll seiner Regierungskonferenzen ersichtlich sind, gab er sich grosse Mühe, sie wegzumarkieren. Dies beruht sich besonders auf Ankl.Bew.St. 1241. Dies besohet aufschlussreiche Dokument ist zu umfangreich als dass wir hier ins einzelne gehende Zitate geben könnten. Es wird sich aber bei der Lektüre zeigen, wie vollkommen MANN den Gerichtshof in die Irre fährte, als er in Bezug auf obendieselben Verhandlungen erklärte, dass die

"eigentlich recht einseitig nur waren; ich habe mich oben erkundigt, wie die Lage sei." (Prot.10407).

(34) MANN versuchte zu beweisen, dass die häufigen Hinweise auf den regierungseitigen Druck, um den er nach diesen Protokollen jedoch bat und auch voreprechen bekam, eine irrtümliche Darstellung des Angestellten der I.G. sei, der dieses Protokoll verfasste und dass die Protokolle niemals nach Lovorkusow geschickt wurden (Prot.10407). Er legte auch ein von Werner SCHLITZ abgefasstes im selben Sinne gehaltenes Affidavit vor, aus dem er auch Stellen zitierte (MANN-Bch.198, Prot.10409). Wiederrum fährte er das Gericht in die Irre, da ja eine in Inhalt und Form nahezu gleiche Erklärung den Akten Rhono-Poulenc der BAYER-Gesellschaft ihres Lovorkusowen Buars entnommen wurde, nämlich das Ankl.Bew.St.1283, ein Memorandum über die Konferenz "von Generalkonsul MANN mit Kriegsverwaltungsrat Dr. KOLB am 4.Oktober 1940, und mit Ministerialdirigent Dr. MICHEL am 5.Oktober 1940 in Paris" worin es heisst:

"Bei dieser Besprechung stimmte Dr. MICHEL den von K.G.MANN vorgetragenen Vorschlägen in allen Punkten zu und versprach seine Mithilfe, um gegebenenfalls auch den notwendigen behördlichen Druck auf Rhono-Poulenc auszuüben." (Ankl.Bew.1268).

(35) In Bezug auf die vier Lizenzabkommen zwischen Rhono-Poulenc und BAYER vor dem Krieg (eine davon in Bezug auf Germanin) erklärt MANN:

"Alle vier Vorträge sind vollständig in die neuen Vereinbarungen einbezogen worden." (Prot.10395).

Tatsächlich wurde der Teil des alten Abkommens, der der Rhono-Poulenc gunstig war, d.h. BAYERs Verpflichtung, Rhono-Poulenc fuer Germanin Lektionen zu bezahlen, ausgeschlossen (Ankl.Bew.1271, No.3; MANN-Bch.279, MANN Dok.Buch V, S.125a; siehe auch Bestätigung durch Werner SCHLITZ, Protokoll S.13862/3, und MANNs ausweichende Erklärung, Prot.10601/2). Noch wichtiger als das: Die alten Lizenzabkommen sollten zwischen 1949

und 1961 erloschen (SCHNITZ im Kreuzverhör, Prot.13865/5), während das neue Abkommen der Rhono-Poulenc auf einen fünfzigjährigen Zeitraum angesetzt wurde, d.h. bis zum Jahre 1990! Vom Standpunkt des Jahres 1940 aus gesehen: Anstatt dass die Verträge 9-30 Jahre später erloschen sollten, sollten sie fünfzig Jahre lang weiter gültig sein. Das nennt WANN "vollständige Einbeziehung".

(35) WANN wird nun durch die Tatsache in Verlegenheit gebracht, dass RAYERS Anregungen über ein Frankreich auflegendes Patentschutzgesetz in den Examinatorien und auch in der Waffenstillstandskommission umliefen. Bei der Erklärung zu seinem eigenen Beweisstück 128, worin es heißt:

"30...bat den Untersichneten um die Zustellung des bei einer fruheren Gelegenheit erwehten Berichtes an die deutsche Delegation bei der Waffenstillstandskommission",

sagte er aus:

"Das ist ein Irrtum des Schreibers, er meint die Dinge an das Reichsjustizministerium." (Prot.d.S.10533, engl.S.10400).

Tatsachlich wurde WANN am 10.Februar 1941 persönlich von der Patentabteilung der I.G. benachrichtigt:

"Der Auswertige Akt will sie (die Patentbeschreibung der I.G.) der deutschen Waffenstillstands-Delegation zukommen, die sie ihrerseits den Franzosen unterbreiten soll." (Ankl.Bew.2346).

Obgleich dieses Dokument, als WANN im direkten Verhör stand, noch nicht eingefuhrt war, ist es doch, seit besagtes Buch eingefuhrt worden ist, ein Bestandteil unseres Dokumentenbuches 60 (engl.S.4, d.S.6).

(37) WANNs hervorstechende Erklärung gegenuber dem Tribunal findet sich auf S.10455 des Protokolls im Zusammenhang mit Theraplix. Im Theraplix-Fall behaupten wir, dass die I.G. mit Hilfe echten oder angeblichen regierungsseitigen Druckes Rhono-Poulenc eine gemeinsame Verkaufsgesellschaft aufzwang. Wir behaupten, dass WANN ausserdem die Rhono-Poulenc dadurch tauschte, dass er diese Firma glauben machte, Rhono-Poulenc und RAYER hätten je 49% erworben und der Rest von 2% sei von einem gemeinsamen Treuhander, Fauro-Bouillon, ubernommen worden, während dieser 2%ige Anteil in der Tat auch von RAYER gekauft wurde. Wir haben diese Beschuldigung durch aus der gleichen Zeit stammende Dokumente der I.G. (Ankl.Bew.1278 und 1281) bewiesen; siehe auch die Aussage des WANNschen Zeugen GROBEL, Prot. 11859/60).

(38) Im Laufe seiner Verteidigung legte WANN ein Duendol Dokumento

vor, darunter auch Affidavits, und er sprach sich über diese Angelegenheit noch ausführlich als Zeuge aus. Wir wollen nicht alle diese Beweisstücke analysieren und auf die offensibaren Widersprüche in den Erklärungen HANN selbst oder zwischen HANN und seinen Affianten oder den Affianten untereinander oder zwischen ihnen allen und den Dokumenten auseinandersetzen. Der Hauptpunkt wurde schließlich von HANN in Kreuzverhör zugegeben: BAYER zahlte die eine Million Franken für Fauro-Besaulieu 2%igen Anteil in voller Höhe, und Fauro-Besaulieu ist von der Tatsache dieser Zahlung nie in Kenntnis gesetzt worden (Prot.10604/5). Was für eine Losart von Fauro-Besaulieu's Stellung sich schließlich als richtig erweisen mag: Die Tatsache liegt klar aufago, dass er niemals als unbeeinflusster und neutraler Treuhänder auftreten oder als solcher betrachtet werden konnte, da er ja die Grundlage, auf der diese "treuhänderische Verwaltung" ruhte, einer der beiden Parteien, nämlich BAYER, verdankte. Praktisch gesprochen hatte also BAYER die Majorität.

(39) Wir werden nur mit Rücksicht auf die Glaubwürdigkeit des Angeklagten HANN seine widersprechendsten Erklärungen im Zusammenhang mit Fauro-Besaulieu 2% in chronologischer Reihenfolge anführen. Die meisten dieser Erklärungen sind unter Eid abgegeben worden (d.h. alle ausser Ankl.Bew.2093).

In seiner Vernehmung vom 29. März 1947 (Ankl.Bew.2095, S.10) heisst es, dass:

"Rhono-Poulenc 49% nahm und dass die fehlenden 2% von einem Herrn Fauro-Besaulieu vertreten wurden, eine Losung, die ich deshalb befürwortete, weil damit sowohl tatsächlich als auch nach aussen hin die Ausübung der Majorität in französischer Hand geblieben war."

In HANN's Erklärung vom 31. März 1947 (Ankl.Bew.2093), die von ihm auf eigenen Wunsch und in seiner eigenen Handschrift an die Anklagebehörde gesandt wurde, steht auf Seite 7:

"Herr Fauro-Besaulieu... sollte diese 2% als Treuhänder für die I.G. vertreten, sie wurden bezahlt von der I.G., sodass die I.G. (BAYER) von dem von 5 Millionen französischer Franken auf 50 Millionen französischer Franken erhöhten "Theraplix" Kapital 25,500,000 französische Franken aufzubringen hatte, welche auch gezahlt wurden."

Vernehmung vom 1. April 1947 (Ankl.Bew.2097):

"3) In einem wesentlichen Punkt mochte ich meine Darstellung von Freitag (dem 28. März 1947) berichtigen. In Wahrheit war die Beteiligung an Aktienbesitz der Theraplix nicht paritätisch erfolgt. Vielmehr übernahm intern I.G. die 2%, die nach aussen

hin Herrn Fauro-Besulien übertragen werden sollten, fuer sich, sodass I.G. in Wahrheit 51% und Rheno-Poulenc 49% des Kapitals der Thoreplix erhielt."

WANNs Erklärung vom 3. April 1947 (Ankl.Bew.2098):

"Mir sind die drei Protokolle meiner Vernehmungen vom 28. März 1947 und 1. April 1947 vorgelegt worden... Ich erkläre hiermit unter Eid, dass ich nach bestem Wissen und Gewissen die reine Wahrheit gesagt, nichts verschwiegen und nichts hinzugesetzt habe."

WANNs Affidavit vom 21. April 1947 (Ankl.Bew.1263, S.4):

"2. sollte treuhänderisch Herr Fauro-Besulien übernehmen... In Wahrheit aber war - mit voller Kenntnis der Rheno-Poulenc - vorgesehen, dass I.G. Farben auch die von Herrn Fauro-Besulien präsentierten 2% von Anfang an übernahm, sodass intern I.G. Farben 51% erhielt und besaß."

WANN, unter Eid, im direkten Vorhörer (Prot.engl.S.10654, d.S.10799):

"...bei der Vernehmung durch den Herrn Interrogator habe ich die Frage der 2% des Herrn Fauro-Besulien selbst von mir aus korrigiert, aber nach der falschen Seite hin. Ich hatte gemeint (d.h. am 28. März 1947) eine richtige Angabe gemacht. ...

Die Angelegenheit Fauro-Besulien war tatsächlich zu verwickelt ...dass ich damals auf Grund dieses Zuredens dann schließlich gesagt habe: 'Ja, wir haben doch 51% gehabt'."

WANN beim nachträglichen Kreuzverhörer (Prot.engl.S.10662/3, d.S.10807/08):

"F. Sie haben ausgesagt, dass Sie nur vom Vernehmer, nämlich durch mich, veranlasst wurden, Ihre Erklärung dahingehend zu ändern, dass BAYER 51% des Thoreplix hatte. Nun, stimmt es nicht, dass Sie ungefähr sechs Monate bevor Sie überhaupt in Murnberg vernommen wurden, eine Erklärung an die Wirtschaftsabteilung, Decartellisation Branch, Control Office I.G. Farben, gaben, laut welcher BAYER 51% hatte?

A. ...das war ein Bericht der Abteilung in Leverkusen, der diesem Decartellisationsbericht beigefügt wurde.

F. Und Sie waren der Verfasser, nicht wahr?

A. Ich habe den Gesamtbericht ausgearbeitet...."

c. ANKLAGEPUNKT III - SKLAVEREI UND MENSCHENRECHT

Allgemeines

(40) Der Angeklagte WANN war unter anderem auch Mitglied des I.G.-Vorstandes und des Kaufmännischen Ausschusses. Dass die Kaufleute in der I.G. an Arbeiterangelegenheiten aktiv interessiert waren, ergibt sich aus einem Memorandum des Kaufmännischen Ausschusses von Mai 1939, das sich mit der Beschäftigung von Ausländern durch die I.G. befasste (Ankl.Bew.2111). Der Angeklagte WANN wohnte dieser Sitzung bei. Zur Zeit dieser Besprechung war in Deutschland das Arbeiterproblem bereits akut geworden (Prot.7131).

(41) Der Angeklagte WANN erlangte als Mitglied des Vorstandes

ganze Kenntnis davon, dass viele Gruppen von Zwangsarbeitern in I.G.-Konzernen beschäftigt waren und dass der Vorstand Ausgabeposten in Höhe von Millionen Reichsmark fuer die Unterbringung der Zwangsarbeiter zu genehmigen ersucht wurde und auch genehmigte (Ankl.Bow.1657, 1658, 1312 und 1328). Das bei den Angeklagten HANN in Arbeiterangelegenheiten vorhandene Interesse und seine Information ueber diese Angelegenheiten wird durch seine Teilnahme an den Direktorenkonferenzen in Leverkusen klargelegt. So heisst es z.B. in Protokoll einer solchen Konferenz vom 23. April 1942 folgendermassen:

"Inbesondere beruehrt Herr HANN die sehr weitgespannte Verantwortlichkeit des Betriebsfuhrers auf dem Gebiet des Rohstoff- und Arbeitseinsatzes." (Ankl.Bow.1371) (Unterstreichung hinzugefuegt).

(42) Am 29. Oktober ersuchte der Angeklagte SCHITZ in einer Vorstandssitzung den Angeklagten HANN, dem Vorstand ueber SAUENLECHS Darstellung der Arbeitseinsatzlage, die er vor den Beirat der Reichsgruppe Industrie gegeben hatte, Bericht zu erstatten (Ankl.Bow.1322, S.8).

(43) Der Angeklagte HANN galt bei seinen Kollegen im Vorstand als vorlaessliche Quelle der Information in Bezug auf die Verfuegbarkeit französischer chemischer Arbeiter fuer die I.G. aus den französischen Firmen, an denen die I.G. beteiligt war. Dies ergibt sich aus einem Brief des Angeklagten Christian SCHNEIDER vom 6. November 1942 an den Angeklagten HANN (und den Angeklagten von SCHITZLER) (Ankl.Bow. 1327). SCHNEIDER erklart bezeichnenderweise, dass eine solche Anragung in der letzten Vorstandssitzung gemacht wurde und dass er herausfinden will, ob die Absicht innerhalb des Rahmens der SAUENLECHS Aktion verwirklicht werden kann. Es wird auch auf Teil IV dieses Schriftsatzes im Allgemeinen Bezug genommen.

LIEFERUNG VON GIFTGAS FUEER MASSENAUEROETUNG

(44) Gesetz und Tatbestand, auf welche die Anklagebehörde ihre Beschuldigung stuetzt, dass die Angeklagten Giftgas herstellten und es an Beamte der SS lieferten und dass dieses Giftgas zur Ausrottung vorklauer Menschen in Konzentrationslagern in ganz Europa benutzt wurde, sind in dem Vorlaeffigen Schriftsatz, Teil III-B und IV-B dieses Schriftsatzes dargelegt. Beim Studium der individuellen Schuld des Angeklagten HANN sollte das Folgende vormerkt werden:

(a) Die Firma, deren Vorsitz HANN war und in der er den 42-igen Anteil

der I.G. vertret, lieferte wissenschaftlich und absichtlich an die SS Giftgas zum ausgesprochenen Zwecke, Menschenen, die als "minderwertig" bezeichnet wurden, auszuretten;

(b) Die SS gebrauchte das von der Degesch gelieferte Giftgas auf diese Weise.

(45) Die Anklagebehörde unterstellt, dass WANN aus Rechtsgründen wusste oder rechtlich verpflichtet war, zu wissen, und zwar wegen der Stellung, Verantwortlichkeit und Autorität, die er in Bezug auf die Degesch genoss, dass bei der Ausrottung von ueber vier Millionen Menschen in einem einzigen Lager waehrend eines Zeitraums von fast drei Jahren die Degesch eine aktive, dauernde und wesentliche Rolle spielte (Prot.1454, Ankl.Bew.1752, Ankl. Bew.1811, Ankl.Bew.1760 fuer Identifizierungszwecke). Es wird hier nicht ein einzelnes Verbrechen zur Last gelegt. Dem Dr. GERSTEIN, dem SS-Arzt, der in unmissverständlichen Ausdruecken erklarte, er wolle das Gas fuer die Tootung "minderwertiger Menschen" verwenden, wurden in Laufe eines Jahres zwanzig Sendungen von Zyklon-B Gas geschickt (Ankl.Bew.1789). Jede Lieferung des Giftgases an die SS war, zum mindesten, nachden der Geschaeftsfuehrer der Firma ausdruocklich darauf aufmerksam gemacht worden war, der Zweck sei, Menschen zu toeten, ein gesondertes und klaeres Verbrechen des Mordes. Ueber zwei Millionen Menschen wurden umgebracht, nachdem die Firma Degesch zugestandenmassen wusste, dass das Zyklon-B Gas, das sie der SS lieferte, zur Ausrottung von "Untermenschen" benutzt wurde (Ankl. Bew.2087, Prot.10544; Ankl.Bew.1811). Dem Geschaeftsfuehrer der Degesch wurde der Verwendungszweck des Zyklon-B nicht bloss zu seiner Kenntnisaahme mitgeteilt, sondern vielmehr zum zugestandenem Zwecke, die Mithilfe der Degesch bei der Beschaffung eines Giftgases, das seine toetliche Wirkung beibehalten und von seiner Gegenwart noch abson lassen wurde, zu gewinnen. Um mit der SS zusammenzuarbeiten, musste die Degesch ihren Lieferanten bitten, die Fabrikationsmethode zu aendern. Sie musste die Aufschriften auf den Gasbehaeltern aendern. Unter diesen Umstaenden muss der Hauptvertreter eines bedeutenden Gesellschaefers in der Firma, der der Vorsitzter ihres Verwaltungsausschusses ist, aus Rechtsgrunden fuer die langendaernde und wiederholte verbrecherische Taetigkeit verantwortlich gemacht werden. In Bezug auf die Frage, ob WANN tatsaechlich wusste, dass das der SS gelieferte Zyklon-B zur Tootung unschuldiger Menschen gebraucht wurde, wird der Gerichtshof ersucht, WANNs Stellung in der Degesch im Lichte seiner Stellung und Taetigkeit in der

I.G. zu studieren.

(46) In der I.G. war AMN als der Leiter von RYER in enger Berührung mit denen uober die ganze Welt verstreuten Assenposten, die sich mit Propaganda, Nachrichtensammlung und Spionage befassten. AMN bezogte, dass er 1200 Agenten in 75 Landern der Erde hatte (Prot.10293, Prot.10584). Wenn man sich vor Augen fuhrt, dass alle Vereinten Nationen mit Einschluss der lateinamerikanischen Landern zusammen 44 Landern zahlen, so zeigt das Zugestandnis, dass seine Vertreter in 75 Landern sahen, wie vollkommen die vier Enden der Erde von der I.G. erfasst waren. Abgesehen von den deutschen Zeitungen und Zeitschriften, die er las, hoarte er den auslandischen Rundfunk und besuchte er sogar im Jahre 1943 europaische Landern: die Schweiz und die Balkenlandern im Jahre 1943, und im Jahre 1944 wiederum die Schweiz (Prot.10611). Man moege sich erinnern, dass in den Jahren 1942, 1943 und 1944 BBC-Sendungen, schweizer Sendungen erfolgten (Prot. 14333-14334) und von den Vereinten Nationen, von Prasidenten der Vereinigten Staaten, des Kongresses der Vereinigten Staaten Erklarungen erlassen wurden, die sich alle mit dem Naziprogramm zur Ausrottung der Juden beschaeftigten. In der Erklarung des Prasidenten ROOSEVELT von Anfang 1940 hiess es z.B.:

"In einem der schrecklichsten Verbrechen der gesamten Geschichte, von den Nazis in Friedenstagen begonnen und hundertfach von ihnen vervielfacht in der Kriegszeit, die systematische Ermordung der Juden Europas im grossen Rahmen dauert stundlich unvermindert an."

"Es ist deshalb an Platz, erneut unsere Entschlossenheit, dass kein Teilnehmer an diesen barbarischen Handlungen unbestraft bleiben soll, kundzutun." (Ankl.Bew.1757 fuer Identifizierungswoche).

Der Text dieser Erklarung wurde in den von Deutschland beherrschten Europa verbreitet. Telegramme wurden geschickt an

"die diplomatischen Vertretungen der Vereinigten Staaten in Schlussabstellungen im Auslande mit dem Buehen um ihre weiteste Verbreitung in oertlichen Zeitungen, in Radio und auf jede andere oedentliche Weise. So wurde waehrend vieler Wochen durch neutrale Rundfunksender eine weitgehende Verbreitung der Erklarung erreicht. Die Einrichtung des Office of War Information sowohl in den Vereinigten Staaten als auch im Auslande wurden voll in den Dienst der Veroeffentlichung der Erklarung in franzoesischer, deutscher, italienischer, sowie in anderen Sprachen und auch der englischen gestellt."

"Der Text der Erklarung des Prasidenten wurde auch den Vertretern der verschiedenen Exil-Regierungen in London zugaeenglich gemacht, und die diplomatischen Vertretungen der Vereinigten Staaten in den latein-amerikanischen Landern wurden in schneller Weise ins Bild gesetzt."

"Daraufhin brachten die Zeitungen ueberall in Europa

die Nachricht von der Erklärung. Es liefen auch Berichte ein von Leitartikeln, die die Haltung des Präsidenten priesen. Botschafter Steinhardt, der dem Ausschuss von der weiten Vorbereitung in der türkischen und Balkanpress in Kenntnis setzte, berichtete weiterhin, dass die Erklärung offenbar auf die Bevölkerung des Balkans und der zentral-europäischen Länder einen tiefen Eindruck machte.*)

"Flugschriften über die Erklärung wurden nicht nur im geheimen gedruckt und durch Untergrundkanäle in das feindliche Gebiet geleitet, sondern wurden auch von Flugzeugen über Ungarn und anderen Vasallenstaaten abgeworfen und so den Besatzungsbehörden unzweifelhaft zur Kenntnis gebracht." *) (Ankl.Bew. 1757).

(47) Die Unterstellung, dass MANN bei seinen Beziehungen im Ausland und in Deutschland und angesichts der Tatsache, dass er sich mit dem Erhalten und Verbreiten von Nachrichten befasste, nicht wusste, dass ein Programm der Ausrottung von Millionen Menschen, das von der ganzen Welt verdammt wurde, ein paar Kilometer von dem 600 Millionen RM kostenden Bau der I.G. entfernt ausgeführt wurde, verdient nicht, erörtert zu werden. MANN behauptet jedoch, er hörte nicht einmal ein "Gerücht" über irgendein Ausrottungsprogramm (Prot. 10611). Er bestreitet sogar, gewusst zu haben, dass Konzentrationslagerhäftlinge bei der I.G. Auschwitz verwandt wurden (Prot. 10612).

(48) MANN empfing als Vorsitzender von Degesch und als Hauptvertreter der I.G. in der Degesch Geschäftsberichte über die Tätigkeit der Degesch (Ankl.Bew. 1772, 1773 und 1778) *). Er nahm an Bilanz-Vorbesprechungen teil und erklärte: "Schliesslich waren wir Partner und wollten wissen, was mit unseren Investitionen los war". (Prot. 10616). MANN bekam seine Information auf technischen Konferenzen, die zwischen den Partnern der Degesch abgehalten wurden. (Ankl.Bew. 2101). MANN war der Vorsitzende der Bayer-Direktorensitzungen, die das Degesch-Geschäft besprachen (Ankl. Bew. 2102).

*) Obwohl die Verteidigung eine Anzahl Geschäftsberichte eingeführt hat, die zeigen sollen, dass nichts was darin stand, MANN hätte ein Licht aufstecken können, sollte doch vermerkt werden, dass die vorgelegten Berichte, obwohl sie es zu sein vorgeben, doch nicht vollständig sind; so heisst es z.B. in der Bilanz-Vorbesprechung vom 10. Juni 1941: "Direktor Schlosser legte zwei Geschäftsberichte der Geschäftsleitung über das vergangene Jahr vor." (Ankl.Bew. 2100). Und wenn das auch für die anderen Jahre zutrifft, hat die Verteidigung nur ein halbes Bild geliefert.

Er besuchte interne Degesch-Konferenzen (Ankl.Bew. 2102, 2104). Er nahm an Gesellschafter-Sitzungen an Stelle der Verwaltungsausschuss-Sitzungen teil (Ankl.Bew. 2105). Er interessierte sich fuer die monatlichen Aenderungen der Umsatzzahlen (Ankl.Bew. 2106) und las die monatlichen Umsatzerichte der Degesch (Prot. 10524. MANN liess sich in der Sonderabteilung "F" der I.G. Farben Leverkusen ueber die Degesch-Produkte statistische Zusammenstellungen machen (Ankl.Bew. 2109). Er erkundigte sich sogar bisweilen ueber einzelne Vorgaengen der Firma (Ankl.Bew. 2108). Das Tribunal moege sich bitte MANNS Stellung in der I.G. vor Augen halten und moege sich ferner vor Augen halten, dass er angesichts der ihm zugehenden Informationen die Behauptung aufstellt, er habe nicht einmal "geruechtweise" von den Ausrottungen gehoert, er habe nicht gewusst, dass Konzentrationslagerhaefflinge in Auschwitz arbeiteten und wusste nichts von der Degesch, dessen Vorsitz er war, und kann moege das Tribunal bitte MANNS Behauptungen im Lichte der folgenden im Urteil des Richterprozesses enthaltenen Feststellungen betrachten:

"Dieses Tribunal ist nicht so einfach, die Angeklagten fuer so dumm zu halten, dass sie nicht gewusst haetten, was vorging..." (Trib. III, Fall 3, S. 145).

MEDIZINISCHE VERSUECHE AN VERURTHEILTEN MENSCHEN

(49) Das Beweismaterial, das zeigt, dass MANN Taster und Beihilfer bei der Planung oder Ausfuhrung medizinischer Versuche an Menschen ohne die Zustimmung der Betroffenen war, dass er sie befahl, anstaftete und durch seine Zustimmung daran teilnahm, ist im vorlaufigen Schriftsatz zusammengefasst. Der vorlaufige Schriftsatz skizzierte das in der direkten Beweisaufnahme von der Anklagebehörde hinsichtlich der drei Hauptversuchsreihen der verbrecherischen Experimente vorgelegte Beweismaterial.

(a) Die im Buchenwälder Konzentrationslager durchgefuehrten Versuche zwecks Feststellung der Wirksamkeit des Fleckfieber-Dampfstoffes der I.G.:

(b) die im Buchenwälder Konzentrationslager durchgefuehrten Versuche zwecks Feststellung der Wirksamkeit der Chemo-Therapeutika, der I.G., und zwar Acridin "3582", Rutanol und Methylen-Blau bei der Behandlung von Fleckfieber.

(c) die im Auschwitzer Konzentrationslager durchgefuehrten Versuche

zwecks Feststellung der Wirksamkeit des Chemo-Therapeutika Acridin "3582" der I.G. bei der Behandlung von Fleckfieber.

Das Beweismaterial hat ueber jeden Zweifel hinaus ergeben, dass bei diesen drei Versuchsserien versklavte Personen - Konzentrationslagerhaeftlinge - ohne deren Zustimmung verbrecherischen medizinischen Experimenten unterworfen wurden, die zu koerperlichen Schaeden und zum Tode fuehrten. Das Beweismaterial hat auch ueber jeden begruendeten Zweifel hinaus ergeben, dass diese Versuche durchgeführt wurden, um die Wirksamkeit der I.G. Erzeugnisse zu pruefen.

(X) Hinsichtlich der Teilnahme des Angeklagten MANN an diesen Verbrechen unterstellt die Anklagebehörde, dass MANN kraft der Verantwortung, die er durch seine Stellung in der pharmazeutischen Abteilung der I.G. bekleidete und auf Grund der Informationen, die er ueber die Arbeit und besonders die Erprobung der I.G.-Erzeugnisse erhielt, aus Rechtsgruenden fuer die Handlungen seiner untergebenen I.G.-Beamteten, die die Politik und Plaene, die er angeleitet hatte, ausfuehrten, im strafrechtlichen Sinne verantwortlich ist. Zusaetzlich zu der strafrechtlichen Verantwortlichkeit des Angeklagten MANN, die sich aus der von ihm in der pharmazeutischen Abteilung der I.G. bekleideten Stellung *) und aus der Kenntnis ergibt, die er besass, unterstellt die Anklagebehörde, dass MANN im Einzelnen mit der Verantwortlichkeit fuer drei gesonderte und klare Reihen verbrecherischer medizinischer Experimente belegt werden kann. MANN war Taeter und Beihilfer bei der Planung oder Ausfuehrung medizinischer Experimente an lebenden Menschen ohne die Zustimmung der Betroffenen, er befahl sie, stiftete sie an und nahm durch seine Zustimmung daran teil; diese Experimente wurden ausgefuehrt

(a) im Buchenwalder Konzentrationslager zur Feststellung der Wirksamkeit des Fleckfieber-Impfstoffes der I.G.;

*) Chef der Beyer-Verkaufsgemeinschaft, Mitglied der pharmazeutischen Hauptkonferenz, stellvertretender Vorsitz der Aufsichtsrates der Behringwerke A.G., wohnte Sitzungen der pharmazeutischen Zentralkonferenz bei, und alle Pharma-Bueros, die I.G. Farben Präparate zwecks klinischer Erprobung wagschickten, standen ausserdem direkt unter MANN.

(b) im Buchenwalder Konzentrationslager zur Feststellung der Wirksamkeit von der I.G. hergestellten Fleckfieber-Therapeutika Acridin und Rutanol;

(c) im Auschwitz Konzentrationslager zur Feststellung der von der I.G. hergestellten Fleckfieber-Therapeutika Acridin und Rutanol und B 1034.

(a) Die Experimente im Buchenwalder Konzentrationslager zur Feststellung der Wirksamkeit der Fleckfieber-Impfstoffe der I.G.

(51) Hinsichtlich der obigen Reihen verbrecherischer medizinischer Experimente trägt innerhalb der I.G. niemand eine grössere direkte Verantwortung ^{für} die Ergreifung der Initiative und für die eigentliche Inangriffnahme der verbrecherischen medizinischen Experimente, die zur Feststellung der Wirksamkeit der I.G.-Präparate geführt wurden. Als sich in Deutschland das ungeheure Bedürfnis an Impfstoffen herausstellte, war MANN, dessen Stellung eher eine geschäftliche als eine wissenschaftliche war, nicht daran interessiert einen neuen Impfstoff oder einen alten herzustellen, aber als Leiter der Verkaufsabteilung der I.G. Farben war er daran interessiert, die Behörden zur Benutzung eines I.G.-Stoffes zu überreden. Die Deutschen hatten immer einen wirksamen Fleckfieber-Impfstoff im Weigl-Impfstoff gehabt (Prot. 10801). Das eigentliche Problem war, dass die Weigl-Methode, d.h. die Anwendung infizierter Lausen, ein zu langsamer Vorgang war und sich für die Massenherstellung nicht eignete. Ausserdem hatten die Deutschen noch einen weniger wirksamen Impfstoff als den Weiglschen, nämlich den, nach der Coxschen-Methode, aus Eigelb-Kulturen hergestellten, der sich zur Massenherstellung eignete. Die der I.G. gehörigen Behringwerke hatten keinen eigenen Impfstoff, hatten aber mit einer Abwandlung der Coxschen Methode experimentiert und kamen mit einem Impfstoff heraus, der im Wesentlichen wie der Coxsche Impfstoff war, nur war er stärker verimpft.

(52) Man möge sich erinnern, dass Heerlein sowohl im direkten Verhör als auch im Kreuzverhör von dem grossen Bedürfnis, das in Deutschland für einen Impfstoff gegen das Fleckfieber bestand, eine ausführliche Beschreibung gab und erklärte, es sei die Pflicht eines jeden Wissenschaftlers gewesen, die Fleckfiebergefahr zu bannen. Andererseits gab der

von der Verteidigung geladene Zeuge Demnitz, der Geschäftsführer der Behringwerke, wo der Fleckfieber-Impfstoff der I.G. produziert wurde, im Kreuzverhoer zu, dass das einzige Problem, das bestand, die Massenherstellung war und dass der Coxsche Impfstoff in Mengen hergestellt werden konnte. Er gab auch zu, dass die in Behringwerk vorhandenen Anlagen fuer die Herstellung des noetigen Impfstoffes nach der Methode Cox hatten eingesetzt werden koennen (Prot. 10845-6).

(53) Demnitzens Aussage wird durch die Tatsache unterstrichen, dass nach der Ausfuehrung der Experimente zur Feststellung der relativen Wirksamkeit des I.G. - und des Coxschen Impfstoffes und nachdem der I.G. - Impfstoff als minderwertig befunden worden war, die deutsche Regierung die Behringwerke anwies, nach der Coxschen Methode zu produzieren (Ankl.Bew. 1632). Dieser Befehl wurde leider erst erteilt, als die verbrocherischen medizinischen Experimente vielen ungluecklichen Konzentrationslagerhaeftlingen das Leben gekostet hatten (Ankl.Bew. 1608). Man wird sich erinnern, dass der fuehrende Wissenschaftler auf dem Gebiete, Professor Gildensmister, von Behringwerk-Impfstoff nicht viel hielt (Prot. 10847, Ankl.Bew. 1607). So,gar Hoerlein gab zu, dass es den Behringwerken schwer fiel, die Behoerden davon zu ueberzeugen, dass ihr Impfstoff wirksam sei (Prot. 6440-1). Es ist bezeichnend, dass am 22.Dezember 1941, als Demnitz, der Geschaeftsleiter der Behringwerke, wo der I.G. Impfstoff hergestellt wurde, und SS Dr. Mrugowsky, der einer der am engsten mit der Loesung des Fleckfiebers in Verbindung stehenden deutschen Beamten war, sich trafen, kein Wort ueber die Sitzung gesprochen wurde, die fuer die folgende Woche geplant war und zwar gerade zu dem Zweck, einen Impfstoff zu finden, der die bestehende Fleckfiebergefahr bekampfen koenne (Prot. 10844). Am folgenden Tag jedoch besuchte HANN persoenlich den Unterstaatssekretaer Conti und informierte ihn ueber die vom Behringwerk Marburg geleistete Arbeit in Bezug auf die Herstellung von Fleckfieber-Impfstoffen. Daraufhin war, offensichtlich in Folge HANNs Initiative, die I.G. auf der Sitzung vom 29.Dezember 1941 vertreten. Das Protokoll sagt:

"Die Sitzung ist auf Veranlassung von Staatssekretär Dr. Conti einberufen worden, der am 23. Dezember durch einen persönlichen Besuch von Generalkonsul MANN über die Marburger Arbeiten auf dem Gebiete der Fleckfieber-Impfstoff-Herstellung unterrichtet worden ist." (Ankl.Bew. 1864).

Nicht nur besuchte MANN Conti persönlich und unterrichtete ihn von Marburger Fleckfieber-Impfstoff, sondern er vergewisserte sich auch darüber, dass, als die Sitzung vom 29. Dezember 1941 stattfand, seine Anregung nicht vergessen worden wurde, MANN liess drei seiner Vertreter der Sitzung vom 29. Dezember 1941 beiwohnen: Direktor Zahn, MANN'S Hauptmitarbeiter in der Leitung der Sero-bakteriologischen Abteilung, Behringwerke, Leverkusen; Dr. Neumann, Zahns Assistent in der Mannschen Verkaufsorganisation und Dr. Dornitz, Direktor der Behringwerke in Marburg. Aus dem Protokoll der Sitzung geht ganz klar hervor, dass, wenn die Mannschen Vertreter nicht anwesend gewesen wären, das I.G. Produkt nicht in die medizinischen Experimente einbezogen worden wäre. Nur nachdem die I.G.-Leute sich für den Behringwerk-Impfstoff einsetzten, wurde widerstrebend eingewilligt, dass Versuche mit dem Impfstoff der Behringwerke gemacht werden sollten. In einem Bericht über die Sitzung heisst es:

"Mit Dr. Mrugowsky sei ein Versuchsplan abgesprochen worden. In diesem Versuchsplan soll Weizsäcker Impfstoff und der Impfstoff des Robert-Koch-Institutes einbezogen werden. Als wir darum baten, auch den Impfstoff der Behringwerke in diese Prüfung einzubeziehen, bemerkte Professor Gildemeister, dass er daran kein Interesse habe. Er hat wohl im späteren Verlauf der Unterhaltung eingesehen, dass dieser merkwürdige Standpunkt - als solcher wurde er wohl von allen Teilnehmern empfunden - nicht zu halten ist und er empfahl uns, mit Dr. Mrugowsky selbst in Verbindung zu treten, damit auch unser Impfstoff mit in die Prüfung eingeschlossen werden kann" (Ankl.Bew. 1867).

(54) Die endgültige auf der Sitzung getroffene Entscheidung war, dass der Behringwerk-Impfstoff, der sowohl in normaler als auch in doppelter Stärke hergestellt wurde, auf seine relative Wirksamkeit erprobt werden sollte und dass aus diesem Grunde an SS Dr. Mrugowsky herangetreten werden sollte. Es kann kein Zweifel sein, dass MANN, der ursprünglich die Verwendung des IG-Produktes vorgeschlagen, und zwar noch vor der Versammlung, der daraufhin drei Vertreter die Versammlung besuchen liess, um die Einbeziehung der Farben-Ergebnisse bei den Experimenten zu befürworten -, über den Fortschritt der Experimente vollkommen auf dem Laufenden gehalten wurde.

25) Es ist nichts ungewöhnliches daran, dass Zahn und Neumann, die ja direkt fuer MANN arbeiteten, ihm auch direkt Bericht erstatteten. Die Tatsache jedoch, dass Demnitz, der Lautenschlaeger fuer die Produktion und HERLEIN als Vorsitzender des Aufsichtsrates der Behringwerke Marburg verantwortlich war, das Original seines Berichtes ueber die Sitzung an MANN mit Abschriften fuer HERLEIN und LAUTENSCHLAGER sandte, zeigt die aktive und verantwortliche Rolle, die MANN beim Vorwaertstreiben der Experimente mit den I.G.-Impfstoffen spielte. Die Tatsache, dass die Behringwerke Marburg den I.G. Flockfieber-Impfstoff an das Konzentrationslager Buchenwald (Dr. Demnitz) schickten, um die Experimente dort ausfuehren zu lassen (Ankl.Bew. 1609) um dass Dr. DING zu experimentellen Zwecken Konzentrationslagerhäftlinge mit einem Flockfiebertypus kuenstlich infizierte und dass eine Anzahl der Versuchspersonen starben, ist eine festgestellte Tatsache, ueber die sich Erwaerterungen hier eruebrigen (Ankl. Bew. 1608); siehe den Vorlesungsschriftsatz und den abschliessenden Schriftsatz Teil IV-3). Die folgenden Eintraege in Dings Tagebuch sollten hier jedoch festgehalten werden: (Ankl.Bew. 1608).

"Tagebuch der Abteilung fuer Flockfieber- und Virusforschung am Hygiene-Institut der Waffen-SS.

29.12.41.

Besprechung zwischen Heeres-Sanitätsinspekteur, General Oberstabsarzt Prof. Dr. Handloser, Reichsgesundheitsfuhrer Staatssekretaer, SS-Gruppenfuhrer Dr. Conti, Praesident Prof. Ritter vom Reichsgesundheitsamt, Praesident Prof. Gildemeister vom Robert-Koch-Institut (Reichsanstalt zur Bekämpfung der ansteckenden Krankheiten) und SS-Standartenfuhrer Doz.Dr. Mrułowsky vom Hygiene-Institut der Waffen-SS, Berlin.

Es wird festgestellt, dass die Notwendigkeit vorliegt, die Vertriegbarkeit und Wirksamkeit von Flockfieberimpfstoffen aus Uehner- und Lottersecken zu pruefen. Da der Tierversuch keine ausreichende Wertung zulässt, muessen die Versuche an Menschen durchgefuehrt werden.

2.1.42.

Zur Pruefung der Flockfieber-Impfstoffe wird das Konzentrationslager Buchenwald gewaehlt. SS-Hauptsturmfuehrer Dr. Ding wird mit der Durchfuehrung beauftragt.

.....

6.1.42. Flockfieber-Impfstoff-Versuchsreihe I.

1.2.42.

Durchfuehrung von Flockfieber-Impfungen mit folgenden Impfstoffen:

1) 31 Personen mit Weigl-Impfstoff aus Leuschedaermin des Institutes fuer Flockfieber- und Virusforschung, des OKH Krakau,

2) 35 Personen mit Impfstoff aus Buchnerdidotterseckkulturen nach dem Verfahren Cox, Gildemeister und Haagen,

3) 35 Personen mit Impfstoff "Behring normal" (1 Ei aufgeschwemmt auf 450 ccm Impfstoff, Mischung von 70% Rickettsia mooseri und 30% Rickettsia prowazeki),

4) 34 Personen mit "Behring normal" "Behring stark" (1 Ei aufgeschwemmt auf 250 ccm).

5) 10 Personen zur Kontrolle.

3.3.42.

Die von 6.1. - 1.2.1942 schutzgeimpften Personen und die 10 Kontrollen wurden in Beisein von Herrn Präsidenten Gildemeister mit Kultivirius der Rickettsia-Provazeki infiziert.....

19.4.42.

Abschlussbericht ueber die 1. Fleckfieber-Impfstoffversuchsreihe. Der Steinblock 46 wird fuer die Zwecke der Fleckfieberversuche zur Verfuegung gestellt.

5 Todesfaelle 3 bei Kontrolle, 1 bei Behring normal, 1 bei Behring stark).

Dr. Ding
SS- Hauptsturmfuehrer".

(Ankl.Bew. 1608).

(56) Im Voruebergang moege bemerkt werden, dass unter den mit dem feigischen Impfstoff geimpften und unter den mit dem Coxschen Impfstoff geimpften sich keine Todesfaelle ereigneten. Die einzigen verzeichneten Todesfaelle sind drei aus der Kontrollgruppe, d.h. aus den vor der Infektion ueberhaupt nicht Geimpften, ein Todesfall von jeder der zwei Behringwerke-Impfstoffen. Nachdem Biebor die I.G.Behringwerke benachrichtigt hatte, das I.G.Ergebnis sei minderwertig (Ankl.Bew. 1632) und mit Dornitz und Zahn ueber den Gegenstand eine besondere Besprechung gehabt hatte, und nachdem Zahn den Bericht von der Besprechung direkt an MAFN geschickt hatte (Ankl.Bew.1867) schickten die Behringwerke ausserdem den Behringwerk-Impfstoff zwecks weiterer Erprobung wiederum nach Buchenwald Am 1.-20.Dezember 1942 erscheint der folgende Eintrag in Dings Tagebuch (Ankl.Bew. 1608):

"Fleckfieber-Impfstoff-Versuchsreihe V."

Zur Feststellung der Schutzwirkung werden 20 Personen mit Impfstoff "EM" der Behringwerke - Dr. Dornitz - aktiv schutzgeimpft. 26.1.43. Kuenstliche Infektion mit Eidotter-Virus."

Es sollte vermerkt werden, dass diese neue Lieferung des Behring-schen Impfstoffes an Dr. Ding in Buchenwald zwecks weiteren Experimentierens mehr als sechs Monate spaeter erfolgte, nachdem die Resultate der ersten Versuchsreihe bekannt gemacht worden waren. Wenn man an die ins Einzelne gehenden graphischen Darstellungen, Fieberturven, Sterbeziffern usw.

die Dr. KOGON seiner Aussage nach in die Behringwerke schickte, ins Gedächtnis zurueckruft, dann ist es unvorstellbar, dass MAHN, der an dem Vortrieb dieser Experimente einen so tatigen Anteil nahm, von den Umständen, unter denen sie vorgenommen wurden, nicht gewusst haben sollte.

(57) In diesem Zusammenhang wird die Aufmerksamkeit des Tribunals auf die Tatsache gelenkt, dass die direkt unter MAHN stehenden Filialbetriebe der I.G., wie z.B. die Behringwerke, Leverkusen (Ankl.Bew. 1601), Pharma Leipzig (Ankl.Bew. 1602), und Behringwerke Harburg (Boyer) (Ankl.Bew. 1603) von 1939 bis 1941 mit dem Konzentrationslager Buchenwald zum Zwecke der Erprobung von I.G. Erzeugnissen an Konzentrationslagerhäftlingen verschiedentlich zu tun hatten, und zwar in Kenntnis dessen, dass Buchenwald ein Konzentrationslager war und in Kenntnis dessen, dass die im Konzentrationslager Buchenwald ausgeführten Versuche an Häftlingen vorgenommen wurden und nicht an deutschem Personal des Lagers. Es war in der Tat eine dringliche Aufgabe fuer MAHN genau festzustellen, unter welchen Umständen die Experimente ausgeführt wurden. Im vorliegenden Falle zeigt das Beweismaterial, dass der Angeklagte MAHN gewusst haben muss, dass in Buchenwald Versuche unter kontrollierbaren Bedingungen vorgenommen, d.h. dass künstliche Infektionen zur Anwendung kommen würden, da ja sonst ein Experimentieren mit kleinen Gruppen von Häftlingen keinen Sinn gehabt hätte, nachdem die Impfung von dreitausend Leuten in einer stark versuchten Gegend nicht als schlusselig betrachtet wurde.

(58) Man wird sich erinnern, dass Dr. Demnitz im Kreuzverhoer die Frage vorlegt wurde, welchen stärkeren Beweis er sich von der Wirksamkeit des Behringwerk-Impfstoffes durch Impfen von 50 Personen in Buchenwald erwartete, als er bereits von dem von Professor Kulicke in einer fleckfieberverseuchten Gegend geimpften 3000 Leuten hatte. Seine Antwort zeigte unbeabsichtigt den wirklichen Unterschied zwischen den Umständen unter denen die 3000 Impfungen, die anscheinend nichts beweisen, und den 50 Impfungen, die den wirklichen Beweis liefern sollten, ausgeführt wurden. Frage und Antwort lauteten folgendermassen:

"Danke schon. Sie wussten nun aus Ihren Unterhaltungen bei der Besprechung, am 29. Dezember, dass Ihr Behring-Impfstoff schon an mehr als 3000 Personen in einem fleckfieberverseuchten Gebiet angewendet worden war. Welchen zusätzlichen Beweis oder eingehenden Beweis glaubten Sie, dass Sie von Ihnen 50 Dosen, die Sie nach Buchenwald gesandt hatten, erhalten würden?

"Kudicke hat 3000 Personen impft. Das war kein Versuch, das war eine gewöhnliche Anwendung eines Impfstoffes...." (Prot. S. 10849, S. 11040).

Das Dr. Doernitz vergass, war, dass Prof. Kudicke "sehr spezielle Untersuchungen" angestellt hatte. Das Protokoll der Sitzung vom 29. Dezember besagt:

"Bei dieser Gelegenheit teilte Prof. Kudicke mit, dass der Impfstoff der Behringwerke ja schon eine besondere Belastungsprobe ausgehalten habe. Er habe nämlich zahlreiche Juden im Warschauer Ghetto, die besonders exponiert seien, mit unserem Impfstoff geschützt impft und habe bis zum heutigen Tage noch nicht einen Versager gesehen." (Ankl.Bew. 1607).

Eine weitere Erörterung der Bedeutung der Aussage des Dr. Doernitz in Verbindung mit der Entscheidung der Sitzung vom 29. Dezember findet sich in Teil IV-D. Aber von Zweck der Feststellung der persönlichen Verantwortlichkeit MANN'S sollte es auch sein, dass seine nächsten Mitarbeiter von der I.G. zufallenden Teil an der Ausführung der Experimente tätig betrieben, indem sie die nötigen Mengen des Behringwerke-Impfstoffs zur Verfügung stellten (Ankl.Bew. 1609). Bevor wir den Gegenstand verlassen, sollte die Aufmerksamkeit des Gerichts noch auf einen letzten Punkt gelenkt werden, und zwar auf die Tatsache, dass, als Direktor Zahn Abschriften des Berichtes der Sitzung vom 29. Dezember an MANN, HORIEM und LAUTENSCHLAGER schickte, er das Original (Arbeitskopie) an MANN schickte (Prot. 6315-6).

(b) Versuche im Konzentrationslager Buchenwald zur Feststellung der Wirksamkeit der von der I.G. hergestellten fleckfieber-Therapeutika Acridin und Rutenol.

(59) Bezüglich der in Buchenwald zur Erprobung der I.G. Präparate Acridin, Rutenol und Methylenblau durchgeführten Versuche. Der Vorläufige Schriftsatz enthält die grundlegenden Tatsachen. Zusätzlicher Beweis, der erst nach der Unterbreitung des Vorläufigen Schriftsatzes eingeführt wurde, findet sich in Teil IV-D dieses Schriftsatzes.

(60) Die Aufmerksamkeit des Gerichtshofes wird auf die Tatsache gelenkt, dass in Bezug auf Acridin und Rutenol (nicht Methylanblau), es MANN sowohl wie LAUTENSCHLAGER waren, die die ersten Schritte taten, um den SS Dr. Mruowsky die Wirksamkeit des Erzeugnisses an Menschen erproben zu lassen, obwohl die Anregung, damit zu experimentieren, von BOERLEIN ausging (siehe Boerlein Teil V). Und obwohl Acridin und Rutenol vollkommen unter die Zustimmung LAUTENSCHLAGERS fielen und obwohl LAUTENSCHLAGER's erster Assistent, Kober, der Sitzung mit Mruowsky beiwohnte, wo der Beschluss, die Untersuchungen anzustellen, getroffen wurde, wurde die Sitzung selbst im Berliner Büro von MANN'S Behringwerk abgehalten und zwar in Gegenwart von Dr. Hohlhase, der MANN'S Pharma-Büro Berlin, vertrat. Absatz 4 des Protokolls der Sitzung lautet folgendermaßen:

"Prüfung von Fleckfieberpräparat 3582"

Dr. Mruowsky erhält ein Exposé über das Präparat ausgehändigt und erklärt sich bereit, alsbald in geeigneten Fällen Versuche mit 3582 durchzuführen, wofür er Material zu besorgt erhält. Dr. Mruowsky erklärt sich zu den Versuchen ausserordentlich stark interessiert und verspricht, sie mit allen Kräften zu fördern. In unserer Gegenwart so, er den ihn vertretenden Oberfeldarzt zu, den er die entsprechenden Anweisungen über die Durchführung der Experimente ab...." (Ankl.Bew. 1638).

Und wiederum: Obwohl an den Acridin- und Rutenolexperimenten in erster Linie LAUTENSCHLAGER's Hochster Park interessiert ist, wird MANN'S Organisation nicht nur informiert (Ankl.Bew. 1668), sondern arbeitet tatsächlich daran mit, indem sie die Experimente möglich macht. MANN'S Pharma Büro schreibt auf Ersuchen hin an die I.G. Hoechst - Abschrift an die I.G. Leverkusen - dass "die Muster des Präparates, die wir vorrätig haben, für die Experimente von Standortchef Dr. Mruowsky aufgehoben werden" (Ankl.Bew. 1641).

(c) Experimente im Konzentrationslager Auschwitz zur Feststellung der Wirksamkeit von der I.G. hergestellten Chemo-Therapeutika Acridin "3582" bei der Behandlung von Fleckfieber.

(61) In Bezug auf die Experimente in Auschwitz wird hiermit auf den vorläufigen Schriftsatz und Teil IV-D dieses Schriftsatzes Bezug genommen. Es sollte jedoch vermerkt werden, dass der SS Dr. Vetter, der die Experimente an Konzentrationslagerhäftlingen in Auschwitz durch künstliche Infektion tatsächlich ausführte, als Beamter von Pharma-Leverkusen verwaltungsmässig MANN unterstellt ist.

5. Entwurf der Anklageschriften

Tatbestand bezuglich der Schuld des Wilhelm Rudolf MAHN.

Die Beweisaufnahme hat die Schuld des Angeklagten Wilhelm Rudolf MAHN im Sinne der Punkte I, II III und V der Anklageschrift im Fall VI mit einer an Sicherheit grenzenden Wahrscheinlichkeit ergeben. Die Schuld des Angeklagten MAHN im Sinne eines jeden Anklagepunktes ergibt sich aus den folgenden durch die Beweisaufnahme festgestellten Tatsachen:

Anklagepunkt I.

1. Die folgenden Betätigungen MAHNS von 1933 bis 1945 stellen eine wesentliche Beteiligung an der Förderung der deutschen Wirtskraft und des deutschen Angriffsplanes dar:

(a) MAHNS Betätigungen als einer der führenden Beamten der I.G. , darunter seine Betätigung als Mitglied des Vorstandes und des Zentralausschusses von 1933 bis 1945; als Mitglied des Kaufmännischen Ausschusses von 1937 bis 1945; als Leiter der Verkaufsgemeinschaft Pharmazoutika und Pflanzenschutz von 1931 bis 1945; als Vorsitzender des Verwaltungsrates der Dörsch von 1929 bis 1945 ; und als stellvertretender Vorsitzender des Aufsichtsrates der Bohrerwerk I.G. von 1932 bis 1945.

(b) MAHNS Betätigungen in anderen Stellungen, darunter seine Betätigung als Mitglied des Grossen Rates der Reichsgruppe Industrie seit 1943; Vorsitzender des kolonialwirtschaftlichen Ausschusses der Reichsgruppe Industrie seit 1943; und Mitglied des Vorberates der Deutschen Wirtschaft seit 1943.

(c) MAHNS Betätigungen, die er vermittels der I.G. und vermöge seiner anderen Stellungen durchführte umfassten: (1) wesentliche Beteiligung an der Schaffung und Ausrüstung der nationalsozialistischen Kriegsmaschine und in der wirtschaftlichen Kriegsmobilisierung Deutschlands, u.a. wesentliche Beteiligung an der Durchführung des Vierjahresplans; (2) Stärkung des militärischen Potentials Deutschlands gegenüber anderen Ländern auf andere Weise, wie etwa Stapelung strategischen Kriegsmaterials, Hintanhaltung der Produktion in anderen Ländern, sowie Propaganda, Nachrichtendienst und Spionagetätigkeit; (3) finanzielle und politische Unterstützung des nationalsozialistischen Parteiprogramms (4) Handlungen, die gemäss Punkt II und III unter Anklage gestellt sind.

2. MAN beteiligte sich an diesen Handlungen in dem Bewusstsein, dass er damit Angriffshandlungen vorbereite und dass die Militärmacht Deutschlands benutzt werden würde - und nach dem Beginn einer jeden Angriffshandlung, auch tatsächlich benutzt worden ist -, um eine nationale Expansionspolitik zu betreiben, deren Ziel es war, Völker anderer Länder ihres Bodens, ihres Eigentums und ihrer persönlichen Freiheit zu berauben. MAN wusste dies aus einer Anzahl von Gründen:

(a) MAN wusste, dass dies seit etwa 1920 das Programm der nationalsozialistischen Partei gewesen ist; mit Beginn des Jahres 1933 stand es für MAN fest, dass Hitler entschlossen war, dieses Programm auch durchzuführen.

(b) Das enorme Waffenproduktionsprogramm, das im Jahre 1933 begann, im Jahre 1936 beschleunigt wurde und im Jahre 1938 ungeheure Ausmasse erreichte, konnte für einen Menschen in der Stellung des Angeklagten MAN nur bedeuten, dass Deutschland Angriffshandlungen vorbereitete.

(c) Abgesehen von der allgemeinen Politik der nationalsozialistischen Regierung und den allgemeinen Massnahmen der Wiederaufrüstung, ergeben die Art der Betätigungen MANS und der Zeitpunkt ihrer Ausführung, dass MAN sich bewusst war, Angriffshandlungen vorzubereiten.

(d) Einzelbeispiele, wie etwa die von MAN besuchten Sitzungen, auf denen die Ziele der Massführung zum Ausdruck gebracht wurden und MANS eigene Erklärungen, die er bei verschiedenen Gelegenheiten abgab, sind an und für sich bereits ausreichend, um den erforderlichen Dolus des Angeklagten MAN zu zeigen.

(e) MANS Dolus wurde mit jedem Jahre bestimmter. Schon einige Zeit vor dem 12.3.38 war die Invasion Österreichs für MAN eine feststehende Tatsache. Danach war es klar, dass Deutschland plante, seine Militärmacht zu benutzen, um anderen Völkern zu nehmen, was ihnen gehörte. Seit den Ereignissen des 12.3.1938 u.a. der Eroberung des Sudetenlandes am 1.10.38, Böhmens und Mährens am 15.3.39, und schliesslich der Eroberung Polens und eines jeden weiteren Landes, wusste MAN, dass

Deutschlands Macht fuer diese Zwecke benutzt wurde und weiterhin so benutzt werden sollte!

3. Auf die vorgeschuetzte Verteidigung des Notstandes oder Zwanges kann sich der Angeklagte MANN nicht berufen.

(a) Selbst wenn der Tatbestand ergeben wuerde, dass MANN im Notstand oder unter Zwang handelte, waere dies aus Rechtsgruenden keine Verteidigung.

(b) Der Tatbestand ergibt indessen nicht, dass MANN im Notstand oder unter Zwang handelte, als er die oben angefuhrten Betastigungen vornahm.

ANKLAGEPUNKT II

1. Der Angeklagte MANN nahm vorsaeztlich teil an Plaenen, die chemische Industrie besetzter Laender zu spolieren und auch an der tatsaechlichen Spoliation,

2. MANN traegt eine erhebliche Verantwortung fuer das ihm bekannte Programm der I.G., durch Gewalt und Zwang die chemische Industrie in ganz Europa zu uebernehmen. MANN spielte eine besondere Rolle in der Pluenderung und Spoliation von Eigentum in Frankreich und bei der Planung der Pluenderung und Spoliation in der Sowjet-Union.

3. Auf die vorgeschuetzte Verteidigung des Notstandes oder Zwanges kann sich der Angeklagte MANN nicht berufen.

(a) Selbst wenn der Tatbestand ergeben wuerde, dass MANN im Notstand oder unter Zwang handelte, waere dies aus Rechtsgruenden keine Verteidigung.

(b) Der Tatbestand ergibt indessen nicht, dass MANN im Notstand oder unter Zwang handelte, als er die oben angefuhrten Betastigungen vornahm.

ANKLAGEPUNKT III (Abschnitt A und C)

1. MANN nahm vorsaeztlich teil an der in den I.G. Unternehmungen ueblichen Verwendung auslaendischer Arbeiter, die gewaltsam gezwungen wurden, nach Deutschland zu kommen und in Deutschland zu arbeiten; ebenso an der Verwendung von Personen, die aus rassischen, politischen oder religiösen Gruenden in Konzentrationslager gehalten

wurden; und an der Verwendung von Kriegsgefangenen in der Raffen-
Industrie und anderen unmittelbar der Kriegsführung dienenden In-
dustrien.

2. Die ausländischen Arbeiter, Kriegsgefangene und Konzen-
trationslagerhäftlinge, die in dieser Weise verwendet wurden, wurden
mangelhaft ernährt, mangelhaft bekleidet, mangelhaft untergebracht,
misshandelt, geschlagen und ermordet.

3. MANN ergriff die Initiative, um fuer I.G. Unternehmen an aus-
laendische Arbeiter zu erlangen, die erwaeltet worden waren
waren, nach Deutschland zu kommen und in Deutschland zu arbeiten;
um Personen zu erlangen und als Sklaven in I.G. Unternehmen an zu ver-
wenden, die aus rassischen, politischen und religiösen Gründen
in Konzentrationslager gehalten wurden; und um Kriegsgefangenen fuer die
Verwendung in der Rüstungsindustrie und anderen unmittelbar der Krieg-
führung dienenden Industrien zu erlangen.

4. Die ausländischen Arbeiter, Kriegsgefangenen und Konzen-
trationslagerhäftlinge, die durch MANN'S Initiative erlangt
wurden, wurden mit Kenntnis MANN'S mangelhaft ernährt, mangelhaft be-
kleidet, mangelhaft untergebracht, misshandelt, geschlagen und er-
mordet.

5. MANN fuhr fort, die Initiative zu ergreifen, solche aus-
laendischen Arbeiter, Kriegsgefangene und Konzentrationslagerhäftlinge
zu erlangen, obwohl er sich bewusst war, dass sie mangelhaft ernährt,
mangelhaft bekleidet, mangelhaft untergebracht, misshandelt, ge-
schlagen und ermordet wurden.

6. Auf die vorgeschuetzte Verteidigung des Notstandes oder Zwanges
kann sich der Angeklagte MANN nicht berufen.

(a) Selbst wenn der Tatbestand ergeben wuerde, dass MANN im Not-
stand oder unter Zwang handelte, waere dies aus Rechtsgründen keine
Verteidigung.

(b) Der Tatbestand ergibt indessen nicht, dass MANN im Notstand oder
unter Zwang handelte, als er die oben angefuhrten Betätigungen vornahm.

ANKLAGEPUNKT III
(Abschnitt B - Medizinische Experimente)

1. MANN beteiligte sich daran, I.G. Pharmazeutika und Drogenstoffe an die SS zu liefern, um sie erproben zu lassen. Er tat dies, obwohl er wusste, dass die Versuche durch medizinische Experimente an Konzentrationslagerhäftlingen ohne ihre Zustimmung vorgenommen werden würden.

2. MANN ergriff die Initiative, um I.G. Ergebnisse durch die SS im Rahmen verbrecherischer medizinischer Experimente erproben zu lassen.

3. Diese verbrecherischen medizinischen Experimente hatten körperliche Schäden und den Tod einer Reihe von Menschen zur Folge.

ANKLAGEPUNKT V.

1. Der Angeklagte MANN unternahm die aufgeführten Bestätigungen in Zusammenarbeit mit den Angeklagten, die Mitglieder des Vorstandes der I.G. gewesen sind, als Teil einer gemeinsamen Verschwörung zur Förderung der nationalsozialistischen Expansionspolitik, die darauf abzielte, Völker anderer Länder mit Gewalt ihres Bodens, ihres Eigentums und ihrer persönlichen Freiheit zu berauben.

2. Gleich den anderen Angeklagten, die Mitglieder des Vorstandes der I.G. gewesen sind, kannte der Angeklagte MANN die Ziele Hitlers. Zusammen mit ihnen gewährte er Hitler Mitarbeit und Unterstützung, und wurde so zum Teilnehmer des Eroberungsprogramms des Hitler in die Wege geleitet hatte.

Ich, A. Ehrmann ETO 20 116 bestätige hiermit, dass ich vorschriftsmässig bestellter Übersetzer der englischen und deutschen Sprache bin und dass das Vorstehende eine wahrheitsgemässe und richtige Übersetzung des Dokuments gegen MANN darstellt.

Nürnberg, 16. Juli 1948

A. Ehrmann
20 116

5 - Heinrich OSTER

1. Beschuldigungen in der Anklageschrift.

Der Angeklagte OSTER wird der folgenden Verbrechen beschuldigt: Anklagepunkt I (Verbrechen gegen den Frieden), Anklagepunkt II (Begehung von Kriegsverbrechen durch Plünderung und Raub) Anklagepunkt III (Sklavenarbeit - Kriegsverbrechen gegen die Menschlichkeit) und Anklagepunkt V (Verschwörung zur Begehung von Verbrechen gegen den Frieden). Der Angeklagte betrat den Zeugenstand in eigener Sache (Prot. 10663 ff).

2. Der allgemeine Charakter der Beweismittel, die diese Beschuldigungen unterstützen.

OSTER trägt einen hauptsächlichen Teil der Verantwortung fuer die Tatkraft der I.G. Farben waehrend der Jahre 1933 - 1945. Durch die Vermittlung der I.G. Farben und durch die Stellungen, die er im finanziellen, industriellen, wirtschaftlichen und politischen Leben Deutschlands innehatte, traegt OSTER einen hauptsächlichen Teil der Verantwortung fuer Deutschlands Vorbereitungen fuer einen Angriff und fuer die Teilnahme an diesem Angriff, nachdem sie einmal begonnen hatten; fuer die Teilnahme in der Ernte der Fruechte dieses Angriffes durch Plünderung und Raub der chemischen Industrien der besetzten Laender; und fuer die Teilnahme in der ungesetzlichen Verwendung als Sklaven und Misshandlung von auslaendischen Arbeitern und Kriegsgefangenen und in der moerderischen Verwendung von Konzentrationslager-Haeftlingen als Werkzeuge fuer die Unterstuetzung der Deutschen Kriegsbemuehungen.

Diese Beschuldigungen gegen den Angeklagten OSTER wurden ueber jeden vernuenftigen Zweifel hinaus durch das Beweismaterial, das in diesem Fall herbeigebracht wurde, bewiesen. Dieses Beweismaterial ist in den Teilen I bis VI dieses Final Briefs zusammengefasst (einschl. eines Preliminary Memorandum Briefs, der ein Teil dieses Trial Briefs ist). Eine Zusammenfassung der besonderen Tatkraefte, die in diesem Teil des Briefs enthalten ist und die sich besonders auf den Angeklagten OSTER beziehen, zeigen bestimmte Hoehpunkte in den Tatkraefte des Angeklagten OSTER und nebenbei zeigt sie den allgemeinen Charakter des Tatkraeftefeldes, in welchem sich der Angeklagte waehrend der Jahre 1933 - 1945 bewaegte. Diese besonderen Momente sollten aber nur zusammen mit den Schilderungen, die in diesem Final Brief und den Preliminary Memorandum Brief gegeben wurden, beruecksichtigt werden.



3. OSTER's Stellungen von 1933 - 1945. Die Stellungen, die der Angeklagte OSTER von 1933 - 1945 im finanziellen, wirtschaftlichen und politischen Leben Deutschlands innehatte, werden in PE's 312 und 313 in allen Einzelheiten aufgezeigt. (Vergl. Aussage OSTER, Prot. 10665ff). Die folgenden Stellungen, die OSTER waehrend dieser Jahre innehatte, sind von besonderer Bedeutung:

- (a) von 1926 - 1945 war OSTER Mitglied des Vorstandes
- (b) von 1937 - 1945 war OSTER Mitglied des Kaufmannischen Ausschusses.
- (c) von 1930 - 1945 war OSTER Leiter des Stickstoff-Syndikats; von 1930 - 1945 Chef der Stickstoffverkaufseabteilung der I.G. Farben; und vom Jahre 1942 an Chef der Abteilung Stickstoff der Wirtschaftsgruppe Chemische Industrie.
- (d) von 1927 - 1945 war OSTER stellv. Leiter der Ammoniak-Werke, Merseburg; Mitglied des Aufsichtsrats und Vorstands einer Reihe von Konzernen.
- (e) 1935 - 1945 war OSTER Mitglied des Ostasien Komitees.
- (f) von 1935 - 1939 war OSTER ein foerderndes Mitglied des SS-Reitersturms; von 1934 - 1945 Mitglied der deutschen Arbeitsfront; und von 1940 - 1945 Mitglied der NSDAP.

4. Bestimmte besondere Taetigkeiten OSTER's waehrend der Jahre 1933 - 1945.

e. Anklagepunkt I - Verbrechen gegen den Frieden.

(1) Obwohl sich OSTER's besondere Taetigkeiten auf das Stickstofffeld beschaenken, war er, als Vorstandsmitglied der I.G. Farben, waehrend der gesamten Zeit von 1933 - 1945, unterrichtet von allen hauptsaechlichen Taetigkeiten der I.G. Farben waehrend dieser Zeit, oder aber er ermachtigte, billigte oder retifizierte diese Taetigkeiten. Er wurde unterrichtet von und nahm teil an verschiedenen Sitzungen, die waehrend der Jahre 1933 bis 39 stattfanden und deren Zweck es war, eine Verstaerkung der Vorsichtsmaßnahmen gegen Luftangriffe herbeizufuehren. (PE's 173 und 182) In OSTER's eigenen Worten "bis 1937, Ende 1937 war es ueblich, dass alle Mitglieder des Arbeitsausschusses, der bis zu diesem Zeitpunkt bestanden hatte, regelmässig ueber ihr Arbeitsfeld berichteten und auch ich habe dies getan." (Prot. 10685)

Natuerlich war OSTER einer derjenigen, die von der Errichtung der Vermittlungsstelle W im September 1935 unterrichtet wurden (PE 101; Prot. 10695); ebenso von der Errichtung der Abteilung A innerhalb der V/W fuer Abwehrmassnahmen im Januar 1936 (PE 145). Schon im Jahre 1935 ergriff die I.G. Farben die Initiative zur Durchfuehrung von Versuchen fuer die Herstellung von Hexogen (einschl. der Nitrierung von verschiedenen Salzen) in Uebereinstimmung mit dem OKH (PE 110).

(2) Schon im Januar 1936 wurde es ersichtlich, dass Angelegenheiten in Verbindung mit der Herstellung von Stickstoff im Lichte des Stickstoffbedarfs im Kriegsfall betrachtet wurden. Im Januar 1936 uebersandte Farben's Stickstoffabteilung einen Bericht an Oberst THOMAS, Chef des Wehrwirtschaftsamtes des Oberkommandos und an die Angeklagten OSTER und KRAUCH bezuegl. eines Projektes fuer die Errichtung eines Stickstoffwerkes an der unteren Isar. Dieses Projekt wurde aus folgenden Gruenden abgelehnt: (PE 2112).

"Der normale Stickstoffbedarf der Landwirtschaft betraegt etwa jaehrlich 450 000 t, derjenige der Industrie, d.h. fuer technische Zwecke, 45 000 t, zusammen also etwa 495 000 t. Mithin wuerden fuer den im Kriegsfall zu erwartenden Mehrbedarf der Munitionsindustrie weitere 495 000 t N zur Verfuegung stehen. Dieser Mehrbedarf hat fuer Deutschland und seine Verbuendeten in den letzten beiden Kriegsjahren 1917 und 1918 schaeztungsweise je 70 000 - 90 000 t N betragen. Auch wenn man mit einer Erhoehung dieses Bedarfes auf rund 100 000 t rechnete, steht also noch das Fuenffache der benoetigten Menge zur Verfuegung; selbst wenn Oppau und einige besonders gefaehrdet liegende Werke durch feindliche Einwirkung zum Erliegen kommen, wuerde die verbleibende Kapazitaet fuer den Kriegsbedarf mehr als ausreichen. (PE 2112)".

OSTER war anwesend waehrend einer Besprechung bezuegl. Stickstoff, die im Dezember 1937 in Launs stattfand und waehrend dieser Besprechung wurde bewiesen, dass verglichen mit 1936, die Herstellung von Stickstoff im Jahre 1937 eine betraechtlich hoehere gewesen war. Es wurde ausgefuehrt, dass die erhoehte Produktion aus 13 000 t Stickstoff fuer Salpetersaure und aus 7 000 t fuer fluessiges Ammoniak bestanden hatte. (PE 127)

(3) Von September 1937 an beschäftigte sich der kaufmannische Ausschuss in seinen monatlichen Sitzungen regelmässig mit Mobilisierungsfragen. (PE's 249 u. 250). Vom September 1937 bis Februar 1942 nahm OSTER an fast all diesen Sitzungen, die sich mit Mobilisierungsfragen beschäftigten, teil. Im besonderen nahm er an folgenden Sitzungen des kaufmannischen Ausschusses während welcher Mobilisierungsfragen zur Debatte standen, teil:

September, Oktober, November und Dezember 1937; Januar, April, Juni und Juli 1938; März, Mai, Juni, Oktober und Dezember 1939; März, April, Juni, September und November 1940; Februar, März, April, Juli und November 1941; und Februar 1942 (PE 250). In der Sitzung im Oktober 1937 wurde ausgeführt, dass die Verkaufsgemeinschaften sich mit den Fragen der Reserven beschäftigen würden, die dann wiederum vor dem kaufmannischen Ausschuss zur Debatte stehen würden. In der Sitzung im November 1937, während einer Debatte über Mobilisierungsfragen wurde ausgeführt, dass von SCHNITZLER zusammen mit der MEER "die Zusammenarbeit der wirtschaftspolitischen Abteilung mit der V/W in dieser Frage klären wurden." In der Sitzung im Januar 1938 berichtete ILGNER über Mobilisierungsfragen und unterrichtete den Ausschuss, dass mit der Zustimmung der MEER's "diese Frage soweit sie sich auf Angelegenheiten der Produktion bezieht, von der V/W und soweit sie sich auf kaufmannische Angelegenheiten bezieht, von der wirtschaftspolitischen Abteilung behandelt werden würde." In der Sitzung im Juni 1938 wurde ausgeführt, dass der kaufmannische Ausschuss es für nötig erachte, dass in allgemeinen wirtschaflichen Fragen die I.G. Farben als ein einheitlicher Block mit den Behörden verhandeln solle (dieser Punkt wurde auf die Tagesordnung der folgenden Vorstandssitzung gesetzt). In der nächsten Sitzung im Juli 1938 berichtete von SCHNITZLER über Verhandlungen bezuegl. Mobilisierungsfragen mit Regierungsbehörden einschl. der Arbeitsämter. Wie es in anderen Teilen dieses Briefs erwähnt wurde, stand während der hochbedeutsamen Sitzung des kaufmannischen Ausschusses am 11. März 1938, einen Tag vor dem Einmarsch in Oesterreich, die Mobilisierung zur Debatte. (Vergl. Teil I dieses Briefs und Absätze des Teiles VI, die sich auf die Angeklagten SCHMITZ, von SCHNITZLER, HAEFLINGER, usw. beziehen). Obwohl der Angeklagte OSTER in der Liste der Anwesenden in der Sitzung vom 11. März 1938 nicht aufgeführt wurde, ist es klar, dass er von den Geschehnissen dieser Sitzung unterrichtet sein musste.

In Verbindung damit moechten wir bemerken, dass in der Sitzung des kaufmaennischen Ausschusses im Juni 1938, in OSTER's Anwesenheit, der Erwerb der oesterreichischen chemischen Werke durch Farben in allen Einzelheiten besprochen wurde. (PE 367). Es wurde ausgefuehrt, dass ILGNER die zentrale Vertretung fuer alle Farbeninteressen in Oesterreich uebernehmen werde.

(4) Im Mai 1937 sandte die V/W einen Brief an Farben's Werkgemeinschaft und andere Stellen bezuegl. der Bestimmungen ueber Geheimhaltung in Verbindung mit Arbeit, die fuer die Wehrmacht ausgefuehrt wurde. OSTER erhielt eine Abschrift dieses Briefes. (PE 148). Im August 1937 begann ein kaufmaennischer Ausschuss, regelmessige monatliche Sitzungen abzuhalten. Von SCHNITZLER gab in einem an BOSCH gerichteten Brief die Gruende fuer die Aufnahme von regelmessigen Sitzungen der kaufmaennischen Direktoren an, bezog sich auf "Fragen von rein wirtschaftlichem Charakter und auf Fragen in Verbindung mit Wirtschafts- und Finanzpolitik". Von SCHNITZLER fuhrte weiterhin aus, dass Paul MUELLER, der Vorsitzende der DAG ueber "den Weg auf dem wir die Sprengstoffinteressen in unserem Kreis einbeziehen koennten" befragt werden wurde (PE 361). Die erste dieser regelmessigen Sitzungen des kaufmaennischen Ausschusses fand am 20. August 1937 in OSTER's Anwesenheit statt. In dieser Sitzung wurde ausgefuehrt, dass Paul MUELLER, als Vertreter der Sprengstoffgruppe, zu weiteren Sitzungen eingeladen werden sollte (PE 362). Im September 1937 fand, in Anwesenheit OSTER's, eine Sitzung des kaufmaennischen Ausschusses statt, in welcher eine Anzahl bedeutender Angelegenheiten besprochen wurden. Eine der Fragen, die besprochen wurden, war die der Besetzung der Auslandsvertretungen der I.G. Farben und die Zusammenarbeit mit der AO. In Verbindung damit wurde folgendes ausgefuehrt:

"Es besteht Uebereinstimmung darueber, dass auf keinen Fall Herren zu unseren Auslandsvertretungen herausgeschickt werden, die nicht der Deutschen Arbeitsfront gehoeren und deren positive Haltung zur neuen Zeit nicht einwandfrei feststeht. Den Herren, die herausgeschickt werden, soll die Vertretung des nationalsozialistischen Deutschland zur besonderen Pflicht gemacht werden. Insbesondere ist darauf hinzuweisen, dass sie sofort nach ihrem Eintreffen bei den Vertretungen mit der Orts- bzw. Landes - Gruppe Fuehlung nehmen und an ihren Veranstaltungen, desgl. an denen der Arbeitsfront regelmessig teilnehmen. Die Verkaufsgemeinschaften wollen auch dafuer sorgen, dass ihnen ein entsprechendes nationalsozialistisches Schrifttum mitgegeben wird.

Die Zusammenarbeit mit der A.O. muss organischer gestaltet werden. Es erscheint zweckmaessig, gemeinsam mit der A.O. einen einheitlichen Plan auszuarbeiten, aus dem hervorgeht, in welchen Zeiträumen die noch bei unseren Auslands-Vertretungen bestehenden Maengel behoben werden." (PE 363).

In dieser Sitzung wurden auch die Fragen, die sich in Verbindung mit dem Vierjahresplan und der Aufraeuerung ergaben erörtert, ebenfalls die sich daraus ergebende Notwendigkeit, dass alle Stellen der I.G. Farben in enger Verbindung mit der wirtschaftspolitischen Abteilung stehen sollten um in "allen Besprechungen oder Unterhandlungen mit Behoerden, Gesellschaften und politischen Organisationen eine einheitliche Haltung der I.G. zu allen diesen Fragen gewahrleisten zu koennen." Ebenso wurde ein Bericht ueber die Massnahmen, die in Oesterreich zur Herstellung engerer Verbindungen zwischen Farben, Skoda Werke Wetzlar und den tschechischen und oesterreichischen Abteilung der DAG zu ergreifen seien, verfasst. Farben, die DAG und die SWA sollten je ein Drittel der Aktien einer neuen Gesellschaft, genannt Anilinchemie, uebernehmen. Es wurde ausgefuehrt, dass: "in Verbindung damit OSTER erörterte die Frage, inwieweit es moeglich sei, den Verkauf von Stickstoff der z.Zt. von der Detag ausgefuehrt wurde, der Anilinchemie zu uebertragen" (PE 363; Prot.10699). In der Sitzung des kaufmaennischen Ausschusses im Oktober 1937 in Anwesenheit OSTERs und Paul MUELLERS von der DAG wurde ein Bericht ueber die Aufgaben die als "Mobilisierungsfragen" dem kaufmaennischen Ausschuss gestellt worden waren, verfasst. Es wurde ausgefuehrt, dass die Verkaufsausschuesse dem Buero des kaufmaennischen Ausschusses Listen der nicht-arischen Angestellten, die im Ausland beschaeftigt seien, zustellen sollten, zusammen mit Vorschlaegen fuer eine allmaehliche Herabsetzung der Zahl solcher Angestellten. Ein Uebereinkommen wurde getroffen, dass von SCHNITZLER eine Herabsetzung der Zahl die in dieser Liste enthalten sei mit der nationalsozialistischen Auslandsorganisation besprechen sollte (PE 365). In einer Sitzung des kaufmaennischen Ausschusses, die in Anwesenheit OSTERs im November 1937 stattfand, wurden Mobilisierungsfragen in ihrer Gesamtheit besprochen. Ebenso wurde die Zusammenarbeit mit den Auslandsorganisationen der NSDAP erörtert. Militaerische Ausbildung von Angestellten war ebenfalls auf der Tagesordnung. KHUEGER berichtete ueber einen Vorschlag eines gewissen AMMANS, der als des "Fuehrers Vertrauensmann fuer die Presse" bezeichnet wurde,

Final Brief OSTER by Pros.

dass Farben Personen im Ausland nennen sollte, die mit Rat
und Hilfe jungen Verlegern im Ausland zur Seite stehen
konnten und die sie "in den bestimmten Laendern in die
interessierten Kreise einfuehren koennten."

Der kaufmännische Ausschuss bestimmte, dass die Namen von Vertretern der I.G. Farben in einer Reihe von Ländern HITLERS Vertrauensmann in Presseangelegenheiten uebergaben werden sollten (PE 366). OSTER war waehrend der Sitzung des Arbeitsausschusses des Vorstands im Juni 1937 anwesend, in der SCHMITZ ueber die Zustimmung des Zentralsausschusses fuer verschiedene Spenden an die Adolf HITLER-Sammlung berichtete (PE 79). Ein Geheimbrief der V/W vom Dezember 1937 beschaeftigte sich mit "Plaenen der Verkaufsabteilungen um den Mobilisierungsbedarf decken zu koennen." In diesem Brief wurde alles erwaeht, was von den I.G. Farben Verkaufsabteilungen im "Falle eines Krieges" zu erwarten sei. Es wurde hervorgehoben, dass die vorbereitenden Mobilisierungsarbeiten die Verkaufsabteilungen nicht in demselben Masse wie die Produktionswerke erfasst haetten. Ebenso wurde erwaeht, dass Bemuehungen im Gange seien, von den Genehmigungsbehoerden im Reichskriegsministerium Informationen ueber Waren, die im Falle eines Krieges nicht der Kontrolle unterstuetzen, zu erhalten. Es wurde ausgefuehrt, dass "unserer Ansicht nach ist die Antwort zu dieser Frage von entscheidender Bedeutung fuer den Aufbau einer Verteilungsorganisation, die im Falle einer Mobilisierung einen sinnvollen Zweck haben wird." Es wurde weiterhin ausgefuehrt, dass, in Verbindung mit dem Mobilisierungsplan, Dr. OSTER vom Stickstoffsyndikat "es vorziehe sich soweit es sein Arbeitsfeld betrifft, noch nicht festzulegen." (PE 199; Prot. 10696 und 10697).

(5) OSTER nahm an einer Anzahl von Sitzungen des kaufmännischen Ausschusses vom September 1937 bis April 1943 teil, in welchen die Taetigkeiten der I.G. Farben und ihre Interessen in Oesterreich und der Tschechoslowakei erwaertet wurden (PE 1069). OSTER nahm an folgenden Sitzungen in denen diese Angelegenheiten besprochen wurden, teil: September, Oktober und Dezember 1937; Februar, April, Juni, Juli, Oktober, November und Dezember 1938; Januar, Februar, Maerz, April, Mai und Juni 1939; Februar, Maerz, April, Juli und November 1941; Februar und September 1942; und April 1943. Die Sitzung vom 22. April 1938 war der Lage, die sich aus dem Anschluss Oesterreichs ergeben hatte gewidmet, und bezog sich im besonderen auf die Verkaufsorganisationen der I.G. Farben.

FRANK-FAHLE berichtete ueber eine Sitzung, die am 19. April 1938 zum Zwecke der Besprechung der oesterreichischen Angelegenheiten stattfand; das Protokoll dieser Sitzung wurde den Akten des kaufmaennischen Ausschusses beigefuegt. In Verbindung mit den Interessen der I.G. Farben in der Tschechoslowakei wurden die Beziehungen zu Aussig erwaertet. Eingehende Besprechungen ueber die Schritte, die in Verbindung mit der oesterreichischen chemischen Industrie zu unternehmen seien, wurden abgehalten. (In der Sitzung im Juli 1938 wurde der Erwerb des Aktienkapitals der Skoda Werke Wetzlar besprochen). Anschliessend an die Sitzung im April 1938 in der die Interessen der I.G. Farben in Aussig besprochen wurden, wurde eine besondere Sitzung von FRANK-F/HLE am 17. Mai 1938 einberufen und deren Ergebnisse wurden der Sitzung des kaufmaennischen Ausschusses am 24. Mai 1938 uebermittelt. (Diesbezugl. vergleiche besonders PEs 833 und 1612 (Prot. 2033, ff) und den Preliminary Memorandum Brief 96 und 97). Dies war die Sitzung in welcher der kaufmaennische Ausschuss der I.G. Farben beschloss, "Sudetendeutsche anzustellen, um sie in der I.G. auszubilden und damit Menschenreserven zu schaffen, die spaeter in der Tschechoslowakei eingesetzt werden koennten." Obwohl OSTER in der Anwesenheitsliste der Sitzung am 24. Mai 1938 nicht aufgefuehrt wurde, ist es doch offensichtlich, dass er, der regelmessig, von aller Anfang an, den Sitzungen des kaufmaennischen Ausschusses beiwohnte und als Vorstandsmitglied von 1933 an kurz nachher von den Geschehnissen dieser Sitzung unterrichtet werden musste. Diesbezuglich sollte erwahnt werden, dass OSTER in den Sitzungen im April und Juni 1938 anwesend war. OSTER war von der Spende von RM 100.000.--, die am 22. September 1938 gemacht wurde, und die dem Sudetendeutschen Hilfswerk und dem Sudetendeutschen Freikorps zur Verfuegung gestellt wurde, unterrichtet; das Sudetendeutsche Freikorps war eine Organisation, die errichtet worden war, um Unruhen an der tschechischen Grenze hervorzurufen. (PE 834). Im November 1938, nach dem Einmarsch ins Sudetenland, unternahm das Stickstoff-Syndikat Schritte, um die Tschechoslowakei an der Ausfuehrung eines Programmes, das sie entwickelt hatte, um in Bezug auf Stickstoff unabhengig zu werden, zu verhindern. (PE 1906; Prot. 10720).

(6) OSTER erklaerte in einer eidesstattlichen Erklaerung:

"Nach 1933 lehnte ich ab, der NSDAP und der Deutschen Arbeitsfront beizutreten, da ich vorausseh, dass HITLER den Krieg vorbereitet und da ich auch nicht uebereinstimmte mit der Stellungnahme der Partei gegenueber der Kirche." (PE 313, Art. 17). (Von uns unterliniert).

In seinen Aussagen ueber diese anfuehrenden Ablehnungen bezueglich des Partei-Programms, sagte OSTER aus, dass im Laufe der Zeit "soweit es die aussenpolitische Lage betref, wurde ich ruhiger und ruhiger als ich sah, dass HITLER wirklich eine viel geschicktere Hand in aussenpolitischen Angelegenheiten besass, als ich mir vorgestellt hatte" (Prot.10669). Waehrend des Kreuzverhoers sagte der Angeklagte OSTER, dass er, nach dem Einmarsch in die Tschechoslowakei "starke Zweifel" bezueglich HITLERS Aussenpolitik hatte, dann diese Angelegenheit "sei der letzte Strohhelm gewesen" (Prot.10765). Kurz nachher, am 4. Mai 1939 sandte die Nachrichtenabteilung von OSTERs Stickstoff Syndikat einen Brief an Farbans V/W mit Informationen ueber die Bereitschaftswerke, die vom British War Office fuer die Herstellung von Rohstickstoff errichtet worden seien. Nach diesem Bericht wurden diese beiden Werke "hueschstwahrscheinlich in der Lage sein, den gesamten Bedarf an Rohstickstoff der Britischen Werke fuer die Herstellung von hochkonzentrierter Salpetersaeure zu decken, sogar wenn das Billingham Werk zerstoeert werden sollte" (PE 922; Prot.10674). Am 12. Mai 1939 nahm OSTER an einer Sitzung des kaufmaennischen Ausschusses teil, in welcher Mobilisierungsfragen erortert wurden und in welcher ein Uebereinkommen getroffen wurde, dass "grundsaeztlich kein Auslaender in den zentralen Stellen beschaeftigt werden sollte" (PE 2111).

(7) Vom Maerz 1939 an, den OSTER als "den letzten Strohhelm" in HITLERS Auslandspolitik bezeichnet, bis zum Ende des Krieges fuhr OSTER fort an Vorbereitungen fuer einen Angriff teilzunehmen, einen Angriff durchzufuehren und die Fruechte dieses Angriffes zu ernten (PEs 607, 608, 611, 638, 866, 929, 368, 369, 370). Im August 1939, OSTER, als Vorstandsmitglied, billigte die Spende von RM 50.000.-- fuer die Mobilisierung des nationalsozialistischen Fliegerkorps (PE 1047). OSTER nahm an der Aufzeichnung der "neuen Ordnung" von I.G. Farben teil, die sich mit der Uebernahme und Einbeziehung der chemischen Industrien Europas in die deutsche Wirtschaft und mit der Kontrolle der chemischen Industrie des groessten Teiles der gesamten Welt beschaeftigte. (PEs 1051, 1052; vergl.Prot. 10729 bis 10731).

(8) Waehrend dieser gesamten Zeit hatte OSTER die Stellung des Leiters des Stickstoff Syndikats inne, war er ein ordentliches Mitglied des Vorstands und "folgte den Besprechungen des kaufmaennischen Ausschusses staendig mit groesster Anteilnahme" (Prot. 10687).

In seinen Bemerkungen ueber seine anfaenglichen Zweifel bezuegl. HITLERS Politik, seinem wachsenden Gefuehl, dass HITLER "in Wirklichkeit eine geschicktere Hand besass als ich gedacht hatte" und dem Einmarsch in die Tschechoslowakei als "den letzteren Strohalm", hielt OSTER nichtsdestotrotz die Meinung aufrecht, dass er nicht annehme, dass Deutschlands Aufruestung einem Angriffszwecke dienen wuerde, vielmehr sagte er "ich betrachtete die Aufruestung fuer ein Land wie Deutschland als grundsaeztlich erwuenscht, da dadurch das Land wieder ein vollwertiges Mitglied innerhalb der Weltgeschichte wuerde."

b. ANKLAGEPUNKT II - PLUENDERUNG UND RAUB

(9) Als ein Mitglied des Vorstandes der I.G.Farben seit 1926 und des kaufmaennischen Ausschusses seit 1937 (PE 312) ist der Angeklagte OSTER fuer die Taetigkeit der Farben, soweit sie die Uebernahme von Vermoegenswerten in besetzten Gebieten waehrend des Krieges betreffen, verantwortlich. Farbens. kaufmaennischer Ausschuss, an dessen Sitzungen der Angeklagte OSTER regelmessig teilnahm, war ein Koerper, der im Besonderen Farbens neue "Teilhaberschaften" in Erwaeung zog, nachdem Deutschland angefangen hatte, seinen Weg der Politik der Ausdehnung mit Machtmitteln zu beschreiten. (PEs 1069, 1622, 1623; Auszuege aus Prot. der Sitzungen des kaufmaennischen Ausschusses). Der Angeklagte OSTER nahm teil an und billigte Farbens rauberische Taetigkeiten, die in Sowjet Russland geplant und in Polen und Frankreich ausgefuehrt wurden. Im Falle Norwegen hatte er eine leitende Rolle in der Bereubung dieses Landes.

POLEN

(10) Der Angeklagte OSTER nahm an der Sitzung des kaufmaennischen Ausschusses am 20. Oktober 1939 teil in der die rauberischen Plaene fuer Polen besprochen wurden. In dieser Sitzung wurde ebenfalls ausgefuehrt, dass "bezuglich der Zusammenarbeit mit den Herman Goering Werken Farbens Haltung eine durchaus positive sei. Dr. BUETEFISCH wird Herrn PLEIGER innerhalb der naechsten Tage treffen . . . und wird diese Angelegenheit benuetzen Farbens grundsaeztliche Bereitschaft zur Zusammenarbeit auszudruecken" (PE 1133).

Er nahm auch an der Vorstandssitzung am 8. November 1939 teil, in der Farbens energische Bemühungen, in der Verteilung der polnischen Vermögenswerte teilzunehmen, aufgedeckt wurden. (PE 2120). In der oben erwähnten Sitzung berichtete der Angeklagte OSTER persönlich ueber den Stickstoffverbrauch "in dem polnischen Interessengebiet und ueber die Bemühungen die landwirtschaftliche Taetigkeit in den neuen Reichsgebieten Westpreussen und Posen zu steigern."

Sowjet Russland

(11) OSTER nahm teil an der 26. Sitzung des Vorstandes am 10. Juli 1941, in der die Ostgesellschaften zur Debatte standen (PE 1177); ebenso an der Sitzung des kaufmannischen Ausschusses am 4. November 1941 (PE 1564) die sich mit der Chemie Ost G.m.b.H. beschaeftigte. Als Vertreter der I.G. Farben nahm er persoenlich an der Sitzung mit dem RWM teil, in der die sogenannten Treuhander Gesellschaften, die fuer Russland geplant waren, eroertert wurden. (PEs 1177, 1209; vergl. auch Prot. 10731). Durch einen Bericht des Herrn de Haas (PE 1175) der I.G. Farben, von dem eine Abschrift an jedes Vorstandsmitglied gesandt wurde, war er auch von der nazistischen Politik gegen Russland unterrichtet, die sich unter anderem damit befasste, die industriellen Anlagen der Staedte des Sudens ruecksichtslos zu deontieren und ihre Gerate nach Deutschland zu uebersenden. Der Angeklagte OSTER uebernahm persoenlich die Leitung einer dieser Treuhander Gesellschaften Ost, naemlich die der Stickstoffwerke Ost G.m.b.H. (PE 2114).

Frankreich

(12) In der Angelegenheit des Ruebes der franzoesischen Gaster nahm der Angeklagte OSTER an der Sitzung des kaufmannischen Ausschusses am 28/29. Juli 1940 teil, die sich mit der Vorbereitung des "neuen Ordnung" Berichts befasste (PE 818). Seine weitere Teilnahme in Sitzungen sowohl des Vorstandes der I.G. Farben wie auch des kaufmannischen Ausschusses, sein Wissen von und seiner Teilnahme in Beschlussen, die in diesen Sitzungen bezuegl. Frankreich gefasst wurden, werden durch PEs 369, 1177 und 1622 bewiesen. Als ein Mitglied des Vorstandes erhielt er auch das Protokoll der I.G. Farben ueber die Sitzung in Wiesbaden mit den Franzosen (PE 2195). I. Juli 1942 schrieb OSTER an den Angeklagten von SCHWITZLER, dass ihn seine Pflichten innerhalb des Stickstoff Syndikats von einer Teilnahme in einer Sitzung der I.G. Farben abhalten wuerden. Er schrieb:

"Wie Sie ja vielleicht gehoert haben, sollen etwa 60 000 t "N" aus den besetzten Westgebieten nach Deutschland gebracht werden und wir sitzen in dieser Woche taeglich mit den in Frage kommenden Behoerden zusammen wegen der Abwicklung dieses Geschaeftes..." (PE 2115)

Norwegen

(13) In seiner Eigenschaft als Leiter des Stickstoff Syndikats war der Angeklagte OSTER unterrichtet von und in besonderem interessiert an dem norwegischen Stickstoff Konzern Norsk Hydro. Er beteiligte sich aktiv an den Schritten die von der I.G. Farben bezuegl. der Leichtmetallproduktion fuer die deutsche Wehrmacht unternommen wurden; die gesamte norwegische Wirtschaft sollte dieser Produktion angepasst werden. In Bezug auf die einzelnen Massnahmen die in dieser Angelegenheit geplant und durchgefuehrt wurden verweisen wir auf den Preliminary Memorandum Brief (Teil II, Seite 31 ff.) und auf diesen Brief Teil III - B, siehe oben. Die Verteidigung, die von der I.G. Farben in Verbindung damit vorgebracht wurde und die auch den Angeklagten OSTER mit einschliesst, wird ebenfalls in diesem Brief Teil III - B, siehe oben, und in dem besonderen Brief fuer den Angeklagten ILGNER, Teil VI -N, behandelt.

(14) Nach seiner Aussage hatte der Angeklagte OSTER freundschaftliche Beziehungen zu den Vorstandsmitgliedern der Norsk Hydro, unter ihnen auch mit dem verstorbenen Generaldirektor Aubert (Prot. 10743). Als kurz nach der Besetzung Norwegens die Deutschen eine grosseangelegte Verwendung der norwegischen Wirtschaft fuer die deutsche Luftwaffe planten, besonders auf dem Gebiet der Leichtmetalle, wandte sich AUBERT persoenlich an den Angeklagten OSTER und bat ihn um Hilfe (Prot. 10743). OSTER wiederum traf AUBERT in Oslo (PE 1209). Ebenfalls einer Bitte AUBERTs entsprechend (Prot. 10743) wurde er ein Vorstandsmitglied der Norsk Hydro (PE 1208; vergl. auch Prot. 10743). Vielleicht wollte er wirklich glauben, die Norweger waeren der Meinung, dass er ihr wirklicher Freund sei (vergl. Aussage Eriksen, OSTER Exh. 53). Die Norweger konnten natuerlich nicht wissen, dass die I.G. Farben, einschliesslich des Angeklagten OSTER, voll und ganz das Programm der Nazis bezuegl. der Ausnutzung der norwegischen Wirtschaft, besonders Anlagen der Norsk Hydro, fuer die deutsche Wehrmacht unterstuetzte und dass sie ein vollberechtigter Teilhaber an diesem Projekt war. Die Plaene des Angeklagten OSTER, von aller Anfang an, und seine fortgesetzte persoenliche Teilnahme werden durch folgende Beweisstuecke aufgezeigt: PEs 1193, 1205, 1204, 1201, 1623, 1200 und 1211.

c. ANKLAGEPUNKT III - SKLAVENARBEIT UND
MASSENMORD

(15) Neben anderen Stellungen, die der Angeklagte OSTER bei der I.G. Farben innehatte, war er auch ein Mitglied des Vorstandes und des kaufmannischen Ausschusses. Seit 1905 war er ein Angestellter der I.G. Farben oder einer ihrer Vorgesangsfirmen. In einem Verhoer sagte er aus, dass er von 1917 bis 1928 Verbindungen mit dem Leuna Werk hatte und dass er sich hauptsächlich mit organisatorischen Arbeiten beschäftigte. In seiner Aussage gab er an, dass er fuer die, zu der damaligen Zeit sehr schwierigen, Sozial- und Arbeitsfragen verantwortlich war. (Prot. 10666, 10667). Dies wird erwähnt, um des Angeklagten OSTERs fruehzeitige Kenntnis von und vollkommene Vertrautheit mit den Sozial- und Arbeitsfragen aufzuzeigen. Der Angeklagte OSTER war ein Mitglied der deutschen Arbeitsfront. (Prot. 10672).

(16) Die Tatsache, dass ausländische Arbeiter von den besetzten Gebieten genommen wurden, war, wie in seiner Aussage angegeben, dem Angeklagten OSTER wohl bekannt:

"... Mr. Lelong bat mich zu veranlassen, dass die Stickstofffabriken ihre Arbeiter nicht verlieren sollten. Deshalb wandte ich mich an das Bureau Mr. Michels und ich setzte mich fuer ihn ein, da dies immer durch den G.B.Chem. getan wurde." (Prot. 10726).

In einer spaeteren Aussage bestaetigte er seine Kenntnis ueber die Tatsache, dass Arbeiter zwangsweise angeworben wurden.

In diesem Zusammenhang erklarte er folgendes:

"... Die Tatsache, dass die Werbung von Arbeitern in Frankreich zu einem spaeteren Zeitpunkt nicht auf einer freiwilligen Basis durchgefuehrt wurde... kam mir waehrend einer Unterhaltung mit dem Generaldirektor des franzoesischen Stickstoff Syndikats Lelong zum Bewusstsein..." (Prot. 10751, 10752).

Die Bemerkungen des Angeklagten OSTER ueber seine unmittelbaren Erfahrungen und Beobachtungen im Zusammenhang mit auslaendischen Arbeitern in Deutschland sind interessant. Er sagte:

"... In den Strassen von Berlin und in den Strassenbahnen hoerte man viele Arbeiter die sich in den verschiedensten Sprachen unterhielten... Ich muss aber sagen, dass viele russische Frauen in der Untergrundbahn von Berlin, der staedt. Eisenbahn, arbeiteten und dass die Art und Weise, wie sie von ihren Vorgesetzten herumgestossen wurden, nicht gerade eine freundliche war..." (Prot. 10751).

Er gab an, dass er erstmalig im Jahre 1941 von der Anwerbung von auslaendischen Arbeitern fuer die I.G. Farben unterrichtet wurde. (Ibid).

(17) Die Aussage des Angeklegten OSTER, dass er nichts ueber eine erzwungene Beschaeftigung gewusst haette, wenn die Vorstandssitzungen seine einzige Informationsquelle gewesen waeren, ist, um es milde auszudruecken, zu mindestens unverständlich. (Prot. 10753). Es waere unnatuerlich, wenn ein Mann von der Intelligenz eines OSTERs, sein Interesse an sozialer Wohlfahrt und Arbeitsfragen, das ohne Zweifel in den Jahren seiner Arbeit in Launa, von 1917 bis 1928, waehrend welcher er sich sehr eingehend mit diesen Fragen beschaeftigte, entstand, vergessen wurde. Wenn, wie er angibt, er keinerlei Unterhaltungen ueber diese Angelegenheiten im Vorstand gehoert hat, dann muss er den Angelegenheiten entweder ein taubes Ohr zugewandt haben, oder aber er moechte sich im jetzigen Moment nicht daran erinnern. Das Beweismaterial in diesem Fall hat gezeigt, dass der Vorstand Besprechungen ueber Arbeitsfragen abgehalten hat (PE 1327). Und wieder und wieder wurden die Arbeitsfragen der I.G. dem Vorstand vorgelegt und dies in einer Art und Weise, die fuer gute Geschäftsleute nicht deutlicher und aufschlussreicher sein haette koennen, naemlich die Angelegenheit im Zusammenhang mit der Billigung von Millionen von Reichsmark fuer die Unterkuenfte von auslaendischen Arbeitern, Kriegsgefangenen, usw. (PEs 1557, 1558 und 1318).

(18) Die Aussage des Angeklegten ter MEER und anderer hat gezeigt, dass die Arbeitsfrage in Deutschland im Jahre 1939 akut wurde (Prot. 7131). Und sogar zu einem so fruehen Zeitpunkt wie 1938 beschaeftigte die I.G. Farben eine grosse Anzahl von Auslaendern, z.B. in den Huels Werken (Prot. 7129). Zu diesem Zeitpunkt war das deutsche Gesetz ueber die Neuordnung der nationalen Arbeit seit anfangs 1934 in Kraft. Ein zeitgemasses Schriftstueck in der Form eines Memorandums ueber eine Sitzung des kaufmaennischen Ausschusses im Mai 1939 zeigt ziemlich kler, dass Farben bereits Beschluesse traf, um zu bestimmen, welche Auslaender an welchen Arbeitsplaetzen eingesetzt werden sollten. Der sich darauf beziehende Absatz dieses Schriftstueckes lautet wie folgt:

"Beschaeftigung von Auslaendern bei der I.G.
Es besteht Uebereinstimmung, dass grundsätzlich bei Zentralstellen keine Auslaender beschaeftigt werden sollen. Soweit es sich um solche Auslaender handelt, die fuer die Anwendung unserer Produkte ausgebildet werden sollen, soll von Fall zu Fall entschieden werden, ob eine Beschaeftigung moeglich ist." (PE 2111).

Der Angeklagte OSTER und die Angeklagten von SCHNITZLER, HAEFLIGER und MANN nahmen an dieser Sitzung teil. Der Angeklagte von SCHNITZLER unterzeichnete das Protokoll. Dieses Schriftstueck wuerde verhaeltnismassig unbedeutend sein, wenn es sich nicht auf die Taetigkeiten des kaufmaennischen Ausschusses der I.G. Farben beziehen wuerde, von welchem Besprechungen ueber auslaendische Arbeiter am wenigsten erwartet werden. Dieses Schriftstueck zeigt neben der besonderen Teilnahme der angefuehrten Angeklagten auch die Tatsache auf, dass diese Angeklagten im Laufe ihrer regelmassigen Geschaeftsunweigerlich mit Arbeitsfragen in Beruehrung kamen und dass sie sich zwangslaeufig mit diesen Fragen zu beschaeftigen hatten. Im praktischen Zusammenhang ist das auch vollkommen verstaendlich, da die Arbeitsfrage einer der groessten, wenn nicht die peinlichste Frage fuer die deutsche Wirtschaft vom Jahre 1939 an bis zu dem Zusammenbruch war. Dies ist auch der Grund, dass es so unverstaendlich erscheint, wenn diese Angeklagten eine Kenntnis ueber diese oder jene Angelegenheit leugnen, indem sie einfach angeben, dass die oertliche Anwerbung und Wohlfahrt von Arbeitskraeften nicht unter das besondere Gebiet ihrer eigentlichen Aufgaben innerhalb Farbens fielen. Die Arbeitsfrage hatte einen breiten Einfluss auf alle Gebiete und Taetigkeiten aller Mitglieder des Vorstandes einschliesslich des Angeklagten OSTER.

d. ANKLAGEPUNKT V - VERSCHWOERUNG

(19) Die Angaben, die in dem besonderen Brief gegen den Angeklagten KRAUCH, Teil VI - B, Unterabschnitt "d. Anklagepunkt V. Verschwörung" auf Seite 41 bis 42 gemacht wurden, treffen auch auf den Angeklagten OSTER zu.

5. Die vom Angeklagten OSTER vorgebrachte

Verteidigung:

(a) Die hauptsaechliche Verteidigung OSTERs besteht darin, zu beweisen, dass er einer der weniger aktiven Vorstandsmitglieder davon ein besonders enges Taetigkeitsgebiet vorge-schrieben wurde, gewesen war. Aber OSTER behielt die Stellung eines Mitgliedes des Vorstandes der I.G. Farben waehrend der 12 langen Jahre der nazistischen Herrschaft, beobachtete die Entwicklung der I.G. Farben und Deutschlands waehrend dieser Jahre, unterbreitete dem kaufmaennischen Ausschuss und dem Vorstand Vorschlaege und Berichte, und billigte oder ratifizierte das Verhalten des Vorstandes im Zusammenhang mit dem Aufbau der deutschen Kriegsmaschine. Darueber hinaus ist es bekannt, dass Stickstoff immer ein hauptsaechliches Produkt fuer die Vorbereitung eines Krieges war und dass sich seine Verantwortung auf diesem Gebiet sogar ueber Farben hinaus erstreckte.

Im Stickstoff Syndikat war OSTER "primus inter pares". HANSER ebenfalls ein Beamter der I.G. Farben, war nach OSTER der bedeutenste Direktor.

(b) OSTERs Verteidigung, in der er sagt, dass er seinen Standpunkt im Jahre 1933, wo er voraussah, "dass HITLER vor hatte einen Krieg zu fuehren" aenderte und dann der Meinung war und entdeckte, "dass HITLER auf dem Gebiete der Aussenpolitik in Wirklichkeit eine geschicktere Hand besass als ich mir gedacht hatte" ist hoechst befremdend. Was gab es in HITLERs Aussenpolitik von dem Zeitpunkt als er die Macht im Jahre 1933 uebernahm bis zum Maerz 1939, dem Einmarsch in der Tschechoslowakei ("der letzte Strohalm") das in OSTER die Annahme erweckte, dass HITLER in Bezug auf Aussenpolitik "eine geschickte Hand" hatte? Wir glauben, dass OSTER, wie zu viele andere Deutsche, HITLER wegen der Gewinnung von Gebieten fuer Deutschland durch die Drohung militaerische Gewalt anzuwenden bewunderte, obwohl dies eine "kriminelle Spekulation" war und unweigerlich Krieg bedeutete, wenn nicht die Opfer der geplanten Angriffe der Macht ohne Widerstand weichen.

6. Die nach der Auffassung der Anklagebehörde zu treffenden tatsächlichen Feststellungen, die die Schuld des Heinrich OSTER begründen.

Die Beweisaufnahme hat in einer jeden vernünftigen Zweifel ausschliessenden Weise ergeben, dass der Angeklagte Heinrich OSTER unter jedem der Anklagepunkte I, II, III und V der Anklageschrift im Falle No. VI schuldig ist. Die Schuld des Angeklagten OSTER im Sinne jedes dieser Anklagepunkte wird auf die folgenden Tatsachen gestützt, die durch die erhobenen Beweise erwiesen worden sind:

Anklagepunkt I

1. Die folgenden Bestätigungen OSTERs in der Zeit von 1938 bis 1945 stellen sich als wesentliche Beteiligung an der Förderung der militärischen Macht Deutschlands und seines Programms fuer einen Angriff dar:

(a) OSTERs Tätigkeit als einer der leitenden Beamten der I.G. Farben, einschliesslich seiner Tätigkeit als Mitglied des Vorstandes von 1933 bis 1945; als leitender kaufmännischer Beamter der I.G. Farben während dieser Zeitspanne; und als Chef der Stickstoffverkaufsabteilung der I.G. Farben während dieser Zeitspanne.

(b) OSTERs B-tätigung in anderen Stellen, einschliesslich seiner Stellung als oberster Leiter des deutschen Stickstoff Syndikats; und als Chef der Stickstoff Abteilung der Wirtschaftsgruppe chemische Industrie (1942 - 1945).

(c) OSTERs Tätigkeiten, die er seitens der I.G. und in seinen anderen Stellungen ausfuehrte umfasste: (1) Eine wesentliche Beteiligung am Aufbau und der Ausrüstung der deutschen Kriegsmaschine und in der wirtschaftlichen Mobilisierung Deutschlands fuer einen Krieg, einschliesslich einer wesentlichen Beteiligung in der Durchfuehrung des Vierjahres Plans; (2) Die Unterstuetzung der militärischen Macht Deutschlands gegenueber anderen Laendern durch andere Mittel, wie z.B. die Lagerung von strategischen Kriegsgueteren, Verzögerung der Produktion in anderen Laendern und Propaganda; Abwehr- und Spionage Tätigkeiten; (3) Unterstuetzung des nazistischen Parteiprogramms auf finanziellen und politischen Gebiet; (4) und die Tätigkeiten, die unter Anklagepunkten II und III als Verbrechen aufgefuehrt werden.

2. OSTER nahm an diesen Tätigkeiten teil und war sich bewusst, dass er an einer Vorbereitung fuer einen Angriff teilnahm und dass Deutschlands militärische Macht benutzt werden wuerde, und dass sie nach dem Beginn jedes Angriffes dazu benutzt wurde, eine nationale Politik der Vergroesserung durchzufuehren, den Voelkern der anderen Laender ihr Land, ihr Vermoegen und ihre persoenliche Freiheit zu nehmen.

OSTER wusste dies aus einer ganzen Anzahl von Gründen:

(a) OSTER wusste, dass dies das Parteiprogramm der Nazi Partei seit dem Anfang der Zwanziger Jahre gewesen war, und von 1933 an war sich OSTER darüber klar, dass HITLER entschlossen war, dieses Programm durchzuführen.

(b) Das riesige Programm fuer die Produktion von Waffen, das im Jahre 1933 begann, im Jahre 1936 beschleunigt wurde und im Jahre 1938 ein aussergewöhnliches Ausmass erreichte, konnte fuer einen Mann in OSTERs Stellung nichts anderes bedeuten, als dass Deutschland sich auf einen Angriff vorbereitete.

(c) Neben der allgemeinen Politik der Nazi-Regierung und den allgemeinen Aufruestungsmassnahmen beweisen die Taetigkeiten die durch OSTER ausgefuehrt wurden und der jeweilige Zeitpunkt der fuer diese Taetigkeiten gewaehlt wurde, dass sich OSTER bewusst war, einen Angriff vorzubereiten.

(d) Besondere Geschehnisse, wie die Sitzungen waehrend welcher OSTER anwesend war und in denen die Ziele der Nazifuehrer aufgedeckt wurden und OSTERs eigene Aussagen, die er bei verschiedenen Gelegenheiten machte, genuegen als solche um zu beweisen, dass OSTER die notwendige Geistes-einstellung dazu besass.

(e) OSTERs Geistes-einstellung wurde mit jedem Jahr bestimmter. Der Einmarsch nach Oesterreich war fuer OSTER bereits einige Zeit vor dem 12. Maerz 1938 eine feststehende Tatsache; nach diesem Einmarsch war es klar, dass Deutschland plante, seine militaerische Macht dazu zu verwenden, anderen Voelkern ihr Besitztum wegzunehmen; vom 12. Maerz 1938 an, dem sich die Eroberung des Sudetenlandes am 1. Oktober 1938, Boehmens und Muehrens am 15. Maerz 1939 und darnach die Eroberung von Polen und jedem folgenden Lande anschloss, war sich OSTER bewusst, dass Deutschlands Macht in dieser Weise angewandt wurde und auch in Zukunft so angewandt werden wuerde.

3. Die angebliche Verteidigung von Druck und Zwang kann von dem Angeklagten OSTER nicht vorgebracht werden.

(a) Soweit es das Gesetz betrifft, wuerde, sogar wenn man beweisen koennte, dass OSTER unter Druck oder Zwang gehandelt hatte, dies nicht als Verteidigungsmoment angesehen werden koennen.

(b) Die Tatsachen beweisen nicht, dass OSTER in der Durchführung irgend einer der oben geschilderten Tätigkeiten unter Druck oder Zwang handelte.

ANKLAGEPUNKT II.

1. Der Angeklagte OSTER nahm bewusst teil an Plänen zur Bereubung, und an der Bereubung, der chemischen Industrien der besetzten Länder.

2. OSTER trägt eine hauptsächliche Verantwortung fuer, und wusste von dem Programm der I.G. Farben, durch Zwang und Gewalt chemische Industrien in ganz Europa zu uebernehmen. OSTER hatte eine besonders aktive Rolle in der Ausnutzung und Bereubung Norwegens und in den Plänen fuer Pluenderung und Raub in der Sowjet-Union.

3. Die angebliche Verteidigung von Druck und Zwang kann von dem Angeklagten OSTER nicht vorgebracht werden.

(a) Soweit es das Gesetz betrifft, wurde, sogar wenn man beweisen koennte, dass OSTER unter Druck oder Zwang gehandelt hatte, dies nicht als Verteidigungsmoment angesehen werden koennen.

(b) Die Tatsachen beweisen nicht, dass OSTER in der Durchführung irgendeiner der oben geschilderten Tätigkeiten unter Druck oder Zwang handelte.

ANKLAGSPUNKT III.

(Absatz A und C)

1. OSTER beteiligte sich bewusst in der Verwendung von auslaendischen Arbeitern, die durch Gewaltmassnahmen gezwungen wurden, nach Deutschland zu kommen und dort zu arbeiten in den Werken der I.G. und von Personen, die wegen irgendwelcher russischen, politischen oder religiösen Gründen in ein Konzentrationslager eingewiesen worden waren, und in der Verwendung von Kriegsgefangenen in der Waffenindustrie und in Industrien, die in direkter Verbindung mit den Kriegsanstrengungen standen.

2. Die so verwendeten auslaendischen Arbeiter, Kriegsgefangenen und Konzentrationslager Haeftlinge wurden schlecht ernaeht, schlecht gekleidet, hatten ungenuegende Unterkunft, wurden misshandelt, geschlagen und ermordet.

3. OSTER uebernahm die Initiative, auslaendische Arbeiter, die durch Gewaltmassnahmen gezwungen worden waren nach Deutschland zu kommen und dort zu arbeiten, fuer die Verwendung in den Werken der I.G. Farben zuguteilt zu bekommen; ebenso um Personen, die aus russisch, politischen oder religiösen Gründen in ein Konzentrationslager eingewiesen worden waren, als Sklavenarbeiter in den I.G. Farbenwerken zuguteilt zu bekommen; und um Kriegsgefangene zur Verwendung in der Waffenindustrie oder in Industrien, die in direkter Verbindung mit den Kriegsanstrengungen standen, zuguteilt zu bekommen.

4. Die ausländischen Arbeiter, Kriegsgefangenen und Konzentrationslager Häftlinge, die durch OSTER's Initiative den Werken zugeteilt wurden, wurden mit OSTER's Wissen schlecht ernährt, schlecht gekleidet, hatten ungenügende Unterkunft, wurden misshandelt, geschlagen und ermordet.

5. OSTER fuhr fort, die Initiative zu ergreifen um solche ausländische Arbeiter, Kriegsgefangene und Konzentrationslager Häftlinge zugeteilt zu bekommen, obwohl er wusste, dass sie schlecht ernährt und schlecht gekleidet wurden, dass sie ungenügende Unterkunft hatten und dass sie misshandelt, geschlagen und ermordet wurden.

6. Die angebliche Verteidigung von Druck und Zwang kann von dem Angeklagten OSTER nicht vorgebracht werden.

(a) Soweit es das Gesetz betrifft, wurde, sogar wenn man be weisen könnte, dass OSTER unter Druck oder Zwang gehandelt hatte, dies nicht als Verteidigungsmoment angesehen werden können.

(b) Die Tatsachen beweisen nicht, dass OSTER in irgendeiner der oben geschilderten Tätigkeiten unter Druck oder Zwang handelte.

ANKLAGEPUNKT III.

(Absatz B)

1. Einige Millionen Menschen wurden in den Konzentrationslagern durch Vergasung mit Zyklon B Gas vernichtet.

2. OSTER nahm an diesen Verbrechen teil, durch die I.G. Farben und durch Degesch, im Zusammenhang mit den Tätigkeiten dieser Konzerne, die das Zyklon B Gas herstellten und lieferten.

3. OSTER wusste, dass Menschen in Konzentrationslagern durch Vergasung vernichtet wurden.

4. OSTER wusste entweder, dass das oben erwähnte Zyklon B Gas verwendet wurde, um dieses Programm der Massenvernichtung durchzuführen, oder aber verschloss sich diesen Tatsachen vorsätzlich unter Bedingungen, die es nötig gemacht hätten, dass er sich über die Geschehnisse Kenntnisse verschafft hätte.

ANKLAGEPUNKT V

1. Die oben geschilderten Tätigkeiten wurden von dem Angeklagten OSTER in Zusammenarbeit mit den anderen Angeklagten, die Mitglieder des Vorstandes gewesen waren, ausgeführt als ein Teil eines gemeinsamen Plans oder Verschwörung, die Nazipolitik der Vergrößerung zu unterstützen und den Völkern der anderen Länder mit Gewalt ihr Land, ihr Vermögen und ihre persönliche Freiheit zu nehmen.

2. Der Angeklagte OSTER, zusammen mit den anderen Angeklagten, die Mitglieder des Vorstandes der I.G. Farben gewesen waren, waren von Hitler's Zielen unterrichtet, foerderten und unterstützten Hitler und wurden dadurch Mitwirkende an dem Eroberungsprogramm, das Hitler angeregt hatte.

T - Karl WURSTER

1. Beschuldigungen in der Anklageschrift.

Der Angeklagte WURSTER wird der folgenden Verbrechen beschuldigt: Anklagepunkt I (Verbrechen gegen den Frieden), Anklagepunkt II (Beghung von Kriegsverbrechen durch Pluenderrung und Raub), Anklagepunkt III (Sklavenarbeit-Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit) und Anklagepunkt V (Verschöpfung zur Beghung von Verbrechen gegen den Frieden). Der Angeklagte betrat den Zeugenstand in eigener Sache (Prot. 10861, ff).

2. Der allgemeine Charakter der Beweismittel, die diese Beschuldigungen unterstuetzen.

(a) WURSTER tragt einen hauptsaechlichen Teil der Verantwortung fuer die Taetigkeit der I.G. Farben waehrend der Jahre 1933 bis 1945. Durch die Vermittlung der I.G. Farben und durch die Stellungen, die er im finanziellen, industriellen, wirtschaftlichen und politischen Leben Deutschlands innehatte, tragt WURSTER einen hauptsaechlichen Teil der Verantwortung fuer Deutschlands Vorbereitungen fuer einen Angriff und fuer die Teilnahme an diesen Angriffen nachdem sie einmal begonnen hatten; fuer die Teilnahme in der Ernte der Fruechte dieses Angriffes durch Pluenderrung und Raub der chemischen Industrien der besetzten Laender; und fuer die Teilnahme an der ungesetzlichen Verwendung als Sklaven und Misshandlung von auslaendischen Arbeitern und Kriegsgefangenen und in der moerderischen Verwendung von Konzentrationslagerhaefflingen als Werkzeuge fuer die Unterstuetzung der deutschen Kriegsbemuehungen.

(b) Diese Beschuldigungen gegen den Angeklagten WURSTER wurden ueber jeden vernuenftigen Zweifel hinaus durch das Beweismaterial, das in diesem Falle beigebracht wurde, beiesen. Dieses Beweismaterial ist in den Teilen I - VI dieses Final Briefs zusammengefasst (einschl. eines Preliminary Memorandum Briefs, der ein Teil dieses Trial Briefes ist). Eine Zusammenfassung der besonderen Taetigkeiten, die in diesem Teil des Briefs enthalten ist und die sich besonders auf den Angeklagten WURSTER beziehen, zeigen bestimmte Hochpunkte in den Taetigkeiten des Angeklagten WURSTER und nebenbei zeigen sie den allgemeinen Charakter des Taetigkeitsfeldes in welchem sich der Angeklagte waehrend der Jahre 1933 bis 1945 betraegte. Diese besonderen Momente sollten aber nur zusammen mit den Schilderungen, die in diesem Final Brief und dem Preliminary Memorandum Brief gegeben wurden, beruecksichtigt werden.

3. WURSTER's Stellungen von 1933 bis 1945. Die Stellungen, die der Angeklagte WURSTER von 1933 bis 1945 im finanziellen, wirtschaftlichen und politischen Leben Deutschlands innehatte, werden in PSs 321 und 322 in allen Einzelheiten aufgezeigt. (vergl. Aussage WURSTER Prot. 10861, ff). Die folgenden Stellungen, die WURSTER während dieser Jahre innehatte, sind von besonderer Bedeutung :

(a) Vom 1. Januar 1938 bis 1945 war WURSTER Mitglied des Vorstandes und von 1938 bis 1945 ein Mitglied des technischen Ausschusses (TEA) (Prot. 10914). Im Jahre 1934 wurde er zum Prokuristen und im Jahre 1936 zum Direktor der I.G. Farben ernannt.

(b) Im Jahre 1930 wurde WURSTER zum technischen Direktor der anorganischen Fabriken (Chloraluminium-Fabrik, Schwefelsäure-Fabrik, Chlorid-Fabrik, Chlor-Fabrik) ernannt; im Jahre 1933 wurde er zum Leiter der anorganischen Abteilung in Ludwigshafen ernannt; und im Jahre 1938 wurde er technischer Direktor der Werke Ludwigshafen/Oppau.

(c) Von 1938 bis 1945 war WURSTER Betriebsführer für die Ludwigshafen-Oppau-Werke und als solcher war er für die soziale Abteilung verantwortlich und hatte neben seinen anderen Aufgaben auch verschiedene allgemeine Verantwortungen für die Arbeitswohlfahrt.

(d) Im Jahre 1933 wurde WURSTER Vorsitzender des Unterausschusses Schwefel, und im Jahre 1938 trat er dem chemischen Ausschuss als Mitglied bei.

(e) Vom Tage der Gründung der Degussa an bis 1945 war WURSTER ein Mitglied des Vorstandes der Firma.

(f) WURSTER war ein Mitglied des Aufsichtsrats der Duisburger Kupferhütte, Duisburg und der Sudetendeutschen Holzverzuckerungswerke A.G. Regensburg.

(g) Von 1941 bis 1945 war WURSTER Wehrwirtschaftsführer. Im Jahre 1940 erhielt er das Kriegsverdienstkreuz II, und im Jahre 1942 das Kriegsverdienstkreuz 1. Klasse.

(h) Von 1933 bis 1945 war WURSTER ein Mitglied der NSDAP (Prot. 10914).

4. Bestimmte besondere Tatigkeiten WURSTERS wahrend
der Jahre 1933 - 1945

Der Gerichtshof wird gebeten, diesen besonderen Brief fuer WURSTER mit den nach Jahren eingeteilten Bericht unter "Teil VI-B Carl KRAUCH", Seiten 6 - 27, wie oben, zu vergleichen, da dieser besondere Brief fuer KRAUCH wesentliches Material ueber den Fortschritt der Aufruestung in Deutschland und I.G. Farbens besondere Rolle in diesem Fortschritt, besonders in kritischen Momenten, enthaelt. Wir verweisen im besonderen auch auf Teil VI, "J-Otto AMBROS", da der gegenseitig von einander abhaengige Betrieb der gesamten Ludwigshafen/Oppau Werke ein gemeinsamer Betrieb war, bei dem nur ein Teil der Verantwortung geteilt war und es wuerde nicht moeglich gewesen sein, dies aufrecht zu erhalten, ohne vollstaendige und enge Zusammenarbeit und gegenseitige Kenntnis (vergl. Kreuzverhoer WURSTER, Prot. 11072 bis 11119).

c. ANKLAGEPUNKT I - VERERECHEN GEGEN DEN FRIEDEN

(1) Durch WURSTERS Tatigkeit auf dem Gebiet der Schwefelsaure und der anorganischen Chemie wahrend der Zeitspanne 1933 bis 1938 und als Vorstandsmitglied von 1938 bis 1945, beteiligte sich WURSTER an, wurde unterrichtet von, ermachtigte, billigte oder retifizierete alle hauptsaechlichen Tatigkeiten der I.G. Farben wahrend der Zeitspanne von 1933 bis 1945. Im Dezember 1931 ernannte der I.G. Farbenvorstand WURSTER zum Leiter der anorganischen Abteilung in Ludwigshafen (Prot. 10863). Im Jahre 1932 wurde er zum stellvertretenden Abteilungsleiter der anorganischen Abteilung und im Jahre 1934 zum Abteilungsleiter ernannt (Prot. 10864). Als Leiter dieser Abteilung lenkte er die Produktion und Forschungsarbeit (Prot. 10866) in der Chloraluminium-Fabrik, der Schwefelsaure-Fabrik, der Chlorid-Fabrik und der Chlor-Fabrik. Vom Jahre 1933 an war WURSTER der Vorsitzende des Unterausschusses Schwefel der I.G. Farben (Prot. 10939). WURSTER sagte aus, dass wahrend der Jahre 1933 bis 1939 "hatte ich wirkliche Einsicht in alle Schwefelsaure- und verwandte Produkte, da ich der Vertreter der I.G. Farben in diesen Gebieten war und in dieser Eigenschaft war ich ehrenamtlicher technischer Berater fuer das deutsche Roh- und Kunststoff Amt, das spaeter zum Reichsamt fuer den wirtschaftlichen Ausbau umgewandelt wurde" (Prot. 10939 und 10941). WURSTER wurde von diesen Aemtern auch zur technischen Beratung in der "Planung von neuen Werken zur Herstellung von Schwefelsaure" herangezogen (Prot. 10941).

(2) In einen Bericht der vom OKW verfasst wurde und der sich mit "dem Fortschritt in der Deckung des Bedarfs von chemischen Rohstoffen seit der Machtuebernahme im Jahre 1933, besonders durch den Vierjahres Plan" befasste, wurde unter der Erörterung des wehrwirtschaftlichen Bedarfs erwähnt, dass "bis jetzt wurde Schwefelsäure in der Hauptsache durch das Roesten von Schwefelkies hergestellt, von welchem Deutschland nur ungefähr ein Fünftel seines eigenen Bedarfs decken kann. Die uebrigen vier Fünftel wurden eingefuehrt, in der Hauptsache aus Spanien. Schwefelsäure hat in der chemischen Industrie eine sehnliche Bedeutung wie Eisen in der Maschinen- und Bauindustrie; daher ist jeder Fortschritt in der Deckung des Rohstoffbedarfes durch einheimische Quellen vom wehrwirtschaftlichen Standpunkt aus willkommen, besonders da Schwefelsäure fuer die Produktion von Pulver und Sprengstoffen, ebenso wie von Mineraloelen und Duengermitteln unersetzlich geworden ist. Daher beschaeftigte sich die deutsche chemische Industrie wieder mit Plänen, die waehrend des Weltkrieges wegen des Mangels an Rohstoffen angewandt wurden, naemlich die der Herstellung von Schwefelsäure aus deutschem Gips. Ein Werk das Schwefelsäure herstellt, produziert auch das Nebenprodukt Zement nach dem immer noch eine starke Nachfrage herrscht. In diesem Zusammenhang kann die Aufmerksamkeit auf einen anderen sehr wichtigen Rohstoff fuer die Herstellung von Pulver und Sprengstoffen gerichtet werden (PE 602). Vergl. Aussage Elias (M.B. Prot. 1370, 1371).

(3) Wegen des Mangels an Rohstoffen fuer Schwefelsäure der oben geschildert wurde, unternahm die I.G. Farben schon im Jahre 1934 sowohl die Lagerung von Schwefelkies und die Herstellung von Schwefelsäure aus Gips fuer das OKW. Ein Bericht des OKWs, der als geheime Kommandosache eingestuft war, und der sich auf "Fortschritt der Arbeit fuer die wirtschaftliche Mobilisierung am 30. September 1934" bezog, fuehrt auf Seite 10 des Schriftstueckes folgendes aus: "Schwefelkies ist der grundsaeztliche Rohstoff fuer Schwefelsäure die ein unersetzliches chemisches Zwischenprodukt ist. In Deutschland kann sie nur in der Gefaehrzone hergestellt werden (Westfalen). die I.G. Farben Industrie A.G. wurde bewogen, die Lagerung einer zusaetzlichen Quantitaet von Schwefelkies waehrend dieses Winters durchzufuehren. Weiterhin wird die Umwandlung eines grossen Werkes dieses Konzerns fuer die Herstellung von Schwefelsäure aus Gips in dieser Beziehung eine grosse Erleichterung herbeifuehren" (PE 716).

Vom Jahre 1934 an sandte die I.G. Farben monatliche Berichte an den Quartiermeister des Heeres ueber die Menge ihres gelagerten Schwefelkieses (PE 749). WURSTERs Aussage waehrend seinem maendlichen Verhoer zeigt, dass er von Anfang an wie auch in spaeteren Jahren von der Lagerung des Schwefelkies unterrichtet war (Prot. 10959, 10961). Im Dezember 1937 sandte der Quartiermeister des Heeres seinen streng geheimen Schriftverkehr ueber die Lagerung von Schwefelkies an WURSTER (PE 749, Seite 8). (WURSTER sagte auch aus, dass entweder im Jahre 1939 oder 1940 er ein Mitglied des Aufsichtsrats der Duisburger Kupferhuette gewesen war, die, nach seiner Aussage eine zentrale Ankaufsabteilung fuer Schwefelkies fuer eine Reihe von Schwefelsaeure Werken darstellte (Prot. 10943). Waehrend der Besprechung ueber die Zusammenstellung des Gipswerkes auf das in dem streng geheimen Bericht (PE 716) bezug genommen wurde sagte WURSTER folgendes aus: "Wir erwogen die Errichtung dieses Werkes hoechst sorgfaeltig. Besprechungen ueber diese Angelegenheit begannen im Jahre 1934. Der Bau wurde im Jahre 1936 beschlossen und im Jahre 1938 wurde mit der Produktion begonnen." (Prot. 10957). WURSTERs Rat wurde von den Behoerden auch im Zusammenhang mit der Errichtung von Gipswerken fuer andere Firmen als I.G. Farben erbeten. (Prot. 10951). Vom 22. April 1936 bis zum 12. Januar 1937 billigte der TEA fast 3 Millionen Mark fuer die Neuerrichtung von Werken zur Herstellung von Schwefelsaeure (SO^3). Diese Billigungen wurden mit dem Betrieb der Werke innerhalb des Vierjahres Plans begruendet (PE 680, Seite 2, 7 A).

(4) Im April 1937 schloss die I.G. Farben einen Vertrag mit der WIFO bezueglich des Ausbaues eines neuen Oleum Werkes in Wolfen und Doeberitz. Oleum war ueberkonzentrierte Schwefelsaeure die in Sprengstoffen, -pharmazeutischen Artikeln und Farbstoffen verwendet wurde (Prot. 10956). Der Vertrag sah vor, dass die Werke nur fuer "die Zwecke der Wehrmacht, das heisst fuer den 'A Fall' zu verwenden seien" (PE 601). Obwohl WURSTER leugnet, dass er diesen Vertrag gesehen hat, sagte er aus, dass er von diesem Werk vor dem Krieg Kenntnis hatte (Prot. 10956). Im Hinblick auf seine Stellung auf dem Gebiet der Schwefelsaeure und seiner Zusammenarbeit mit den Reichsbehoeerden soweit es diese Angelegenheit betraf, ist es nur schwer denkbar, dass er von den Bedingungen dieses Vertrags ueber die Produktion ausschliesslich fuer die Zwecke der Wehrmacht, nicht unterrichtet war.

BESTAETIGUNG DER UEBERSETZUNG

25 June 1948

Ich, S.A. Hamburger, ETO No. 20062, bestaetige hiermit,
dass ich offizieller Uebersetzer fuer die englische und
deutsche Sprache bin und dass obiges Schriftstueck eine
wahrheitsgetreue und genaue Uebersetzung des Original
Dokuments ist.

S.A. HAMBURGER
ETO - No. 20062

(5) Im März 1937 beteiligte sich WURSTER an der Gründung der Orgacid Gesellschaft, die mit der technischen Unterstützung der IG Farben für die Erzeugung von chemischen Kampfmitteln geschaffen wurde (PEs 624, 626). Als das Heereswaffenamt sich im Jahre 1933 zum ersten mal an die IG wandte mit dem Ersuchen, die Erzeugung von Giftgasen in die Wege zu leiten, lehnte die I.G. ab; vor dem Kriege konnte sie nicht gezwungen werden, so etwas zu tun. Im Jahre 1935 betätigte sich die I.G. aber schon auf diesem Gebiet, indem sie für die Orgacid einen Betrieb in Ammendorf für die Erzeugung von Giftgasen errichtete. (PE 351). Obgleich die Erzeugung des Endprodukts durch die Orgacid-Gesellschaft erfolgen sollte, verpflichtete sich die I.G., während des Baus als Berater für alle chemischen und technischen Fragen zur Verfügung zu stehen, die sich auf den Anlauf und den Betrieb der Fabrik einschliesslich der Forschungsarbeiten bezogen. (PE 351 wie oben). Der "neue Betrieb in Ammendorf" wird ausschliesslich für die Erzeugung von Dichloraethyleuphid (Senfgas) benutzt werden (PE 351 wie oben); siehe Zeugenaussage alias, "ret. 1387; siehe auch PE 622, ein Brief der I.G. vom 10. Juni 1936, in dem die Tatsache erwähnt wird, dass Ludwigshafen den Ammendorfer Betrieb für die Erzeugung von Senfgas unterstutete). Im Jahre 1937 erreichte die I.G. ihre Chlor Lieferungen für die Ammendorfer Erzeugung. (PE 624, 627). Mit dem Jahre 1937 hatte die I.G. bereits das Ausmass ihrer Beteiligung auf dem chemischen Kampfmittel-Gebiet "festgelegt", und zwar war dies die Erzeugung der Zwischenprodukte für Giftgas (sie überliess es einer anderen Gesellschaft, das Endzeugnis zu produzieren); ausserdem stellte sie bei dem Bau der betrieblichen Einrichtungen für die Erzeugung von Giftgasen ihre technischen Erfahrungen zur Verfügung (PE 628). Der Angeklagte WURSTER hatte besondere Kenntnis von dem Bedarf der Sprengstoffbetriebe bei der Dynamit A.G., soweit es sich bei diesem um die für die Sprengstoffherstellung notwendigen Säuren handelte. Tatsächlich liess er sein Schriftwechsel mit Müller von der DAG erkennen, dass er Monatsberichte erhielt, die im voraus den Bedarf der Dynamit A.G. an Schwefelsäure mitteilten (PE 1940). Auf dem benachbarten Gebiet des Stickstoffs beteiligte er sich an Besprechungen der technischen Komitees, und im Dezember 1937 (kurz nach seinem Schriftwechsel mit Müller von der DAG über die Schwefelsäure) erhielt er Kenntnis von "einem vorübergehenden Mangel an Salpetersäure

die auf grosse Postellungen der Sprengstoffbetriebe zurückzuführen war". (PE 127).

(6) Die geographische Lage von Ludwigshafen nahe an der französischen Grenze war, ebenso wie die Leverkusener und Hoechst Betriebe der I.G., eine Quelle der Sorge fuer die Wehrmacht. Ein Bericht, der in den Akten des Ministerialdirektors Buhl gefunden wurde, besagt, dass es "schon im Jahre 1934 klar wurde, dass wegen der bedenklichen Lage von Ludwigshafen, Hoechst und Leverkusen die I.G. im Kriegsfall gezwungen sein wurde, aufgrund der starken Entwicklung der Betriebe in Mitteldeutschland (Benzin, Metalle, Spinnfasern), eine neue Industrieanlage in der Schutzzone zu errichten. (PE 556). Im Dezember 1937 wurde WURSTER durch einen Geheimbrief des Kriegsministeriums mitgeteilt, dass "es wegen der Lage von Ludwigshafen in einer gefährdeten Grenzgegend aus Wehrwirtschaftsgründen nicht ratsam sei, Schwefelkies dort in einer ueber die ueblichen Vorratsmengen hinausgehenden Auenase zu lagern". Es wurde WURSTER auch mitgeteilt, dass der Schwefelkies in einem anderen I.G. Betrieb gelagert werden sollte; aber das Reichswehr-Ministerium hatte keine Bedenken, die fraglichen Experimente in Ludwigshafen durchzuführen, soweit es sich um Quantitäten handelte, die zwar ueber die ueblichen Vorratsmengen hinausgingen aber 10 000 to. nicht ueberschritten. (PE 749).

(7) Im Januar 1938 wurde WURSTER zum Vorstandsmitglied der I.G. ernannt und wurde technischer Direktor von Ludwigshafen, so wie auch Betriebsfuhrer von Ludwigshafen-Oppau. (Prot. 10866). Zu dieser Zeit wurde er auch Mitglied des TGA (Prot. 10914). Der Angeklagte Krauch ausserte sich ueber WURSTERS Verantwortlichkeit in folgender Weise: "WURSTER, Ambros und Mueller - Cunradi, waren als Vorstandsmitglieder die Leiter der Betriebs-Direktion und waren fuer die Erzeugungsplanung und fuer die Vorbereitung der Erzeugungs-Voranschlaege und der Berechnung der benoetigten Kredite fuer Ludwigshafen-Oppau verantwortlich Die Betriebsleitung von Ludwigshafen kam fast taeglich zusammen Bei diesen Sitzungen waren die 3 Vorstands-direktoren und andere Betriebsdirektoren anwesend. (PE 338). (Bei der Taetigkeit des Ludwigshafen-Oppauer Betriebes wird auf diesen Abschnitt des Schriftsatzes, in dem Ambros erwachet wird, Bezug genommen).

(8) WURSTER hat ausgesagt, dass die Tatsache der Wiederaufrüstung ihm nicht unbekannt war, aber dass er daraus nicht gefolgert hatte, dass Hitler einen Angriffskrieg plante" (Prot. 10923). WURSTER stellte fest: "Ich würde sagen, dass wenn ich mir den Zweck der Wiederaufrüstung überlegte, ich annehmen musste, dass die Rüstung sich auf die Abwehr von Angriffen freier Länder vorbereitete" (Prot. 10923). WURSTER machte in seiner Zeugnisaussage dieselbe Bemerkung, als er über die Mobilisations- und Verlagerungspläne sprach, die in Ludwigschafen schon seit September 1938 bestanden (PS 268). Er sagte aus: "Ich weisse, dass diese Fragen besprochen wurden und dass es sich bei dem Verlagerungsplan um eine Massnahme handelte, mittels derer im Kriegsfall Apparaturen, Rohmaterialien, und Fertigwaren auf dem schnellsten Wege in geschütztere Gegenden verlagert werden konnten. Es ist verständlich, dass solche Überlegungen uns nicht auf den Gedanken brachten, dass es sich um einen Angriffskrieg handeln könnte". (Prot. 10923). WURSTERs Tätigkeit in Jahre 1938 und bis zu dem Angriff auf Polen lässt klar erkennen, dass er nicht nur von den Angriffsplänen wusste, sondern dass er seine Mitarbeit an diesen Plänen noch beschleunigte.

(9) Am 2. März 1938 wohnte WURSTER zusammen mit Kuchno, Haefliger und Buerger einer Sitzung des Chemischen Ausschusses bei, bei der "ein Bericht gegeben wurde über die Gründe, die zu der Einleitung von Verhandlungen wegen einer Beteiligung an der Skoda-Werke Wetzlar A.G., Wien, geführt hatten". Das Chemische Komitee einigte sich auf eine 50%ige Beteiligung an der österreichischen Gruppe, "unter der Bedingung, dass der Vertrag bestimmte Zusicherungen enthalte, die eine Übereinstimmung der I.G. Nobel in wichtigsten Fragen ausschliesse". (PS 2077). Es ist bemerkenswert, dass Haefliger, der bei dieser nur 10 Tage vor der militärischen Besetzung Österreichs stattfindenden Sitzung anwesend war, ebenfalls an der Sitzung des kaufmännischen Ausschusses am 11. März 1938 teilnahm, d.h. einen Tag vor dem Einmarsch in Österreich (PSs 893, 2014; fuer die Besprechung dieser Sitzung siehe die Abschnitte des Schriftsatzes, die sich mit den Angeklagten Haefliger und Schmitz beschäftigen). Dieselben Angeklagten, die an der Sitzung vom 2. März teilnahmen, nämlich Kuchno, Haefliger, WURSTER und Buerger, waren auch bei einer anderen Sitzung des Chemischen Ausschusses anwesend, am 5. April 1938, d.h. kurz nachdem die Nazis Österreich überrannt hatten. Bei dieser Sitzung berichtete Haefliger über seine Besprechungen in Wien und erwähnte Verhandlungen "auf derselben Linie wie die der I.G. liegend zur Erwerbung einer

Mehrheit von rund 70% aufgrund der besseren Aussichten, die sich infolge des Anschlusses fuer die Zukunft der Unternehmung ergeben haben,..." (PE 2078).

(10) In seiner Eigenschaft als Betriebsfuehrer war WURSTER in staeandiger Beruehrung mit der Vermittlungsstelle W fuer die Ausarbeitung von Mobilisierungsplaenen, und er kannte den Zweck, den diese Plaene dienten. Am 20. September 1938 erhielt WURSTER durch die Vermittlungsstelle W Kenntnisse von den im Mobilisierungs-falle notwendigen Transportbefehlen und den zu erfolgenden Lieferungen, und es wurde ihm mitgeteilt, dass "in den ersten Tagen der Mobilisierung die Reichsbahn Frachtkueter nur gegen Vorlage eines Transportbefehles zur Befoerderung annehmen wurde"; diese Befehle seien bei der Wehrwirtschafts-Inspektion erhaeltlich" (PE 223). Vier Tage spaeter, am 24. September 1938, wurde ihm von der Vermittlungsstelle W bekannt gegeben, dass "alle kriegswichtigen Betriebe auf dem Formular Nr. 6, dass dem Mobilisierungsauftrag beigelegt war, den durchschnittlichen Umfang ihres Transportbedarfs im Mobilisierungs-falle anzugeben haetten" (PE 224). Am 28. September 1938 wa da dem Angeklagten in seiner Eigenschaft als Leiter des Ludwigshafener Betriebes von dem Chemischen Verkaufsausschuss der I.G. mitgeteilt, dass er die Formulare zur "Ausfuellung der Kriegswerkzeuge-Tabelle fuer Unterlieferanten *** und der Liste der Abnehmer im Mobilisierungs-falle" einschicken solle, wobei genaue Einzelheiten ueber die Erzeugung in den ersten 8 Wochen der Mobilisierung angegeben wurden (PE 225). Eine Woche vorher war er bei der Vorstandesitzung am 16. September 1938 zugege gewesen, bei der Mobilisierungsfragen in bezug auf Personal und Rohmaterialien besprochen wurden (PE 2121). Er wurde auch eine Woche vor der Muenchner Krise von den fuer das deutsche Sudetenfrei-korpe gemachten Spenden in Kenntnis gesetzt (PE 834). Am 27. September 1938 nahm er an einer Sitzung in Ludwigshafen teil, bei der Einzelheiten der Betriebsmobilisierung besprochen wurden, z.B. Luftschutz, Verdunkelungseinrichtungen, Verlagerung von Siedlungen, etc." (PE 181).

(11) Nach der Muenchner Krise wurden die Mobilisierungsplaene in Ludwigshafen verbessert und Einzelheiten besprochen ueber die Aufteilung der Erzeugung zwischen Ludwigshafen und anderen Betrieben im Mobilisierungs-falle.

Final Brief OSTER by Pros.

Bis zum Juli 1939 waren zwischen der I.G. und dem Reichswirtschafts-Ministerium bereits Übereinkommen getroffen worden über die Verlagerung von wichtigen militärischen Erzeugnissen von Ludwigshafen und Oppau (in geschütztere Gebiete) (PB 233), und die I.G. teilte den Reichsbehörden mit: "Wir haben uns deshalb darauf beschränkt, unseren Überlegungen betrefte der Aufspeicherung von Vorräten die Brauungspläne in Mobilisierungsfälle, die wir kürzlich dem Gebietsamt eingereicht haben, zu Grunde zu legen. (PB 233). Krauch Dienststelle bezieht sich in ihrem Brief an General Thomas, OKH, vom 25. September 1939 auf die von ihnen durchgeführte Inspektion "der beiden I.G. Farben Betriebe Ludwigshafen und Oppau", und sie teilten General Thomas mit: "Auf Ihre Anregung hin haben die Betriebe seit einiger Zeit beständige Anstrengungen gemacht, neue Unterbringungs-möglichkeiten für Wehrwirtschaftserzeugnisse in geschützten Ortschaften zur Verfügung zu stellen. Schon seit den letzten 12 Monaten besteht ein Verlagerungsplan für den Notfall, der in der Hauptsache Vorschriften gibt für den Abtransport aller wichtigen Fertigprodukte, Vorprodukte und Rohmaterialien, so wie auch für die Verlagerung der Produktionsbetriebe. *** Ich habe mich versichert, dass die Ludwigshafener und Oppauer Betriebe ihre Erzeugung von wichtigen Fertigkeiten in großem Ausmaß nach Betrieben in Mitteldeutschland verlagert haben, auf Grund von Richtlinien und Vorschlägen, die sie während der letzten Jahre der wehrwirtschaftlichen Vorbereitungen erhielten; einer dieser Betriebe ist z. B. u.a. der Schkopau-Betrieb, den wir in der Übergangsperiode errichtet haben. Gewisse Fertigkeiten werden in dem neuen Buna-Werk Huls vorbereitet, die die Erzeugung in Ludwigshafen und Oppau ersetzen sollen." (PB 748). Die technischen Einzelheiten der Mobilisierung waren so genau ausgearbeitet, dass bei Befehl des Befehls zur Umstellung auf die in dem Mobilisierungsprogramm festgelegte Erzeugung, die für Ludwigshafen und Oppau festgesetzte Mindestproduktion mit wenig Änderungen sofort in Angriff genommen werden konnte." (PBs 264, 265). Tatsächlich wurde dieses Ludwigshafener Mobilisierungsprogramm von dem OKH als das "MURSTEN-Programm" bezeichnet; dies ergibt sich aus einem Bericht über die Besprechung zwischen Krauch und dem OKH, in dem es heißt:

"Es ist beschlossen worden, dass die Aufgabe, die der I.G. fuer Ludwigshafen zugewiesen wurde, bestehen bleibt, mit Ausnahme von kleinen Umstellungen auf tatsaechlich wichtigere Erzeugnisse, die zum WURSTER-Programm gehoeren". (PE 267, Seite 3). Siehe PE 270, Seite 3, auf der erwahnt wird, dass Dr. Ungewitter von der Reichsgruppe Chemie bei der Besprechung der Mobilisierungsaufgabe fuer Ludwigshafen und Oppen erklart habe, dass er "Dr. WURSTER freie Hand lasse".

Die Kriegsjahre.

(12) Waehrend der Kriegsjahre machte WURSTER vollen Gebrauch von seiner Sachkenntnis auf verschiedenen Gebieten, um die aneinander folgenden Angriffskriege zu foerdern. Waehrend dieser Jahre fuehrte WURSTER die Oberaufsicht ueber die Schwefelaeure-Erzeugung bei allen deutschen Betrieben (PE 32). Im Juli 1943 wurde WURSTER von Krauch in einvernehmen mit dem Reichswirtschafts-Ministerium zum Referenten ernannt, der bei den technischen Ausschuessen der Wirtschaftsgruppe Chemische Industrie den Vorsitz zu fuehren hatte, soweit es sich um das Gebiet der Verneblungsmittel, die Erzeugung verschiedener anorganischer Produkte, und die Abteilung fuer Schwefelaeure und Schwefel-Zusammensetzungen handelte. (PE 745; siehe auch PE 463). Im August 1944 wurde WURSTER waehrend der Abwesenheit von ter Meer zum Mitglied des Praesidium der Wirtschaftsgruppe Chemische Industrie erwahlt (PE 806). Weitere Handlungen, die der Foerderung der einander folgenden Angriffskriege dienten, werden unter Anklagepunkt II und III nachstehend besprochen.

b. Anklagepunkt II : RAUB UND PLUENDERUNG.

(13) In seiner Doppelleigenschaft als Mitglied des Vorstandes und Technischen Ausschusses (TEA) beteiligte sich WURSTER an den Pluenderungsunternehmungen der I.G. in ganz Europa, und er gab die Anweisungen fuer solche Raubunternehmungen. Das TEA behandelte vom technischen Standpunkt aus den Gesamtneubau der I.G. Farben waehrend der Jahre in denen Deutschland mittels Angriffskrieges, die Besetzung von Gebieten durchfuehrte, die anderen Leuten gehoerten. Alle Erwerbungen, die von der I.G. in besetzten und eroberten Gebiet seit 1938 gemacht worden waren, wurden dem TEA berichtet und dort besprochen. (PE 345). Obwohl das TEA nicht von Amts wegen dazu ermachtigt war, Entscheidungen zu treffen, so "richtete sich", um die Worte des Angeklagten Krauch zu gebrauchen, "der Vorstand doch meistens nach den Vorschlaegen des TEA."

Was WURSTERS Beteiligung an den Plünderungsunternehmen der I.G. Farben in Polen, Frankreich (einschl. Elsass-Lothringen) und Norwegen anbetrifft, so kann die Beweisaufnahme wie folgt zusammengefasst werden:

Polen.

(14) Was Polen anbelangt, so bezeugten die Angeklagten WURSTER und Energin kurz nach dem polnischen Zusammenbruch die polnischen Betriebe; der Angeklagte WURSTER übernahm Mittelpolen, der Angeklagte Energin Südpolen (PS 3120 Nr. 3). Sie tauschten auf ihren Reisen Berichte aus, in denen sie in unmissverständlichen Worten die polnischen Betriebe auf ihren Wert fuer Deutschland und deutsche Kriegszwecke hin untersuchten. (PSs 1134, 1957). Der Bericht des Angeklagten WURSTER (PS 1134), der mehr als 19 Seiten umfaest, laesst keinen Zweifel ueber die Plünderungspläne grossen Stils, die schon zu dieser Zeit gefasst wurden (siehe unsere Stellungnahme im Preliminary Memorandum Brief Nr. 16). Was den Beruta Betrieb anlangt, der spaeterhin durch die I.G. von von Nazi-Behoerden "erworben" wurde, so war WURSTERS Standpunkt der folgende:

"Die Apparaturen fuer Pirkinasour, Dinitro-naphtalin und Chlorpikrin wurden zweckmassiger Weise demontiert werden" (PS 1134).

Sein Bericht zeichnet sich auch durch den antisemitischen Geist aus, der den angeklagten WURSTER gemass der Nazi Ideologie dazu veranlasste, die juedischen Besitzer in Wola als "Herrn" in Aufuehrungestrichen zu bezeichnen - aus keinem anderen Grunde, als dass ihre Namen ein Anzeichen ihrer juedischen Rasse waren.

(15) WURSTERS Verteidigung in Fallo Polen stellt sich in der Hauptsache wie folgt dar:

(a) Er unternahm diese Reise auf das Ersuchen von Dr. Pohland von der Reichsstelle fuer Wirtschaftsausbau, und zwar in der Eigenschaft eines technischen Beraters, und nicht als ein Vertreter der I.G. Farben-Interessen. (Prot. 10970).

Er gab aber zu, dass dieser Bericht niemals fuer die Behoerden, auf deren Ersuchen er die Reise machte, bestimmt war, noch ja an sie geschickt wurde (Prot. 10970). Das ist ein klares Anzeichen dafuer, dass sein ausfuhrlicher Bericht und seine in die Einzelheiten gehenden Vorschlaege nur fuer die I.G. selbst bestimmt waren.

(b) Seine Reise stand in keiner Weise in Zusammenhang mit der Erwerbung von polnischen Betrieben durch I.G. Farben. Wenn er den Vorstand Bericht erstattete, so handelte es sich dabei "in besonderen und ausschliesslich"

darum, seine Eindrücke von der Auswirkung von Luftangriffen auf chemische Betriebe wiedergeben (Prot. 11095). Er wird widerlegt durch seinen eigenen Bericht, der fuer sich selbst spricht (PE 1134). Er wird ebenfalls widerlegt durch die Niederschrift der Vorstandssitzung (PE 3120), in der es heisst, dass sowohl er wie der Angeklagte Buerdin

"... sowohl ueber ihre allgemeinen Eindrücke als in besonderen ueber den technischen Zustand und die wirtschaftliche Lage der besichtigten Betriebe" (PE 3120).

berichtet haben.

Die Niederschrift der Vorstandssitzung zeigt auch, welche grossen und organisierten Anstrengungen die I.G. Farben zu dieser Zeit gemacht hat, um das eroberte Polen fuer sich zu erschliessen. Nachher die Angeklagten WURSTER und Buerdin ueber die chemischen Betriebe in Polen berichteten, gab der Angeklagte Baetofisch einen organisierten Bericht ueber die polnischen Stickstoff-Betriebe und Gelfolder; der Angeklagte Oster berichtete ueber den Stickstoff-Verbrauch in "der polnischen Zone, die fuer uns von Interesse ist"; und der Angeklagte Jaehne berichtete ueber den Sauerstoff-Betrieb in Posen. (Was den letzteren Betrieb anlangt, so vergleiche man PE 3120).

Norwegen.

(16) Was Norwegen anbelangt, so erhielt WURSTER den Bericht ueber die Sitzung des Metall-Unterausschusses vom 16. April 1940 (ungefahr eine Woche nach dem Angriff auf Norwegen), bei der der I.G. Farben-Direktor Meyer-Kuester erklarte:

"die norwegische Wirtschaft wird fuer uns mobilisiert werden". (PE 1192).

Er wohnte auch der Vorstandssitzung am 5. Februar 1941 bei wo

"nach eingehender Aussprache darauf hingewiesen wurde, dass die I.G. grosses Interesse daran hat, in Norwegen Fuss zu fassen" (PE 1193).

Was die in Falle Norwegen vorgebrachten Verteidigungsmomente anbelangt, so vergleiche man die persoenlichen Schriftsatze fuer Ignor und Haefliger (Teil IV - N und VI - M, wie oben).

Frankreich (Francolor und Rhone-Poulenc)

(17) WURSTER wohnte der TEA-Sitzung am 17. Dezember 1940 bei, in der der Herr bei der Erörterung ueber Francolor berichtete, dass

"mit der französischen Farbengruppe ein Vertrag geschlossen wurde, der uns einen massgeblichen Einfluss auf die französische Farbenherstellung sichert" (PE 345).

Er war wiederum bei der Vorstandssitzung am 10. Juli 1941 anwesend, in der von Schnitzler

"ueber die erfolgreich verlaufenen Verhandlungen betreffend "Francolor" berichtete" (PE 1177)

(18) Er nahm ebenfalls an der Vorstandssitzung von 12. Dezember 1940 teil, bei der Mann über das Lizenz-Abkommen mit Rhone-Poulenc berichtete, das fuer einen Zeitraum von 50 Jahren beabsichtigt war, (und spaeter abgeschlossen wurde). In dieser Sitzung erklarte Mann ausserdem:

"Darauber hinaus will die Pharnie-Sparte eine kapitalmassige Beteiligung an Rhone-Poulenc anstreben". (PE 1270).

Die anwesenden Vorstandsmitglieder, unter ihnen der Angeklagte WURSTER, "stimmtun dieser Handlungsweise zu". (PE 1270).

(19) Was die Fluenderung in Frankreich (Francoeur, und Rhone-Poulenc-Faello) anlangt, so sind von anderen Angeklagten eine Anzahl Argumente vorgebracht worden, die wir, soweit sie von Belang sind, in den persoenlichen Schriftsaetzen fuer von Schnitzler, ter Meer, Kugler, und Ambros in Zusammenhang mit Francoeur besprochen haben; der Fall Mann ist in Zusammenhang mit Rhone-Poulenc erortert worden.

Frankreich (Elsass-Lothringen)

(20) Der Angeklagte WURSTER, zusammen mit Jaehne, spielte eine hoechst taktische Rolle bei der Ausplanderung der Sauerstoff-Betriebe in Elsass-Lothringen, durch I.G. Farben. Hier wird auf den Preliminary Memorandum Brief (Teil II, Nr. 18, und auf diesen Schriftsatz Teil VI - O wie oben), Bezug genommen, der sich mit der persoenlichen Verantwortlichkeit des Angeklagten Jaehne befasst und wo die Verantwortlichkeit der Angeklagten Jaehne und WURSTER im Einzelnen dargelegt ist.

(21) WURSTERs Verteidigung zeichnet sich durch einen voeelligen Mangel an Wahrheitsliebe aus. Solange WURSTER nicht wusste, dass die "Aktennote" ueber das Gespraech mit dem Leiter der Zivilverwaltung in Metz vom Dienstag, den 8. Oktober 1940 betreffend die Sauerstoffwerke Diedenhofen und Merlenbach, und den Acetylenbetrieb Diedenhofen (PE 2119) im Besitze der Anklagebehörde war, versuchte er seine Beteiligung an diesen Fluenderungs-Unternehmen als unerheblich darzustellen und seine Besprechungen mit den Nazi-Behoerden mit der Bemerkung wegzuschieben, dass diese nur zufaellig stattgefunden haetten. (Prot. 10966 und folgende und Affidavit Walter Bockar, WURSTER Exh. 85). Er behauptete, dass er an den Verhandlungen ueber die lothringischen Sauerstoffbetriebe nicht beteiligt gewesen sei (Prot. 11091). Tatsaechlich war die "Zufalls-Sitzung" wie er sie nennt vom 8. Oktober 1940, die nur "ganz aus Versehen" stattfand (Prot. 11093) von Prof. Laer von der Dienststelle des Leiters der Zivilverwaltung Saarbruecken "arrangiert" worden und wurde eingeleitet durch

"..... Besprechungen des Unterzeichneten (Halbfleisch von den der I.G. nahestehenden Vereinigten Sauerstoffwerken) mit Herrn Dir. WÜSTER von der I.G., Ludwigshafen, der bezüglich der Lothringischen Sauerstoffwerke bereits vor einiger Zeit mit Herrn Gauleiter Buerschel Fühlung aufgenommen hatte". (PE 2119).

(22) Was der Angeklagte von Schnitzker in Falle der polnischen Farbstoff-Fabriken tat, wiederholte WÜSTER in Falle der westlichen Sauerstoff-Betriebe. Er setzte sich zuerst mit den nationalsozialistischen Behörden in Verbindung, unter ihnen mit Gauleiter Buerschel (PE 2119, Seite 1). Er liess einen Angestellten der I.G. als "Trennhaender" einsetzen (PE 2062, Seite 3 erster Abschnitt). Er unterstrich die Wichtigkeit der Sauerstoff Betriebe

"für die Organisation Todt, die grossen Bedarf angemeldet habe, ebenso für die laufende Belieferung von Industrie und Handwerk sowie der Wehrmacht" (PE 2119, Seite 2).

Er liess die rechtmässigen Besitzer links liegen, und alle Rechte, die er erwerb, - ob es sich nun um Pacht - oder Eigentumsrechte handelte - erhielt er von der nationalsozialistischen Regierung. (PE 1228, 1235).

c. Anklagepunkt III: VERKLAUUNG UND MASSENMORD.

(23) Der Angeklagte WÜSTER war ein Mitglied des I.G. Vorstandes, des LA, und der Betriebsführer von Ludwigshafen-Opau. Als Mitglied wohnte er den Betriebsführerversammlungen bei, die für die Festlegung der I.G. Politik in Arbeiterangelegenheiten von grosser Wichtigkeit waren und als Vermittlungsstelle dienten, durch die Erfahrungen unter den I.G. Betriebsführern in bezug auf Arbeiterprobleme einschl. der Fremdarbeiterfragen usw. ausgetauscht wurden (PE 394; Prot. 10913). Hier wird im allgemeinen Bezug genommen auf Teil IV dieses Final Briefs).

(24) Der Ludwigshafener Betrieb trug mit zu der Meinung bei, dass das Ausküssen der chemischen Industrien in Frankreich und Belgien notwendig sei, und dass die auf diese Weise zur Verfügung gestellten Facharbeiter in der deutschen chemischen Industrie beschäftigt werden müssten. (PE 1326). Gruppen französischer Arbeiter wurden von der französischen Rhone-Poulenc Firma nach Ludwigshafen gebracht (PE 1341). Dass diese Rhone-Poulenc Arbeiter unfreiwillig kamen, wird durch den Zeugen der Anklagebehörde Jaki Frossard bestätigt (PE 1332).

Das Interesse des Angeklagten WURSTER an den Einsatz von Zwangsarbeitern und die Initiative, die er auf diesem Gebiet entwickelte, ergibt sich schon aus der Niederschrift einer Ludwigshafener Betriebsleitungssitzung vom 31. Januar 1941. Dort wurde beschlossen, dass Kriegsgefangene in grösserem Ausmass verwendet werden und dass mehr Fremdarbeiter anfordert werden sollten. WURSTER unterzeichnete die Niederschrift (PE 1335). Die Niederschrift einer Ludwigshafener Betriebsleitungssitzung vom 27. März 1942, die von dem Angeklagten WURSTER unterzeichnet wurde, ergibt, dass der erste Transport russischer Zivilarbeiter von der Ukraine angelangt war. Die Ludwigshafener Akten ergeben, dass der Prozentsatz der dort verwendeten Fremdarbeiter und Kriegsgefangenen grösser war als der Prozentsatz dieser Arbeiterkategorien in der ganzen übrigen rheinischen Industrie (PE 1344).

(25) Die Niederschrift der Ludwigshafener Sitzung vom 26. Februar 1945, die von WURSTER unterzeichnet und abschriftlich an den Angeklagten Dr. Meier geschickt wurde, ergibt, dass Ludwigshafen ein Ersuchen des Landesamtes, 1500 Arbeiter fuer Erdarbeiten frei zu geben, abgelehnt hatte. Einer der Gruende, der fuer die Ablehnung angegeben wurde, war die entscheidende Wichtigkeit der Ludwigshafener Erzeugung fuer den Kriegseinsatz (PE 1346).

(26) Die Behandlung und die Versorgung, die den Fremdarbeitern in Ludwigshafen zuteil wurde, wird veranschaulicht durch einen Krankheitsbericht, der bei der Ludwigshafener Betriebsleitungssitzung vom 21. August 1941 erörtert wurde. Die Niederschrift dieser Sitzung wurde von dem Angeklagten WURSTER unterzeichnet, und sie zeigt, dass der durchschnittliche Krankheitsstand unter den deutschen Arbeitern 2,7% betrug, unter Fremdarbeitern ungefähr 6% und unter Kriegsgefangenen ungefähr 13% (PE 1335). Die Niederschrift der Ludwigshafener Betriebsleitungssitzung vom April 1943, die von WURSTER unterzeichnet wurde und den Angeklagten von Faberius als anwesend erwähnt, ergibt, dass 85% der Ostarbeiter fuer Schwer- und Schwerstarbeiten verwendet, und dass die meisten der uebrigen Ostarbeiter fuer besonders unangenehme Arbeiten, die sie mit Schmutz und Säuren in Beruehrung brachten, verwendet wurden. (PE 1339). Ludwigshafener Rundschreiben ergaben, dass unentschuldigtes Fernbleiben von der Arbeit durch eine Verwarnung und Geldbusse und in Falle der Wiederholung durch die Entziehung der Essenskarten bestraft werden sollte, und dass die Ostarbeiter zumindest 67 Stunden die Woche zu arbeiten hatten (PE 1340). Ostarbeiter, die Fluchtversuche machten, wurden verwarnt, dass wenn sie ihren Versuch wiederholen, sie in das eigene Arbeits-Erziehungslager des Ludwigshafener Betriebes ueberfuehrt werden wuerden.

Wenn es im Interesse von Ludwigshafen war, die Behandlung der Fremdarbeiter zu verbessern, dann wurde das getan. Dasselbe Dokument zeigt auch, wie es den Ostarbeitern im allgemeinen in dem Ludwigshafener Busenlager erging. (PS 1341). Einzelheiten neber die Behandlung der Fremdarbeiter in Ludwigshafen, einschl. Grausamkeiten, Mord usw. wurden von den Zeugen der Anklagebehörde Marcel Grenot dargelegt, der als unfreiwilliger Arbeiter von Mai 1944 bis zum April 1945 in Ludwigshafen beschaeftigt wurde (PS 1347).

(27) Ludwigshafen hatte im Jahre 1941 28 000 Gefolgschaftsmitglieder (Prot. 10871). WURSTER gab bei seiner direkten Vernehmung an, dass, obwohl er nicht alle Briefe und alle Post, die sich auf Fuersorge Angelegenheiten bezogen, zu Gesicht bekam, er trotzdem von den massgeblichen Teilen dieser Korrespondenz durch seine Personalabteilung Kenntnis erhielt (Prot. 10874). Er hatte vorher in seinem direkten Verhoer ausgesagt, dass er fuer Fuersorge-Angelegenheiten in Ludwigshafen verantwortlich und sich solcher Verantwortung voll bewusst war (Prot. 10869). In Anbetracht seiner rechtlichen Verantwortung gemass dem Gesetz zur Ordnung der nationalen Arbeit, deren WURSTER sich nach seiner eigenen Aussage "bewusst" war (Prot. 10869, 10896), ist seine Zeugenaussage schwer zu verstehen, die dahin geht, dass er die Niederschriften der Sitzungen von wichtigen Unterausschuessen wie z.B. dem TREK nicht gelesen hat. Die TREK-Niederschriften wurden an alle Mitglieder des TLA gesandt, zu denen der Angeklagte WURSTER gehoerte. Er sagte aber in seinem direkten Verhoer, dass PS 1319, d.h. die Niederschrift einer TREK-Sitzung, zu derjenigen Korrespondenz gehoerte, die ihm nicht direkt zu Gesicht kam (Prot. 10874). WURSTER wies auf die Arbeitslast hin, die mit seiner Stellung waehrend des Krieges verbunden war, und erklarte:

".... Es gab Wochen und Monate, in denen wir nicht mal nachts zum schlafen kamen..." (Prot. 10911).

(28) Der Angeklagte WURSTER hat ausgesagt, dass zu einer bestimmten Zeit Ludwigshafen ungefaehr 4 000 Mann an die Wehrmacht abgegeben musste, und dass diese Zahl sich im Laufe des Krieges auf ueber 8 000 erhoehte (Prot. 10972). Nach WURSTERs Aussagen kamen die ersten Fremdarbeiter nach dem ersten Feldzug in Frankreich, d.h. im August 1940, nach Ludwigshafen (Prot. 10973). Spector sagte er: "Ich glaube, dass ich es nicht noetig habe, ueber die Verwendung von franzoesischen Arbeitern zu sprechen" (Prot. 10975). Es ist aber bezeichnend, dass die franzoesischen Arbeiter nicht nach Ludwigshafen kamen, bevor Deutschland in der Lage war, auf die Arbeitswaerter und die Arbeiter in Frankreich "einen Einfluss" auszuueben".

(29) Die Angaben des Angeklagten WURSTER ueber Daten koennen, wenn sie auch vielleicht nicht abichtlich irreleiten wollen, zumindest als ungewoehnlich unaengstlich bezeichnet werden bei einem Wissenschaftler, der aufgrund seiner Vorbildung auf Genauigkeit grosseren Wert legen muessete. Zum Beispiel sagte er bei seinem direkten Vorhoer, dass von einem bestimmten Zeitpunkt an, ungefaehr im Jahre 1943, zwangsmassige Arbeitspflicht in anderen Laendern eingefuehrt wurde (Prot. 10977). Tatsaechlich ist die Zwangsarbeit in Polen am 26. Oktober 1939 eingefuehrt worden. Es steht ebenfalls aktenmassig fest, dass der Bauckel-Erlass ueber die Mobilisierung der Arbeiter vom 7. Mai 1942 datiert (PE 1301). Die Tatsache, dass WURSTER von diesen Massnahmen wusste, braucht nicht erwaertet zu werden, denn letzten Endes wurden diese Massnahmen getroffen, um den Arbeiterbedarf der deutschen Industriellen und des deutschen Reiches zu befriedigen. In diesem selben Zusammenhang sagte der Angeklagte WURSTER aus:

"Die Osterbeiter kamen erst in der 2. Haelfte des Jahres 1943 an, und deshalb gab es erst spaeter nach und nach die vielen Kinder."
(Prot. 11000.)

(30) Die Niederschrift einer Ludwigshafener Betriebsleitungssitzung von 26. Februar 1946, die von dem Angeklagten WURSTER unterzeichnet und abgeschrieben an den Angeklagten ter Meer geschickt wurde, enthaelt die Ludwigshafener Ablehnung des Brauchens um die Befreiung von 1500 Arbeitskraefte fuer Erdarbeiten; der Grund, der fuer die Ablehnung angegeben wurde, war die entscheidende Wichtigkeit der Ludwigshafener Erzeugung fuer den Kriegseinsatz (PE 1346). Bei seiner Broerterung dieser Angelegenheit sagte WURSTER, der wirkliche Grund sei gewesen, dass er diese Leute in ihren eigenen Interesse zusammenhalten wollte. Er sagte ebenfalls, dass infolge der Luftangriffe und der Transporteschwierigkeiten der Betrieb fast voellig gelahmt gewesen sei, und dass diese Tatsache nicht nach aussen hin bekannt geworden sei, weil der Luftkrieg ein solches Ausmass erreicht hatte, dass die hoechsten Partei- und Regierungstellen sich weigerten, Ludwigshafen weiterhin zu besuchen (Prot. 10981, 10982). Im Kreuzverhoer war WURSTER nicht in der Lage, eine befriedigende Erklaerung dafuer zu geben, warum das Verbleiben der Fremdarbeiter in Ludwigshafen in deren eigenen Interesse gewesen sei, wenn doch infolge der Luftangriffe es fuer die Deutschen eine Gefahr bedeutete, dorthin zu kommen. (Prot. 11075).

Noch konnte er überzeugend erklären, auf welche Weise es ihm möglich war, die fast völlige Leertung des Ludwigshafener Betriebes im Februar 1945 vor den Beamten geheimzuhalten; er konnte nur sagen, dass diese "Leute" sich nirgendwo mehr zeigten (Ibid.) In diesem selben Zusammenhang hat der angeklagte WURSTER ausgesagt, dass nach dem August 1943 der Ludwigshafener Betrieb ständig der Kontrolle und dem Druck der staatlichen Aufsichtsbehörden ausgesetzt war. Im Kreuzverhör erklärte er, dass er in besonderen die Arbeits-Einsatzbehörden gemeint habe (Prot. 11073), 11074). Das Landesarbeitsamt aber war es, das die vorher erwähnten 1500 Arbeiter von Ludwigshafen angefordert hatte, und wir unterstellten, dass wenn die Lage infolge der Luftangriffe wirklich so schlimm gewesen wäre, wie WURSTER uns jetzt glauben machen möchte, er eines von beiden getan hätte; entweder hätte er das Breuchen des Landesarbeitsamtes völlig ignoriert anstatt die Ablehnung in der Niederschrift zu vermerken und sich die Mühe zu machen eine Abschrift an der Meer zu schicken; oder, wenn er wirklich ~~es~~ ein Mannechenfreund gewesen wäre, wie er und jetzt glauben machen möchte, hätte er diese Arbeiter mit Freuden freigegeben und sie auf diese Weise gerettet vor der furchterlichen Gefährdung durch die konzentrierten Luftangriffe, die zur Zeit dort stattfanden. Wir unterstellen ebenfalls, dass der in der Niederschrift angegebene Grund fuer die Weigerung, die 1500 Arbeiter freizugeben, zwingender ist, d.h.:

"... die entscheidende Wichtigkeit unserer Erzeugung fuer den Kriegseinsatz, da eine derartige Abgabe sich nach weitgehender Bereinigung der Gefolgschaft unmittelbar produktionshemmend auswirken muss" (FE 1345).

(31) Im Zusammenhang mit FE 1345, welches eine Ludwigshafener Tabelle darstellt, die zeigt, dass der Prozentsatz der in Ludwigshafen beschaeftigten Fremdarbeiter und Kriegsgefangenen groesser war als der Prozentsatz dieser Kategorien in der ganzen uebrigen chemischen Industrie, sagte WURSTER auf Befragen hin das folgende:

"Dieses Dokument ist ein Beispiel fuer die Tatsache, dass eine entliche Kontrollstelle hinter uns her war". (Prot. 10983).

Wenn in diesem Falle eine Kommission hinter WURSTER her war, dann zeigt der Brief, den er mit diesen Statistiken an einen gewissen Dr. Kaphan schickte, ganz deutlich, dass es ihm ziemlich Spass machte, wenn jemand hinter ihm her war.

Der Brief beginnt:

"Im Anschluss an Ihren Besuch in unserem Werk, an den ich mich besonders dankbar erinnere, .. "

und der Brief schliesst:

"In der Hoffnung, dass sich die Verhältnisse fuer ihre Familie und fuer Ihre Arbeit, trotz der Schwierigkeiten in Hannover einigermaßen artzueglichen gestalten lassen, verbleibe ich mit verbindlichen Gruessen und Heil Hitler

(PE 1344)

Ihr sehr ergebener
gen. MURSTER "

Bei der Erörterung, warum die Zahl der in Ludwigshafen beschäftigten Fremdarbeiter und Kriegsgefangenen höher war als in der ganzen übrigen chemischen Industrie, wies MURSTER direkt auf die Wichtigkeit der Ludwigshafener Kriegerzeugung hin, indem er erklärte, dass Friedensbetriebe, die Parfums, Putzmittel usw. herstellten, überhaupt keine Arbeiter zugewiesen bekamen (Prot. 10983). Er erklärte ebenfalls, dass die Tatsache, dass Ludwigshafen eine kleinere Anzahl Arbeiter als die ganze übrige chemische Industrie an die Wehrmacht abgeben musste, ihren Grund darin hatte, dass Ludwigshafen ein verhältnismässig alter Betrieb war (Prot. 10984). Im anderen Zusammenhang schien er vorher die Tatsache unterstrichen zu haben, dass Ludwigshafen eine grosse Anzahl Arbeiter an die Wehrmacht abgeben musste, zuerst waren es 4000, und die Zahl erreichte sich dann auf 6000 (Prot. 10972). Die Beweisaufnahme scheint daher zu ergeben, dass nach der zu einem gewissen Zeitpunkt stattgefundenen erheblichen Abgabe von 4000 Ludwigshafener Arbeitern an die Wehrmacht, MURSTER mit seinen Versuchen, die Wehrmachtsforderungen auf eine etwas vorsichtigeren Zahl heruntersudruecken ziemlich Erfolg hatte, indem er sich auf die Wichtigkeit des Ludwigshafener Betriebes fuer die Kriegerzeugung berief.

(32) Als dieser Angeklagte seine Erklärungen zu PE 1339 gab, ein Dokument, das von der Verwendung von 85% der Ostarbeiter fuer Schwer- und Schwerstarbeit handelt und zeigt, dass die Uebriken fuer besonders unangenehme Arbeit, die sie in Beruehrung mit Säuren oder Schmutz brachten, gebraucht wurden, sagte er wiederum, dieses Exhibit beweise, dass eine andere Kommission dabei war, eine Kontrolle von Ludwigshafen durchzufuehren. Er erklärte, sie haetten unter dem Vorwand gestanden, sich nicht an die strengen Verordnungen fuer die Verwendung von Ostarbeitern gehalten zu haben (Prot. 10988). Das Exhibit selbst zeigt aber hoechst klar, dass die Ostarbeiter in Ludwigshafen voellig gemaess diesen Verordnungen beschäftigt wurden, und der massgebliche Abschnitt schliesst mit den folgenden Worten:

"eine Abgabe kommt also nicht in Frage"
(PE 1339).

Im Gegensatz zu den Andeutungen, dass die Ostarbeiter dem Angeklagten WURSTER aufgeprängt worden seien, ergibt das Beweismaterial in der Form von zeitgenössischen Dokumenten ganz deutlich, dass diese Behörden nichts dagegen gehabt hätten, diese Arbeiter dem Ludwigshafener Betrieb wieder wegzunehmen. FEs 1339 und 2117 sind für diesen Punkt massgeblich, WURSTER erklärte in seinem direkten Verhör:

"Der Gedanke, unfreiwillige Arbeit zu leisten erschien mir damals und erscheint mir heute als etwas, das meiner ganzen Lebensphilosophie entgegengesetzt ist".
(Prot. 10978).

WURSTERS Handlungen in bezug auf die andauernde Beschäftigung von Ostarbeitern, die, wie die Beweisaufnahme zeigt, die schlechtest behandelten aller Fremdarbeiter waren, strafft diese Aussage. Insofern, Tatsächlich hatte WURSTER, mit einer kleinen oder selbst gar keiner Ausrede es erreichen können, dass die Behörden die Ostarbeiter von Ludwigshafen entfernten. Die Tatsache, dass er dieses nicht tat, zeigt, dass er an den praktischen Ergebnissen ihrer unfreiwilligen Arbeit, die dazu dienen sollte, eine Höchstproduktion in Ludwigshafener Betrieb für den Kriegseinsatz zu erreichen, interessiert war. WURSTER erklärte:

"In der Praxis wurden diese Ostarbeiter genau so verwendet wie die Deutschen. Nur so kann man es in einem chemischen Betrieb halten. Man kann keine Unterschiede machen". (Prot. 10988).

Man muss dies mit EF 1339 vergleichen, wo gesagt wird, dass 85% der Ostarbeiter für Schwer- und Schwerstarbeit verwendet wurden und die übrigen für besonders unangenehme Arbeiten, die sie in Berührung mit Säuren und Schmutz brachten.

(33) Bei der Erörterung von FE 1336, das sich mit dem verhältnismässig hohen Krankheitsstand unter den Fremdarbeitern und Kriegsgefangenen im Vergleich zu den deutschen Arbeitern befasst, erklärte WURSTER:

"Was in dieser Niederschrift vermerkt ist, stellt eine Ausnahme dar". (Prot. 11000).

Dann setzte er seine Erklärungen fort und sagte, dass der körperliche Zustand der Leute, die in Baracken untergebracht waren und zu diesen gehörten die Fremdarbeiter, - besser war als der Gesundheitszustand derjenigen, die ausserhalb des Betriebes lebten. Das lag daran, so sagte er, dass:

"Alle die Arbeiter, die von aussen kamen, sich stundenlang auf dem Marsch befanden. Diese waren Luftangriffen ausgesetzt".
(Prot. 11001, unsere Unterstreichung).

Es ist schwer zu verstehen, warum alle Arbeiter, die nicht in Baracken wohnten, viele Stunden auf dem Weg zum Betrieb verbringen mussten.

Ebenso ist es schwer zu verstehen, warum diese Arbeiter Luftangriffen ausgesetzt waren, während die in den Baracken lebenden Arbeiter wie WURSTER in diesem Zusammenhang getötet, es nicht waren. Das Beweismaterial ergibt aber völlige Klarheit über die in Ludwigshafen bestehende Luftgefahr, wie z. B. der Fall im Juni 1944 zeigt, wo 100 Kriegsgefangene getötet und ungefähr 100 mehr schwer verwundet wurden (Prot. 11031).

(34) Bei der Erörterung von PE 1340 erklärte der Angeklagte WURSTER, dass das Dokument mit den Worten beginne: "Wir erhielten den Befehl". Eine Untersuchung des Dokuments, das als Beweismaterial vorgelegt wurde, ergibt aber, dass es mit den folgenden Worten beginnt:

"In Verfolg der Massnahmen zur Aufrechterhaltung der Arbeitsdisziplin der bei uns beschäftigten ausländischen Arbeiter, haben wir einen besonderen Arbeitsnachweis eingeführt, der es ermöglichen soll, auf unentschuldigte fehlende Arbeiter durch zeitliche Sperrung der Essensmarken einzuwirken." (Prot. 11009 PE 1340).

Ein anderes Beispiel der Behauptungen des Angeklagten, die Bedeutung eines zeitgenössischen Dokumentes zu umgehen oder zu verwischen, findet sich in seiner Zeugenaussage zu PE 1346. Dieses Dokument handelt von der Weigerung des Ludwigshafener Betriebes, 15000 Arbeiter fuer das Landesarbeitsamt freizugeben. Ein anderer Teil des Dokuments, der nicht ins Englische uebersetzt worden ist, der aber in seiner Gesamtheit der Verteidigung in deutscher Sprache zugunlich gemacht wurde, wurde ebenfalls erortert und es wurde der Versuch gemacht, ihn als unerheblich darzustellen. (Prot. 11010).

(35) Im Zusammenhang mit den Kriegsgefangenen sagte der Angeklagte WURSTER aus, dass er über das Lager in dem die Kriegsgefangenen untergebracht waren, keine Befehlsmacht hatte. (Pro. 11048). Vorher hatte er ausgesagt, dass er gewarnt worden sei, die benötigten Baracken der Wehrmacht fuer die Unterbringung von Kriegsgefangenen zur Verfügung zu stellen (Prot. 11045). WURSTERs Wahl in bezug auf das Kriegsgefangenenlager war anscheinend nicht eine sehr glueckliche, wenn man sie von dem Standpunkt der Gefaehrung durch Luftangriffe aus betrachtet. Obwohl im Juni 1944 ungefaehr 100 Kriegsgefangene durch einen Luftangriff getoetet wurden, blieben, nach der Aussage des Zeugen Grenot, die Kriegsgefangenen bis zum April 1945 in Ludwigshafen. (HP 1347).

Dies wurde von der Verteidigung nicht bestritten! Die Bestimmungen der Genfer Konvention von 1929 lauten:

"Die Kriegsgefangenen sind in möglichst kurzer Frist nach ihrer Gefangennahme nach Sammelstellen zu bringen, die vom Kampfgebiet genügend weit entfernt liegen, sodass sie sich ausser Gefahr befinden".

Und ebenso:

"Kein Kriegsgefangener darf jemals in ein Gefaehr zurueckgebracht werden, wo er dem Feuer des Kampfgebietes ausgesetzt sein wuerde...."

(36) Der Angeklagte WUESTER hat ausgesagt, dass Kriegsgefangene fuer Transportarbeiten, Bauarbeiten, sowie auch in Reparaturwerkstaetten verwendet wurden (Prot. 11052). Diese Art Arbeiten hat er als sogenannte Hilfeleistungen bezeichnet. Er hat ebenfalls ausgesagt, dass weniger als 10% der Kriegsgefangenen in der Produktion verwendet wurden (Prot. 11054). Dies erfolgte gemuess der Fachkenntnis der Kriegsgefangenen (Prot. 11053). Im Kreuzverhoer konnte der Angeklagte WUESTER keine befriedigende Erklaerung geben fuer seine Aussage in direkten Verhoer, die dahin ging, dass das sogenannte Arbeitsersichtungslager in Ludwigshafen in letztem Teil des Jahres 1943 auf natuerliche Weise eingegangen sei, waehrend er doch ebenfalls ausgesagt hatte, dass von August 1943 an der Ludwigshafener Betrieb der staendigen Kontrolle und dem staendigen Druck der staatlichen Aufsichtsbehoerden ausgesetzt war (Prot. 11073, 11074). Auch konnte er nicht genau erklaeren, welchen Zweck die illustrierten Hefte ueber die Fremdarbeiterlager usw. in Ludwigshafen dienten. (Wuester Exh. 7) Er erklaerte, dass diese Hefte nicht fuer Propaganda- und Rekrutierungszwecke gebraucht wurden, sondern dass sie den Fremdarbeitern ein Bild ihrer Tuetigkeit, ihrer Aufenthaltsraeume usw., geben sollten. Auf die Frage, warum die bereits in Ludwigshafen befindlichen Auslaender durch Veroeffentlichungen ueber die Lebensbedingungen, die sie tatsaechlich wahrnehmen konnten, belehrt werden muessen, sagte er, dass er nicht erklaeren koenne, welche Motive einzelne Personen dazu bewegt haetten, diese Sachen unter die Leute zu verteilen. (Prot. 11076). Das Kreuzverhoer des Angeklagten in Bezug auf Exhibit 12, das Auszug aus der Zeitung "Le Pont" darstellt, ergibt deutlich, dass dies eine Propaganda und Collaborateur Zeitschrift war. (Prot. 11077).

(37) Bei der Erörterung der Werbungsstätigkeit des Ludwigshafener Vertreters in Ausland erklärte WURSTER, dass er persönlich nichts damit zu tun gehabt habe, er deutete aber an, dass er keine Einwendungen dagegen gemacht habe. WURSTER fügte hinzu, dass der Zweck dieser Reise die Anwerbung freiwilliger Arbeiter gewesen sei (Prot. 11061). Diese Aussage sollte mit dem Affidavit des Dr. Johann Simon verglichen werden, der fuer den Hoechst-Betrieb zwei Reisen nach Italien gemacht hat. Er sagte aus, der Zweck sei gewesen, die Anzahl der Arbeiter festzustellen, die fuer den Einsatz in Deutschland in Betracht kommen; das Ergebnis sei dann den Behörden übermittelt worden, die daraufhin die Arbeiter zum Zwecke einer zeitlichen Untersuchung und zur Unterzeichnung eines Arbeitskontraktes vorluden. Simon, auf dessen Kreuzverhoer vorichtet wurde, sagte ebenfalls, dass waehrend seiner Anwesenheit in Italien andere I.G. Vertreter dagewesen seien, die mit der selben Aufgabe betraut waren; unter diesen befanden sich 5 deutsche Vertreter aus Ludwigshafen (PE 1360).

(38) Zu PE 2116, das sich mit der Anzeige an die Behörden ueber entflohene Auslaender oder solche, die von Urlaub nicht zurueck gekommen waren, befasst, erklärte WURSTER, dass die Polizei auf dieser Meldung bestand (Prot. 11084). Er hatte gerade vorher angedeutet, dass das Arbeitsamt Kenntnis von diesen Dingen auf Grund der laufenden Berichte erhielt, in denen die Zahl und Art der in den Betrieben beschaeftigten Angestellten angegeben waren; oder aber, das Arbeitsamt habe durch Nachfragen davon erfahren, die es nach dem Empfang solcher Berichte an den Betrieb richtete. (Prot. 11083). Auf dieser selben Ebene, die fuer WURSTERS Zeugenansage charakteristisch ist, bewegt sich seine Erklarung im direkten Verhoer, dass nur die Gestapo die Befugnis hatte, Leute in das Arbeitserziehungslager zu ueberfuehren. Bei dem Kreuzverhoer gab er allerdings zu, dass solchen Ueberfuehrungen Berichte der Ludwigshafener Herren vorausgingen (Prot. 11074). Im Kreuzverhoer gab WURSTER sogar ungerne zu, dass der Ludwigshafener Betrieb waehrend des Krieges Fremdarbeiter angefordert habe. Er erklärte, sie haetten einfach gemeldet, dass sie eine bestimmte Anzahl Arbeiter fuer die Einhaltung ihrer Produktionsquote brauchten (Prot. 11085). In diesem Zusammenhang wurde PE 2118 eingefuehrt, aus dem sich ergibt, dass die Ludwigshafener Firma 300 zusaeztliche Angestellte einschliesslich zweier Aerzte und zweier Zahnarzte beantragt hat.

Alle wichtigen Einzelheiten waren angegeben, wie z.B. die Dauer der Beschäftigungen, Arbeitsbedingungen, Löhne, und -besonders bemerkenswert - unter der Überschrift "besondere Qualifikationen" wurde eine gründliche Kenntnis der deutschen Sprache verlangt. Dies scheint mit Sicherheit darauf hinzudeuten, dass WURSTER wusste, dass das Ergebnis eines solchen Antrages die Zuweisung ausländischer Arbeiter sein würde. Dieser Antrag erweckt ebenfalls die Erwähnung. Es heisst dort in Paragraph 4:

"Die Unterbringung erfolgt in Wohnlagern, und kostet wöchentlich 3,50 (7 Tage mit Morgenkaffee)"
(PE 2118) unsere Unterstreichung.

(39) Ueber die Sabotagefrage äusserte sich der Angeklagte WURSTER dahin, dass eine Weigerung seinerseits, Arbeiter fuer die Ausfuhrung eines Auftrages anzunehmen, als Sabotage angesehen und als eine hoechst ernste Sache betrachtet worden waere. (Prot. 11086). Auf das Eruehen, diese seine Haltung mit den Aussagen seines Affianten Odenthal zu vergleichen, die dieser in WURSTER Exh. 103 niedergelagt hatte, erklarte er, dass er Odenthal nicht kenne. Odenthal erklarte in seinem Affidavit, dass er sich in einem Fall geweigert habe, Arbeiter einzusetzen, und dass er zur Strafe auf eine andere Station versetzt worden sei. Bei einer anderen Gelegenheit erhielt er den Befehl vom GCH, eine grosse Anzahl lothringischer Arbeiter anzuwerben und sie der Ruestungsindustrie zuzufuehren. Er weigerte sich ebenfalls, dies zu tun, und wurde wegen Sabotage zur Rechenschaft gezogen (Ibid.) Aus dem, was diesem bestimmten Affianten, der ein Angestellter des Reiches war, nicht passiert ist, laesst sich klar erkennen, dass die so oft erwachte Sabotage bei der Zuweisung oder Annahme von Arbeitern als nicht etwas sehr Ernstes angesehen worden sein kann. Er ist jetzt Praesident des Landesamtes in Heustadt. Der Verteidigungszeuge, Vlado Predrag, erklarte in direkten Verhoer:

- (a) er sei vom Anfang bis ungefaehr Ende des Jahres 1944 als Arzt im Kriegsgefangenen Lager 5 in Ludwigshafen taetig gewesen (Prot. 11019).
- (b) er habe selbst nicht im Ludwigshafener Betrieb gearbeitet. (Prot. 11020)
- (c) Kurz nach der Explosion der Bombe, die 100 Kriegsgefangene toetete, erschienen deutsche Aerzte mit einigen Herren des Direktoriums und arbeiteten bis frueh in den Morgen hinein, waehrend der Luftangriff immer noch weiter ging (Prot. 11031).
- (d) Er brauchte nicht laenger als 15 Minuten, um rund 2 Kilometer zurueckzulegen (1½ Meilen) (Prot. 11032).

(o) Er wurde immer neben alles das in Lazarett passiert, informiert und erinnert sich an alle Todesfälle während der Zeit seiner Anwesenheit im Lager (Prot. 11034).

Trotz all der Dinge, an die sich der Zeuge so lebhaft auf Grund seiner Erfahrung als Kriegsgefangener in Ludwigshafen erinnern konnte, wusste er doch nicht mehr den genauen Monat im Jahre 1944, in dem er nach Ludwigshafen gekommen ist (Prot. 11039). Schließlich ist die Aussage des Zeugen Predrag im direkten Verhoer von Interesse, die sich auf seine Unterhaltung mit Dr. Weiss, dem früheren Leiter der Ludwigshafener Versorgungsabteilung bezieht, in der die Angelegenheit seiner beabsichtigten Zeugenaussage erörtert wurde. Diese Unterhaltung fand im Januar 1946 statt, und es wird angedeutet, dass Weiss zu dieser Zeit davon überzeugt war, dass die I.G. Beamten vor Gericht gestellt worden würden. Predrag erklärte:

"Deshalb sprach ich mit Dr. Weiss, und er sagte mir, dass eine Anklage wegen schlechter Behandlung der Kriegsgefangenen in diesem Zusammenhang erhoben werden könnte" (Prot. 11037).

Er sendete diese Aussage späterhin im Verlaufe seines Kreuzverhoers insofern ab, als er bei der Erörterung seines Gespräches mit Weiss erklärte:

"Es wurde mir gesagt, dass die Frage der Behandlung der Kriegsgefangenen auftauchen könnte". (Prot. 11043).

(40) Ueber WURSTERS Verantwortung fuer die Tötigkeit der I.G. in Auschwitz siehe Teil III des Preliminary Memorandum Briefs und Teil IV dieses Schriftsatzes hier. Es ist bemerkenswert, dass WURSTER Betriebsleiter in Ludwigshafen war, d.h. in jenem Betrieb, der das inoffizielle Hauptquartier von I.G. Auschwitz darstellte. Ambros und Direktor Santo hatten ihre Bueros bei der I.G. Farben Ludwigshafen. Man wird sich daran erinnern, dass Duerrfeld ausgesagt hat, dass die meisten seiner Reisen, die er von Auschwitz aus machte, nach Ludwigshafen gingen. Ausserdem fand ein fortgesetzter Austausch von Angestellten zwischen Ludwigshafen und Auschwitz statt.

(41) Was WURSTERS Verantwortlichkeit fuer die Lieferung von Zyklon - B - Gas an die SS zum Zwecke der Massenausrottung betrifft, so vergleiche man Teil III des Preliminary Memorandum Briefs, sowie Teil VI dieses Schriftsatzes, vergl. ebenso die Teile dieses Schriftsatzes, die sich auf die Angeklagten Mann und Hoerlein beziehen. In diesem Zusammenhang darf bemerkt werden, dass die Anregung

zur Gründung der Firma Degesch von QUASTERs anorganischen Abteilung in Ludwigshafen ausging. Das Insektenvertilgungsmittel, das in Ludwigshafen hergestellt aber von Degesch verkauft wurde, war der Grund fuer die Beteiligung der I.G. an der Firma Degesch (Prot. 11063). Ausserdem wurden T-Gas, Ventox, Certox, und BL-I in Ludwigshafen hergestellt und durch Degesch verkauft (EP 1769).

4. ANKLAGEPUNKT V - VERSCHWÖRUNG.

(42) Die Ausführungen, die in dem persönlichen Schriftsatz fuer den Angeklagten Krauch, Teil VI-B, Unterabteilung "D. Anklagepunkt V- Verschwörung", auf den Seiten 41 bis 42 gemacht worden sind, beziehen sich ebenfalls auf den Angeklagten WÜSTER.

5. Die sich nach der Auffassung der Anklagebehörde ergebenden tatsächlichen Feststellungen in bezug auf die Schuld Karl WÜSTERs.

Die Beweisaufnahme hat mit einer an Sicherheit grenzenden Wahrscheinlichkeit ergeben, dass der Angeklagte Karl WÜSTER der ihm unter Anklagepunkt I, II, III und V in der in Fall VI eingereichten Anklageschrift zur Last gelegten Verbrechen schuldig ist. Die Schuld des Angeklagten WÜSTER in bezug auf jeden dieser Anklagepunkte stützt sich auf die folgenden Tatsachen, die durch die Beweisaufnahme festgestellt worden sind:

ANKLAGEPUNKT I

1. Die folgenden Betätigungen WÜSTERs während des Zeitabschnittes von 1933-45 stellen eine wesentliche Beteiligung an der Forderung der militärischen Machtstellung und des Angriffsprogramms Deutschlands dar:

(a) WÜSTERs Tätigkeit in seiner Eigenschaft als einer der führenden Beamten der I.G., einschliesslich seiner Tätigkeit als I.G. Vertreter auf dem Schwefelaseuregebiet und als Leiter der anorganischen Abteilung in Ludwigshafen von 1933 - 38, sowie in seiner Eigenschaft als Vorstandsmitglied von 1938-40 und als Mitglied des TEA während des selben Zeitabschnittes und als Betriebsführer von Ludwigshafen/Oppau.

(b) WÜSTERs Tätigkeit in anderen Stellungen einschliesslich seiner Oberaufsicht ueber die Schwefelaseureerzeugung in allen deutschen Betrieben und seinen Dienststellungen als technischer Berater bei dem Reichsamt fuer Roh- und Kunststoffe, dem Reichsamt fuer Wirtschaftsausbau, und der Wirtschaftsgruppe Chemische Industrie.

(c) WURSTERs Tätigkeit, welche durch I.G. Farben und auf Grund seiner anderen Stellen ausgenutzt wurde, umfasste: 1. Wesentliche Mitarbeit an der Schaffung und Ausrüstung der national sozialistischen Kriegsmaschine und an der wirtschaftlichen Mobilisierung Deutschlands für Kriegszwecke, einschliesslich erheblicher Mitarbeit an der Ausf hrung des Vierjahresplanes; 2. die Förderung des deutschen Kriegspotentials gegenüber anderen Ländern durch andere Mittel, wie das Aufkaufen strategischen Kriegsmaterials, die Verzögerung der Produktion anderer Länder, sowie Propaganda, Nachrichten- und Spionagetätigkeit; 3.) Finanzielle und politische Unterstützung des national sozialistischen Parteiprogramms; und 4.) die in den Punkten II und III als Verbrechen bezeichneten Betätigungen.

2. WURSTER beteiligte sich an solchen Tätigkeiten im vollen Bewusstsein, dass er an der Vorbereitung für einen Angriffskrieg teilnahm, und dass Deutschlands militärische Macht dazu benutzt werden konnte, und tatsächlich auch dem Beginn der einzelnen Angriffe dazu benutzt wurde, um eine nationale Vergr sserungspolitik zu verwirklichen, welche darin bestand, dem Volkern anderer Länder ihr Land, ihren Besitz und ihre persönliche Freiheit zu nehmen. WURSTER wusste davon aus folgenden Gründen:

(a) WURSTER wusste, dass solches seit den Zwanziger Jahren das Programm der Nazi-Partei war, und anfangs 1933 war es WURSTER klar, dass Hitler entschlossen war, dieses Programm zu verwirklichen.

(b) Das gewaltige Programm der Aufrüstung, 1933 begonnen, 1936 beschleunigt, und 1938  berweldigendes Mass annehmend, konnte für einen Mann in WURSTERs Stellung nichts anderes bedeuten, als dass sich Deutschland für einen Angriff vorbereitete.

(c) Ausser der allgemeinen Politik der Nazi-Regierung und der allgemeinen Wirtschaftsmassnahmen zeigen die Art der Betätigung WURSTERs - wie der Zeitpunkt, dass WURSTER wusste, dass er einen Angriff vorbereitete.

(d) Die Einzelumstände, wie etwa die Besprechungen, bei denen WURSTER zugegen war, und die verschiedentlichen Auss rungen WURSTERs selbst, genügen vollständig, um zu beweisen, dass WURSTER eine entsprechende Einstellung hatte.

(c) Mit jedem Jahr erhöhte sich WURSTERs Einstellung. Einige Zeit vor dem 12. März 1938 wusste WURSTER, dass der Einmarsch in Österreich stattfinden würde; nachher war es offensichtlich, dass Deutschland beabsichtigte, seine militärische Kraft zur Wegnahme des Besitzes anderer Völker zu gebrauchen; seit dem 12. März 1938, einschliesslich der Eroberung des Sudetenlandes am 1. Oktober 1938, Böhmens und Mährens am 15. März 1939, und darnach nach der Eroberung Polens und der darauffolgenden Länder, wusste WURSTER, dass Deutschlands Macht dazu gebraucht wurde und weiter gebraucht worden wurde.

3. Das vorgebrachte Verteidigungsmittel der Noetigung oder des Zwanges gilt nicht fuer den Angeklagten WURSTER.

(a) In juridischer Hinsicht waere dies kein Einwand, selbst wenn bewiesen waere, dass WURSTER unter Noetigung oder Zwang handelte.

(b) Es ist nicht erwiesen, dass WURSTER bei der Ausuebung irgendwelcher der oben erwähnten Taetigkeiten unter Noetigung oder Zwang gehandelt hat.

PUNKT II.

1. Der Angeklagte WURSTER beteiligte sich bewusst an Plaanen zur Pluenderung und an der Pluenderung selbst, der chemischen Industrien besetzter Länder.

2. WURSTER traegt ein hohes Mass von Verantwortung fuer und wusste von Programm der I.G. Farben sich durch Gewalt und Zwang chemische Fabriken in ganz Europa aneignen. WURSTER spielte eine besondere wichtige Rolle im Zusammenhang mit der Ausbeutung und der Pluenderung Polens und Elsass-Lothrings, und der Pluenderung und des Raubes in der Sowjet Union.

3. Der vorgebrachte Verteidigungsgrund der Noetigung oder des Zwanges gilt nicht fuer den Angeklagten WURSTER.

(a) In juridischer Hinsicht waere dies kein Einwand, sogar wenn bewiesen waere, dass WURSTER unter Noetigung oder Zwang handelte.

(b) Es ist nicht erwiesen, dass WURSTER bei der Ausuebung irgendwelcher der oben erwähnten Taetigkeiten unter Noetigung oder Zwang handelte.

COUNT III

(Kapitel A und C)

1. WURSTER beteiligte sich wesentlich an der Verwendung in den Fabriken der I.G. Farben von Fremdarbeitern, welche gezwungen wurden, nach Deutschland zu kommen und dort zu arbeiten, und von solchen Personen, welche aus rassistischen, politischen oder religiösen Gründen Inmates von Konzentrationslagern waren; sowie von Kriegsgefangenen in der Waffenindustrie oder in unmittelbar mit Kriegszwecken zusammenhängenden Industrien.

2. Die Fremdarbeiter, Kriegsgefangenen und Inmates von Konzentrationslagern, welche derartig verwendet wurden, wurden schlecht ernährt, schlecht bekleidet, schlecht untergebracht, misshandelt, geschlagen und ermordet.

3. WURSTER tat das Notige, um Fremdarbeiter, welche gezwungen worden waren, nach Deutschland zu kommen und dort zu arbeiten, fuer die Arbeit in den Fabriken der I.G. Farben zu erhalten; um Inmates von Konzentrationslagern, welche aus rassistischen, politischen oder religiösen Gründen dort gefangen gehalten wurden, zur Verwendung als Sklaven in den Fabriken der I.G. Farben zu bekommen; und um Kriegsgefangene zwecks Verwendung in der Kriegsindustrie und in unmittelbar fuer Kriegszwecke arbeitende Fabriken zu erhalten.

4. Die Fremdarbeiter, Kriegsgefangene und Inmates von Konzentrationslagern, welche durch die Tätigkeit WURSTERs erhalten wurden, wurden mit Wissen WURSTERs schlecht ernährt, schlecht bekleidet, schlecht untergebracht, misshandelt, geschlagen und ermordet.

5. WURSTER fuhr fort, Schritte zu tun, um solche Fremdarbeiter, Kriegsgefangene und Inmates von Konzentrationslagern zu bekommen, wissend, dass sie schlecht ernährt, schlecht bekleidet, schlecht untergebracht, misshandelt, geschlagen und ermordet wurden.

6. Das vorgebrachte Verteidigungsmittel der Notigung oder des Zwanges gilt nicht fuer den Angeklagten WURSTER.

(a) In juridischer Hinsicht waere dies keine Verteidigung, selbst wenn erwiesen waere, dass WURSTER unter Notigung oder Zwang gehandelt haette.

(b) Es ist nicht erwiesen, dass WURSTER bei irgend einer der oben erwachten Taetigkeiten unter Notigung oder Zwang handelte.

PUNKT III
(Kapitel B)

1. Mehrere Millionen Menschen wurden in Konzentrationslagern durch Vergasung mit Zyklon - B - Gas umgebracht.
2. WURSTER nahm an diesen Verbrechen durch I.G. Farben und durch Degesch teil, infolge der Tätigkeit dieser Firmen hinsichtlich der Erzeugung und des Absatzes von Zyklon - B - Gas.
3. WURSTER wusste, dass Menschen in Konzentrationslagern durch Vergasung umgebracht wurden.
4. Entweder wusste WURSTER, dass oben erwähnendes Zyklon-B-Gas dazu gebraucht wurde, um dieses Programm des Massenmordes auszuführen, oder er verschloß absichtlich seine Augen dieser Tatsache, u. z. unter Umständen, die ihm zwingen hätten sollen, die Angelegenheit zu untersuchen.

PUNKT V.

1. Der Angeklagte WURSTER betätigte sich in oben erwähnter Weise, zusammen mit denjenigen Angeklagten, welche Vorstandsmitglieder der I.G. Farben waren, als Teil eines gemeinsamen Planes oder Verschwörung, welche darauf hinzielte, die national sozialistische Völkerverschönerungspolitik, den Völkern anderer Länder gewalttätig ihr Land, ihr Vermögen und ihre persönliche Freiheit zu nehmen, zu fördern.
2. Der Angeklagte WURSTER, ebenso wie diejenigen Angeklagten, welche Vorstandsmitglieder der I.G. Farben waren, wussten um Hitlers Unterstützung und Hilfe und wurden derart Mitthelfer am Eroberungsprogramm, dessen Ausführung von Hitler begonnen worden war.

Final Brief OSTER by Pros.

BESTÄTIGUNG DER ÜBERSATZUNG

25 Juni 1948

Ich, Julia KERR, Civ.No. ITO 30 185, bestätige hiermit, dass ich
offizieller Übersetzer fuer die deutsche und englische Sprache
bin und dass obiges Schriftstück eine wahrheitsgetreue und genaue
Übersetzung des Original Dokuments ist.

Julia KERR
Civ.No. ITO 30 185

- 617a -



V. - Walter DUERRFELD.

1. Die in der Anklageschrift erhobenen Anschuldigungen. Der Angeklagte DUERRFELD ist angeklagt unter Anklagepunkt I (Verbrechen gegen den Frieden), Anklagepunkt II (Taub und Flauenderung), Anklagepunkt III (Skleavenarbeit, welche Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit darstellt), und Anklagepunkt V (Verschwörung zur Begehung von Verbrechen gegen den Frieden).

2. Allgemeiner Charakter des Beweisergebnisses. Das Beweismaterial, auf das sich die Anklagebehörde in Bezug auf die Anlagen gegen DUERRFELD gestützt hatte, besteht in Beweisergebnissen, welche sich auf die Tätigkeit der I.G. in Auschwitz in Polen zwischen 1941 und 1945 beziehen. Der allgemeine Charakter dieser Beweisergebnisse ist ausführlich in dem Preliminary Memorandum Brief und im IV. Teil des Final Brief erläutert worden.

3. DUERRFELD's Stellungen von 1933 bis 1945. DUERRFELD war der Chefbaueingenieur und der örtliche Betriebsleiter in der I.G. Auschwitz in der Zeit von 1941 bis 1945. (Von 1932 bis 1941 war er ein Oberingenieur in den Leuna-Werken.) DUERRFELD wurde ein Mitglied der Partei in 1937.

4. Cewisse besondere Tätigkeiten DUERRFELD's in der Zeit von 1933-1945.

(1) Die persönliche Verantwortlichkeit des Angeklagten DUERRFELD fuer die Verbrechen deren er in der Anklageschrift angeschuldigt ist, ist in der Analyse des Beweismaterials im III. und im IV. Teil des Preliminary Memorandum Brief dargestellt worden. Dieses Beweismaterial, das sich auf die Tätigkeit DUERRFELD's als Chefbaueingenieur und örtlicher Betriebsleiter in der I.G. Auschwitz von 1941 bis 1945 bezieht, stellt ueber jeden vernünftigen Zweifel erheben fest, dass DUERRFELD wesentlich am Einsatz von Fremdarbeitern in Auschwitz, die mit Gewalt gezwungen waren, nach Deutschland zu kommen und in Deutschland zu arbeiten, teilgenommen hat; von Personen, die KZ-Insassen waren (Einschliesslich insbesondere KZ Auschwitz) aus rassistischen, politischen oder religiösen Gründen; und von Kriegsgefangenen, die in Arbeiten eingesetzt waren, die in direkter Beziehung mit dem Kriegseinsatz standen. Die Beweisergebnisse stellen fest, dass Duerrfeld die Initiative ergriffen hat, solche Fremdarbeiter, KZ Insassen und Kriegsgefangene, fuer Kriegsarbeit in Auschwitz zu erhalten. Die Beweisergebnisse stellen weiterhin fest, dass die Fremdarbeiter, Kriegsgefangene und KZ-Insassen, die unter der Aufsicht

und Leitung von DUEFFELD in der I.G. Auschwitz eingesetzt waren; schlecht ernährt, schlecht bekleidet, misshandelt, geschlagen und gemordet wurden.

(2) Obwohl es klar ist, dass der Angeklagte DUEFFELD von den Vergasungen von Häftlingen in Birkenau gewusst hatte und tatsächlich an der Auswahl von Häftlingen, die nach Birkenau zum Vergasen geschickt wurden, teilgenommen hatte, stellt die Beweisaufnahme nicht über jeden Zweifel erhaben fest, dass der Angeklagte DUEFFELD an der Lieferung von Zyklon-B Gas, das dazu benutzt wurde (laut Anklagepunkt III der Anklageschrift) teilgenommen hatte.

(3) Im Zusammenhang mit den Anschuldigungen unter Anklagepunkt I, mag erwähnt werden, dass die Anklageschrift vorwirft, dass die Taten und die Tätigkeit, dargestellt im Anklagepunkt III, was Sklaverei und Massennord anbetrifft, als ein Teil aller dieser Verbrechen gegen den Frieden begangen wurden. Im Zusammenhang mit den Anschuldigungen unter Punkt III, der Anklageschrift muss besonders hervorgehoben werden, dass die I.G. Auschwitz sich in Polen befand.

(4) Nur um DUEFFELDS Bild in Auschwitz zu ergänzen, dürfte es nützlich sein, ein paar Aussagen aus den Aussagen von Belastungs- und Entlastungsgenossen betreffend DUEFFELDS Rolle zu zitieren.

(5) RUDOLPH, der Vertreter BRUNNEN'S und ein Zeuge ^{der} Verteidigung erklärte in einer eidesstattlichen Erklärung:

"Walter DUEFFELD und ich haben in allen Fragen, die die Partei oder SS betreffen, eine grundlegende verschiedene Meinung gehabt. Ich habe es immer grundsätzlich abgelehnt, dass die I.G. sich dazu hergibt, das Prinzip des Häftlings-Einsatzes mitzumachen."

"Walter DUEFFELD hat sich stets mit allen Mitteln dafür eingesetzt, mehr Arbeitskräfte zu bekommen.... Walter DUEFFELD hat außer den für I.G. Auschwitz benötigten Häftlingen auch Häftlinge für andere oberschlesische Industriebetriebe besorgt... Walter DUEFFELD, der ihm stets half und beispielsweise der Puerstengrube auch Arbeitskräfte aus dem KZ Auschwitz verschaffte...."

"..... Walter DUEFFELD war sehr ehrgeizig. Er bestimmte das Arbeitstempo, er sorgte dafür, dass kein Einbruch beim Aufbau der Produktion erfolgte." (PE 194.)

(6) "Faust, Chefingenieur der I.G. Farben Auschwitz und Zeuge der Verteidigung, hat in seiner eidesstattlichen Erklärung festgestellt: "... Walter DUEFFELD, der das I.G. Werk in Auschwitz so schnell wie möglich aufbauen wollte, sich auch bereits am Anfang sehr stark um Arbeitskräfte bemüht hat.

"Ich erinnere mich, dass im Sommer 1943 aus Raummangel auf Vorschlag von Walter DUEFFELD in Monowitz zwei Zelte aufgestellt worden sind, in denen etwa 1000 Häftlinge untergebracht wurden. Sie lebten bis etwa Weihnachten in diesen Zelten.

In normalen Zeiten wäre eine solche Unterbringung nicht zu rechtfertigen gewesen." (PE 2349)

(7) Helmut SCHWIDT, vertretender Leiter der Personal und Sozial Abteilung, hat in einer eidesstattlichen Erklärung festgestellt:

".... Manche machten einen lehlosen Eindruck, aber um den Tod festzustellen, müsste ich ein Doktor sein. Ich kann nicht mit Sicherheit behaupten, dass MERES und DUESSELD einen toten Häftling gesehen haben.... Ich nehme es als sicher an, dass sie darüber unterrichtet waren, weil es ein Tagesgespräch im ganzen Betrieb war." (Tr. 11428)

(8) DOWTING, Chefingenieur fuer Barackenbau der I.G. in Auschwitz und Zeuge der Verteidigung, hat in einer eidesstattlichen Erklärung festgestellt:

"Ende 1942 hat die I.G. Auschwitz (Folter DUESSELD) der SS gegenüber abgelehnt, in Monowitz zusätzliche Krankenbaracken zu erstellen." (PE 2348)

(9) Das folgende Zitat stammt von PE 2211, einer eidesstattlichen Erklärung von MURR, Ingenieur in der I.G. Auschwitz. Diese eidesstattliche Erklärung war den Dokumenten beigelegt, die im Dokumentenbuch 93 vorgelegt worden waren, und wurde dann benutzt während des Kreuzverhoers dieses Zeugen durch die Angeklagtenbehörde. Am 10. Mai 1948 beschloss der Gerichtshof: "Prosecution exhibit 2211 wird von den Widerlegungsdokumenten im Buch 93 gestrichen; dieser Beschluss findet eine Anwendung soweit es sich um die Benutzung dieses Dokuments während des Kreuzverhoers vor der Kommission handelt." (Tr. 14055) Das Zitat, auf das wir den Gerichtshof aufmerksam machen, lautet:

"Ich habe im Januar 1942 bemerkt, dass einer von meinen Häftlingen (ein Ingenieur) der fuer mich arbeitete, nicht. Zuerst habe ich Nachforschungen unter seinen Kameraden gemacht; es wurde mir gesagt, dass er aus dem üblichen Grund weggebracht worden war. Auf mein Befragen sagte mir der Kapo: 'Himmelfahrtskommando'. Ich teilte diesen Vorfall den Herrn Folter DUESSELD und Max FLUST mit.... Die I.G. Betriebsleitung (Folter DUESSELD) machte Vorstellungen beim KZ Lagerkommandanten HOESS und ersuchte ihn, dem Verschwinden von Leuten vorzubeugen, die von uns geschult worden waren, da er sehr schwer wäre wenn wir die ganze Zeit neue Leute schulen müssten. Darauf hoerte das Verschwinden von Häftlingen fuer vielleicht ein paar Wochen auf, doch hoerte es niemals ganz auf." (PE 2211 geändert durch Tr. 14055)

(10) STERN, ehemaliger Häftling, sagte aus:

"Es ist mir sehr gut bekannt, dass ein- oder zweimal gegen 8 Uhr frueh bei einer solchen Selektion plotzlich der Leiter der I.G., der mir gut bekannte Dr. DUESSELD, in Monowitz erschien; er war Zeuge, wie Lagerfuehrer SCHWIDT einzelne Häftlinge koerperlich abgriff, um sich von ihrem Koerperzustand zu ueberzeugen. Auf die Frage Folter DUESSELD's, was mit diesen

ausgesuchten Häftlingen geschähe, bemerkte Lagerführer SCHOTT, der im übrigen einer der weniger radikalen SS-Leute war, beschäme: In das obligate Himmelfahrtskommando. Es ist ausgeschlossen, dass Welther DUEFFELD nicht wusste, was damit gemeint war." (VE 1470)

(11) TWISTER, ehemaliger Häftling, erklärte:

"Unter anderen wurden Selektionen morgen beim Appell durchgeführt. Offters waren Zivilangestellte der I.G. Farben bei diesen Selektionen anwesend. Ich erinnere mich, dass DUEFFELD manchmal dabei war und erinnere mich besonders an einen Vorfall beim Morgenspall. DUEFFELD fragte den Lagerführer SCHOTT: "Ist denn da überhaupt nichts mehr zu verbrauchen" auf untermarschte Häftlinge weisend, SCHOTT griff die Häftlinge wie Vieh ab." (VE 1484)

(12) HERZOG, ehemaliger Häftling, erklärte:

"Den Betriebsführer von I.G. Auschwitz, Welther DUEFFELD, habe ich mehrere Male im Innenlager Monowitz in Begleitung der SS-Lagerführung gesehen.... Der Arbeitsdienstführer SS-Überrichterführer STOTTEN kam oft in Begleitung von Dr. DUEFFELD und anderen Leuten der I.G. Farben ins Lager Monowitz.... Eines Tages im Winter 1942/43, als der Lagerstand von Buna Monowitz etwa 3 - 3500 Häftlinge war, liess Hauptsturmführer SCHMID, der in Begleitung von Welther DUEFFELD und einigen SS-Leuten der Lagerführung war, sämtliche Häftlinge in 5-er Reihen antreten und an sich vorbeimarschieren. Hauptsturmführer SCHMID hat alle Häftlinge, die nur irgendwie nicht ganz kräftig schienen, herausstreichen lassen. Sie wurden von SS-Leuten umstellt und ihre Nummern wurden notiert. Welther DUEFFELD fragte hier und da nach besonderen Berufen, wie Elektriker oder Schleifer. Daraus wurden etwa 1000 - 2000 Häftlinge ausgewählt und kamen sofort in Gaskammern." (VE 1468)

"Während des Kr. zuverhoert durch den Verteidiger beschrieb der "ange den oben beschriebenen Vorfall als "eine Aussonderung von Häftlingen, die in die Gaskammern geschickt werden sollten." (Tr. 3629)

Die sich nach der Auffassung der Angeklagten ergebenden tatsächlichen Feststellungen.

Die Schuld des Angeklagten DUEFFELD bezüglich der Punkte I, II, III und V der Anklageschrift beruht auf den folgenden Tatsachen, welche durch Beweise festgestellt wurden:

1. DUEFFELDS Tätigkeit als Gefangenendirektor und örtlicher Betriebsleiter in der I.G. Auschwitz in Polen in der Zeit von 1941 bis 1945.
2. DUEFFELD nahm wesentlich teil an Einsatz von Fremdarbeitern in den I.G. Farbenbetriebe, die mit Gewalt gezwungen waren, nach Deutschland zu kommen und in Deutschland zu arbeiten, und von Personen, die Kz-lagerinsassen waren

aus rassistischen, politischen oder religiösen Gründen; und an Einsatz von Kriegsgefangenen in der Rüstungsindustrie und Industrien, die mit dem Kriegseinsatz in direkter Verbindung standen.

3. Diese Fremdarbeiter, Kriegsgefangene und KZ Häftlinge, die auf diese Weise eingesetzt waren, wurden schlecht ernährt, schlecht bekleidet, schlecht untergebracht, misshandelt, geschlagen und ermordet.

4. DUESSFELD nahm in seine Hand die Initiative, fuer den Einsatz in den I.G. Farbenbetrieben Fremdarbeiter zu bekommen, die mit Gewalt gezwungen waren nach Deutschland zu kommen und in Deutschland zu arbeiten; fuer den Einsatz in den I.G. Farbenbetrieben Personen zu bekommen, welche aus rassistischen, politischen oder religiösen Gründen KZ Häftlinge waren; und Kriegsgefangene fuer den Einsatz in der Rüstungsindustrie und in Industrien, die in direkter Verbindung mit dem Kriegseinsatz standen, zu bekommen.

5. Die durch die Initiative von DUESSFELD erhaltenen Fremdarbeiter, Kriegsgefangene und KZ Häftlinge waren schlecht ernährt, schlecht bekleidet, schlecht untergebracht, misshandelt, waren geschlagen und ermordet, wovon DUESSFELD Kenntnis hatte.

6. DUESSFELD setzte seine Initiative fort um solche Fremdarbeiter, Kriegsgefangene und KZ Häftlinge zu erhalten, obwohl er wusste, dass die schlecht ernährt, schlecht bekleidet, schlecht untergebracht, misshandelt, geschlagen und ermordet wurden.

7. Die Verteidigung, dass angeblich Noetigung oder Zwang vorlag, trifft fuer den Angeklagten DUESSFELD nicht zu.

(a) Rechtlich genommen, sogar wenn die tatsächlichen Feststellungen so ergeben haetten, dass DUESSFELD infolge Noetigung oder unter Zwang gehandelt hatte, moechte das keine Verteidigung sein.

(b) Die tatsächlichen Feststellungen ergeben nicht, dass DUESSFELD infolge Noetigung oder unter Zwang gehandelt hatte, als er die oben genannten Handlungen vorgenommen hatte.

V. Heinrich GATTINEAU

1. Die in der Anklageschrift erhobenen Anschuldigungen. Der Angeklagte GATTINEAU ist angeklagt unter Anklagepunkt I (Verbrechen gegen den Frieden), Anklagepunkt II (Raub und Plünderung welche Kriegsverbrechen darstellen), Anklagepunkt III (Sklaverei, welche Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschheit darstellen), und Anklagepunkt Verschwörung zur Befehung von Verbrechen gegen den Frieden). Der Angeklagte hatte in eiderer Sache als Zeuge ausgesagt. (Tr 12089, et. seq.).

2. Allgemeiner Charakter des Beweisergebnisses. GATTINEAU war nicht Vorstandsmitglied der I.G. Farben. Deswegen ist seine Verantwortlichkeit fuer Handlungen, begangen under der Mitwirkung der I.G. Farben, auf gewisse besondere Tattigkeiten, in welchen er wesentlich teilnahm, unmittelbar gestutzt, wodurch er gewisse Tattigkeiten unterstuetzte und befehete, die durch Vermittlung der I.G. Farben oder auf eine andere Weise begangen wurden. Trotz der Tatsache, dass GATTINEAU nicht Vorstandsmitglied war, behauptet die Anklagehoerde, nach Pruefung des gesamten Beweisergebnisses, dass GATTINEAU mitverantwortlich ist fuer die Vorbereitung Deutschlands zum Angriffskrieg und verantwortlich ist fuer die Teilnahme an diesem Angriffskrieg, nachdem dieser begonnen hatte. In der Zeit der Vorbereitung des Angriffskrieges hat GATTINEAU eine fuchrende Rolle gespielt, indem er die Zusammenarbeit zwischen der I.G. Farben und der Nazi Regierung und fuchrenden Personenlichkeiten der Partei foerderte und aufrecht erhielt. Als Leiter der Farben "IFO von 1932 bis Ende 1938 hatte GATTINEAU verantwortliche Aufgaben, indem er fuer die I.G. bedeutsame Verhandlungen mit der Naziregierung fuchrte oder koordinierte. GATTINEAU, zusammen mit anderen fuchrenden Personenlichkeiten der I.G. schaltete wichtige Abschnitte der oesterreichischen und tschechoslowakischen Wirtschaft dem Vierjahresplan und der Aufruestung Deutschlands an, nachdem Deutschland Oesterreich und die Tschechoslowakei angegriffen hatte, doch bevor Deutschlands aggressive Politik die Gestalt eines tatsaechlichen Krieges im September 1939 annahm. Nachdem der Angriffskrieg ausgebrochen war, wurde der Angeklagte zum Generaldirektor der Dynamit Nobel in Pressburg, in der besetzten Tschechoslowakei

ernannt; folgerichtig treibt er die Verantwortlichkeit fuer die Ausnutzung der Tschechoslowakei zugunsten des deutschen Kriegesapparats waehrend der Kriegsjahre. Eine Zusammenstellung, von besonderen Taetigkeiten, die in diesem Abschnitt des Briefes, der sich speziell auf den Angeklagten GOTTHEAU bezieht, enthalten ist, gibt gewisse besondere charakteristische Beispiele aus der Taetigkeit des Angeklagten GOTTHEAU und zeigt die allgemeine Beschaeftigung seines Arbeitsbereiches, in welchem er in der Zeit von 1933 bis 1945 taetig war. Diese besonderen Beispiele jedoch sollen nur im Lichte dessen betrachtet werden, was als Census in diesem Final Brief zusammen mit dem Preliminary Memorandum gesetzt worden ist.

(3) Stellungen, die GOTTHEAU in der Zeit von 1933 bis 1945 innehatte.

Die Stellungen, die GOTTHEAU in Finanz-, Industrie-, Wirtschafts- und politischen Leben Deutschlands innehatte, sind in PR 291 und IE 28 erwahnt worden (siehe auch GOTTHEAU'S Aussage im direkten Verhoer, Tr. 1246, 1247). Die folgenden Stellungen, die Gottineau in diesen Jahren innehatte, sind von besonderer Bedeutung:

(1) GOTTHEAU war Prokurist der I.G. von 1932 bis 1936 und Direktor von 1938 bis 1945.

(2) Von 1932 bis Ende 1938 war GOTTHEAU Leiter des IHO der I.G. Farben Berlin Nr 7 und von 1939 bis 1945 war er Generaldirektor der A.G. Dynamit Nobel, Pilsen in der Tschechoslowakei; von 1940 bis 1945 war er Generaldirektor der Chemischen Industrie I.G., Pilsen in der Tschechoslowakei und auch ein Verwaltungsratsmitglied verschiedener Tochtergesellschaften der I.G. in der Tschechoslowakei, Jugoslawien, Rumänien und Ungarn.

(3) Von 1932 bis 1935 nahm GOTTHEAU an Sitzungen des Arbeitsausschusses der I.G. teil; im Jahre 1937 und 1938 nahm GOTTHEAU regelmässig an den Sitzungen des Handelsausschusses teil; von Anfang 1939 bis 1945 nahm GOTTHEAU gelegentlich an den Sitzungen des Handelsausschusses teil. Zwischen 1934 und Anfang 1939 nahm Gottineau regelmässig an den wöchentlichen Sitzungen der I.G. Farbendienststelle Berlin Nr 7 teil.

(4) Von 1933 bis 1945 war GATTINEAU ein Mitglied des Südost-Europa Ausschusses der I.G.

(5) Von 1933 bis 1935 war GATTINEAU ein Mitglied des Vorrates der Deutschen Wirtschaft des Propaganda Ministerium und gehörte zum Kreis der Wirtschaftsräte des Propaganda Ministeriums.

(6) In 1933 war GATTINEAU Ständartenführer zur besonderen Verwendung des Führerstabes der S.A. In 1935 wurde GATTINEAU ein Mitglied der Partei.

4. Gewisse besondere Tätigkeiten GATTINEAU's in der Zeit von 1933 bis 1945.

Um den Zusammenhang dieser besonderen Tätigkeiten GATTINEAU's, die hier beschrieben werden, mit der Entwicklung in Hitler's Deutschland und der I.G. besser hervorzuheben, wird der Gerichtshof besonders gebeten, bei Betrachtungen dieses Briefes oft Vergleiche mit der Darstellung in "B - Carl K. LUCH" und "W Max HIGER", oben, zu machen. HIGER war GATTINEAU's oberster Vorgesetzter während fast der ganzen Zeit vor 1939.

(1) Im Juni 1932 arrangierte der Angeklagte GATTINEAU auf Bitte von BOSCH einen Besuch mit dem Leiter der I.G. Laune, dem Angeklagten HUEFFISCH bei Hitler. Ein Bericht über diesen Besuch ist in dem Buch unter dem Titel "25 Jahre Laune Werke", das von den Laune Werken in 1941 gedruckt worden war, enthalten. (PE 1977, s. 14, 15). HUEFFISCH sagte über dieses Treffen, dass einer nach 2 1/2 Stunden heftigen Besprechung, Hitler die Begegnung beschloss, indem er sagte: "Ich muss die technische Ausführung in Ihre Hände legen. Das ist Ihre Sache. Aber unser Weg ist derselbe und ich hoffe, dass dieser Weg bald zu einer kolossalen Erstarkung von unserem Deutschland führen wird." HUEFFISCH berichtete auch, "Wohelang musste ich die Aussichten, die der Führer damals mit Einzelheiten darstellte, für mich behalten. Schon damals entsprachen sie dem ganzen Vierzehnjahresplan. In späteren Jahren wurde nichts an der grundsätzlichen Richtlinien geändert, wie sie damals gezeichnet wurde. Wir führen zurück in stolzen Voraussetzeln, dass uns ein tiefer Einblick in geschichtliches Werden gegeben worden war und dass uns der künftige Führer des Deutschen Volkes bestärkt hatte, dass unsere Ziele richtig waren und dass unsere Arbeit

von grosser Bedeutung war." (FE 1977, S. 15). (Siehe GOTTHEAU's öffentliche Erklärung in der er das Ziel dieses Besuches als "Klarstellung der Stellung der Partei in Bezug auf die Deutsche Benzol Produktion" bezeichnete (FE 28); vergleiche auch GOTTHEAU's Aussage während des Kreuzverhörs über den Zweck des Besuches bei Hitler "soweit ich mich entsinne, um festzustellen, was Hitler von der Benzol Erzeugung dachte" (Tr. 12289; siehe auch FE 29 und 30).

(2) Infolge dieser Besprechung GOTTHEAU's und BEUTSCH's mit Hitler beschloss die I.G., "den vollen Betrieb " von Leuna aufrecht zu erhalten" sogar, wenn das Opfer erfordern würde" (FE 1977). Nach der "Bekräftigung" durch die Nazis, begann die I.G. unverzüglich 1933 mit "seiner der Nazifizierung Gespräche", "die die Herstellung von synthetischem Benzol betrafen. Im Frühling 1933 begann die I.G. synthetisches Benzol in Leuna im grossen Massstab herzustellen (FE 541, auch FE 542). Siehe Teil VI. "Dr. - Heinrich BEUTSCH" über die Erörterung der Beweismaterialien betreffend die Tätigkeit der I.G. und ihre Verhandlungen mit der Naziregierung über die Erfüllung des synthetischen Betriebsstoffprogramms und die Erörterung des Beweismaterials, welches ergab, dass es schon in 1933 klar war, dass sowohl die Herstellung von synthetischem Benzol als auch die Herstellung von synthetischem Stickstoff im Lichte der Vorbereitungen für den "1. Fall" betrachtet wurde.

(3) Im September 1932, kurz nach der Besprechung Hitlers mit BEUTSCH und GOTTHEAU, hatte der Hauptausschuss der I.G. den "TFO" gebildet, der von GOTTHEAU geleitet wurde. Diese Abteilung bestand aus einer Pressestelle, einer Wirtschaftspolitischen Stelle, und einem kaufmännischen Bureau. Diese Abteilung sollte unmittelbar dem Hauptausschuss unterstellt sein "weil es, an einer Stelle alle wirtschaftspolitischen Interessen der I.G. zu konzentrieren." Es wurde beschlossen, dass GOTTHEAU von allen Besprechungen mit Behörden, Genossenschaften und Ministerien über wirtschaftspolitische Fragen schon vorher in Kenntnis gesetzt werden sollte.

sodass der wirtschaftspolitische Ausschuss jeder Zeit in der Lage
wäre, Sorge zu tragen, dass die I.G. einheitlich handelte, wenn
sie mit fremden Behörden verhandelte (GATTINEAU Exh.27; auch PE
377; PE 842). GATTINEAU erklärte in seiner eidesstattlichen Erklärung
(PE 26) hinsichtlich seiner Bestellung zum Leiter der
WIPO: "ich wurde zum Leiter der WIPO bestellt, weil, abgesehen
von meinen Kenntnissen auf dem Gebiete der Handelspolitik und mei-
ner journalistischen Tätigkeit und Bekanntschaften, ich die nötigen
Verbindungen mit der Regierung und Parteien hatte und auf diese
Weise gute Dienste als Verbindungsmann fuer die I.G. leisten konn-
te. Bei den Bemühungen der Leitung der I.G. Verbindung mit den
neuen Leuten, die an die Macht gekommen waren, herzustellen, waren
meine Verbindungen und alten Freundschaften, die teilweise auf die
Zeit meiner Mitgliedschaft im Bund Oberland zurueckgingen, dessen
Mitglied ich seit 1923 war, von grossem Nutzen. Aus dieser Zeit
z.B. kenne ich Hinkel (Kulturreisender der NSDAP) welcher mich mit
der Presse, Prof. Haushofer, in Verbindung setzte, der mich u.a.
dem Stellvertreter des Fuehrers, Hesse, vorstellte,...."

(4) GATTINEAU hat es in seinem direkten Verhoer in Abrede ge-
stellt, dass er Verbindungen mit der Partei gehabt hatte, die von
der I.G. benutzt wurden. Die Tatsachen sind unbestritten, dass er
in 1923 dem Bund Oberland beigetreten ist, in dem Jahre, in dem
dieser Bund im " Muenchener Putsch " teilgenommen hatte. (Tr. 12197;
12162); ferner, dass durch seine Verbindungen mit der Partei seit
dieser Zeit, er die Veranstaltungen fuer einen Besuch bei Hitler
im Jahre 1932 getroffen hat (Tr.12197,12290); dass GATTINEAU im
Sommer 1933 den Ehrenrang eines SA-Fuehrers zur besonderen Ver-
wendung durch den Fuehrerstab der SA erhalten hat und dass er die-
se Ernennung auf Rat von Bosch (Tr.12171, siehe auch PE 28) an-
nahm; dass GATTINEAU wesentlich daran beteiligt war, dass die SA
von der I.G. grosse Zuwendungen erhielt (PE 26; siehe auch Tr.
12170); einschl. des Kaufes des Braunen Hauses in Muenchen fuer
die SA (Tr. 12172); dass

Final Brief DUERRFELD by Pros.

er im Stande war durch seine Verbindungen mit führenden Persönlichkeiten der Partei in 1935 beizutreten, als er zu einer Zeit, als die Mitgliedschaft gesperrt war (Tr. 12181, 12293); dass GATTINEAU vor 1934 die höchsten Führer der SA (Tr. 122292), führende Leute der SS, einschl. Kranzfuß und Koppler, mit denen er schon in 1934 bekannt wurde, und SA Parteiführer in Österreich gekannt hat. (Tr. 12292); und dass er seine Verbindungen mit Parteiführern in seiner Tätigkeit für die I.G. benutzt hat. (Tr. 12260 bis 12293 und Tr. 12157; siehe auch PE 28).

(5) Von 1935, nachdem GATTINEAU zum Leiter der WIFO ernannt worden war bis mindestens 1935 nahm GATTINEAU an den Sitzungen des Arbeitsausschusses der I.G. teil (Tr. 1246, 1247). Es gab nur noch zwei andere, die an diesen Sitzungen teilnahmen und keine Vorstandsmitglieder waren. Einer von ihnen war Kurt Duisberg, der Sohn von Geheimrat Duisberg, und der andere war der angeklagte ILGER, der Vorstandsmitglied in 1934 wurde (Tr. 12291). Als Vertreter der I.G. in Verhandlungen mit Behörden hat GATTINEAU in Betätigungen der I.G. teilgenommen oder war über diese Betätigungen informiert, die auf Vorbereitung eines Angriffskrieges hinausliefen. Im Oktober 1934 nahm GATTINEAU an einer Sitzung des TFA teil, in welcher u.a. Luftschutzmaßnahmen besprochen wurden (PE 182). Im Oktober desselben Jahres erhielt GATTINEAU einen eingehenden Bericht von Buchl über dessen Verhandlungen mit dem Reichswirtschaftsministerium die den Ausbau der Aluminiumwerke der I.G. in Bitterfeld betrafen (PE 1815). Im September 1935 wurde GATTINEAU über eine Konferenz in den I.G. Oppau Werken mit Vertretern des Wirtschaftsministeriums unterrichtet, in welcher das Wirtschaftsministerium verlangte, dass die I.G. Farben die Oppau Werke von West-nach Mitteldeutschland verlegen sollte, dass sie versuchen sollten 2000 t Nickel im Jahre herzustellen und dass die I.G. einen möglichst grossen Vorrat an Nickel in Deutschland aufbaue. GATTINEAU war unterrichtet, dass die Vertreter der I.G. in dieser Konferenz das

Wirtschaftsministerium versichert hatten, dass das Möglichste getan werde, um eine grössere Zuteilung von Nickel von der Internationalen Nickel Gesellschaft zu erhalten. (FE 720).

(6) Als Vertreter der I.G. wurde GATTINEAU zum Dienst in der Nazi Propagandemaschine herangezogen. Im Jahre 1933 wurde GATTINEAU als Leiter des Pressobureaus der I.G. durch Funk, zu dieser Zeit Staatssekretär im Propagandaministerium, aufgefordert, dem Kreis der Wirtschaftler des Propagandaministeriums beizutreten und es als Fachmann in ausländischen Fragen zu unterstützen. (Tr. 12148). GATTINEAU wurde den skandinavischen Ländern zugeteilt (Tr. S. 9384). GATTINEAU beschrieb während seines direkten Verhoers die Aufgaben dieses Ausschusses: "Ich war der Ansicht, dass das Verhalten der anderen Länder Deutschland gegenüber nur dadurch verbessern konnte, dass man offen, ohne Vorbehalt, die Karten auf den Tisch legte und dass man den anderen Ländern alles zeigte, was in Deutschland vorging" (Tr. 12149). GATTINEAU stellt in seiner eidestättlichen Erklärung (FE 26) fest, dass die Tätigkeit dieses Kreises darin bestand "Sorge zu tragen, dass die Lage in Deutschland in einem besseren Lichte erschiene" (siehe auch FE 378, Tr. 2967, 2968; FE 772). In Verbindung mit seiner Tätigkeit in diesem Fachkreis begleitet GATTINEAU HIGNER auf seiner Reise nach Skandinavien und in die baltischen Staaten (FE 378). Im Oktober 1933 wurde GATTINEAU Mitglied des "Berateres der Deutschen Wirtschaft des Propagandaministeriums" (FE 62). Ebenso wie andere Stellen des Goebbels Ministeriums, die errichtet worden waren, um die Presse, Radio, Film, Verlagsfirmen usw. zu kontrollieren und zu beeinflussen, war dies auch ein Werkzeug der Nazi Regierung, um das Volk in der Unterstützung ihrer Politik zu vereinigen. Goebbels, der in dieser Sitzung sprach, stellte fest, dass "Der Berater ein Mittel sei, mit dem wir das deutsche Volk von der Wichtigkeit der Ziele des deutschen Handels überzeugen wollen" (FE 62). Siehe Teil VI, "Dr. Wilhelm WANN" für die Analyse der Behauptungen der Verteidigung, die sich auf die Betätigung des Angeklagten im "Berater" beziehen).

Bis 1945 war GATTINEAU ein Mitglied des Arbeitskreis Propaganda des NSDAP oder von Regierungsbeamten im Ausland wurden von GATTINEAU geprüft und gebilligt, bevor sie von den ausländischen Agenten der I.G. gefördert oder unterstützt wurden. (Anklage-Beweisstücke 788 und 800).

(7) Im August 1937 wurde der Kaufmannische Ausschuss umgestellt, um neuen Aufgaben gewachsen zu sein; die wichtigste von ihnen war das Vortreiben des Exports im Zusammenhang mit dem Vierjahresplan (Ankl. Beweisstück 361). Im September 1937 fasste der kaufmannische Ausschuss den folgenden Beschluss:

"Mit Rücksicht auf die immer zahlreicher werdenden Probleme auf dem Gebiet des Vierjahresplanes, der Aufrüstung, des Exports, der Devisenlage, erscheint es unerlässlich, dass sämtliche Stellen der I.G. bei allen Besprechungen oder Verhandlungen mit Behörden, Verbänden und politischen Instanzen engste Verbindung mit der Wirtschaftspolitischen Abteilung halten, um eine einheitliche Stellungnahme der I.G. zu allen diesen Fragen sicherzustellen. Dr. von SCHMITZ wird es übernehmen, hierüber im 7./8. zu berichten. In diesem Zusammenhang wird auch die Frage der Zusammenarbeit zwischen der Wirtschaftspolitischen Abteilung und der Vermittlungsstelle erörtert." (Ankl. Beweisstück 363)

In derselben Sitzung berichtete SCHMITZ über Mobilisierungsfragen und ersuchte HIGER, eine gemeinsame Besprechung mit GATTINEAU im Reichswirtschaftsministerium herbeizuführen. (Ankl. Beweisstück 361). In Durchführung dieses Beschlusses traf GATTINEAU mit dem Reichswirtschaftsministerium eine Vereinbarung, gemäss welcher die Abteilung GATTINEAU das Mobilisierungsprogramm für den kaufmannischen Sektor der I.G. bearbeiten sollte (Ankl. Beweisstück 199; siehe auch Ankl. Beweisstücke 250 und 200 wegen weiterer Beweise für GATTINEAU's Rolle in Mobilisierungsangelegenheiten.) GATTINEAU nahm an einer Sitzung des kaufmannischen Ausschusses vom 24. Mai 1938 teil, in welcher Frank-Pöhl über eine Besprechung über die Tschechoslowakei berichtete, die am 17. Mai 1938 stattgefunden hatte (Ankl. Beweisstück 1612). Dies lag kurz nach der Rückkehr GATTINEAU von einer Reise nach Südafrika, wohin er als Mitglied eines Industrieausschusses der Reichsgruppe Industrie entsandt worden war, um die Möglichkeiten einer Steigerung des deutschen Handels mit Südafrika und Nord und Süd Rhodesien zu studieren.

(8) Im Jahre 1937 war GATTINEAU's Abteilung für die Übermittlung von Nachrichten an verschiedene Reichsbehörden verantwortlich, einschliesslich des Nachrichtendienstes der Wehrmacht. Noack, ein Angehöriger des TIPO,

dem Gattineau die Verantwortung fuer die Bearbeitung der Mobilisierungsaufgaben uebertragen hatte, hat erklart, dass im Jahre 1937 bei der Verteilung der Post ein Teil des Materials von Gattineau oder seinem Vertreter Terhaar zur Vorlage an Major Bloch bestimmt wurde. Gattineau sorgte auch dafuer, dass Bloch den Besuch der I.G.-Vertreter erhielt, die aus dem Ausland nach Deutschland kamen (Ankl.Beweisstück 840; siehe auch Ankl. Beweisstück 841). Im Dezember 1937 traf Gattineau Vorkehrungen dafuer, dass Koppler vom Auswaertigen Amt Berichte des I.G.-Vertreters Neubacher vorgelegt wurden (Ankl.Beweisstück 420). Neubacher hatte von Gattineau einen Sonderauftrag in der Tschechoslowakei erhalten (Ankl.Beweisstück 900). Um die Mitte des Jahres 1938 ersuchte Gattineau den Angeklagten von der Heyde, der Oberbefehlshaber der I.G. war, sich mit Major Bloch in Verbindung zu setzen und Massnahmen dahin zu treffen, dass Auslandsberichte dem Major Bloch vorgelegt wurden (Pr.12410). Gleichzeitig wurden Vorkehrungen dafuer getroffen, dass sich I.G. Vertreter, die vom Ausland nach Deutschland kamen, bei Major Bloch meldeten. (Ankl. Beweisstück 164). Gattineau hat bekundet, dass er Major Bloch seit 1932 kannte (Prot. 12216).

(9) Gattineau nahm an einer Reihe von Sitzungen des kaufmaennischen Ausschusses teil, in denen die Tuetigkeit und die Interessen der I.G. in Oesterreich und der Tschechoslowakei erortert wurden (Ankl.Beweisstück 1069). Er nahm teil an den Sitzungen des kaufmaennischen Ausschusses im Mai, Oktober und November 1936, in denen die Betaeetigung der I.G. in Oesterreich und der Tschechoslowakei und die Planung dafuer erortert wurden. Am 16.Juni 1939 erstatteten Gattineau und der Angeklagte Kuebler dem kaufmaennischen Ausschuss Bericht ueber die gemeinsame Errichtung einer Zellstofffabrik in Prossburg durch die D.G Prossburg und den Prager Verein. In der von Krauch am 27. Mai 1936 verfassten "Riibel", die die Planungen fuer den Vier-Jahres-Plan enthaelt, erwaehnt er auf S.3 (E) das Erweiterungsprogramm fuer Zellstoff (siehe Teil II (..), Fussnote 20, in diesem Schriftsatz; siehe auch die Erwaerterung der Beziehungen der I.G. zur D.G in Teil II (E) dieses Schriftsatzes.)

(10) Im Dezember 1938 uebermittelte Terhaar, der Vertreter Gattineaus, als des Leiters der "Epo, dem Reichswirtschaftsministerium eine Zusammenfassung der Tatsachen und der Probleme in Bezug auf den Erwerb der oesterreichischen Beteiligungen

an der Firma Dynamit Nobel in Pressburg durch die I.G.. In diesem Bericht
führte Terhaar aus:

"Nach dem Anschluss von Oesterreich ergab sich im Zuge der Eingliederung
der oesterreichischen Wirtschaft in den Vier-Jahres-Plan und das Auf-
rüstungsprogramm die Notwendigkeit, innerhalb der chemischen Industrie
Oesterreichs zu einer Neuordnung zu gelangen, die in der Weise durchge-
führt werden soll, dass die Pulverfabrik Skoda-Werke Petzlar A.G. mit
ihrer Tochtergesellschaft Tegenman, Seybel & Co. und die Carbidwerke
Deutsch-Matrei A.G. nebst ihren Tochtergesellschaften Oesterreichische
Kunstduergar-, Schwefelsäure- und Chemische Fabrik A.G. und Continental
Gesellschaft fuer angewandte Elektrizitaet organisatorisch und produ-
ktionsmaessig zusammengefasst werden. Des weiteren soll die Oesterreichi-
sche Dynamit Nobel A.G. in enger Zusammenarbeit mit der Dynamit A.G.
Tisdorf in das gesamtdeutsche Programm einbezogen werden".
(Ankl. Beweisstueck 1076).

Gattineau spielte eine fuhrnde Rolle in den Massnahmen der I.G., die zu
der von Terhaar gekennzeichneten Eingliederung der oesterreichischen Wirt-
schaft in den Vier-Jahres-Plan und das Aufrüstungsprogramm fuhrten (Ankl.
Beweisstueck 1070, 1069, 1075, 1092, 1093, 1099, 1105; siehe auch Preliminary
Memorandum Brief Teil II wegen weiterer Einzelheiten ueber die Massnahmen
der I.G. in Oesterreich und der Tschechoslowakei). Am 16. Mai 1938 wurde
Gattineau "provisorisch mit der Durchfuhrung der noetigen Massnahmen be-
traut und als Verbindungsmann mit den Tschechoslowakischen Behoerden bestellt". Die Mit-
glieder des kaufmaennischen Ausschusses wurden angewiesen, in Oesterreich
Personalmassnahmen und organisatorische Massnahmen "nur nach vorheriger
Ruecksprache mit Gattineau" zu treffen, bis der Angeklagte Ilgner einen
eingehenden Bericht erstattet haben werde (Ankl. Beweisstueck 1075, siehe
auch Ankl. Beweisstueck 170). Ilgner's Vertreter Kraeger und Noack - ein
frueherer Angehoeriger von Gattineaus Mitarbeiterstab in der HIPO - haben
erkluert, dass Gattineau fuer diese Aufgabe ausgewaehlt wurde, weil "Gattineau
Verbindungen mit der Partei ihm zu einem besonders geeigneten Unterhaendler
machten" (Ankl. Beweisstuecke 1105, 1064). In der Sitzung des kaufmaennischen
Ausschusses vom 24. Mai 1938, die der Angeklagte Gattineau beiwohnte, berich-
tete Ilgner ueber die in Oesterreich ergriffenen Massnahmen, und Gattineaus
Ernennung zum provisorischen Bevollmaechtigten fuer Oesterreich wurde be-
staetigt. Dies war die Sitzung, in der Frank-Pahle ueber die am 17. Mai statt-
gehabte Besprechung ueber die Tschechoslowakische Berichterstattung und in der die I.G.

beschloss, "Judendeutsche" zu beschäftigen, "um sie in der I.G. auszubilden und so eine Reserve zu schaffen, die später in der Tschechoslowakei verwendet werden könnte" (Ankl. Beweismittel 1069).

7. Oktober 1938 teil, in denen ueber den Abschluss der oesterreichischen

Verhandlungen geschlossen, und in derjenigen vom 11. November 1938, in welcher die Gründung der Donau-Chemie erörtert wurde. (Inkl. Beweisstück 1069). Am 14. Oktober 1938 unterzeichnete CATTINU den "wundlichen Vortrag" über die Abtretung von Deutsch-Petrol (Inkl. Beweisstücke 1092, 1093).

(11) In seinem im letzten Absatz erwähnten Schreiben vom Dezember 1938 erwähnte Terhaer nicht nur, dass die österreichische chemische Industrie in den Vierjahresplan und die Aufrüstung eingegliedert wurde, sondern er erklärte ausserdem, dass die Divisionsabteilung der Tschechoslowakischen Nationalbank es abgelehnt habe, den Vortrag über den Erwerb der österreichischen Beteiligungen der DAG Pressburg durch I.G. zu genehmigen. Er verlangte, dass die Angelegenheit zum Gegenstande der Verhandlungen zwischen der deutschen und der tschechoslowakischen Regierung gemacht werden solle, mit dem Ziele, auch die Genehmigung durch die Tschechoslowaken durchzusetzen. CATTINU erhielt eine Abschrift dieses Schreibens (Inkl. Beweisstück 1096). Im Januar 1939 ernannte CATTINU Meyer-Lindl den, die I.G. in einem Interessengemeinschaftsvertrag zwischen I.G., Skoda und Deutsch-Petrol zu vertreten (Inkl. Beweisstück 1099.) Dieser Vertrag lautete u.a.:

"Die Vertragschliessenden werden ihre Geschäfte so führen, dass die Gesamtheit der Vertragschliessenden ihre durch die Eingliederung Österreichs ins Deutsche Reich und durch den Vierjahresplan bestimmten Aufgaben so schnell und so wirtschaftlich wie möglich erreichen kann."

Am 24. Juni 1939, also nachdem die gesamte Tschechoslowakei dem Angriff zum Opfer gefallen war, war MEYER-LINDL in der Lage, dem Sudetendeutschen Ausschuss der I.G. zu berichten, dass es CATTINU gelungen war, die Genehmigung der Tschechoslowakischen Regierung zu der Veräußerung der österreichischen Beteiligungen der DAG an I.G. durchzusetzen (Inkl. Beweisstück 1103) und so diejenigen Massnahmen abzuschliessen, die zur Eingliederung der österreichischen Wirtschaft in den Vierjahresplan und das Aufrüstungsprogramm des Reichs erforderlich waren.

b. Punkt II - Flanderung und Ausraubung.

CATTINU spielte eine ausschlaggebende Rolle in den unter Punkt II unter Inkasse gestellten Massnahmen der Flanderung und Ausraubung in Österreich und der Tschechoslowakei. CATTINU nahm auch an einer Sonder Sitzung des kaufmännischen Ausschusses vom Juni 1940 teil, in der die I.G. ihre Pläne für die Neue Ordnung erörterte.

(Ankl. Beweisstück 818). Er wohnte ferner der Sitzung des kaufmannischen Ausschusses vom 10. Dezember 1940 bei, in welcher Mann über seine Pläne und Erfolge in Sachen Rhone-Poulenc berichtete (Ankl. Beweisstück 1622). Wenngleich das Gericht dahin entschieden hat, dass die unter Punkt II unter Anklage gestellten Betätigungen, soweit sie sich auf Österreich und die Tschechoslowakei beziehen, als solche keine Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit darstellen, fuhr GATTINEAU fort, an dergleichen Betätigungen teilzunehmen und zwar in voller Kenntnis und mit seiner Billigung entsprechender Betätigungen der I.G. in anderen Ländern; dadurch machte er sich zu einem Bestandteil des Gesamtprogrammes der I.G., das darauf gerichtet war, die chemische Industrie in ganz Europa auszubauen. (Siehe die Erklärung über die von GATTINEAU bekleideten Stellungen, Ankl. Beweisstück 291, Ziffern 10 bis 28.) Alle diese Punkte zeigen die Mitgliedschaft GATTINEAU in den Verwaltungen von Firmen in Ländern, die von Deutschland besetzt waren oder während der Jahre der Angriffspolitik unter deutscher Oberherrschaft standen. GATTINEAU hatte keinen Sitz in der Verwaltung irgend einer innerdeutschen Firma oder irgend einer ausländischen Gesellschaft, bevor Deutschland zu Angriffshandlungen und zu Angriffskriegen schritt. (Prot. 12300 und ankl. Beweisstück 291).

c. PUNKT III - SKLAVENARBEIT UND MASSENMORD.

(13) Nach Prüfung des gesamten Beweismaterials hat sich die Anklagebehörde nicht davon überzeugen können, dass die Schuld des Angeklagten GATTINEAU im Sinne der unter Punkt III erhobenen Anklagen in einer jeden vernünftigen Zweifel ausschliessenden Weise bewiesen wurde.

d. PUNKT V - VERSCHWÖRUNG.

(14) Unter Punkt V der Anklageschrift ist GATTINEAU auch der Teilnahme an einer Verschwörung angeklagt, die darauf gerichtet war, Verbrechen gegen den Frieden zu begehen. In dieser Beziehung unterscheidet sich der Tatbestand im Falle GATTINEAU wesentlich von dem Tatbestand im Falle der 19 Angeklagten, die Vorgesandtenmitglieder waren. Nach Auffassung der Anklage haben jedoch die Beweise für die Betätigung GATTINEAU in den Jahren 1932 bis 1945 dargetan, dass er Mittäter und Gehilfe in der unter Punkt V unter Anklage gestellten Verschwörung war; er ist infolgedessen sowohl persönlich für seine eigenen Handlungen verantwortlich als auch für die in Durchführung dieses gemeinsamen Plans von anderen Personen begangenen Handlungen.

5. Die nach Auffassung der Anklagebehörde zu treffenden tatsächlichen Feststellungen, aus denen sich die Schuld GATTINEAU ergibt.

Die Beweisaufnahme hat in einer jeden vernünftigen Zweifel ausschliessenden Weise ergeben, dass GATTINEAU im Sinne der Anklagen unter

Punkt I, II und V der Anklageschrift im Falle No. VI schuldig ist. Die Schuld GATTINEAU's im Sinne aller dieser Punkte ergibt sich aus den folgenden erwiesenen Tatsachen.

PUNKT I.

1. Die folgenden Betätigungen GATTINEAU's in der Zeit von 1933 bis 1945 stellen eine wesentliche Beteiligung an der Förderung der militärischen Macht Deutschlands und des deutschen Angriffsprogramms dar.

(a) GATTINEAU's Tätigkeit als I.G. Verbindungsmann in der Zeit von 1933 bis mindestens 1939; als Leiter der wirtschaftspolitischen Abteilung von 1933 bis Ende 1938, und als leitende Persönlichkeit in einer Reihe von Tochtergesellschaften der I.G. in besetzten Ländern und Vasallenstaaten.

(b) GATTINEAU's Tätigkeit in anderen Stellungen einschliesslich seiner Tätigkeit in dem Kreise der Wirtschaftsberater beim Propagandaministerium und als Mitglied des Beraterats der deutschen Wirtschaft beim Propagandaministerium.

(c) GATTINEAU's Betätigungen seitens der I.G. und durch seine anderen Stellungen umfassten: (1) wesentliche Mitwirkung an der Schaffung und Ausrüstung der deutschen Kriegsmaschine und in der wirtschaftlichen Mobilisierung Deutschlands fuer den Krieg;

(2) die Staerkung des deutschen Kriegspotentials auf Kosten anderer Länder durch andere Mittel wie Propaganda, Nachrichtenbeschaffung und Spionagetätigkeit; (3) finanzielle und politische Förderung des Programms der NSDAP, und (4) diejenigen Betätigungen, die als Verbrechen im Sinne von Punkt II der Anklageschrift unter Anlage gestellt sind.

2. GATTINEAU nahm an diesen Betätigungen teil in Kenntnis der Tatsache, dass er an der Vorbereitung Deutschlands fuer den Angriffskrieg teilnahm, und dass Deutschlands militärische Macht dazu benutzt werden sollte - und nach dem Beginn der einzelnen Angriffshandlungen tatsächlich dazu benutzt wurde - die Voelker anderer Länder ihres Landes, ihres Eigentums und ihrer persönlichen Freiheit zu berauben. Diese Kenntnis GATTINEAU's ergibt sich aus einer Reihe von Gründen:

BESTÄTIGUNG DER UeBERSETZUNG

25 June 1948

Ich, Stanislaw S. Feldman, FTO 1043, bestätige
hiermit, dass ich offizieller Übersetzer fuer die
deutsche und englische Sprache bin und dass obige
Schriftstück eine wahrheitsgetreue und genaue
Übersetzung des Dokuments Final Brief DUMMEFIELD
by Pros. ist.

Stanislaw S. Feldman

FTO 1043.

(a) GATTINEAU wusste, dass das seit 1920 ein Bestandteil des Parteiprogramms der NSDAP gewesen war; von 1933 an war sich GATTINEAU klar darüber, dass Hitler entschlossen war dies Programm durchzuführen.

(b) Das riesige Aufrüstungsprogramm, das im Jahre 1933 begonnen, im Jahre 1936 beschleunigt wurde und im Jahre 1938 ein geradezu erstaunliches Masses erreichte, konnte in der Vorstellung GATTINEAUS nichts anderes bedeuten, als dass Deutschland sich auf einen Angriffskrieg vorbereitete.

(c) Ausser seiner Kenntnis der allgemeinen Politik der nationalsozialistischen Regierung und der allgemeinen Rüstungsmaßnahmen beweist die Art und Weise und namentlich die Zeitfolge der Tätigkeit GATTINEAU's selbst, dass er wusste, dass er einen Angriffskrieg vorbereitete.

(d) Bezeichnende Einzelbeispiele - wie z.B. die Besprechung mit Hitler, in der Hitler seine Ziele darlegte, und die von GATTINEAU selbst bei mehreren Gelegenheiten gemachten Aussagen sind schon an sich ausreichend, um festzustellen, dass der erforderliche subjektive Tatbestand im Falle GATTINEAU's vorlag.

(e) Dieser subjektive Tatbestand - die Kenntnis GATTINEAU's - wurden mit dem Ablauf jedes einzelnen Jahres immer bestimmter. Schon einige Zeit vor dem 12. März 1938 war die Invasion Österreichs fuer GATTINEAU eine feststehende Tatsache; in der Folgezeit war es ihm klar, dass Deutschland plante, seine militärische Macht dazu zu benutzen, anderen Völkern wegzunehmen was ihnen gehoerte; in der Zeit vom 12. März 1938 an - welche die Eroberung des Sudetenlandes am 1. Oktober 1938, die von Böhmen und Mähren am 15. März 1939 und sodann die Eroberung Polens und einer Reihe weiterer Länder umfasste - wusste GATTINEAU, dass Deutschlands Macht zu diesen Zwecken benutzt wurde und weiter benutzt werden werde.

3. Die geltendgemachte Schutzbehauptung des Zwanges und Noetigung steht dem Angeklagten GATTINEAU nicht zu Gebote.

(a) Rechtlich betrachtet wurde der Einwand, dass GATTINEAU unter Zwang und Noetigung handelte, nicht einmal dann durchgreifen, wenn dies in tatsächlicher Hinsicht festgestellt wäre.

(b) In tatsächlicher Hinsicht ist nicht erwiesen worden, dass GATTINEAU bei der Ausführung irgend einer seiner oben geschilderten Betätigungen unter Zwang oder Noetigung handelte.

Anklagepunkt II.

1. Der Angeklagte CATTINEAU hat wesentlich an Aktionen teilgenommen, die auf die Ausbreitung der chemischen Industrie besetzter Länder gerichtet waren, und er hat wesentlich an dieser Ausbreitung selbst teilgenommen.

2. CATTINEAU ist verantwortlich für das Programm der I.G. und kannte das Programm der I.G., das darauf gerichtet war, sich in ganz Europa der chemischen Industrien durch Gewalt und Zwang zu bemächtigen.

3. Die geltend gemachte Schutzabkürzung des Zwanges und der Notigung steht dem Angeklagten CATTINEAU nicht zu Gebote.

a) Rechtlich hat nicht stattgefunden der Einwand, dass CATTINEAU unter Zwang und Notigung handelte, nicht einmal dann durchgreifen, wenn dies in tatsächlicher Hinsicht festgestellt wäre.

b) In tatsächlicher Hinsicht ist nicht erwiesen worden, dass CATTINEAU bei der Ausführung irgend einer seiner oben geschilderten Betätigungen unter Zwang oder Notigung handelte.

Anklagepunkt V.

CATTINEAU hatte die geschilderten Betätigungen im Zusammenwirken mit denjenigen Mitangeklagten aus, die Mitglieder des I.G.-Vorstands waren. Er war somit ein Teilnehmer bei der Ausführung eines gemeinsamen Plans oder einer Verschwörung, darauf gerichtet, die Ausdehnungspolitik der Nazis zu fördern und die Bevölkerungen anderer Länder mit Gewalt ihres Landes, ihres Eigentums und ihrer Freiheit zu berauben.

7. - RICH von der HEIDE.

1. Die in der Anklageschrift enthaltenen Anschuldigungen. Dem Angeklagten von der HEIDE wurden zur Last gelegt: unter Punkt Eins Verbrechen gegen den Frieden, unter Punkt Zwei Plünderung und Raub, die den Tatbestand von Kriegsverbrechen darstellen, unter Punkt Drei Sklavenarbeit, die den Tatbestand von Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit erfüllen, unter Punkt Vier Mitgliedschaft in der SS, und unter Punkt Fünf Verschwörung zur Beghung von Verbrechen gegen den Frieden. Der Angeklagte hat selbst als Zeuge in eigener Sache ausgesagt (Prot. S. 13284 ff).

2. Allgemeiner Charakter des zur Begründung dieser Anschuldigungen erbrachten Beweismaterials. Nach Prüfung des gesamten Beweismaterials hat die Anklagebehörde nicht die Überzeugung gewonnen, dass es ihr gelungen wäre, für die Zeit vor dem Jahre 1936 eine wesentliche Beteiligung des Angeklagten von der HEIDE an der Betätigung der I.G. zu beweisen. In diesem Jahre jedoch wurde von der HEIDE Wehrbeauftragter von Berlin N° 7 und wurde auf der kaufmännischen Seite der I.G. mit der Bearbeitung von Mobilisierungsfragen betraut. Gleichzeitig bearbeitete er zusammen mit dem Hauptamt des Sicherheitsdienstes (SD) Wirtschaftsfragen, welche die deutsche Industrie betrafen. Von Jahre 1938 an spielte von der HEIDE eine wesentliche Rolle bei der Vorbereitung Deutschlands für den Angriffskrieg und in der Mitwirkung an dem tatsächlich begonnenen Angriffskrieg und trägt eine wesentliche Verantwortung dafür.

Der gegenwärtige Abschnitt unseres Schriftsatzes enthält eine zusammenfassende Darstellung einzelner Betätigungen, die sich speziell auf den Angeklagten von der HEIDE beziehen. Er wirft einige besonders beachtenswerte Schlaglichter auf die Betätigung des Angeklagten von der HEIDE und kennzeichnet den allgemeinen Charakter des Tätigkeitsgebietes, mit dem er von 1933 bis 1945 befasst war. Diese Einzeldarstellungen müssen jedoch durchaus im Lichte der Gesamtausführung betrachtet werden, die wir in diesem gesamten Final Trial Brief in Verbindung mit dem Preliminary Memorandum Brief gemacht haben.

3. Die in den Jahren 1936 bis 1943 durch von der HEIDE eingenommenen Stellungen. Die Stellungen, die der Angeklagte von der HEIDE von 1936 bis 1945 im wirtschaftlichen und politischen Leben Deutschlands inne hatte, sind in den Anklage-Beweisstücken 164 und 294 recht ausführlich dargestellt. Die folgenden von der HEIDE in diesen Jahren innegehabten Stellungen sind von besonderer Bedeutung:

(a) Im Jahre 1936 wurde von der HEIDE Mitglied der wirtschafts- politischen Abteilung (WFO) des Burors der I.G. in Berlin N° 7.

(b) 1936 wurde von der HEYDE "kaufmännischer" Abwehrbeauftragter fuer die Berliner Stelle der I.G. (Berlin N° 7), die sich mit Aufgaben der Nachrichtenbeschaffung und der Abwehr fuer das OKW befasste.

(c) 1940 wurde von der HEYDE zum Vertreter des Chefabwehrbeauftragten der I.G., SCHWIDDE, ernannt, um mit der Aufgabe betraut, auf dem kaufmännischen Sektor der I.G. die Betätigung der I.G. auf dem Gebiete der Nachrichtenbeschaffung und der Abwehr fuer die Zwecke des OKW zentral zu leiten.

(d) Von der HEYDE gehoerte von Jahre 1933 ab der SS an; er wurde 1941 zum Hauptsturmfuehrer der SS befördert; seit 1934 war er Mitglied der DAF und seit 1937 Mitglied der NSDAP.

(e) Im Jahre 1942 wurde von der HEYDE zum wehrwirtschaftlichen Rüstungsstab des OKW detached.

4. Einzelne spezielle Betätigungen von der HEYDE's in der Zeit von 1936 bis 1943.

a) (Anklagepunkt I - Verbrechen gegen den Frieden.

(1) Fuer den Zeitraum von 1938 bis mindestens zum Jahre 1942 ist von der HEYDE in wesentlichem Masse verantwortlich fuer die Betätigung der I.G. auf dem Gebiete der Beschaffung ausländischer Nachrichten und ihrer Übermittlung an die nationalsozialistische Regierung, und zwar im Rahmen der Vorbereitung der Planung, Vorbereitung und Durchführung von Angriffskriegen und von Invasionen anderer Länder. Während dieser Zeitspanne war von der HEYDE Leiter der Abwehrabteilung der I.G. Bureau in Berlin N° 7, und seit 1940 war er als Vertreter des Chefabwehrbeauftragten - des Angeklagten SCHWIDDE - auf dem gesamten kaufmännischen Sektor der I.G. fuer diese Aufgaben verantwortlich. In dieser Eigenschaft verantwortete von der HEYDE Pläne fuer die Beschaffung von Auslandsnachrichten fuer die Wehrmacht, foerderte diese Pläne und suchte sie durch, und unterstützte auch sonst die Nachrichtenabteilung der Wehrmacht in der von dieser betriebenen Auslandspropaganda.

(2) Von der HEYDE trat 1933 in die SS ein (Anklage-Beweisstück 1588) und 1937 in die NSDAP (Anklage-Beweisstück 294). Im Oktober 1936 wurde er ein Mitglied der wirtschaftspolitischen Abteilung des Bureau in Berlin N° 7 und zwar als Spezialist fuer Stickstoff und Landwirtschaft (Prot. S. 12390). Etwa im Jahre 1937 wurde von der HEYDE zum Hauptamt des SD als Vertrauensmann beigeordnet, und zwar zu dem Zweck, fuer die neu errichtete

von OHLFVORF geleitete Wirtschafts- und Industrieteilung des SD Nachrichten zu beschaffen (Anklage-Beweisstück 1599, Prot. S. 12413-12414). Von der HEYDE setzte KRIEGER, den Vertreter HIGER's als des Leiters des Bureaus Berlin Nr 7, von diesem Auftrag in Kenntnis und leitete mit KRIEGER's Einverständnis dem SD die verlangten Nachrichten zu. (Prot. 12415). Im Januar 1938 wurde von der HEYDE zum Leutnant in der SS (Untersturmführer) befördert und zum Führerkorps des SD versetzt (Prot. 1597).

(3) Nach Angabe von der HEYDE's wurde die I.G. Stelle Berlin Nr 7 im Anfang oder um die Mitte des Jahres 1938 zu einem wirtschaftlichen Unternehmen erklärt (Prot. 12404), und um die Mitte des Jahres 1938 wurde von der HEYDE auf Vorschlag HIGER's zum Abwehrbeauftragten der Stelle Berlin Nr 7 ernannt. Die Aufgabe von der HEYDE's als Abwehrbeauftragten war es, gewisse Geheimhaltungsvorschriften der Wehrmacht durchzuführen, Sicherheitsmassnahmen gegen Spionage zu treffen und der Nachrichtenabteilung der Wehrmacht Auslandserichte zu beschaffen (Anklage-Beweisstück 164). Zusätzlich wurde von der HEYDE mit der leitenden Bearbeitung von Mobilisierungsfragen für den kaufmännischen Sektor der I.G. betraut. (Ankl.Beweisstück 164, s. oben, Prot. 12398). Mindestens bis zum Jahre 1942 behielt er die Bearbeitung der Mobilisierungsfragen bei. (Ankl.Beweisstück 250). Im Januar 1939 errichtete die I.G. eine wirtschaftliche Abteilung in der Stelle Berlin Nr 7, und die Leitung dieser Abteilung wurde von der HEYDE übertragen. Seine Tätigkeit in dieser Abteilung umfasste die Bearbeitung von Wehrfragen, Mobilisierungsfragen, und seine Verbindung mit dem SD. (Prot. 12431). In seiner Aussage über Mobilisierungsfragen hat von der HEYDE bekundet, dass im Frühjahr 1939 nach den Ereignissen in Böhmen und Mähren ... die Ausbildung in der Wehrmacht soweit vorgeschritten war, dass Angehörige der jüngsten Jahrgänge von der Wehrmacht in weiten Umfange Anweisungen darüber erhielten, was sie zu tun und wo sie sich im Mobilisierungsfall zu melden hätten (Prot. 12399). Zu dieser Zeit begann von der HEYDE dem kaufmännischen Ausschuss regelmässige Berichte über Mobilisierungsfragen vorzulegen (Prot. 12408).

(4) In Teil VI "H. - Paul HÄFELIGER" haben wir bereits an früherer Stelle die Rolle erörtert, die von der HEYDE gegenüber dem Wirtschaftsstab des Oberkommandos vom Juni bis zum August 1939 in Bezug auf die Sonderbehandlung von HÄFELIGER's Staatsbürgerschaft spielte. Der am 11.

Junst 1939 von von der HEYDE an General RUEHNELINE gerichtete Brief (inkl. Beweisstück 2105) lässt erkennen, dass der Vorstand sich über das konkrete und unmittelbare Bevorstehen des Krieges als eines untrennbaren Bestandteil von Hitlers Angriffspolitik Gedanken machte und dass von der HEYDE von diesem Bevorstehen klare Kenntnis hatte. Von der HEYDE hat über diese HILFLOSIGKEIT-Ingolageheit keine Zeugenaussage gemacht. Er verteidigt sich anscheinend damit, dass ein Prokurist in dem riesigen I.G.-Konzern eine zu unbedeutende Figur darstelle, um der Teilnahme an der Förderung von Angriffskriegen angeschuldigt werden zu können.

(5) Kurz nachdem von der HEYDE zum Wehrbeauftragten ernannt worden war, veranlasste ihn der Angeklagte GATTINEAU, mit Major BLOCH von der Nachrichtenabteilung des OKW in Verbindung zu treten. Dies führte zu einer Abrede, nach welcher bei der I.G. eingehende Auslandsberichte an BLOCH weitergegeben und Auslandsvertreter der I.G., die Berlin besuchten, an BLOCH verweisen werden sollten (inkl. Beweisstück 164; Prot. 12411). Der Angeklagte von der HEYDE bemühte sich mit Eifer, diese Aufgaben durchzuführen und auch sonst die Zusammenarbeit zwischen I.G., der Nachrichtenabteilung des OKW und dem Reichssicherheitshauptamt zu kräftigen. Von der HEYDE war am 10. September 1939 zum SS Oberleutnant ^{Ober}sturmführer) befördert worden. (inkl. Beweisstück 1597). Im Jahre 1940 legte von der HEYDE dem Angeklagten SCHNITZER dringend nahe, die Mitglieder des kaufmännischen Ausschusses dazu zu überreden, Spionageagenten der Wehrmacht und des Reichssicherheitshauptamts in den ausländischen Organisationen der I.G. unterzubringen. In seinem diesbezüglichen Vorschlag an SCHNITZER führt von der HEYDE aus, es sei ihm auf Grund seiner sehr engen Beziehungen zum OKW und zum Reichssicherheitshauptamt (SD) bekannt, dass diese Stellen im Hinblick auf die Kriegslage und die bevorstehenden Ereignisse in immer steigendem Masse auf die Mitharbeit der Industrie rechnen, besonders auf die Mitharbeit grosser deutscher Unternehmen, die im Ausland arbeiten (inkl. Beweisstück 927). Gemäss den Angaben des Angeklagten SCHNEIDER wurden die wertvollen Beziehungen der I.G. im Ausland als Quelle von Mitteilungen und Nachrichtematerial vom OKW besonders anerkannt (Prot. 7365). In seiner Antwort an von der HEYDE regte SCHNITZER an, ein von der I.G. beherrschtes Unternehmen fuer die Fernung von Spionageagenten zu verwenden. (inkl. Beweisstück 928). Von der HEYDE erstattete

dem kaufmännischen Ausschuss in seiner kurz darauf stattfindenden Sitzung Bericht über die Frage und es wurde beschlossen, dass von der HEYDE und SCHITTNER die Frage einer wirksamen Filterbeit bei der Anstellung von Spionageagenten im Ausland - sei es fuer die Dauer oder fuer die zur Durchfuehrung eines speziellen Auftrags

erforderliche Zeit - weiterverfolgen sollten. (Ankl. Beweisstück 929)
(Siehe auch Ankl. Beweisstück 930 fuer weitere Feststellungen von der HEYDE's in dieser Frage.)

(6) Im Laufe des Jahres 1940 wurde der Angeklagte SCHNEIDER zum Chef der wesentlichen I.G. Abwehrbeauftragten ernannt. Zum Vertreter SCHNEIDER's und zum Leiter der Abwehrtestiskeit im gesamten kaufmännischen Sektor der I.G. wurde von der HEYDE ernannt (Anklage-Beweisstück 919, siehe auch Anklagebeweisstück 917). Im 2. Mai 1941 fand in Frankfurt eine Sitzung statt, in welcher die Zusammenarbeit zwischen der Nachrichtenabteilung der Wehrmacht (Wehr I 4) und der I.G. behandelt wurde. In dieser Sitzung nahm der Angeklagte SCHNEIDER als Vorsitzender teil, und Major BOCH als Vertreter der Nachrichtenabteilung der Wehrmacht; weitere Teilnehmer waren von der HEYDE, die Abwehrbeauftragten der I.G. und die örtlichen Abwehr-offiziere der Wehrmacht. Während der Sitzung dankte BOCH der I.G. fuer die wertvolle Mitarbeit und Unterstützung, die sie auf dem Gebiete des Auslandsnachrichten-Dienstes und in wirtschaftlichen und wirtschaf-tlichen Fragen geleistet habe. BOCH warf dann die in der neechsten Zu-kunft bevorstehenden Probleme. Als ganz besonders vorrangig seien Eng-land, das kritische Bgire, die Vereinigten Staaten und Russland zu bear-beiten, da dies die wichtigsten Feindlaender seien (Anklage-Beweisstück 1904). Im Laufe der Erörterungen unterstrich von der HEYDE die Wichtig-keit der Mitarbeit der I.G. auf dem Gebiet der Auslandsplionage nicht nur fuer die Kriegszeit, sondern auch fuer die Zeit nach Kriegsende, und fuherte aus:

"Keine Auslandsreise, kein Auslandsaufenthalt,
kein Besuch aus dem Auslande, kein Bericht
aus dem Ausland, kein Nachrichten- oder Erich-
rungsaustausch mit dem Ausland ohne die Über-
legung, ob We. I 4 und ihre Ausgestellten
daran interessiert sind."

Die Vorschläge von der HEYDE's über die zu treffenden Massnahmen fuherten zu folgenden Beschlüssen über die von der I.G. durchzufuhren-
den Aufgaben: Die Abwehrbeauftragten der I.G. sollten der Abwehr-Abteilung des OKW Bericht über diejenigen I.G.-Vertreter erstatten, die im Betriff waren, ins Ausland zu gehen; sie sollten besonders darüber berichten, welche dieser Vertreter dazu geeignet seien, Aufträge auf dem Gebiet der Auslandsplionage durchzufuhren; I.G.-Vertreter, die aus dem Auslande zurückkehrten, oder I.G.-Besucher aus dem Auslande sollten der Abwehr-Abteilung mündlich berichten, um so die Geheimhaltung sicherzustellen. Das Bureau A der I.G., das von SCHNEIDER geleitet wurde, sollte darüber unterrichtet werden, welche ausländischen I.G.-Angestellten zu Vertrauens-leuten der OKW-Abwehr bestellt wurden.

Auslandsberichte einschliesslich technischer Berichte, wie sie bei der I.G. im Zuge des ständigen Erfahrungsaustausches mit ausländischen Firmen laufend eingingen und Berichte von I.G. Ingenieuren über die Besichtigung der Errichtung von technischen Anlagen im Ausland sollten der OFW Abwehr zugeleitet werden; I.G. sollte wie schon vorher die Nachrichtenabteilung des OFW durch Fernung von Auslandsreisen der Agenten dieser Abteilung unterstützen. (Ankl.-Beweisstück 1904).

(7) In einer Sitzung des kaufmännischen Ausschusses, in der von der HEYDE über die erwähnte Besprechung berichtet wurde, wurden diese Massnahmen gebilligt. (Ankl. Beweisstück 370). Das Protokoll über diese Besprechung, welches einen Bericht über die erfolgte Aussprache und die beschlossenen Massnahmen enthielt, sollten allen I.G. Abwehrbeauftragten zugeleitet werden, und zwar mit dem Ersuchen um ihre Unterstützung bei der Durchführung der geschilderten Aufgaben. Drässig Abschriften wurden verteilt (siehe den ersten Teil des Dokuments Ankl. Beweisstück 1904). Ein Bericht über die Besprechung, der dem Angeklagten G./J.F.KI von einem in der Sitzung anwesenden Abwehrbeauftragten übermittelt wurde, besagt, dass die Abwehrbeauftragten auch die weitere Aufgabe übernehmen sollten, in Zusammenarbeit mit Abwehroffizieren solche Angestellte der I.G., die ins Ausland gingen, fuer besondere Abwehraufgaben zu schulen (Ankl. Beweisstück 2141, siehe Punkt 4). (Vgl. ferner Punkt 5 dieses Berichtes bezüglich der Natur der Nachrichten, die in den an die Abwehr weiterzugebenden Auslandsberichten der I.G. enthalten waren.) Die der Abwehr durch die I.G. Abwehrbeauftragten übermittelten Nachrichten umfassten u.a. Berichte über Schiffsbewegungen (Ankl. Beweisstück 840), Mitteilungen über die Lage und Erzeugungskapazität lebenswichtiger Rüstungsbetriebe im Ausland (Ankl. Beweisstücke 922 und 920), Mitteilungen von im Ausland tätigen Ingenieuren über die Organisation der bewaffneten Macht desjenigen Landes, in welchem der betreffende Ingenieur tätig war, und über die technische Entwicklung ihrer Ausrüstung (Ankl. Beweisstück 921), und Lagerlässe lebenswichtiger Betriebe im Ausland, die als Ziele fuer Bombenangriffe in Betracht kamen (Ankl. Beweisstücke 884 und 924). Die Tätigkeit von der HEYDE als Vertreter SCHNEIDER's in Abwehrangelegenheiten beschränkte sich nicht auf die Foerderung der Tätigkeit der I.G. in der Nachrichtenbeschaffung. In einer Sitzung der I.G.-Abwehrbeauftragten im November 1940 hielt er einen Vortrag über die Aufgaben der politischen Sicherheitsoffiziere im Gegensatz und in ihrer Beziehung zu jenen der militärischen Sicherheitsoffiziere (Abwehr). Er fuhrte zunächst aus, dass der

politische Sicherheitsoffizier "sein besonderes Augenmerk auf Unruhen innerhalb der Belagsgesellschaft lenken musste (politische Aufhetzung oder Anreizung zum Streik, Greuelpropaganda usw.), und ferner auf die Ermittlung und Überführung von regierungsfeindlichen Personen oder Organisationen". Sodann wurde die Frage "der Ausbildung ausländischer Arbeitskräfte in den Betrieben fuer die Verkaufsorganisationen im Ausland" erörtert und man stellte fest, dass die Beschäftigung von Kriegsgefangenen den Vorrang vor der Beschäftigung von ausländischen Zivilpersonen verdiene.

b) Anklagepunkt II - Fluendertum und Laub.

(8) Nach Prüfung des gesamten Beweismaterials hat sich die Anklagebehörde nicht davon überzeugen können, dass die Schuld des Angeklagten von der HEYDE im Sinne der unter Anklagepunkt II erhobenen Anschuldigungen in einer jeden vernünftigen Zweifel ausschliessenden Weise erwiesen wäre.

c) Anklagepunkt III - Sklavenarbeit und Morden.

(9) Nach Prüfung des gesamten Beweismaterials hat sich die Anklagebehörde nicht davon überzeugen können, dass die Schuld des Angeklagten von der HEYDE im Sinne der unter Anklagepunkt III erhobenen Beschuldigungen in einer jeden vernünftigen Zweifel ausschliessenden Weise erwiesen wäre. Ein erheblicher Teil der fuer Punkt III eingeführten Beweise ist aber trotzdem rechtlich erheblich, und zwar in Bezug auf die Kenntnis von der HEYDE's von der verbrecherischen Betätigung der SS (siehe Anklagepunkt IV, unten).

d) Anklagepunkt IV - Mitgliedschaft in der SS, einer verbrecherischen Organisation.

(10) Unter Punkt IV der Anklageschrift wird von der HEYDE die strafbare Mitgliedschaft in der SS zur Last gelegt. Gemäss Abs. 1 (d) des Art. II des Kontrollratsgesetzes No. 10 ist die Mitgliedschaft in gewissen Kategorien von verbrecherischen Gruppen oder Organisationen, die vom Internationalen Militärgerichtshof als verbrecherisch erklärt worden sind, als Verbrechen anerkannt. Diejenigen Kategorien der Mitgliedschaft in der SS, die vom Internationalen Militärgerichtshof fuer verbrecherisch erklärt worden sind, finden sich im Urteil des IIG in der Erörterung der "SS" (beginnend auf S. 268, siehe insbesondere S. 273). Das IIG hat die sogenannten "SS Ritterkämpfer" nicht in die verbrecherischen Kategorien einbezogen. Es hat ferner diejenigen Personen ausgeschlossen, "die durch den Staat als Mitglieder in einer Art und Weise eingezogen wurden, die ihnen keine Wahl in dieser Sache liess, sofern sie keine Verbrechen begangen haben"; ferner alle "Personen, die vor dem 1. September 1939 aus den in den vorhergehenden Absätzen aufgezählten Organisationen ausgeschlossen waren. Eingeschlossen hat das IIG diejenigen Mitglieder einer der verschiedenen Polizeiorganisationen, welche SS-Mitglieder waren." (S. 273).

In dem Sonderabschnitt des Urteils, der "die Gestapo und den SD" behandelt (beginnend auf S. 262), hat das IIG die verschiedenen Dienststellen des "SH" und alle anderen Mitglieder des SD in die verbrecherische Mitgliedschaft eingeschlossen, "einschliesslich aller örtlichen Vertreter und Agenten, ob ehrenamtlich tätig oder nicht, und gleichviel ob sie formell Mitglieder des SS waren oder nicht, jedoch ausschliesslich ehrenamtlicher Vertrauensmänner, die nicht SS-Mitglieder waren, und der Mitglieder der Wehr, die zum SD versetzt worden waren" (S. 267/268).

(11) Das von der Anklagebehörde vorgebrachte Beweismaterial zeigt, dass der Angeklagte von der HEYDE von 1933 bis 1945 ein Mitglied der SS war und dass seine SS Dienststelle das SD Hauptamt war (Ankl. Beweisstücke 294 und 1598), eine derjenigen Ämter, die später in dem beruhten RSHA zusammengefasst wurden, das am 27. September 1939 errichtet wurde (IIG Urteil Seiten 262/263); dass von der HEYDE am 20. Januar 1938 zum Untersturmführer, am 10. September 1939 zum Obersturmführer und am 30. Januar 1941 zum Hauptsturmführer befördert wurde und dass er in den Personalakten der SS als Führer in der SS aufgeführt war (Ankl. Beweisstück 1597; siehe auch Ankl. Beweisstücke 2234 und 2335).

(12) Obwohl von der HEYDE behauptet, dass er immer nur ein Mitglied des Leiterstums war, beweisen die vorliegenden SS Urkunden (teilweise in seiner eigenen Handschrift), dass er ein Mitglied der allgemeinen SS war. Das Kreuzverhör zu diesem Punkte ist eindeutig genug. (Prot. 14101):

"Fr: Zeuge, haben Sie in dem Schriftwechsel, den Sie soeben gemeinsam mit Ihrem Verteidiger durchgesehen haben - er hat die Nummer des Dokuments angegeben - an irgendeiner Stelle irgend eine Erwähnung dessen gefunden, dass Sie Mitglied des SS Leiterstums gewesen waren, sei es in Ihrer eigenen Handschrift oder in der Himmlers oder in der irgendeiner anderen Person, die dienstlich zwischen Ihnen und Himmler stand?"

A: Ich habe nur Anhaltspunkte dafür gefunden, dass ich ein Mitglied der allgemeinen SS war."

Wir mochten annehmen, dass es kaum wahrscheinlich ist, dass von der HEYDE durch fälschliche Ausfüllung von SS Formularen bewusst einen falschen Anschein hervorzurufen versucht hätte, und es ist klar, dass die SS ihre Akten in dieser Frage "korrekt" führte. Hinsichtlich des entscheidenden Punktes existiert kein einziges aus der fraglichen Zeit selbst stammendes Dokument, das von der HEYDE's Behauptung unterstützt ist.

(13) Von der HEYDE war ferner Vertreter des Chefabwehrbeauftragten der I.G. und Abwehrbeauftragter in der I.G.-Stelle Berlin 1-7 (inkl. Beweisstück 163). Unschätzbar wurde er Mitte Januar 1936 zum Abwehrbeauftragten der I.G. bestellt (inkl. Beweisstück 164). Die sich aus dieser Stellung ergebenden Dienstpflichten sind im Inklage-Beweisstück 163 verlesen. In dieser Stellung war der Angeklagte ein Hilfsorgan der Gestapo und als solcher den Weisungen der Gestapo unterworfen. Es sei auch betont werden, dass der Angeklagte im Gegensatz zu den meisten anderen Fällen dem SS nicht auf Grund seiner Stellung als I.G. Abwehrbeauftragter zugeteilt wurde, sondern dass er schon viele Jahre vor seiner Ernennung zum I.G.-Abwehrbeauftragten der SS und dem SD angehört hatte und dass seine erste auf der SS Personalkarte verzeichnete Beförderung im Januar 1938, also vor jener Ernennung, erfolgte.

(14) Der Angeklagte macht geltend, dass er nicht der allgemeinen SS, sondern dem SS Reitersturm angehört habe, welcher letzterer durch das Urteil des IAG ausdrücklich von der Strafbarkeit der Mitgliedschaft ausgeschlossen worden ist. Er behauptet, dass er im Jahre 1933 in den SS Reitersturm "Hannheim" eintrat und dass er 1936 nach Berlin übersiedelte. Während von der HEYDE im direkten Verhör aussagte, dass er die Verbindung mit dem SS Reitersturm nach seinem Umzug nach Berlin aufrecht erhielt, erklärte er in seinem Affidavit (inkl. Beweisstück 164), dass er seine Mitgliedschaft im SS Reitersturm im Jahre 1936 aufgab und dass sein letzter Dienstgrad im SS Reitersturm der eines Hauptstabsführers war. Selbst wenn man unterstellt, dass von der HEYDE von 1933 bis 1936 dem SS Reitersturm angehörte, ist es klar erwiesen, dass er danach, und zwar mit Sicherheit im Januar 1938, ein Mitglied der allgemeinen SS und dem SD Hauptamt zugeteilt war.

(15) In keinem der von der Inklagebehörde vorgelegten aus der fraglichen Zeit selbst stammenden Dokumente findet sich ein Beweis für die Zugehörigkeit von der HEYDE zum SS Reitersturm. Diese Urkunden bestehen aus der SS Personalkarte (inkl. Beweisstück 1597 oben); einem von dem Angeklagten von der HEYDE eigenhändig ausgefüllten Fragebogen des SS Rasse- und Siedlungshauptamts (inkl. Beweisstück 1598 oben);

einen von der HEYDE am 6. Mai 1939 ausgefüllten Antragsformular zwecks Erlangung des Formulars fuer das fuer SS-angehoerige erforderliche Heiratsgesuch (Ankl. Beweisstueck 2234 oben); und aus einem Schriftwechsel vom 16 Oktober 1939 betreffend die Genehmigung des Heiratsgesuchs (Ankl. Beweisstueck 2235). Keine dieser Urkunden erwachnt den SS-Heiratssturm. Im Gegenteil, die Urkunden ergeben klar, dass von der HEYDE der allgemeinen SS angehoerte und dass das SD Hauptamt seine Dienststelle war. Das am 6. Mai 1939 von von der HEYDE ausgefuellte Gesuch betreffend Verheiratung besagt, dass er ein Mitglied der allgemeinen SS und dass das SD Hauptamt seine Dienstbehoerde war; ferner, dass Standartenfuhrer SIX, Abteilungschef einer Abteilung des SD Hauptamts, sein Vorgesetzter war (Ankl. Beweisstueck 2234). Die am 16. Oktober 1939 von Himmler erteilt gewahrte Heiratsurlauburkunde bezeichnet das SD Hauptamt als seine Dienststelle in der SS, und die Erlaubnis wurde dieser Dienststelle erteilt (Ankl. Beweisstueck 2235).

(16) Im Licht all dieser Beweismomente faellt die Mitgliedschaft von der HEYDE's in der SS klar unter die von IIG fuer verbrecherisch erklarten Kategorien von Organisationen. Absehen von dieser Mitgliedschaft als solcher hat von der HEYDE den von der SS, dem SD und der Gestapo begangenen Verbrechen Vorschub geleistet und sie begunstigt, und zwar kraft seiner Stellungen als Vertrauensmann und ehrenamtlicher Mitarbeiter im Amt III des SD Hauptamts, spaterer SDH, und ferner in Erfuellung seiner Aufgaben als I.G.-Abwehrbeauftragter, Aufgaben, die man am besten als die eines "Hilfsorgans der Gestapo" kennzeichnen kann.

d. Anklagepunkt V - Verschwörung.

(17) Unter Punkt V der Anklageschrift wird es von der HEYDE ferner zur Last gelegt, an der Verschwörung zur Begehung von Verbrechen gegen den Frieden teilgenommen zu haben. In dieser Hinsicht unterscheidet sich der Tatbestand im Falle von der HEYDE's wesentlich von demjenigen im Falle der 19 Mitangeklagten, die Vorstandsmitglieder waren. Nach der Auffassung der Anklagebehoerde ist jedoch durch diejenigen Beweise, welche die Bestatigung von der HEYDE's in den Jahren 1938 bis 1942 betreffen, erwiesen, dass er an der den Gegenstand von Punkt V bildenden Verschwörung mitgewirkt und als Gehilfe an ihr teilgenommen hat; er ist daher als Einzelperson fuer seine eigenen Handlungen und ferner fuer die in Durchfuhrung dieses gemeinsamen Planes oder dieser gemeinsamen Verschwörung von anderen Personen begangenen Handlungen verantwortlich.

5. Die nach Auffassung der Anklagebehörde zu treffenden tatsächlichen Feststellungen, die die Schuld des Erich von der HEYDE begründen.

Die Beweisaufnahme hat, in einer jeden vernünftigen Zweifel ausschliessenden Weise ergeben, dass der Angeklagte von der HEYDE im Sinne der Anklagepunkte I, IV und V der Anklageschrift im Falle No. VI schuldig ist. Die Schuld des Angeklagten von der HEYDE im Sinne aller dieser Anklagepunkte wird auf die folgenden Tatsachen gestützt, die durch die erhobenen Beweise erwiesen worden sind:

Anklagepunkt I.

1. Die folgenden Betätigungen von der HEYDE's in der Zeit von 1938 bis 1942 stellen sich als wesentliche Beteiligung an der Forderung der militärischen Macht Deutschlands und seines Programms fuer den Angriffskrieg dar:

(a) von der HEYDE's Betätigung als einer der Beamten der I.G., einschliesslich seiner Tätigkeit als Mitglied der wirtschaftspolitischen Abteilung (TFO) der I.G.-Stelle Berlin Nr 7 in den Jahren 1936 bis 1945; als Wehrbeauftragter Nr 7 in den Jahren 1938 bis 1940; und als stellvertretender Chefwehrbeauftragter der I.G. von 1940 bis 1945.

(b) Die Tätigkeit von der HEYDE's, die er seitens der I.G. und durch seine Stellung in militärischen und SS Dienststellen durchführte, schlossen die Beteiligung an der wirtschaftlichen Mobilisierung Deutschlands fuer den Krieg sowie enge Zusammenarbeit mit der Nachrichtenabteilung der Wehrmacht und des Reichssicherheitshauptamts (RSHA) auf dem Gebiet der Propaganda, der Nachrichtensammlung und der Spionage ein.

2. Von der HEYDE nahm an diesen Betätigungen teil in Kenntnis der Tatsache, dass er an Vorbereitungen fuer den Angriffskrieg teilnahm, und dass die Macht Deutschlands dazu benutzt werden werde, und nach dem Beginn des Angriffskriegs tatsächlich dazu benutzt wurde, im Interesse einer nationalen Ausdehnungspolitik die Völker anderer Länder ihres Landes, ihres Eigentums und ihrer persönlichen Freiheit zu berauben. Diese Kenntnis von der HEYDE's ergibt sich aus den folgenden Tatsachen:

(a) Von der HEYDE wusste, dass dies seit den ersten zwanziger Jahren das Programm der NSDAP gewesen war, und im Anfang des Jahres 1933 war es von der HEYDE klar, dass Hitler dazu entschlossen war, dieses Programm zu verwirklichen.

(b) Das gewaltige Rüstungsprogramm, das 1933 begann, 1936 beschleunigt wurde und 1938 ein unglaubliches Ausmass erreichte, konnte in der Vorstellung von der HEYDE's nichts anderes bedeuten als dass Deutschland sich fuer den Angriffskrieg vorbereitete.

(c) Ausser seiner Kenntnis von der allgemeinen Politik der nationalsozialistischen Regierung und den allgemeinen Wiederaufrüstungs-massnahmen ergibt der Charakter und die Zeitfolge der Betätigung von der HEYDE's klar, dass von der HEYDE wusste, was bevorstand.

(d) Mindestens seit 1938 war es von der HEYDE klar, dass Deutschland plante, seine militärische Macht dazu zu benutzen, andere Völker dessen zu berauben, was ihnen gehoerte; und in der Periode seit der Eroberung der Sudetenländer am 1. Oktober 1938 - welche die Eroberung von Polen und Mähren am 15. März 1939 und danach die Polens und einer Reihe weiterer Länder einschloss - wusste von der HEYDE, dass Deutschlands Macht in dieser Weise benutzt wurde und weiter benutzt werden würde.

9. Die geltendgemachte Schutzbehauptung der Noetigung und des Zwanges steht dem Angeklagten von der HEYDE nicht zu Gebote.

(a) Rechtlich betrachtet wurde diese Schutzbehauptung selbst dann nicht durchgreifen, wenn es sich tatsächlich feststellen liesse, dass von der HEYDE unter Noetigung und Zwang handelte.

(b) Die Tatsachen ergeben nicht, dass von der HEYDE bei der Ausfuehrung irgend einer der oben erwachten Betätigungen unter Noetigung oder Zwang gehandelt haette.

Anklagepunkt IV.

Der Angeklagte von der HEYDE war Mitglied der SS von 1933 bis 1945. Die verbrecherische Tätigkeit der SS war ihm bekannt, einschliesslich der Verklüftung, Misshandlung und Ermordung von Häftlingen in Konzentrationslagern.

Anklagepunkt V.

Die erwachten Betätigungen wurden von dem Angeklagten von der HEYDE in Zusammenarbeit mit denjenigen Angeklagten vorgenommen, die Mitglieder des I.G.-Vorstands waren. Dadurch wurde von der HEYDE ein Gehilfe bei der Ausfuehrung eines gemeinsamen Planes oder einer Verschwörung, darauf gerichtet, die nationalsozialistische Ausdehnungspolitik zu foerden, deren Ziel es war, die Bevoelkerung anderer Länder ihres Landes, ihres Eigentums und ihrer persönlichen Freiheit zu berauben.

Final Brief DUSSELD by Pros.

BEZÄHRIGUNG UND VERSTÄNDIGUNG

24 June 1946

Ich, Ernst Scheefer, STU 20165, bestätige hiermit,
dass ich offizieller Übersetzer fuer die Deutsche
und englische Sprache bin und dass obiges Schrift-
stück eine wahrheitsgetreue und genaue Überset-
zung des Dokuments Final Brief DUSSELD by Pros.
ist.

Ernst Scheefer

STU 20165.

X - Hans Kugler

1. Beschuldigung der Anklageschrift. Der Angeklagte Kugler ist beschuldigt unter Punkt 1 (Verbrechen gegen den Frieden), Punkt 2 (Raub und Pluenderung, welche Kriegsverbrechen darstellen), Punkt 3 (Sklavenarbeit, welche Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit darstellt), und Punkt 5 (Verschwörung zur Begehung von Verbrechen gegen den Frieden). Der Angeklagte sagte in eigener Sache aus (Pr. 12538 ff, 12626 ff, 12699 ff, 12778 ff.)

2. Allgemeiner Charakter der Beweise, auf die diese Beschuldigungen gestützt sind.

Die Anklagebehörde hat alle Beweise wieder durchgesehen und ist nicht der Ansicht, dass die Beweise ueber jeden vernuenftigen Zweifel hinaus ergeben haben, dass der Angeklagte Kugler hauptsaechliche Verantwortung fuer die Taetigkeit der I.G. Farben fuer die Jahre vor 1938 traegt. Die Beweise ergeben jedoch, dass Kugler diese Verantwortung seit spaetestens Oktober 1938 traegt. Durch seine Taetigkeit fuer I.G. Farben und durch die Stellung, die er im finanziellen, industriellen, wirtschaftlichen und politischen Leben Deutschlands einnahm, war Kugler von dieser Zeit an mitverantwortlich fuer Deutschlands Vorbereitungen fuer einen Angriffskrieg und fuer Teilnahme an diesem Angriffskrieg, nachdem er einzeln begonnen hatte; seine Verantwortung bestand in der Teilnahme an der Einheimsung der Beute dieses Angriffskrieges durch Raub und Pluenderung der chemischen Fabriken der besetzten Laender und in der Teilnahme an der ungesetzlichen Verwendung von Sklavenarbeitern und Misshandlung von Fremdarbeitern zur Foerderung der deutschen Kriegsmaschine.

Diese Beschuldigungen gegen den Angeklagten Kugler sind durch die in diesem Falle vorgelegten Beweise ueber jeden vernuenftigen Zweifel hinaus bewiesen. Diese Beweise sind zusammengefasst im ersten bis sechsten Teil dieses Final Briefs (einschl. des Preliminary Memorandum Briefs, welches ein Teil davon ist). Eine Zusammenfassung bestimmter Taetigkeiten, welche in diesem Abschnitt des Briefs enthalten ist, und welche sich besonders auf den Angeklagten Kugler bezieht, bringt die Taetigkeit des Angeklagten Kugler besonders klar zum Ausdruck und zeigt den allgemeinen Charakter seines Taetigkeitsgebietes fuer die Jahre, welche den 8. Mai 1945 vorangingen. Diese besonderen Faelle sollten jedoch nur im Zusammenhang mit den gesamten Ausfuhrungen

dieses Final Briefs und des Preliminary Memorandum Briefs in Betracht gezogen werden.

3. Kuglers Stellung waehrend der Jahre, die dem 8. Mai 1945 vorangingen.

Die Stellung, die Kugler waehrend der Jahre die dem 8. Mai 1945 vorangingen im finanziellen, industriellen, wirtschaftlichen und politischen Leben Deutschlands einnahm, ist in PE 304 (vergleiche auch Kuglers Aussage in direkter Einvernahme, Prot. 12539, 12547-12549) beschrieben. Die folgenden Stellungen, die Kugler waehrend dieser Jahre einnahm, sind von besonderer Bedeutung.

(a) Kugler der 1928 Prokurist von I.G. Farben wurde, erhielt in 1935 den Titel eines Direktors in der Farbstoffabteilung. Er wurde 1934 Voretand der Verkaufsabteilung Farbstoffe fuer Ungarn, Rumänien, der Tschechoslowakei und Oesterreich, und von February 1944 an auch fuer Griechenland, Bulgarien, Tuerkei, Afrika und dem Nahen Osten.

(b) Kugler wurde 1939 Mitglied des Suedost-Europa-Ausschusses.

(c) Er wurde 1940 Mitglied des kaufmannischen Ausschusses der I.G. Farben. Nach 1938 nahm er oeffters an Sitzungen des besagten Ausschusses teil, sogar vor seiner Ernennung zum Mitglied (PEs 1669, 1622).

(d) Von 1938 bis 1945 war Kugler zweiter Vice-Vorsitzender des Farbstoffausschusses der I.G. Farben und von 1937 bis 1945 Mitglied des Engeren Farbausschusses.

(e) In 1934 wurde Kugler Mitglied der deutschen Arbeitsfront und im Oktober 1939 trat er der NSDAP bei.

(f) Von Dezember 1943 bis 1945 war Kugler Mitglied der Coloristischen Kommission. Im August 1944 wurde er Berater fuer Exportfragen des Chemischen Aufsichtsamtes.

(g) Kuglers Mitgliedschaft im Aufsichtsrat oder in der Leitung der Fabriken oder Aktiengesellschaften im Ausland, welche von I.G. Farben waehrend der Besetzung der betreffenden Laender im Kriege erworben worden waren, ergab folgendes Bild: In Oktober 1938 wurde er Kommissar fuer die Aussig-Falkenauer Fabriken des Prager Vereines, Prag. Diese Stellung behielt er bis Februar

1939 bei. 1939 wurde er dann Leiter der Teerfarbenwerke Aussig G.m.b.H., Aussig, Tschechoslowakei, welche die Aussig-Falkenauer Werke uebernommen hatte; er behielt diese Stellung bis 1945. Von 1939 bis 1945 war Kugler auch Berater des Aufsichtsrates der Chemischen Werke Aussig-Falkenau G.m.b.H.. Als Ende 1941 Francolor gegruendet wurde, wurde der Angeklagte Kugler Mitglied des kaufmaennischen Ausschusses und verblieb in dieser Stellung bis zur Befreiung Frankreichs.

4. Besondere Taetigkeit Kuglers waehrend der Jahre vor dem 8. Mai 1945.

a. Punkt 1 - Verbrechen gegen den Frieden

(1) Der Angeklagte Kugler war nicht Mitglied des Vorstandes der I.G. Farben. Dementsprechend sind die allgemeinen Ausführungen ueber die persoennliche Verantwortung der Angeklagten, die Vorstandsmitglieder waren, (Teil I-B, wie oben) nicht auf ihn anzuwenden. Seine Verantwortung unter Punkt I ergibt sich jedoch aus seiner persoennlichen Taetigkeit in den Aussig-Falkenauer Werken, (s.unten) seiner Arbeit zur Vorbereitung der "Neuen Ordnung", (s.unten V) und aus der besonderen Rolle, die er in der Fluenderung der franzoesischen Farbstoffindustrie, welche mit der Fuehrung und Vorbereitung eines Angriffskrieges innig verbunden war, gespielt hat. (s.unten, Punkt II, Nr.3. vergl. Pr.7238); weiterhin ergibt es sich aus seiner Teilnahme an der Fluenderung polnischen Eigentums und der Fabriken in Elsass-Lothringen (s.unten, Punkt II, Nr.1 und 2). Es wird auch auf die Teilnahme des Angeklagten Kugler an Sitzungen des kaufmaennischen Ausschusses hingewiesen, in welchen Probleme der Mobilisierung behandelt wurden (PE 250), sowie auf seine Teilnahme an Sitzungen des Farbstoffausschusses, welche oben erwaehnten Sitzungen vorausgingen (PE 376), sowie ferner auf seine Unterredungen mit Dr. Kuepper bezueglich Tarnungsmassnahmen (Pr. 2905).

Kuglers Rolle im Sudetenland.

(2) Als Direktor der Farbstoff-Abteilung der I.G. Farben in der Tschechoslowakei (Pr.12628), half Kugler bereits im Mai 1938 bei der Planung des "friedlichen" Einmarsches in das Sudetenland mit. Obwohl er an der Sitzung vom 17. Mai 1938 (PE 833) nicht teilnahm, erhielt er eine Abschrift der Sitzungs-

protokolle bei der nachsten Sitzung des kaufmaennischen Ausschusses, (PE 1612) an der er damals teilnahm, ohne Mitglied zu sein; und er besprach das gesamte Problem mit Seeborn, der ihm unmittelbar untergeordnet war, und der auch Vorsitzender dieser Sitzung war (Pr. 12578).

(3) I.G. Farben empfahl am 3. September 1938, noch vor dem Einmarsch in das Sudetenland, seine Ernennung als einen der zwei "Kommissare", welche die chemischen Fabriken im Sudetenland uebernehmen sollten (P3a 1044; 1045; siehe auch "Opening Statement fuer Kugler", welches zeigt, dass Kugler seine "Dienste fuer ein solches Amt" zur Verfuegung gestellt hat, Pr.4943). In Kuglers eigenen Worten, "wurde ihm der Auftrag erteilt die Werke fuer fremde Rechnung sachlich und unparteilich zu fuehren" (Pr. 12629). Es ergibt sich jedenfalls aus Dokumenten sowohl der Anklagebehörde als auch der Verteidigung, dass Kuglers Taetigkeit nicht nur der Bereicherung der I.G. Farben diente, sondern zu gleicher Zeit auch dazu diente, Deutschlands Vier-Jahres-Plan zu foerdern und sein Kriegspotential zu staerken. In seinem damaligen Bericht an das Reichswirtschafts-Ministerium sprach der Angeklagte Kugler von "seiner Zusammenarbeit mit Staats- und Parteiorganen" und hob "besonders" die Zusammenarbeit bes.Planes des Heeres-Waffenamtes und dem geplanten Vorhaben des Vier-Jahres-Planes" Kugler Exh.44 sein Buch II, Seiten 74-75) hervor.

(4) Der Angeklagte Kugler nahm auch im Oktober 1938 an einer Besprechung in dem Buero des Angeklagten Krauch in Berlin teil und berichtete ueber diese Besprechung sowohl dem Wirtschaftsminister als auch der I.G. Farben am 26. Oktober 1938 (Pe 2152, enthaltend seinen Brief an Dr. Hoffmann und auch die Inserentliche Merkschrift desselben Datums). Beide Dokumente wurden von den Kommissaren der Aussig-Falkenauer Werke geschrieben, also von den Angeklagten Kugler und Brunner. Die Dokumente sind besonders aufschlussreich, da sie zeigen, wie eng verbunden der Wunsch, das Eigentum der Aussig-Falkenauer Werke zu erwerben, mit den Plan eines Angriffskrieges verbunden war. Die Angeklagten Kugler und Brunner haben hervor, dass als Ergebnis dieser Besprechung in Krauch's Buero "die Werke (Aussig-Falkenau) zur weiteren Vergrößerung oder Umgestaltung der Produktion im Interesse der Kriegswirtschaft und in Uebereinstimmung mit den Grundsätzen des Vier-Jahres-Planes bestimmt sind."

Es ist die Ansicht der Kommissare, also der Angeklagten Kugler und Brunner, dass "eine Klärstellung der Frage, ob die Sudeten-deutschen Werke, die dem Aussiger (Prager) Verein gehören, noch immer Eigentum des Prager Vereins sind, so schnell als möglich stattfinden soll". In anderen Worten: Der Prager Verein sollte das Eigentum verlieren, und I.G. Farben sollte es erwerben! In Hinblick auf die geplante Kriegsproduktion

"würde es betriebsmässig, organisatorisch und buchhalterisch von dem Anspruch des Eigentümers auf Buchkontrolle an Platz abgesehen kaum möglich sein, auf die Dauer die Tatsache solcher Wehrwirtschaftlicher Erzeugung geheim zu halten".

Es ist in diesem Zusammenhang unerheblich, ob die geplante Kriegserzeugung in Aussig und Falkenau in den Masse und zu der Zeit durchgeführt wurde wie in der besagten Sitzung geplant war. Die Tatsache, dass solche Pläne endgültig aufgestellt wurden und dass dem Angeklagten Kugler davon Mitteilung gemacht wurde, sowie die Tatsache, dass er daran teilnahm und die zur Grundlage seiner eigenen Ratschläge machte, beweist in vollen Masse seine eigene Beteiligung an den Projekten hinsichtlich eines Angriffskrieges.

(5) Was die Tatsache betrifft, dass der Angeklagte Kugler sich darüber im Klaren war, dass der Krieg, den er im Oktober 1938 vorausah, sowie vor und nach diesem Zeitpunkt, ein Angriffskrieg war, so kann man sich auf seine Erklärung beziehen (PE 1629, Seite 9, 10, 11): "Er gab zu, dass wir im Sommer 1938, während der Sudetenkrise, befürchteten, es würden sich Komplikationen ergeben". Er bezieht sich offenbar auf die Lage, welche vom Angeklagten Haefliger treffend beschrieben wurde als die Ungewissheit

"ob nicht gleichzeitig mit dem Einrücken nach Oesterreich, dass fuer uns bereits feststand, auch noch 'der kurze Stoss' nach der Tschechoslowakei erfolgen würde mit all den internationalen Komplikationen, die dadurch entschlacht werden würden."

(Haefliger's seinerzeitige Geheimnote, datiert 16. März 1938, PE 2014).

Der Angeklagte Kugler, nachdem er erklärt hat: "Wir fürchteten, dass die Politik des Dritten Reiches zu einer Katastrophe führen würde" (PE 1629, Seite 10), unterscheidet die folgenden zwei Möglichkeiten:

"Das kann beides sein, dass die anderen Länder ihrerseits zum Kriege schreiten, zu militärischen Massnahmen gegen die Aussenpolitik des Dritten Reiches -vielleicht hätten sie es lieber schon 1936 machen sollen, anstatt zu verhandeln-, oder dass Deutschland seinerseits einen Angriff unternimmt. Das sind beide Möglichkeiten."

Der Angeklagte Kugler zeigt hier deutlich dieselbe falsche Auffassung, welche wir in den Final Brief ueber die personliche Verantwortung des Angeklagten Krauch (Teil VI-B, siehe oben) hervorgehoben haben. Es ist scheinbar seine Auffassung, dass, falls z.B. Grossbritannien und Frankreich Deutschland angegriffen haetten, als Deutschland die Tschechoslowakei durch Waffengewalt einnahm, der dann darauf folgende Krieg ein "Verteidigungskrieg" von Seiten Deutschlands gewesen waere. Es kann jedoch kein Zweifel darueber herrschen, dass derjenige der wirkliche Angreifer ist, welcher durch seine Angriffspolitik, durch Einmarsch in andere Laender, und durch Bruch internationaler Vertraege das Eingreifen andere Maechte hervorruft; sodass sogar wenn die erste durch den Angeklagten Kugler angegebene Moeglichkeit tatsaechlich eingetroffen waere, dies offensichtlich einen Angriffskrieg seitens Deutschlands bedeutet haette. Das Wissen um solch verbrecherische Aussenpolitik, um den Bruch internationaler Vertraege, um Angriffshandlungen gegen andere Laender usw., ist gleich bedeutend mit dem Wissen, dass ein Angriffskrieg geplant wird.

(6) Als der von Deutschland vorbereitete Krieg schliesslich ausgebrochen war, leistete der Angeklagte Kugler Deutschlands Plaenen, ganz Europa zu beherrschen und seine Wirtschaft den deutschen Interessen unterzuordnen, Vorschub. Wie er selbst zugegeben hat (Pr.12584), war er "besonders an den Entwurf der Farbstoffplaene (der Neuen Ordnung) interessiert, aber ich arbeitete auch an einigen Stellen des allgemeinen Teils mit".

b. Punkt II - Raub und Pluenderung

(7) Von allen Direktoren der I.G. Farben, welche nicht gleichzeitig Vorstandsmitglieder waren, hatte der Angeklagte Kugler den taetigsten Anteil an der Pluenderung in Kriegszeiten durch die I.G. Farben. Selbst in Vergleich mit den Vorstandsmitgliedern steht er nur sehr wenigen nach, was seine Energie auf diesem Gebiet anbetrifft.

(8) Seine Stellung in der I.G. Farben im Allgemeinen ergibt sich aus PZ 2151, in welchen am 20. Januar 1943 der Angestellte der I.G. Farben Pasch die Aufgaben der Lenkungsabteilung Farbstoffe beschrieb. Laut dieser Aussage war Eckert "unter Direktor Kugler" besonders mit der Aufgabe betraut, "die Vertraege bezueglich der Teerfarbenwerke Aussig.. der chemischen Werke Muelhausen....der Teerfarbenwerke

Litzmannstadt (nämlich einer Tochtergesellschaft der I.G. Farben, welche den Besitz der früheren Gesellschaft Boruta in Polen erworben hatte)....zu überwachen....Ferner wird das Francoeur Abkommen von hier aus zentral überwacht" +) In seiner Aussage über seinen Verantwortungsbereich leugnete Kugler, dass er irgend etwas mit den polnischen Werken oder den Werken in Elsass-Lothringen zu tun hatte (Pr. 12784). Als ihm PE 2151 gezeigt wurde, versuchte er zu erklären dass Paech nur ein "Sachverständiger in Verwaltungsfragen" war und dass er

"wirklich nicht das technische Arbeitsgebiet der Lenkungsabteilung beurteilen konnte." (Pr. 12836).

Es wäre jedoch ganz gegen alle Erfahrung, dass ein Angestellter der I.G. Farben, der mit der Abfassung der Leistungsberichte betraut war, über den Kopf des Abteilungsleiters hinweg gehandelt und seinen Bericht vorgelegt hätte, ohne ihn vorher mit einem anderen Mitglied der Abteilung, das mit den Tatsachen vertraut war, verglichen zu haben; verglichen ebenso die Erklärung des Verteidigers Kuglers, Pr. 2906-7.

(9) In Bezug auf die einzelnen Punkte der Illusionierung hat das Beweisverfahren gezeigt, dass der Angeklagte Kugler an der Illusionierung in Polen und Elsass-Lothringen teilgenommen hat und dass er einen überaus tätigen Anteil an dem Fall Francoeur (Frankreich) genommen hat.

Polen

(10) Im Falle der polnischen Fabriken taucht der Name Kuglers bereits am 10. September 1939 in einer Denkschrift "für Dr. Kugler", auf. Prentzel und Meiller berichteten über ihre Besprechung mit dem Reichswirtschaftsministerium bezüglich der Treuhandschaft der I.G. Farben für die polnischen Fabriken (PE 2003, sein Erklärungsversuch, Pr. 12669-70). Wie der Plan entwickelt wurde, und wie I.G. Farben schliesslich das Eigentum der Boruta erwerb, haben wir in unserem preliminary Memorandum Brief (Teil II, Seite 17) zusammengefasst, auf welchen wir uns hiermit beziehen.

+) Paech's eidesstattliche Erklärung von 4. Mai 1948 (Kugler Exh. 62), welche zu einer Zeit vorgelegt wurde, als dieser nicht mehr einem Kreuzverhör ausgesetzt war, widerspricht angeblich seinem damaligen Bericht (PE 2151). Damals hat er unmissverständlich erklärt, dass die Lenkungsabteilung Farbstoff von Herrn Eckert "unter Direktor Kugler" geleitet wurde. Es ist nicht glaubwürdig, dass er den Angeklagten v. Schnitzler damals übersehen hat, obwohl er "gewusst hat, dass eine besondere Verordnung von grundsätzlicher Bedeutung in Kraft war" (Kugler Exh. 62).

Ganz im Einklang mit von Schnitzler's Zeugen Schwab (Pr. 6116) gibt der Angeklagte Kugler zu, dass bereits "um die Mitte des September" I.G. Farben" sich sicherlich

"zu jenen Zeitpunkt schon mit dem Gedanken, die eine oder andere Fabrik zu erwerben,..."getragen hat (FE 1629, Seite 14). Ebenso gab er zu, dass I.G. Farben, als sie Anfang September 1939 ihre Sachverständigen anbot, verhindern wollte, dass die polnischen Werke "irgendwie von der normalen Verwendung ausgeschlossen" werden sollten; damit meinte er, wie er erklärte, die Verwendung

"für Kriegswirtschaft" (FE 1629, Seite 13).

Nachdem die Teerfarbenwerke Litmannstadt G.m.b.H. von I.G. Farben gegründet worden waren, mit der deutlichen Absicht den Besitz der Gesellschaft Boruta, einschl. des Eigentums, zu erwerben, wurde die Abteilung des Angeklagten Kugler mit der Überwachung betraut (FE 2151).

Frankreich (Elsass-Lothringen)

(11) Als Mitglied des Farben Ausschusses wohnte Kugler am 17. April 1941 einer Sitzung bei, in welcher

"der Farbensausschuss davon Kenntnis nimmt, dass das Muelhausen Werk der Societe des Produits Chimiques et Matieres Colorantes de Mulhouse ab 1. 4. 1941 von der I.G. pachtweise in Wiederbetrieb genommen wurde und dass die Pacht von den seitens der I.G. neu gegründeten "Muelhauser Chemische Werke G.m.b.H." Muelhausen/Elsass, durchgeführt wird. (FE 1216, S. 3).

Seine Frankfurter Abteilung wurde dann mit der Leitung der Werke betraut (FE 2151). Wie unser Preliminary Memorandum Brief (Teil II, Seite 20) gezeigt hat, wurden die Werke später, nämlich in Juni/Juli 1943, von I.G. Farben erworben, einschl. des Grundbesitzes, nachdem die Nazi-Regierung diese Werke gerade für diesen Zweck beschlagnahmt hatte.

Frankreich (Francolor).

(12) Die Teilnahme des Angeklagten Kugler im Francolor Fall war von Anfang an augenscheinlich. Er arbeitete an den Farbstoff-Teil des Berichtes der "Neuen Ordnung" (FE 278, Seite 7a; Pr. 12584; siehe auch FE 1257). Er nahm auch an den Vorbesprechungen teil welche zwischen der I.G. Farben und der Waffenstillstandskommission in Wiesbaden stattfanden und die die Besprechungen mit den Franzosen vorbereiten sollten. (Pr. 12672);

FINAL BRIEF DUERRFELD by Pros.

und er nahm an den Besprechungen der I.G. Farben teil welche mit Nazi Behörden in Deutschland, Belgien und Frankreich eingeleitet wurden (IEs 1241, 1886). Von da an vertrat er, von 21/22 November 1940 in Wiesbaden an, die I.G. Farben bei allenentlichen Sitzungen mit den Franzosen. (IE 1246, diktierte auch den Bericht ueber die Verhandlungen, IE 1258, Seite 4, und danach in Paris am 21. Januar 1941; IE 1250 und am 10./12. März 1941: IE 1253). In Bezug auf Mai 1941 sagte er aus, dass er in seiner

"Eigenschaft als Chef der Leitungsabteilung mit der Vorbereitung der Konferenz in Paris durch Fachlangnahme mit allen anderen in Frage kommenden Stellen betraut war" (Pr. 12880).

Er nahm auch an der Sitzung vom 18. November 1941 teil, in welcher das Francolorabkommen unterzeichnet wurde (IE 1255) und wurde zum Vorsitzenden des Deutschen kaufmannischen Ausschusses der Francolor ernannt (IE 1255, Seite 23; er nannte ihn sofort nach der Gruendung der Gesellschaft in seiner direkten Aussage, offensichtlich irrtuendlicherweise, "den technischen Ausschuss", Pr. 12677). In Dezember 1940, noch ehe er Mitglied des kaufmannischen Ausschusses der I.G. Farben wurde, nahm er an Sitzungen des kaufmannischen Ausschusses teil, wann immer sein besonderes Arbeitsgebiet dort besprochen wurde, besonders in Zusammenhang mit Frankreich (siehe z.B. IE 818, Sitzung des kaufmannischen Ausschusses am 28./29. Juni 1940, die sich mit Vorbereitungen des Berichtes "Neue Ordnung" beschaeftigte; IE 1622, Seite 4, Sitzung des kaufmannischen Ausschusses am 18./19. Juli 1940, die sich mit der Neuen Ordnung Frankreich beschaeftigte und in der hervorgehoben wurde, dass die Franzosen "sich in ihrer Tuetigkeit auf den Inlandsmarkt beschraenken sollten"; Pr. 12675, Sitzung des kaufmannischen Ausschusses am 20. August 1940, IE 369 Sitzung des kaufmannischen Ausschusses am 25. September 1940 in welcher, was die direkten Verhandlungen mit den franzoesischen Teilhabern betrifft beschlossen wird, dass es besser sei, abzuwarten").

(13) Was die einzelnen Schritte betrifft, die von der I.G. Farben unternommen wurden um die Aktienmehrheit in der franzoesischen Farbetoffindustrie und der verwandten Industrien zu erwerben, so sei auf den Preliminary Memorandum Brief (Teil II, Seite 36 und folgende) sowie auf den Final Brief bez. Francolor (Teil III-C, wie oben) hingewiesen. Um Wiederholungen zu vermeiden wollen wir hier nur auf einige Dokumente

hinweisen, welche die Teilnahme und Initiative des Angeklagten Kugler dar tun.

(14) Es war der Angeklagte Kugler, der sich persönlich an Dr. Bard von Chemischen Waren Ant in Brüssel wandte und ihn aufforderte die Wiederaufnahme der französischen Produktion nicht zuzulassen (IE 1241, 1242). Ende November 1940 wandte sich Kugler wieder an die militärischen Behörden in Paris, und berichtete dem Angeklagten von Schnitzler dass "der Wunsch der I.G., technische und materielle Unterstützung zu erhalten vorstanden wird" und dass "Bereitschaft vorliegt dem Wunsche nachzukommen und darauf zu achten, dass wenigstens die französischen Produktionsbedingungen nicht verbessert werden und dass den Erzeugern keine Erleichterungen geboten werden, die die Verhandlungsbereitschaft der Gegenseite schwächen könnten" (IE 1886, Seite 2). Nachdem Kramer ähnliche Schritte in Paris unternommen hatte, die für die französische Farbstoffindustrie das strenge Verbot in das unbesetzte Gebiet zu exportieren, zur Folge hatte, war es wieder der Angeklagte Kugler der Kramer mitteilte, dass seine Haltung der französischen Gruppe gegenüber "in gegenwertigen Übergangsstadium in jeder Hinsicht gebilligt wurde" (IE 2147).

Alle von Kramer verfassten Berichte über die Verhandlungen zwischen Michels Stab und den Franzosen wurden unter anderen an von Schnitzler, ter Meer und den Angeklagten Kugler gesandt. (IE 1258, Seite 4).

(15) Im Lichte der Dokumente aus jener Zeit können wir Kuglers Aussage zu seiner Verteidigung richtig beurteilen (Ir. 12683, und folgende, 12704). Zusammenfassend kann man es entweder als ein vollkommenes Bestreiten ansehen, solange er nicht wusste dass die richtigen Dokumente der Anklagebehörde zur Verfügung standen (siehe z.B. ^{Ir.}12683, erste Antwort und vergl. IE 2144, welches später vorgelegt wurde - Ir. 12703 - bez. der Frage wer für die Verzögerung der Verhandlungen mit den Franzosen verantwortlich war) oder als eine Erklärung des Dokumentes, welche es unter Umständen so erscheinen lässt, als ob das Dokument das Gegenteil von dem, was es tatsächlich ausdrückt, besagte. (siehe IE 1886 und Kuglers Aussage Ir. 12691; auch IE 1241 und Aussage Ir. 12682 noch augenscheinlicher durch IE 1242 und Aussage Ir. 12816 unten; IE 1242 und Aussage Ir. 12816).

(16) Da Kugler diesen Druck selbst veranlasst hatte, wusste er natürlich, dass der gesamte Francolor Vertrag den Franzosen gegen ihren freien Willen aufgestungen worden war. Er gibt zu, dass er wusste, dass die Vichy Regierung auch gegen die 51% Beteiligung der I.G. Farben war (Pr. 12780, vorletzte Antwort). Er gibt auch zu (Pr. 12833), dass er persönlich mit Dr. Kuepper, dem Rechtsanwalt der I.G. Farben, die Frage der Einleitung zu dem Francolor Abkommen besprochen hat. (PE 1255). Da es scheint, dass es in Bezug auf diese Einleitung und Dr. Kueppers Aussage dazu ein Missverständnis gegeben hat (Pr. 12834), ist es wohl am Platze, kurz auf die Bedeutung der Einleitung hinzuweisen. Der Verteidigungseuge Dr. Kuepper beschränkte sich in seiner Aussage auf die Bedeutung des Kartellvertrages, welcher in dieser Einleitung erwähnt wurde. Der richtige Punkt jedenfalls ist, dass durch diese Einleitung die Franzosen ihren Widerstand gegen das Francolor Abkommen zum Ausdruck brachten und es dem Leser klar machten, dass sie nicht freiwillig auf diesen Vertrag eingegangen waren. So hat es die I.G. Farben damals auch ausgelegt. Das Wort Druck wird in I.G. Farben's innerstädtlicher Korrespondenz verwendet (Memorandum vom 13. Juni 1941, PE 2149). Dr. Kuepper ist der Ansicht, dass der Pariser Vertreter der I.G. Farben mit Berechtigung befürchtete, dass kraft dieser unvollständigen Ausdruckweise in der Einleitung

"...durch Verwendung der Umstände der französischen Gruppe die Möglichkeit gegeben sei, "de résilier la convention". (PE 2149).

Kuepper sagt auch aus, dass er bereits die gleiche Ansicht zum Ausdruck gebracht hätte. Mit prophetischer Voraussicht fügt er hinzu:

"Die jetzt vorgesehene Einleitung könne uns auf jeden Fall einmal sehr nachteilig werden" (PE 2149).

In seinem folgenden Brief vom 1. Juli 1941 (PE 2150), welcher unter anderem dem Angeklagten Kugler zugesandt und von ihm paraphiert wurde, weist der Angeklagte Kugler wieder darauf hin, dass die Einleitung nicht wünschenswert sei

"...und zwar schon deshalb, weil bei der ständigen Handhabung des Vertrages die für die französische Seite unerfreuliche Vorgeschichte immer wieder in Erscheinung tritt." (PE 2150).

I.G. Farben wusste damals schon, von dem Rhone-Poulenc Fall her, dass "unerwünschte" Hinweise dieser Art am besten dadurch vermieden werden, dass man die Zustimmung der Nazi Regierung erhält, der Gegenseite zu sagen: die Behörden sind mit der Klausel nicht einverstanden, und sie soll gestrichen werden (Mann Exh. 213, PE 1274). Dasselben Muster folgend,

"hat Dr. Kramer daher vorgeschlagen, nicht im Wege privatrechtlicher Verhandlungen, sondern ueber den Stab Michel als von der deutschen Regierung unermächtigt die Entfernung des "Exposés" durchzusetzen". (PE 2150).

Die Franzosen gaben jedoch in diesem Fall nicht nach, und die Einleitung welche in condensierter Form den tatsächlichen Hintergrund des Francolor Abkommens darstellt, erfüllt ihren Zweck.

(17) Nachdem das Francolor Abkommen unterzeichnet war, wurden die französischen Fabriken, welche dadurch verschmolzen wurden, sofort auf die Bedürfnisse des deutschen Heeres umgestellt (Final Brief Francolor, Teil III-C, wie oben). Die Kenntnisse und Teilnahme des Angeklagten Kugler ergaben sich aus PE 1260, 1857, 2197. Die Verteidigungsmethode welche von dem Angeklagten Kugler in Zusammenhang mit dem Plünderungsfall Francolor angewendet worden war, ist bereits in dem Final Brief ueber Francolor behandelt worden, auf welchen wir hinweisen.

c. Punkt III - Verklawung und Massenmord

(18) Nach Prüfung aller Beweise ist die Anklagebehörde nicht der Ansicht, dass die Beweise die wesentliche Teilnahme des Angeklagten Kugler an einer der Handlungen, deren er unter Punkt III der Anklageschrift beschuldigt ist, ohne jeden vernünftigen Zweifel hinaus ergeben haben; andererseits aber wusste Kugler in seiner Eigenschaft als Leitender Bearbeiter (Chief Supervisor()) des Francolor Abkommens, welches von seinem Büro in Frankfurt unter seiner Leitung zentral verwaltet wurde (PE 2151), von der Behandlung der Arbeiter in Frankreich welche I.G. Farben ihnen zuteil werden liess, billigte sie und war verantwortlich dafür; das wird besonders hervorgehoben in den Anschuldigungen welche in Abschnitt 125 unter Punkt III der Anklageschrift enthalten sind (PE 1327) siehe auch Preliminary Memorandum Brief, Teil III, Seite 3 und folgende, und Teil VI, "D - Georg von Schnitzler, Abschnitt (53), Seite 113, wie oben).

d. Punkt V - Verschwörung

(19) Unter Punkt V der Anklageschrift wird Kugler auch der Teilnahme an einer Verschwörung, Verbrechen gegen den Frieden zu begehen, beschuldigt. In dieser Hinsicht ist der Fall gegen Kugler wesentlich verschieden von dem gegen die 19 Angeklagten, die Vorstandsmitglieder waren. Die Anklagebehörde behauptet jedoch, dass er sich beteiligte und Mithelfer war in der Verschwörung deren er unter Punkt V beschuldigt ist; er ist deshalb fuer seine eigenen Handlungen und fuer Handlungen, die von anderen Personen in Ausfuehrung eines solchen gemeinsamen Planes oder einer solchen Verschwörung begangen wurden, persoenlich verantwortlich.

5. Beantragte Entscheidung ueber den Tatbestand in Bezug auf die Schuld des Hans Kugler.

Die Beweisaufnahme hat, ueber jeden vernuenftigen Zweifel hinaus, die Schuld des Angeklagten Hans Kugler hinsichtlich der in Punkt I, II, III, V der im Fall VI vorgelegten Anklageschrift enthaltenen Anschuldigungen festgestellt. Die Schuld des Angeklagten Kugler in allen diesen Punkten beruht auf nachstehenden Tatsachen welche die Beweisaufnahme ergeben hat.

Punkt I

1. Folgende Betaechtigungen Kuglers waehrend der Zeit von 1933 bis 1945 stellen erhebliche Teilnahme an der Foerderung der deutschen militaerischen Macht und des deutschen Angriffsprogramms dar.

(a) Kugler's Betaeetigung als Direktor in der Farbstoffabteilung der I.G. Farben von 1934 bis 1945, als Leiter der Farbstoffverarbeitungsabteilung, seit 1934, fuer verschiedene Laender einschliesslich der Tschechoslowakei, als stellvertretender Vorsitzender des I.G. Farben Farbstoff-Leitungsausschusses von 1937 bis 1945, und als Mitglied des kaufmaennischen Ausschusses der I.G. Farben seit 1940.

(b) Kugler's Betaeetigung umfasste: (1) Erhebliche Anteilnahme an der Gruendung und Bevorratung der nationalsozialistischen Kriegsmaschine, sowie an der wirtschaftlichen Mobilisierung Deutschlands fuer den Krieg, (2) die Zusammenarbeit mit deutschen militaerischen und Parteistellen, insbesondere hinsichtlich der Plaeene des Heeres-Waffenamtes und des Vier-Jahres-Planes,

(3) Förderung der deutschen militärischen Kraft durch Planung und Teilnahme an der Unterwerfung der tschechoslowakischen und französischen Wirtschaft im Interesse der Bedürfnisse des deutschen Heeres; (4) die Handlungen daran, an denen er unter Punkt II und III als Verbrechen beschuldigt ist.

2. Kugler nahm an diesen Handlungen teil in dem Bewusstsein, dass er an Vorbereitungen zu einem Angriffskrieg teilnahm und dass Deutschland's militärische Kraft zur Verwendung kommen würde, und, nach dem Beginn jeder Angriffshandlung, dazu verwendet werden würde um eine nationale Fluendierungspolitik auszuführen, um den Völkern anderer Länder ihr Land, ihr Eigentum, oder ihre persönliche Freiheit zu nehmen. Kugler wusste das aus einer Reihe von Gründen:

(a) Kugler wusste, dass dies das Programm der Nazi Partei bereits seit 1920 gewesen war, und seit Anfang 1933 war sich Kugler darüber klar, dass Hitler entschlossen war, dieses Programm durchzuführen.

(b) Das ungeheure Waffenproduktionsprogramm, welches in 1933 begonnen, in 1936 beschleunigt wurde und welches in 1938 gigantische Masse angenommen hatte, konnte von Kugler nicht anders ausgelegt werden, als dass Deutschland sich für einen Angriffskrieg rüstete.

(c) Ausser der Tatsache dass es die allgemeine Politik der Nazi Regierung war und dass die Wiederaufrüstung allgemeine Massnahmen waren, beweist die Art der Betätigung Kuglers und der Zeitpunkt solcher Handlungen, dass Kugler wusste, dass er an Vorbereitungen zu einem Angriffskrieg mitarbeitete.

(d) Besonders Fülle wie die Sitzung des kaufmännischen Ausschusses am 17. Mai 1938, in welcher Pläne der I.G. hinsichtlich des Sudetenlandes besprochen wurden, sowie der Vorschlag, Kugler zum Kommissar für die chemische Industrie des Sudetenlandes vor Deutschlands Einmarsch in das Sudetenland zu ernennen, genügen vollkommen um festzustellen, dass Kugler die erforderliche Haltung einnahm.

(e) Mindestens seit dem Sommer 1938 war es Kugler klar dass Deutschlands Pläne darin bestanden, seine militärische Macht dazu zu benutzen, um von anderen Völkern das wegzunehmen, was ihnen gehörte, und nach der Eroberung des Sudetenlandes, seitdem 1. Oktober 1938, nach der Eroberung

Bohmen und Mähren am 15. März 1939, ferner nach der Eroberung Polens und anderer Länder, welche darauf folgten, wusste Kugler dass Deutschlands Macht derartig gebraucht wurde und weiterhin gebraucht werden würde.

3. Der vorgebrachte Einwand der Nothigung oder des Zwanges kann auf den Angeklagten Kugler nicht zutreffen.

(a) In juridischem Sinne wäre dies kein Einwand, sogar wenn Kugler tatsächlich unter Nothigung oder Zwang gehandelt hätte.

(b) Es ist nicht festgestellt dass Kugler, als er sich wie oben beschrieben betätigte, unter Nothigung oder Zwang handelte.

Punkt II

1. Der Angeklagte Kugler hat wesentlich in den Plänen der Fluendierung und Ausraubung der chemischen Industrien der besetzten Länder teilgenommen.

2. Kugler trägt hauptsächliche Verantwortung für und wusste von dem Programm der I.G. Farben, die chemischen Industrien ganz Europas durch Gewalt und Zwang zu übernehmen. Kugler hat eine besonders tätige Rolle in der Fluendierung und Ausraubung von Eigentum in Frankreich gespielt.

3. Das angeführte Verteidigungsmittel der Nothigung und des Zwanges steht dem Angeklagten Kugler nicht zur Verfügung.

(a) Selbst wenn der Tatbestand, dass Kugler unter Nothigung und Zwang gehandelt habe, erwiesen wäre, würde dies nach dem Gesetze keine Rechtfertigung für ihn sei.

(b) Der Tatbestand hat nicht ergeben, dass Kugler unter Nothigung oder Zwang handelte, als er irgendwelche der oben beschriebenen Tätigkeiten ausübte.

Punkt III (Abschnitt A und C)

1. Kugler beteiligte sich wesentlich an der Veranordnung in den I.G. Farben von Fremdarbeitern, die durch Gewalt gezwungen wurden nach Deutschland zu kommen um dort zu arbeiten.

2. Diese Fremdarbeiter wurden schlecht ernährt, schlecht bekleidet, schlecht untergebracht und misshandelt.

3. Der vorgebrachte Verteidigungsgrund der Noctigung oder des Zwanges gilt nicht fuer den Angeklagten Kugler.

(a) In juridischor Hinsicht waere dies kein Einwand, sogar wenn es tatsaechlich erwiesen waere, dass Kugler unter Noctigung oder Zwang gehandelt haette.

(b) Es ist nicht erwiesen, dass Kugler unter Noctigung oder Zwang gehandelt habe, waehrend er irgendeine der oben erwachten Taetigkeiten ausuebte.

Punkt V

Mindestens seit 1938 betaeetigte sich der angeklagte Kugler bei oben erwachten Handlungen zusammen mit denjenigen Angeklagten, welche Mitglieder des Vorstandes der I.G. Farben waren. Hierdurch wurde Kugler ein Mitschuldiger in der Ausfuehrung eines gemeinsamen Planes oder Verschwuerung, welche dahin zielte, die nationalsozialistische Politik des Raubes, welche darin bestand, den Voelkern andere Laender mit Gewalt ihr Land, ihr Vermoegen und ihre persoenliche Freiheit zu nehmen, zu unterstuetzen.

Final Brief Duerrfeld by Pros.

BESTÄTIGUNG DER UEBERSETZUNG

25 June 1948

Ich, Helene Lallemand, AGO No. B 398035, bestaetige
hiermit, dass ich offizieller Uebersetzer fuer die
deutsche und englische Sprache bin und dass obiges
Schriftstueck eine wahrheitsgetreue und genaue Ueber-
setzung des Dokuments ist.

Helene Lallemand
AGO B 398038

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

Roll 97

Target 2

Prosecution Closing Statement

(English)

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

Case 6
Exhibit

MILITARY TRIBUNAL NO. VI

Case No. 6

THE UNITED STATES OF AMERICA

- against -

CARL KRAUCH, et al., Defendants

CLOSING STATEMENT FOR
THE UNITED STATES OF AMERICA

Nurnberg
10 June 1948

Telford Taylor
Brigadier General, USA
Chief of Counsel for
War Crimes

Josiah E. DuBois, Jr.
Deputy Chief of Counsel

Drexel A. Sprecher
Chief, Farben Trial Team

Hans Wolffsonn,
Alfred Elben,
Eurt Hauptman,
Otto Heilbrunn,
Walter Schonfeld,
Herbert Ungar,
Erna Uiborall,
Henry Birnbaum,
John Bell,
Esther Glasman,

Karl Kalter,
Moriz Kandel,
Edward Stevens,
Max Frankenberg,
Constance Gavares,
Alfred Lewinson,
Dorothy Plummer,
Elvira Raphael, and
Yvonne Schwarz,

Research Assistants

Morris Anshau
Jan Charvatz
Mary Kaufman
Emanuel Minskoff
Randolph Newman
Virgil Van Street

Benvenuto von Halle,
Peter Millor, and
Otto Verber,
Interrogators



I N D E X

	Page No.
I. INTRODUCTION	1
II. THE FARBER RECORD	3
A. Counts One and Five	3
1. Participation	6
2. State of Mind	7
B. Count Two	18
C. Count Three	29
1. Farber Gas for Mass Extirmination	32
2. Criminal Medical Experiments with Farber Products	33
3. I. G. Auschwitz	33
III. RESPONSIBILITY	37
A. The Vorstand	38
B. Individual Participation	47
IV. GENERAL DEFENSES	57
A. The Defense that the Crime Against Peace is not yet a Crime	57
B. The Defense That War Crimes have Ceased to be Crimes	62
C. "Window Dressing" and its Relation to the Credibility of the Defense Case	64
D. Fear and Coercion	69
V. CONCLUSION	79

I. INTRODUCTION

In summing up at the close of this trial, the prosecution finds the case in such a posture as precludes any necessity for an extensive rehearsal of the evidence or restatement of the law. The evidence has, we believe, been well and truly translated and reported — thanks to the care and precision of the many persons who have worked so hard to bring that about — and the record not only provides an accurate and clean foundation for the grave purpose of the Tribunal's judgment, but will stand the close scrutiny of the many persons in years to come who will seek to test the Tribunal's judgment against the record.

Prosecution and defense alike have made their case and filed their briefs. We believe that all questions bearing on a just decision have been clearly raised and, with a few exceptions to which we will in due course call attention, the argument on these issues has been closely joined. If the length of this proceeding has aroused question in some quarters, surely in the long run it will be generally realized that patience has been the best insurance of the rights of those who stand accused. The Tribunal has dedicated itself to the conduct of the trial with manifest devotion to the task at hand. Certainly no one who has followed the proceedings, and has listened to the arguments of the past week, can doubt that the defendants have been most ably represented by counsel, or that they have been accorded the fullest opportunity to establish their innocence.

The proven facts in this case, we submit, present a compelling claim to a firm and meaningful judgment. The prosecution does not come before the Tribunal to pray for a declaratory judgment on naked questions of law. This is a criminal trial. And if the proven facts require findings of guilt — as we believe they do — the judgment must be meaningful. If that is a desirable quality in any criminal judgment, it is doubly necessary in this one. For in this court room many hopes and fears are met. The issues in this case travel far beyond the confines of Nurnberg, and the impact of their solution here will be felt thousands of miles away and for many years to come. In a very deep sense, Nurnberg is the world in microcosm.

My colleagues at the prosecution bench have devoted their energies unstintingly to the presentation and illumination of the evidence embodied in the record before the Tribunal. That record is now closed, and on this last day we can do little more than strive, by selection and analysis, to reduce this case to such proportions as will enable at least its salient features to strike the mind in conjunction.

II. THE FARBEN RECORD

Accordingly, we will begin by taking a look at the evidence in this case as a whole. Needless to say, the defendants are on trial as individuals, and it has been the prosecution's task to establish the personal guilt of each defendant as charged. But the common denominator of this case is I. G. Farben, A.G., and the record we have made here is the "Farben record". Later on we will have something to say about the individual responsibility of these defendants for what that record contains. For the moment, we propose to summarize for the Tribunal, and set in their proper perspective, certain of the major criminal activities which were carried on by I. G. Farben, through its officers and agents.

Of course we do not propose to burden the Tribunal at this time with a comprehensive narrative of the evidence. For that we rely on our briefs and the full record that has been made here. Several narrower aspects of the case, such as Count Four of the indictment, we will also leave to our briefs. Rather it is our intention to touch on certain aspects of the Farben record which are vital to a true understanding of this case, and which may help to shed light on some of the observations made by defense counsel in their learned presentations during the past week. In developing these aspects of the Farben record, the actions of various individual defendants will naturally be mentioned, but our present purpose will be to illuminate the record of Farben as an institution, rather than to evaluate the guilt of any individual defendant.

A. Counts One and Five

In approaching the Farben record under Counts One and Five of the indictment -- that is, those counts which charge the planning, preparing, initiating or waging of aggressive war, and conspiracy to bring about any of the foregoing -- we believe that much potential confusion will be avoided if a very simple and elementary principle of criminal liability is kept ever in the forefront of our minds. This principle is that criminal guilt always requires two elements -- action and state of mind. Both are essential. The fact that a man thinks, desires, or concludes is not in itself criminal, no matter how vicious or depraved these

thoughts, desires, and conclusions may be. Nor is an act, standing alone, to be judged criminal regardless of the concomitant state of mind or knowledge. All this is very elementary, but it is very important, and it has been obscured here in recent days.

Careful observance of these principles is particularly important in connection with the charges we are now examining. This court and others sitting at Nurnberg and elsewhere are being called upon to enforce the doctrine of international penal law - borne centuries ago, accepted by all major nations after the First World War, and first judicially applied by the IMT - that the deliberate planning and waging of aggressive war is a crime. That is a doctrine of the most serious bearing to the world and every nation in it, and it has never been of graver import than it is at this very moment. In applying this doctrine to the facts disclosed in this and other contemporaneous cases, it is the high duty of this and other Tribunals to ensure that the doctrine is neither extended beyond the bounds of reason, justice, and hard common sense, nor contracted into a fleshless legal stereotype of no real meaning in these restless times.

On this general theme, we will have more to say when we conclude. What we wish to suggest now is that the elementary legal principle which we have stressed is the best safeguard against killing off this doctrine either by dropy or malnutrition.

One other general point may well be noted. Some crimes, such as murder or robbery, can be committed by one man alone. Others, such as a combination to restrain and throttle commerce, or piracy, can as a practical matter be committed only by a group of men acting in concert. Upon a few occasions in this court room one might have feared that an effort was being made to persuade us that Adolf Hitler alone planned and waged aggressive warfare, but in serious discussion we assume that all of us here would agree that the crime against peace falls very definitely in the latter category. Indeed, in this respect it far transcends either of the other examples we have given; the scope and magnitude of the task of gearing and tooling a nation to launch a major war staggers the imagination. And it may truly be said, as the IMT pointed out,¹ that in a sense

1. Vol. 1, Trial of the Major War Criminals, p. 330.

all productive enterprises and services aid in preparing for and waging war; a breakdown in the shoe industry, a failure of domestic communications, or any other breakdown in an important cog of national economy or morale may be a serious setback to a war program.

It is because the above matters are so fundamental to a wise and just application of the doctrine against aggressive war that the prosecution has stressed again and again the fundamental principles of criminal liability. It will profit no one here, least of all the prosecution, to urge the statement or application of the doctrine against aggressive warfare in such a manner as to sweep within its purview thousands of more or less ordinary men and women. But it will grievously aggravate the risks to which civilization stands exposed -- grave as they are now -- if this doctrine is withered at the roots by the exoneration of those who are truly guilty of this terrible crime.

The prosecution has endeavored to suggest to the Tribunal how, in our view, these basic principles of criminal responsibility should be applied to the crime against peace and to the facts established in the Farban record. It would, we think, be presumptuous to us to attempt an ultimate, all-inclusive definition. It is one of the most magnificent attributes of common law that it is refined and perfected in application case by case. We have therefore attempted to state the elements safely and conservatively rather than to explore the outermost periphery of the concept. As to the requirement of "action", we have suggested that it is necessary to establish substantial participation in and responsibility for activities which are vital to building up the power of a country to wage war. As to "state of mind", it is our opinion that there must be a showing of knowledge that military power would be used to carry out a national policy of aggrandizement in order to deprive the peoples of other countries of land, property or freedom -- in short, a policy of conquest.

When we speak of "knowledge", we mean knowledge based on information of such amount and kind as must have brought conviction to a man in the position and circumstances of the defendants. When we speak of "substantial participation and responsibility", we mean activity in a responsible capacity directly connected with marshaling the nation's resources for war.

We submit that these standards are as precise as standards of general application in the law can ever be, and that they are conservative in their scope.

Has the evidence established guilt under such standards? We think that the evidence is fully adequate to establish guilt beyond a reasonable doubt, and in a few moments we will touch on certain features of the evidence. Before passing to these substantive illustrations, however, we note with some regret that prosecution and defense counsel have not directly locked horns on this matter. The most comprehensive statement on this score was made by Dr. von Mettler speaking on behalf of all the defendants.¹ It is an able piece of advocacy, but we think the Tribunal will see on further examination that it totally ignores and assumes the nonexistence of the very substantial body of evidence showing state of mind, and that it dismisses as irrelevant the evidence establishing participation. The first defect we will endeavor to remedy by calling the Tribunal's attention, later in this statement, to certain portions of the evidence which, we believe, conclusively show that the defendants knew that the military machine which they helped build would be used to launch a German program of military conquest. The evidence relating to participation we will touch on briefly and immediately.

1. Participation

Overwhelming and unanswerable the evidence of Farben's substantial participation in and responsibility for planning and waging aggressive war may be, but irrelevant it is not. Throughout Germany there must have been thousands of men who, on the basis of confidential information, personal contacts, or otherwise, became certain in their own minds that the leaders of the Third Reich intended to and were about to use Germany's revived military might to launch a war of conquest in Europe, and who knew, when the invasions and war came, that they were aggressive acts of conquest. No doubt many such men and women were engaged in the type of productive enterprises or services the cessation of which throughout the Third Reich would have hindered the planning or waging of war. But we

1. Closing Statement by Dr. von Mettler, Part I, p. 2.

cannot expect the laborer to lay down his tools, the farmer to unhitch his plow, the doctor to give up his practice, or the businessman to abandon his ordinary course of business, even though each of these individuals has concluded, on the basis of reliable and convincing information that the political leaders of his country are about to launch an aggressive war, and even though these activities may be of a type essential to the national economy and therefore necessary to the war effort. Such participation in preparing for or in waging war is neither substantial enough nor responsible enough to justify imposing criminal guilt.

It is for this reason that the prosecution has been at pains to prove beyond any doubt whatsoever that Farben's participation in preparing for and waging war was both highly responsible, and extraordinary in its scope and volume. Farben expanded and transmuted its productive facilities in a sustained and phenomenal effort over a period of years to create and equip the Nazi war machine, participated in a major way in the economic mobilization of Germany for war, including substantial participation in the carrying out of the Four Year Plan, furthered the military potential of Germany vis-a-vis other countries by other means, such as the stockpiling of strategic war materials, retarding production in other countries, and propaganda, intelligence and espionage activities, supported the Nazi party program financially and politically, and finally as an integral part of waging wars of aggression and preparing for new wars of aggression exploited the economic resources and the manpower of the occupied countries. The entire matter of substantial and responsible participation in preparing for and waging war has been comprehensively dealt with in our briefs, and we feel that we would be wasting the court's time to say anything more about it at this late stage of the case.

2. State of Mind

In approaching the question whether the Farben defendants knew that the German war machine would be utilized to support a program of conquest, we should bear in mind the obvious fact that, while act and state of mind are distinct elements of the crime, they are not unrelated. It is impossible to look into a man's mind and prove by direct evidence what

thoughts or conclusions are present there. In all criminal trials we are forced to infer the state of the defendant's mind by evidence, in a sense circumstantial, of what he did or thought or said, of what facts of common knowledge he must have been aware of, and of what other information was available to him. Therefore, the extensive and calculated scope of Farben's activities in arming the Wehrmacht during the years leading up to the outbreak of war must be considered, along with all the other available evidence, in making a judicial determination as to whether the defendants knew the use to which the German military machine was to be put.

Still another point is worth considering. Dr. von Metzler devotes considerable space to an argument that evidence as to facts of common knowledge throughout Germany — such as political events, speeches, the contents of "Mein Kampf", etc. — is insufficient¹ to establish guilty knowledge of the intention to wage aggressive war. Of course, no such contention has been made. But it by no means follows that matters of general knowledge are irrelevant in determining the state of mind of these defendants. A person's ultimate conclusion, as to such a matter as the existence of an intention to wage aggressive war, is based on a number of facts and circumstances, some of which may be generally known, and others highly secret. The defendants might have drawn very different inferences concerning the significance of many matters had the Chancellor's name been Stresemann or Brüning rather than Hitler, and had the government been known as the Weimar Republic rather than the Third Reich. We must not attempt to determine the state of mind of these defendants only by the special knowledge available to them, but by the whole sum of their knowledge and information, and by their own acts as well.

We shall now give a few examples of items in the Farben record which illuminate the state of mind or intent of the defendants in connection with commission of the acts directed to preparation for a German war of aggression. A convenient starting point is May 1936, when Krauch joined Goering's staff on Raw Materials and Foreign Exchange. This is the period that von Schnitzler described as follows:

1. Closing statement by Dr. von Metzler, pp. 12-13.

After 1936, the movement (referring to autarchy) took on an entirely military character and military reasons stood in the foreground. Hand in hand with this, the relations between Farben and the Wehrmacht became more and more intimate and a continuous union between I. G. officials on the one side, and the Wehrmacht representatives on the other side, was a consequence of it.

Shortly after this, the defendant Schmitz, on May 26, 1936, attended a meeting of Goering's staff of experts on Raw Materials and Foreign Exchange, and heard Goering state that rubber and gasoline was vitally important from the point of view of waging war, that the mechanized Army and Navy was dependent upon oil and gasoline, that the waging of war hinged on a solution of the oil problem, and that rubber was the weakest point in the military mobilization situation. We think it is more than coincidence that in April and May of 1936, Farben reached an agreement with the German authorities for the construction of the first buna plant at Schkopau.

The Four Year Plan was announced in September 1936, and one month later, on 17 October, Schmitz reported to the Aufsichtsrat "on the great tasks which Farben has with regard to raw materials in the Four Year Plan as announced by the Fuehrer". In 1937, the details of Farben's tasks in the Four Year Plan were particularized. In May 1937, the "Bible" of the Four Year Plan was approved and the defendant Krauch personally attended to the details in the planning relating to the fields which were Farben's speciality, namely, expansion and production planning in the fields of mineral oil and synthetic gasoline, synthetic rubber, synthetic fibers, and preliminary products for powder, explosives, and chemical warfare agents.

Furthermore, it is clear beyond a doubt that the official positions, in the Four Year Plan and other Reich agencies, which were occupied by Krauch and other Farben officials, made available to the Farben directors much secret information on the progress of German rearmament. As Krauch himself put it in his testimony:¹

It was a simple calculation from the figures of explosives to be delivered to calculate how many bombs were to be

dropped and how much artillery fire was to be expected.

Such information made it possible for Krauch to point out to Goering in June 1938 that the figures with respect to explosives production furnished to Goering by the Wehrmacht were incorrect, and to suggest the necessary readjustments.

One further factual illustration of "action" as it bears on "state of mind" will suffice. Gasoline and oil, as we have indicated, were perhaps the most critical items in the functioning of the German war machine, and the defendants know that, in the event of war, the demands that would be made upon their synthetic gasoline facilities would be enormous. In April 1939, just after the annexation of Bohemia and Moravia had been accomplished by military threats, and while the invasion of Poland was being planned, the defendant Krauch prepared another report in which he stated:¹

In other words, the economic area of greater Germany is too small to satisfy the military economic requirements as to mineral oils, and the newly and successfully taken up contact with Southeastern Europe shows us the only and hopeful possibility to insure supplies for the mineral oils economy completely for many years by securing this area by means of the Wehrmacht.

The above are nothing more than scattered samples from a wealth of evidence, more fully dealt with in our brief, which not only establishes the extent of Farben's participation in preparing for war, but is also relevant in determining the state of mind of the Farben directors. More direct evidence as to their state of mind is not lacking, as we will see in a few moments.

First, however, it appears necessary to clarify another point on which, we believe, Dr. von Metzlar has shot wide of the mark. Much of the evidence on this point he endeavors to brush aside by repeatedly stating that "the prosecution must prove.....that each of the defendants was informed about specific aggressive plans of Hitler".² He appears to contend that it is not enough that the Farben directors knew that German

1. Prosecution Exhibit 455

2. Closing Statement by Dr. von Metzlar, Part I, pp. 16, 19

military power would be used to launch a program of conquest. To establish their guilt, according to this argument, the prosecution must also show that the defendants knew precisely what nation would be hit over the head first, and the exact time at which this was to occur.

According to this theory, a man who joins with and supports a group of gangsters in an undertaking to rob a series of banks can not be held criminally responsible unless he knew which bank would be robbed first, and precisely what time the robbery was scheduled to occur. Without examining at this time the extent to which the evidence in this case would meet even such a test of criminal responsibility, we would like to emphasize that such a requirement is alien to all generally accepted principles of criminal responsibility and, with particular reference to the concept of crimes against peace, would make the concept meaningless and futile. The absurd results which would follow have already been pointed out in our answer to the defendants' motion to dismiss Count One of the indictment. We must remind the Tribunal that the Nazi program of conquest was highly flexible and opportunistic. As the International Military Tribunal found:¹

The truth of the situation was well stated by Paul Schmidt, official interpreter of the German Foreign Office, as follows:

The general objectives of the Nazi leadership were apparent from the start, namely the domination of the European Continent, to be achieved first by the incorporation of all German speaking groups in the Reich, and secondly, by territorial expansion under the slogan "Lebensraum". The execution of these basic objectives, however, seemed to be characterized by improvisation. Each succeeding step was apparently carried out as each new situation arose, but all consistent with the ultimate objectives mentioned above.

This, for example, the absorption of Austria was the first item in the German program of conquest, but the actual annexation was not timed in advance; it was precipitated by Schuschnigg's decision to hold a plebiscite on the question of Austrian independence. Hitler himself did not foresee or plan the actual time at which the Anschluss took place. After

1. Trial of the Major War Criminals, Vol. 1, pp. 225-226

the conquest of Austria and Czecho-Slovakia, Hitler, in his own words,¹ "Wasn't quite clear whether I should start first in the East and then in the West or vice versa.....Under pressure it was decided that the East was to be attacked first." Similarly, the invasions of Norway, the Balkan countries, and the Soviet Union all developed from what Hitler and some of the military leaders conceived to be the strategic necessities of the developing war. The choice of objectives and the timing of these attacks were largely governed by considerations which had no immediate relevancy to long term economic preparation for conquest. Accordingly, to impose such a requirement as Dr. von Metzler suggests is completely unrealistic, and reduces the whole concept of the crime against peace to an academic shibboleth.

It is, no doubt, for this reason that Dr. von Metzler shies away from the analysis of specific documents or testimony showing the state of mind of the defendants, and prefers to examine "in a global manner" -- whatever that may mean -- certain general categories of evidence introduced by the prosecution. But the question of the defendants' state of mind cannot be adequately dealt with in such cavalier fashion. Nor can it be disposed of merely by calling attention to the acquittals by the IMT of such men as Speer, Sauckel, Streicher, Fritzsche, and the others mentioned by Dr. von Metzler.² During the period when these aggressive wars were being planned and launched, Speer was a government architect and functionary in the Labor Front, Fritzsche, a junior official in the Propaganda Ministry, and Sauckel and Streicher were provincial political bosses. The participation of these and the other acquitted IMT defendants in the planning and initiating of the aggressive wars, and the extent of their knowledge, may be gathered from the IMT record and judgment, but it does not help us to ascertain what the Farben defendants did or know. We earnestly suggest to the Tribunal that it will be far more profitable to examine the specific evidence in the Farben case. On this point, we rely chiefly on our brief, but it may be useful at this time, by way of

1. Id., p. 189

2. Closing Statement by Dr. von Metzler, p. 9

illustration, to look at some of the specific evidence bearing on the state of mind of the defendant Haefliger, Dr. von Metzler's own client - evidence which is studiously ignored in his brief for Haefliger.

The defendant Haefliger, as a member of the Farben Vorstand, occupied a position of power and influence in Farben, but he is not what one could call one of the outstanding or dominant figures among the nineteen Vorstand defendants. A little over ten years ago, on March 11, 1938, Haefliger attended a meeting of the Commercial Committee of Farben, held the day before the Nazi invasion of Austria. A memorandum dictated by Haefliger five days later is most revealing in showing only part of what Haefliger knew at that time. He wrote:¹

Let us call to mind for a moment the atmosphere in which this meeting took place. Already at 0930 the first alarming messages had reached us. Dr. Fischer returned excited from a telephone conversation and reported that the Gasolin had received instructions to supply all stations (Benzinstationen) in Bavaria and in other parts of Southern Germany towards the Czech border. A quarter of an hour later, there came a telephone call from Burg-hausen according to which quite a number of workers had already been called to arms, and the mobilization in Bavaria was in full swing. In the absence of official information, which was made known only in the evening, we were uncertain whether simultaneously with the march into Austria which to us was already an established fact there would not also take place the 'short thrust' into Czechoslovakia with all the international complications which would be kindled by it. The first thing I did was to ask at once for a connection with Paris to cancel my trip to Cannes (Habydostan negotiations). At the same time, I suggested to Mr. Meyer-Kauster, who was already in Paris and to whom I talked by telephone, to watch developments closely, and to depart too early rather than too late. Furthermore, I requested him to induce Mr. Meyer-Wegelin, who also had already arrived in Paris, to return the same evening. Under these circumstances, of course, the conference on M-Matters took on highly significant features. We realized suddenly that - like a stroke of lightning from a clear sky - a matter which one had treated more or less theoretically could become deadly serious, and furthermore, it became clear to us that the preparations which we had made up to now for the Grunenburg had to be considered rather defective after all. As I had up to now not sworn an oath on the M-matter, I heard only later, after I had sworn such an oath on 12 March in the Reich Economic Ministry, in greater detail about the steps we had taken, which of course I cannot discuss here in detail.

In the months following this meeting of 11 March, Haefliger, together

1. Prosecution Exhibit 2014

with the other defendants, was engaged in consolidating the German position in Austria and in preparing not only for the execution of the short thrust into Czechoslovakia, but also to reap the spoils of that short thrust. At the end of March 1938, and during the first week of April 1938, Haeffliger was in Vienna negotiating with various German authorities and representatives concerning Farben's control of the chemical industry in Austria. At that time, Haeffliger took advantage of the opportunity, pursuant to a cue from Hitler's economic advisor, Keppler, to sound him out on the attitude of the German authorities as to Farben influence on enterprises in the Sudetenland of Czechoslovakia. Immediately thereafter, on April 9, 1938, Haeffliger and Ilgner's deputy, Krueger, submitted to Keppler the "New Order for the Greater Austrian Chemical Industry". On 19 April 1938, Haeffliger, together with the defendants Kuehne and Ilgner, attended a special Farben meeting on Austria, at which detailed discussions were held concerning taking over the Austrian chemical industry. The Commercial Committee meeting of 22 April, attended by Haeffliger, discussed the steps necessary to take over the Austrian chemical industry and Farben's relations with Aussig in connection with its interests in Czechoslovakia. It was agreed that the Sudeten German press would be called upon for greater measures of publicity.

Following this meeting held in April 1938, where Farben's interests in Aussig were discussed, a special Farben meeting on Czechoslovakia was held on 17 May 1938, the results of which were reported to the meeting of the Commercial Committee on 24 May 1948, attended by Haeffliger. At the May 1938 meeting, Farben's Commercial Committee with Haeffliger present, discussed the "employment of Sudeten Germans for the purpose of training them with the I. G. in order to build up reserves to be employed later in Czechoslovakia."

After Germany took over the Sudetenland, Haeffliger played an especially active role in connection with taking over the two important plants located in the Sudetenland, which were owned by Czechoslovakia's largest chemical concern, the Prager-Veroin. In November 1938, Haeffliger and other representatives of Farben and von Heyden (the two concerns which took over the plants in the Sudetenland) decided that the objective

of the Czechoslovakian firm Prager-Verein to reestablish an independent production of nitrogen of lime in the remaining part of Czechoslovakia was to be opposed by appropriate steps through the Economic Group Chemical Industry.¹

In June 1939 the question whether Haeffliger should retain his Swiss citizenship became a Farben problem. The defendant, von der Heyde was asked to take up this question with the competent Reich authorities. A secret letter was written by von der Heyde and Krueger, on 11 August, to Lt. Colonel Buchermann of the Military Economy Staff of the German High Command. This letter reveals that the question of Haeffliger's citizenship had been discussed by the Farben Vorstand in view of the approaching war, and that the Vorstand had decided that particularly in the event of war Haeffliger would be in a better position to serve Germany as a Swiss citizen. After pointing out that Haeffliger had completely identified himself as a loyal German, that he had served Germany in the First World War as head of the War Acids Commission, and that he wanted to become a German citizen, von der Heyde states:²

However, against this personal intention (of Haeffliger), the Vorstand of our firm asked him in view of the export interests of the Reich and our concern, and especially in view of possible war complications, to abstain from acquiring German citizenship. In regard to the question whether Director Haeffliger should acquire German citizenship or remain of Swiss nationality as hitherto, the consideration that Mr. Haeffliger with exclusively Swiss citizenship would be in a position, as an expert in the chemical field, to render Germany very good services, is, in our opinion, of great importance. Thus, the possibility is given on the one hand, to have an expert who is loyal to Germany, unobtrusively negotiate abroad questions regarding war.

If we look at merely this part of the record with respect to the activities and knowledge of Haeffliger, we see that to him the invasion of Austria was an established fact some time before it began, and that he had known for a long time that the little country of Czechoslovakia was slated to be taken over when the time was ripe. Not only did he know of the plans to take over Czechoslovakia, by force, but he made

1. Prosecution Exhibit 1906

2. Prosecution Exhibit 2015

advanced preparations so that Farben would have its plans and even its reserves ready at the appointed hour. What is it that the defendant Haeffliger did not know, which is essential for a guilty state of mind with respect to invasions and aggressive wars? Is it the defense contention that, although Haeffliger knew that Czechoslovakia was to be taken over, he was uncertain just when this would occur, and that therefore he did not have sufficient knowledge of the aims of Hitler? It is true that at the meeting of March 11 he states that those present were uncertain whether simultaneously with the march into Austria, which to them was already an established fact, there would not also take place the short thrust into Czechoslovakia. Is it the defense contention that it is not enough that the defendant Haeffliger knew that Hitler planned to take over Czechoslovakia, but that he must also have known the exact day on which Hitler planned to do this? If this is the defense contention, it seems to the prosecution that it is quite untenable. Even Hitler and the military leaders, as we have already pointed out, constantly improvised and changed their plans to meet changing circumstances.

The military men, the diplomats and the businessmen all had their roles to perform. It is natural that the military men were more concerned with military strategy and time tables. It is also natural that the so-called businessmen or industrialists were not concerned with the time tables and precise military strategy. It is no more important that Haeffliger may not have known the exact day when the short thrust into Czechoslovakia was to come about, than it is that Ribbentrop may not have known the extent to which the synthetic gasoline program would feed the German war machine, or that magnesium metal was available in sufficient quantities for gun carriage wheels.

If it be true that that knowledge of the exact day when a country is to be taken over is unimportant, what else does the defense contend the defendant Haeffliger should have known in order to be held guilty under the standards applied by the International Military Tribunal? Perhaps the defense will contend that since no shot was fired in taking over Czechoslovakia, and since the defendant Haeffliger did not know whether or not a shot would have to be fired, that therefore the defendant

Baeffliger did not have the required state of mind. That the IMT did not require knowledge that a shot would have to be fired is clear. In the first place, even Hitler did not have this kind of foresight. Furthermore, the IMT judgment itself specifically ruled on this question. For example, in discussing the defense of the defendant Raeder, the IMT says as follows:

The defendant Raeder testified that neither he nor von Fritsch nor von Blomberg believed that Hitler actually meant war, a conviction which the defendant Raeder claims that he held up to 22 August 1939. The basis of this conviction was his hope that Hitler would obtain a 'political solution' of Germany's problems. But all that this means, when examined, is the belief that Germany's position would be so good, and Germany's armed might so overwhelming that the territory desired could be obtained without fighting for it.

There is one other contention which has been raised by some of the defendants in this case which we would like to comment upon briefly. It has been argued that the defendants participated in the rearmament of Germany in the belief that it was for a defensive war, and they did not believe they were participating in preparations for an aggressive war. No substantial evidence has been introduced by the defense to support the contention that any of these defendants really believed that Germany was threatened with invasion from any other country. In fact all the evidence is to the contrary. Although the defendant Krauch said that Goering and Hitler had stressed the danger from the East in their speeches in December 1936¹, at the same time, the defendant Krauch testified that the West Wall had been constructed for defensive purposes.² When asked to explain why the West Wall was created for "defensive purposes", and why no comparable wall was erected in the East, the defendant Krauch spoke of the possibility of a two-front war.³ Krauch thus revealed what he and the other defendants had in mind when they spoke in their testimony of a "defensive war." Apparently, the defendants take the position that if other countries came to the aid of nations attacked by Germany, then the ensuing war was a "defensive war" on the part of

1. Tr. p. 5137

2. Tr. p. 5111

3. Tr. p. 5116-17

Germany. In the eyes of these defendants, any action which Germany took to ward off these "international complications" resulting from German aggression could be justified as a measure of self-defense. This is precisely what these defendants have indicated again and again is at the heart of their concept of what constitutes a "defensive" war as distinguished from an "aggressive" war.

In our preceding factual discussion we selected the defendant Haefliger as an example. Compelling as the evidence as to his knowledge that the Wehrmacht would be used for conquest appears to be, it is in no way exceptional as among the defendants. Surely as to a number of them -- Krauch, Schmitz, von Schnitzler, ter Meer, and Ambros among others -- an even larger body of evidence as to state of mind is available, as we have shown in our brief.

We will have some further observations in conclusion on several of the more abstract legal questions which have been raised concerning Counts One and Five. We will proceed at this time to a brief survey of the Farben record under the other counts of the indictment.

B. Count Two

In a general way, we may distinguish the crimes charged under Counts One, Two, and Three as directed against peace, against property, and against persons, respectively. To some extent these crimes overlap, and what we have charged under Counts Two and Three are part of the facts constituting the crime charged under Count One. However, the acts charged under Count Two were committed primarily against property. Where there is property, there must be an owner. What spoliation involved for some individual owners we have shown in one outstanding case, by producing the testimony of Dr. Sappilfogel. But property is also the wherewithal by which a community sustains the life of its citizens, and our main purpose in showing the acts of spoliation committed by these defendants has been to emphasize the exploitation of the economies of the conquered countries and the plunder of their industries, rather than the harm done to the individual owners. Exploitation as carried through by these defendants took on every appearance, from open looting, as in the cases of

dismantling the Wola, Debica, and Blyzin plants in Poland or the Slniskil plant in Holland, to the "most cunningly camouflaged financial penetration", as in the case of the French majority participation in Norsk Hydro.

Ever since wars have raged among peoples, the occupier has been tempted to plunder the country of the occupied. That is why, in order to maintain civilization, the Law of Nations, long before the Hague Conventions, laid down some basic rules restricting the occupant. The Hague Conventions of 1907 codified these rules in the Articles annexed to the Convention, more particularly in Articles 42 to 56. We do not propose to repeat the many aspects under which the activities of these defendants amounted to criminal spoliation. In view of the defenses stressed by them in their final statements, we shall emphasize only two of the basic principles expressed in the Hague Convention. One principle is that belligerent occupation which, according to its very nature, is something transitory and impermanent, should not be used to create a lasting and permanent change, for instance in the conditions of ownership. Another basic principle is that the occupied country should not be compelled to support the war effort of its enemy and thus cooperate in bringing about its own final defeat.

How completely the temporary character of belligerent occupation was ignored by these defendants appears from each individual case of planned and accomplished spoliation throughout Europe. In the cases of the Polish Wola and Winnica plants, the defendants von Schnitzler, ter Meer, and others asked for, and received, a license to dismantle the plants and remove equipment to Farben plants in Germany. Buerger and Wurster made far-reaching suggestions for dismantling other Polish chemical factories. The equipment of the Polish Debica factory was brought to Farben's Leverkusen plant. In Soviet Russia, Farben, mainly represented by defendants ter Meer and Ambros, drafted "trustee" agreements for the Russian burn plants for a three years' period. Long-term contracts, intended to remain in force after the expiration of the trusteeship agreements, and pre-emptive

1. Words used in the "Inter-Allied Declaration against Acts of Dispossession in Territory under Enemy Occupation or Control" of 5 January 1943 (PE 1057)

rights for Farben covering the entire plants, were also suggested. The Continental Oil Company, of which Krauch and Buetefisch were directors, planned the wholesale plunder of Russian oil, including the oil deposits, the plants, and their equipment. In correspondence between defendant Haefliger and another Farben employee, the Russian light metal plants were discussed, and, "as amongst ourselves", it was stated that stripping would be preferred to trusteeship. In Alsace-Lorraine, Farben, under the leadership of Jaehne and Wurster, partly leased certain oxygen plants for a four years' period, and partly acquired outright title. Krauch was engaged in dismantling the equipment of the Simon Pit in Lorraine and shipping the equipment to Germany. The owners of the principal dye-stuff factories in France were dispossessed in favor of a corporation newly organized, styled Francolor, in which Farben, mainly represented by von Schmitzler, ter Meer, and Eugler, acquired a 51% interest. The Continental Oil Company, to the knowledge of its board members Krauch and Buetefisch, dismantled French plant equipment to the extent of 12 million Reichsmarks, and shipped it to other countries. In the field of French photographic products, Farben had already stated, in its New Order program, that it would be desirable to prevent further development of the French industry with respect to products which could be supplied by German production facilities. Defendant Gajewski saw to it that this program was carried through. In Holland, the most important nitrogen plant (Sluiskil) was dismantled, and part of the equipment shipped to Farben plants outside of Holland. In Norway, the German Reich planned a light metal development for the German Air Force which now, after it went wrong, these defendants call "exaggerated", "crazy", and "unsound". At the time, however, defendant Krauch recommended Farben's large scale participation since the project might become the key factor in Farben's control of the Norwegian hydro electric power works. In all these cases, in Poland, Soviet Russia, France, Holland, and Norway, the defendants aimed at permanent domination, at permanent dispossession of the rightful owners, and at permanent and controlling participation in the key industries involved. They utterly ignored the fact that belligerent occupation is temporary in character, and that the rules of warfare forbid the

exploitation of the economy of the occupied territory on a permanent basis for the war needs of the occupying power.

Even now, after the results of these policies and practices are manifest throughout Europe, Dr. Wahl in his "Brief on Fundamental Questions of Law" tells us that:¹

There are three possibilities: either the occupying power which has commandeered the factory wins the war, or it loses it, or the result is a deadlock. If it wins the war, it concludes the peace treaty on the basis of a capitulation and then legalizes its economic measures through the conclusion of the peace or else it loses the war and the factory naturally returns to the possession of the occupied foreign country.

In other words, the Hague Conventions are meaningless and may be fully disregarded. If the occupying power wins the war, nobody cares, since the peace treaty of the victorious power "legalizes its economic measures". If, however, the war is lost, nobody cares either, since, then, "the factory naturally returns to the possession of the occupied foreign country". This is, of course, a plain invitation to the Tribunal to nullify outright the laws of war as embodied in the Hague Conventions. The invitation is put forward with sublime disregard for the terrible injury which such activities may have wreaked on the internal economy of the occupied area during the belligerent occupation, and that the plundered properties may have been damaged, stripped, or removed thousands of miles and cannot "naturally return to the possession of the occupied country" without divine intervention. Is not this invitation quite comparable to the views expressed by Farben's lawyer Mayer-Hogelin reviewing Farben's attitude at the time in question? Speaking of the acquisition by Farben of oxygen plants in Alsace-Lorraine, he wrote:²

We put aside our doubts as to whether such acquisition was justified since ... they were outweighed by the interest of I. G. Farben ... in excluding outsiders. In other words: In order to maintain our oxygen position, we reached the result that we should assume the risk of having to return the property.

Another of the laws of war, as expressed in the Hague Conventions,

1. Brief on Fundamental Questions of Law, by Dr. Wahl, p. 42
2. Prosecution Exhibit 1238

is that occupied countries and their populations should not be obliged to take part in operations against their own country. This prescribed purpose of using, for the military needs of the conqueror, the economy of occupied countries, their plants, equipment, and labor, is everywhere manifest in the activities of the defendants. During the first days of the war, when suggesting Farben as "trustee" for the Polish chemical plants, von Schnitzler pointed to the value those plants would have for the German war effort. The Reich Ministry of Economics, when finally complying with von Schnitzler's request, appointed the Farben directors Schwab and Schoerner as "trustees" of the Polish enterprises for the distinct purpose that the Polish plants should "be adapted to the requirements of the German war economy". Ambros, when sending defendant Krauch a list of Farben experts for use in occupied Soviet Russia, trusted "that with these preparations made, the assurance is given that the Russian buna industry can be placed into our service quickly". Defendant Ilgner, in his circular letter to the Farben Vorstand accompanying Farben's New Order program for Norway, pointed to "the resulting concentration on German requirements" which "gives the signal for a definite alteration in the structure of the Norwegian economy and Norwegian foreign trade." After the dyestuff factories in France had fallen to Farben, the joint plan of the Wehrmacht and Farben provided that "the entire personnel of the Francolor plants which amounts to 3500 employees and workers, will be engaged in manufacturing for Germany".

The general defense theory with respect to the facts which we have charged under Count Two has been developed by Dr. Simers in his closing statement on behalf of the defendant von Schnitzler and by Dr. Berndt on behalf of defendant ter Meer. We do not intend to deal here with such statements as that the defense has "proved the faultless economic form of the agreements" with the French firms or such general contentions as that this affair reflects "continuous negotiations on a purely economic basis". It seems to us that much of this talk is "window dressing" and really not presented for serious consideration. There comes a time in analyzing occurrences under the Third Reich when serious-minded people must not lend dignity to repeated fabrications which divert us from the

basic issues.

By reference to a very few documents, we may pierce the "wishful thinking" which, in our view, characterizes the very cavalier treatment which the defense has given to the evidence on this subject, and particularly to the contemporaneous documents. When the defendant Buergin wrote to the defendant Wurster in November 1939, shortly after both of them had made their investigations of the chemical industrial situation in Poland on the heels of the Nazi invasion, Buergin well knew what was afoot. Buergin states that "for Germany the following will be of interest for different uses".¹ This document is merely a complement to the Wurster report on his Polish trip, which shows even more dramatically his state of mind with respect to what Germany was after in Poland.² On the 8th of November 1939, Buergin and Wurster made reports on "their general impressions, as well as, particularly, on the technical conditions and the economic situation of the plants inspected". During the same meeting Buetefisch, Oster and Jahnke also reported on other fields of interest within Poland, namely nitrogen plants, oil fields, and oxygen works. Von Schnitzler described some of the specific plans already well under way with respect to the role Farben intended to play in occupied Poland.³ Can it be seriously suggested that these defendants did not want to take advantage of Germany's aggression in Poland in order to expand their interests? And can it be any more seriously contended that the entire Vorstand did not know what was afoot after these reports by numerous Vorstand members? Can it be seriously contended that if Farben's acts in Poland were criminal, the entire membership of the Vorstand does not bear a full share of guilt, regardless of how the specific planning and execution of the program was distributed among them?

What about the other statements made by Dr. Siemers with respect to spoliation in Poland? The case of Wola, in his eyes, is "uninteresting with respect to international law for the simple reason that I. G. Farben neither bought the Wola nor acquired any other rights to it....The fact that Commissioners were appointed as trustees by the German civilian

-
1. Prosecution Exhibit 1967
 2. Prosecution Exhibit 1134
 3. Prosecution Exhibit 2120

administration is a matter for the government office but not for I. G. Farben". Such is his statement in the face of the contemporaneous documents showing that von Schnitzler had to overcome the resistance of the Reich Ministry of Economics before he could persuade the Ministry that Farben employees should be appointed Commissioners of the Polish chemical enterprises, including Wola.¹ And such is his statement in the face of von Schnitzler's letter to the Ministry of Economics of 29 November 1939² where he "takes the liberty" to make certain suggestions, among them that a buffer company be organized by Farben which "would furthermore be entitled to remove from the Wola plant, which has also to be closed down, all installations still fit for use, in particular the brand-new Metaxynaphtol plant".

Speaking of the Polish Boruta plant, Dr. Siemers states that the Main Trustee Office East "on its own initiative made the suggestion of selling ("the Polish Boruta plant) to I. G. Farben". Ter Meer's counsel Dr. Berndt even more adventurously states that "I. G. wanted to lease the factory, a thing which would not have represented a change in the ownership. The Trustee Office rejected this and proposed to the I. G. a purchase of the Boruta. There was nothing left to do than to consent to the purchase suggested by the government office". Can it really be unknown to counsel at this stage of the trial that, long before there was any connection with the Main Trustee Office East, namely on 10 November 1939, von Schnitzler had already suggested to the Reich Ministry of Economics that "it may be in the interest of the Reich to reprivatize the plant again.... It should therefore not seem unreasonable that, in such an eventuality, I. G. Farben should be given priority rights with respect to the purchase of the plant"?³ This is fully in line with Kugler's statement that, as early as in the middle of September 1939, Farben "already certainly entertained the idea of acquiring one or the other of the (Polish) plants".⁴ But Dr. Berndt now tells the court that the evidence has shown "without any doubt that the I. G. did not,

1. Prosecution Exhibit 2003.

2. Prosecution Exhibit 1141.

3. Prosecution Exhibit 1141.

4. Prosecution Exhibit 1629, p. 14.

from the beginning, plan measures in order to incorporate or annex those factories to its concern."

In the case of France as in the case of Poland, the entire Farben Vorstand participated in, or was fully advised of, the spoliation being pursued there. Von Schnitzler and the deceased Vorstand member Waibel sent all members of the Vorstand a copy of the file memo of the first meeting of the French and German representatives at the Wiesbaden conference.¹ Ter Meer and Kugler now state that they were shocked by Envoy Hermon's performance.² But, at the end of the day when this meeting took place, von Schnitzler wrote to Schmitz to inform him that "thanks to the very methodical and energetic chairmanship of Herr Minister Hermon we were able to go into media res at once, and shall now hear tomorrow morning what the French dye industrialists....think of our 'claim to leadership'".³ This thorough-going understanding of the strategy of pressure was likewise shown when Farben had succeeded in getting its basic demands from the French. Von Schnitzler wrote to Hermon: "This would never have been accomplished had not the Reich agencies in both Wiesbaden and Paris helped and advised us in so outstanding a way".⁴ Certainly the French were not misled by any outward friendliness which the Farben representatives now claim characterized the negotiations. The French minutes of the second meeting reflect a heated exchange between Duchemin and von Schnitzler in which Duchemin⁵ makes it plain that Farben's proposals amounted to a "dictate". And the French insistence on a preamble on the Francolor Agreement showing the circumstances of pressure also revealed their feelings. Even Farben's French lawyers were concerned about the matter.⁶

With respect to the oxygen plants in Alsace-Lorraine which Farben "purchased" from the Reich, Dr. Siemars states that "the French property had already been confiscated for a longer period, and taken over

1. Prosecution Exhibit 2195.
2. Tr. pp. 12816, 13043, & 13163.
3. Prosecution Exhibit 2193.
4. Prosecution Exhibit 2196.
5. Prosecution Exhibit 2194.
6. Prosecution Exhibit 2149.

by the German Reich with property rights", and that, if this act violated the Hague Conventions, "I. G. Farben did not participate in this violation of international law or in this criminal act, especially since it had no connection of any nature whatsoever with custodians". This is wrong as a matter of law and incorrect as a matter of fact. From a legal aspect, we can confine ourselves to quoting from the judgment of Tribunal II in Case No. 4, the Pohl case:¹

Any participation of (the defendant) was post facto participation, and was confined entirely to the distribution of the property previously seized by others. Unquestionably that makes him a participant in the criminal conversion of the chattels.

But apart from the irrelevancy of the defense from the legal point of view, the facts are otherwise. It has been shown that the confiscation of the oxygen plant at Schiltigheim, Alsace, perpetrated by the Nazi government, and the acquisition of the confiscated plant by Farben, were² virtually one and the same act. The order by which the Nazi government confiscated the plant preceded the acquisition of the plant by Farben from the Reich by a few days, and was made part of the purchase contract between the German Reich and Farben.

The deliberate purposefulness with which the defendants carried on throughout the occupational period is scarcely in line with their present protestations of innocence and ignorance. When Farben wanted something, it could always contact the proper Nazi power. This is true whether we have Wurster contacting the notorious Goelster Buerckel³ "about the Lorraine oxygen plants", or Haefliger sounding out Hitler's confidant, Keppler, with respect to Farben's chance of acquiring Austrian and Czech enterprises,⁴ or Mann and Nagler making their round-trip to Michel and Kolb and Neef and Bard in order to get their support for starving the French industry into submission,⁵ or von Schnitzler writing to SS General Greifelt and Max Winkler about Farben's plans to adjust its

1. United States v. Oswald Pohl, et al., p. 8103.
2. Prosecution Exhibit 1235, and comment, Preliminary Memorandum Brief, Part II, No. 18.
3. Prosecution Exhibit 2119.
4. Prosecution Exhibit 1072.
5. Prosecution Exhibit 1241.

operations in Poland in line with Nazi racial and expansionist policies,¹
It would be most improbable that the government officials could have
concealed, even if they had wanted to, the barbaric nature of German
occupation policies from experts such as these defendants, who were
continually contacting them, and who received the most revealing re-
ports on the policies of occupational exploitation and their results.
In connection with the Continental Oil Company, of which he was a
board member, Bueteffisch received a report concerning the Galician pe-
troleum industry. Speaking of the manpower supply, this report stated:²

If the present situation is allowed to continue, the state
of exhaustion and the rapidly increasing number of deaths
will make it almost impossible to maintain production....
the chief difficulty for the plant lies in the feeding of
the personnel....a really catastrophic degree of mortal-
ity has been reached. If only for reasons concerning the
efficiency of the mineral oil industry, it is essential
for rations to be increased.

The ruthlessness with which the economy of the occupied countries was
adjusted to the German war potential could not be expressed more
bluntly. Even when we get to those defendants whose special responsi-
bilities for the Vorstand were more restricted in their nature, the
evidence is clear enough. Let us take for example the defendant Oster
whose special field was the sale of nitrogen. In January 1942, he re-
ceived de Haas's report on Germany's overall plans for plundering Sov-
iet Russia by stripping her cities, and shipping the usable equipment
to Germany. In July 1942, he told the defendant von Schnitzler that
he would have to be excused from an important meeting of Farben lead-
ers because he had to confer daily with the competent authorities con-
cerning the distribution of approximately 60,000 tons of nitrogen
which was to be brought to Germany from Western Europe.

The basic idea underlying German occupational policy throughout
Europe was German superiority. To both the government authorities and
Farben it seemed natural that the "superman" were to dominate, and that
other people must expect to bow. When, after the collapse of France,

1. Prosecution Exhibits 1859, 1148
2. Prosecution Exhibit 1982.
3. Prosecution Exhibit 2115.

Mann and Eugler made their round-trip to the German military authorities in order to "negotiate for the planning of peace", a Farben report on these discussions was circularized which quotes the "noteworthy" and "unequivocal" statement of the German Ministerial dirigent Michel that the "historic chance of adjusting French economy to German requirements through appropriate interference in the French economic system must be utilized completely and to the full".¹ This principle was fundamental, Farben's own suggestions in its numerous "New Order" reports for European countries were governed by the same basic idea. That the economies of the victimized countries were to be subordinated to the interests of Germany on a permanent basis, was a matter of course, and not even worthy of discussion. From the report of the Farben employee de Haas it appeared that Soviet Russia was to be plundered "ruthlessly".² Mann saw to it that the report was transmitted to each member of the Farben Vorstand and the Commercial Committee. With this overall purpose in mind, Labros could report thereafter, concerning Russian Buna, that the contract between Farben and the German Reich needed only to be signed, except for the question whether "the processes and experience found in Russia" should be utilized within the Greater German Reich exclusively through Farben, and at what evaluation, or whether the German Reich should be allowed to participate. As Labros believed, Farben, in view of their achievements in Buna, could demand "exclusivity".³

How could it be otherwise? The defendant Ter Meer was asked by his counsel whether he thought that the Francolor Agreement would have been completed even if government agencies had not intervened in any way. Ter Meer answered in the affirmative, stating that the Francolor contract was by no means unusual. As an example he referred to Italian dyestuff plants which Farben owned together with the Italian firm Montecatini. The Italian government itself as Ter Meer boasted, had instructed the Italian enterprises to this effect: "We will permit you to take over this firm only if you get together with the people in the world who understand something about the dyestuffs business, and that is the

1. Prosecution Exhibit 1241, p. 5.

2. Prosecution Exhibit 1175.

3. Prosecution Exhibit 1186.

¹
Germans." It was this spirit, which even now prevails among the defendants which made it so natural for them to cooperate wholeheartedly with the Third Reich Government, and to take the initiative and display the most vigorous activity to economic pillage throughout Europe.

C. Count Three

We come now to that part of the case where the lawlessness bred by these aggressive wars reached its pinnacle. Having embarked upon a program of criminal aggression, which plunged the world into war, the aggressors not only ravished the economic resources of the countries they criminally invaded, but also set about to exploit and use as tools of this aggressive war effort the human beings living in those countries. What this overall program of tearing 5,000,000 foreign laborers away from their homes and their families, deporting them to Germany, and forcing them to work as slaves for the German war machine, meant not only from a humanitarian point of view, but also for the cold-blooded purpose of sapping the strength of all European countries, has been proved and judicially determined again and again. This program, perhaps more than any other embarked on by the German aggressor, did more to prostrate Europe than any other facet of World War II. In addition to making slaves of the civilian populations of occupied Europe, the aggressor used prisoners of war in its armament industry and industries directly related to the war effort. And finally, to top it all, is I. G. Auschwitz.

The participation of these defendants in these criminal activities is so well established that there seems no need for extended comment here. The overall defense to all of this has been what is variously termed necessity, duress, and compulsion. Aside from the legal aspect of any such defense, which has been adequately covered in our briefs and in the judgment of the IMT and other Tribunals, we would like merely to cite a few examples showing why there is no factual basis whatsoever for any such defense. The evidence has shown that in every field - foreign laborers, prisoners of war (in the armament industry), or

¹ Tr. pp. 13046, 13047.

concentration camp inmates - Farben took the initiative in obtaining such persons for use as slaves in Farben factories.

Let us keep in mind this defense of duress as we read from a memorandum of Farben's Bitterfeld plant, written by the defendant Buergin in July 1943, and relating to the "allocation of labor":¹

We have just determined on the basis of a telephone conversation with Herrn Kaufmann that the prospects for the allocation of more labor look very bad. As a result of the July drive it will probably not be possible to allocate more than 100 men to the dyestuffs factory and the Bitterfeld plants via the 'red slip method'. Of these approximately 2/3 would go to Bitterfeld. It is said that for July the Gebechem (Plenipotentiary General for Special Questions of Chemical Production) received only a total allocation to the extent of the requirements of the dyestuffs factory and the Bitterfeld plants. Therefore it will not be possible to get more than mentioned above out of the July drive.

Regarding the August drive, nothing is known yet at present. If, however, in view of high priority manufactures such as tanks, Navy and Air Force, the Gebechem is to get as little in August as in July, then we can only count on a quota which bears relation to our urgent requirements.

Negotiations about covering the requirements of the N. - plant have been carried on in the Air Ministry by Dr. Perschmann. Herr Kauffmann is unable to say whether this has also been done in respect to the requirements for our E. - metal department.

We suggest that the departments heads determine what amounts we will not be able to produce if we get or only quite insufficient allocations of labor, in order to be able to give the Gebechem reasons for the urgency of the allocations.

In view of the fact that during the next months there will not be relief with regard to labor allocation, it is recommended that it be pointed out again in the next plant meeting that restraint should be used in authorizing leave.

On this memorandum, the defendant Buergin wrote on the margin "French personnel going on leave to furnish guarantors: Private agreement with slave traders?" In his testimony, Buergin explained that by "slave traders" he meant to refer to the French and Belgian firms who supplied the workers. His counsel then asked him whether the expression "slave traders" was used in a "more or less jocular form", and Buergin replied:²

1. Prosecution Exhibit 1964.

2. Tr. p. 8471.

To what extent that was actually customary, I cannot tell you today. At any rate if it is my job, as I know it was the.... firm's job to get people and to send them to work, and if the people maintain that they did not come quite voluntarily, then in my way of expression, a joke like that could perhaps be understood.

We forbear to elaborate on the suggestion that the people who "did not come quite voluntarily" might have had some difficulty in understanding the expression "slave traders" as a "joke".

Let us again keep in mind the defense of duress with respect to the illegal employment of prisoners of war as we read the following letter written in October 1941, from Kirchner of Krauch's office to General Thomas, Chief of the Office of Military Economy and Armament in the High Command of the Wehrmacht:

During my visit, Professor Krauch developed an idea concerning the employment of Russian POW's in the armament industry, for the further development and, especially, the execution of which he considers you, dear General, to be the right man.

With further bearing on the defense of duress and compulsion in the use of concentration camp laborers, we point out that, amidst the wealth of evidence showing initiative, there is also in evidence a document establishing how the Goering order, which has been relied upon so much in this trial as forcing Farben to employ concentration camp inmates, actually came about. On 25 February 1941, Krauch wrote to Ambros concerning "Buna Plant Auschwitz", as follows:

.....At my request, the Reichsmarshal issued special decrees a few days ago to the Supreme Reich authorities concerned, in which he again particularly emphasized the urgency of the project, and is constantly devoting his particular attention to the progress of those tasks of military economic production which have been entrusted to your care. In these decrees, the Reichsmarshal obligated the offices concerned to meet your requirement in skilled workers and laborers at once, even at the expense of other important building projects or plans which are essential to the war economy.

Three years later, in January 1944, we find Krauch writing to Kehrl, the head of the raw materials office of Speer's Ministry, as follows:

1. Prosecution Exhibit 473.
2. Prosecution Exhibit 2199.
3. Prosecution Exhibit 477.

May I be allowed to point out, however, that the efforts of my office in such matters as the procurement of foreign labor within the restrictions set on the initiative of the individual employed by the Plenipotentiary General for the Provision of Manpower, and the employment of certain classes of manpower (prisoners of war, inmates of concentration camps, prisoners, units of the Military Pioneer Corps, etc.), have had an effect upon the speed of progress of chemical production, and upon that production itself, which must not be underestimated. I consider that the initiative displayed by my staff in the procurement of labor, a virtue which has proved its worth in the past, must not be repressed in the future. It is, of course, clear that when Krauch, Farben's principal representative in the Reich government, spoke of his initiative in procuring slaves as having had an effect upon the speed of chemical production, he was really saying that he had done a good job for Farben as well as for the German war effort.

We will not discuss in detail here the evidence relating to the mistreatment of foreign workers, prisoners of war and concentration camp inmates, in individual Farben plants, except for a few brief remarks with respect to I. G. Auschwitz. The evidence concerning mistreatment in other Farben plants is developed at some length in our briefs. Before discussing I. G. Auschwitz, a few comments are in order with respect to Farben's role in supplying the poison gas used to exterminate concentration camp inmates, and in supplying Farben products to be tested in criminal medical experiments.

1. Farben Gas for Mass Extermination

In our brief, we have analyzed the evidence establishing the role which Farben played in supplying Cyclon-B gas to the SS for use in the extermination of enslaved persons in concentration camps throughout Europe. We believe that the evidence¹ establishes the following facts beyond a reasonable doubt:

(a) Several millions of human beings were exterminated in concentration camps by means of gassing with Cyclon B gas;

(b) The defendants participated in these crimes, through Farben and its subsidiary Degesch, by virtue of their activities in connection with manufacturing the Cyclon B gas and supplying it to the SS;

1. Final Brief, Part IV, pp. 76-91.

(c). The defendants knew that human beings in concentration camps were being exterminated by gassings; and

(d) The defendants either knew that the Cyclon B gas which Degesch manufactured and supplied was being used to carry out this program of mass extermination, or they "deliberately closed their eyes to what was being done".

2. Criminal Medical Experiments with Farben Products

We have also analyzed the evidence establishing that the defendants Hoerlein, Lautenschlaeger and Mann are responsible for criminal medical experiments upon human beings, without the subject's consent. In our judgment, the evidence has established beyond a reasonable doubt that concentration camp inmates were subjected, without their consent, to criminal medical experimentation resulting in bodily harm and death; that these experiments were conducted for the purpose of testing the efficacy of Farben products; and the defendants Hoerlein, Lautenschlaeger and Mann took the initiative in suggesting that Farben products be so tested.

3. I. G. Auschwitz

The Farben record at Auschwitz has been clearly revealed during the course of this trial. We reiterate that the whole attitude of Farben at Auschwitz can best be described by a remark of Himmler: "What does it matter to us? Look away if it makes you sick." A letter written in July 1942 by a Farben employee at I. G. Auschwitz to a Farben director at Frankfurt indicates the type of thinking which permitted¹ an I. G. Auschwitz in our civilized world:

You can imagine that the population is not going to behave in a friendly or even correct manner towards the Reich Germans, especially towards us I. G. people. The only thing that keeps these filthy people from becoming rebellious is the fact that armed power (the concentration camp) is in the background. The evil glances which are occasionally cast at us are not punishable. Apart from these facts, however, we are quite happy here.....

With a staff of such a size, you can well imagine that the number of accommodation barracks is constantly

1. Prosecution Exhibit 1497

increasing and that a large city-of-shacks has developed. In addition to that, there is the circumstance that some 1,000 foreign workers see to it that our food supply does not deteriorate. Thus we find Italians, Frenchmen, Croats, Belgians, Poles, and, as the "closest collaborators" the so-called criminal prisoners of all shades. That the Jewish race is playing a special part here, you can well imagine. The diet and treatment of this sort of people is in accordance with our aim. Evidently, an increase in weight is hardly ever recorded for them. That bullets start whizzing at the slightest attempt of a 'change of air' is also certain as well as the fact that many have already disappeared as a result of 'sunstroke'.

The evidence has shown the "special part" played by the Jewish race¹ at I. G. Auschwitz. We have seen how human beings were used as machine tools, and their treatment determined solely by their efficiency in Farben war production. And since the Auschwitz main camp, which Farben incidentally helped to construct and enlarge in various ways established by the evidence, was able continuously to supply Farben with a fresh flow of these human machine tools, Farben did not have to worry too much about keeping the supply it had in good shape — not even from the standpoint of efficiency in production.

The evidence has also shown, again and again, that the diet and treatment "of this sort of people" was indeed in accordance with Farben's aims.² Farben gave them enough food to keep them alive and moving until new replacements came along. "Evidently an increase in weight was hardly ever recorded for them" If beating them meant more work for the moment — then they were beaten; if threatening them with being sent to the gas chambers meant they might work a little harder for the time being — they were threatened; if occasionally dangling a little extra scrap of food before their mouths meant a little more work — Farben was willing occasionally to part with this scrap of food. This Tribunal has heard a defense witness describe the mob scene which followed his throwing an apple core out of a window where inmates were working.³ If occasionally offering a bonus when fresh supplies from the Main Camp were delayed in coming might mean a little more production,⁴ Farben would resort to offering a few marks as a bonus.

1. Prosecution's Final Brief, Part IV, pp. 6-75

2. Prosecution's Final Brief, Part IV, pp. 28-44.

3. Tr. p. 11416.

4. Prosecution's Final Brief, Part IV, p. 72.

And finally we have seen how the bullets started whizzing at the slightest effort at a "change of air" and that thousands upon thousands disappeared as a result of a "sunstroke".¹ For, when these human machine tools broke down completely on the spot, they were disposed of then and there. We have seen that Farben even erected a special mortuary to accommodate forty of them at any one time.² When these human tools did not break down completely, but became so worn out that they were useless to Farben, they were sent back to the main camp at Auschwitz as scrap — to be disposed of with the rest of the human scrap in the gas chambers at Birkenau.³ Farben even supplied the gas which was used for this purpose.⁴ And the Methanol necessary to burn the bodies came from Farben.⁵ And finally we have seen how Farben took its share of the meager clothing which had been used to protect these discarded tools.⁶

The above facts have been proven beyond any shadow of doubt by the evidence introduced in the case. The only defense possible to all of this is that the particular defendants were not responsible for these conditions. More particularly, it is emphasized that they did not know what was going on.

More human beings were put to death at Auschwitz than were killed in World War I — more than were killed in World War II, excluding the casualties on the Eastern Front. Literally millions of people were put to death in the very backyard of one of Farben's pet projects — a project in which Farben invested 600 million Reichsmarks of its own money. Is it conceivable that while the whole outside world was denouncing, as one of the greatest of all crimes, the murder of these people outside the very gates of I. G. Auschwitz, that the Farben officials did not know what was happening to the human machine tools upon which their very project depended for operation?

Even if we should forget for a moment that Farben had an

1. Prosecution's Final Brief, Part IV, pp. 28-52.
2. Prosecution Exhibit 1993.
3. Prosecution's Final Brief, Part IV, pp. 45-52.
4. Prosecution's Final Brief, Part IV, pp. 76-91.
5. Prosecution Exhibit 1517.
6. Prosecution Exhibit 1484, 1829.

investment in Auschwitz, is it possible that these defendants, with their sources of intelligence, did not know what was happening? The defendant Mann testified that Farben had more than 1,000 agents in 75 countries of the world, and he and many other defendants travelled abroad many times during the war. Some of them have admitted that they heard "rumors." Von Schnitzler spoke of hearing that Farben gas was being used to kill people at Auschwitz, and said he was horrified, but that he reacted only by asking "Do other people know about it too?"

But when in addition to this world-wide knowledge of the blackest chapter in the history of mankind, we take account that Farben itself was at Auschwitz cooperating closely with the main camp, what do these defendants expect us to believe they thought was happening? Witness after witness, including defense witnesses, have testified that gasings were common knowledge at I. G. Auschwitz. From the beginning, I. G. Auschwitz helped the main camp to enlarge its facilities by using Farben's ability to get material; and also by using Krauch's position in the government. A number of defendants visited I. G. Auschwitz, including the main camp. In addition to supplying the poison gas and the Methanol, Farben paid 100,000 Reichsmarks each year to the SS. In return for all this, Farben was assured of a continuous supply of fresh inmates, and was relieved of unfit inmates. In the light of this close cooperation between Farben and the SS, referred to by the defendant Ambros as "our new friendship with the SS", it is utterly inconceivable that the responsible officials of Farben did not know what was happening there.

III. RESPONSIBILITY

Such is the Farben record which this trial has laid bare. We have seen Farben integrating itself with the Nazi tyranny, turning its technical genius to the furnishing of gasoline, rubber, explosives and other commodities vital to the reconstruction of the German war machine, and emerging in Hermann Goering's entourage at the highest level of economic planning and mobilization for war. We have seen Farben poised for the kill, and subsequently swollen by economic conquest in the helpless occupied countries. Faced with a shortage of workers, we have seen Farben turn to Goering and Himmler, and persuading these worthies to marshal the legions of concentration camp inmates as tools of the Farben war machine. We have seen these wretched workers dying by the thousands, some on the Farben construction site, many more in the Auschwitz gas chambers after Farben had drained the vitality from their miserable bodies. Viewing the case as a whole, the charges in the indictment have been proved a hundred times over, and every day of evidence in this trial has served only to make the record longer, clearer, and more terribly damning.

This is the record of I. G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft — a legal entity — but the record was made by individual men. For these crimes someone is responsible. Farben was not a robot; it did not run by itself. When we use the word "Farben" we do not mean only the plants and materials and other physical properties of the corporation, nor do we mean only the legal concepts which constitute a legal entity. We mean also the individual men and women who worked in the plants and handled the materials. And we mean those fewer men who gave orders to the employees and agents of Farben and who directed, guided and controlled this vast complex of men and materials.

"Guilt is personal" we have heard defense counsel say, over and over again, throughout this long trial. With this general proposition the prosecution is in full accord, and in determining where individual criminal responsibility for the Farben record must apply principles of criminal law which are accepted in the legal systems of civilized nations generally. The requisite degree of participation,



knowledge, and intent, to support and justify a finding of guilt, must be established. We do not seek here to incriminate and hold responsible for the Farben record all the shareholders who owned the corporation, nor all the employees and agents who furnished the human thought and energy that made Farben "run", nor even all those who had some share in the guidance and control of the concern.

A. The Vorstand

"Guilt is personal" to be sure, but it by no means follows that individual guilt for the Farben record is nowhere to be found. Reading the closing statements of defense counsel this week and last, one is gradually lulled into the fancy that Farben was controlled and directed by some inhuman, superhuman will, and that these men in the dock were merely the piano keys on which the unearthly master played. We must guard carefully against being thus wafted away from reality to the realm of the supernatural. Here we are concerned with jurisprudence, not with superstition. The Farben record was written by men, and somewhere exists the guilt for the crimes in that record. Such guilt may indeed be attributable in part to persons not present in the dock, but it can profit these defendants nothing that we have charged too few rather than all, and it is far better that we punish too few rather than too many. We charge and believe we have proved that the major share of responsibility for the record as a whole must be assumed by the nineteen defendants who were members of the Farben directing body known as the Vorstand. For certain portions of the record, the four defendants who were not members must share responsibility, but for the moment let us concern ourselves with the nineteen of the Vorstand.

In approaching this question of Vorstand responsibility, two matters deserve to be stressed. The first is that, as abundantly appears from the record, Farben was a cohesive organization with coherent policies and a well-disciplined organization for carrying out those policies. Farflung and varied as were its properties and activities, it did not lack for central direction. It was caused to pursue this or that course of action just as, under the captain's control, a ship is made

to sail in one direction or another. This does not mean that the captain himself stokes the fires or spins the wheel or shoots the sun. For that he has engineering and navigation officers and other lieutenants. But a ship is commanded from the bridge, and Farben was commanded by the Vorstand.

The defense has sedulously endeavored to obscure this simple fact. Thus Dr. von Metzler, speaking on this general subject, told the Tribunal that¹

".....the only legally sound approach to the general problem of responsibility is on the basis of dividing the responsibility among the different members of the Vorstand in accordance with the special tasks which were assigned to them, in other words, on the basis of the principle of decentralization, which was adopted within the framework of Farben....."

Thereafter Dr. Metzler proceeded to discuss at length the autonomy of each individual Vorstand member within his special field, the protean nature of the Farben complex, and in other ways endeavored to reinforce his contention that each of the defendants can only be held criminally responsible for activities within his special sphere of competence.

Now, of course, it is true that the Vorstand delegated wide authority to its individual members in their respective fields. And it is certainly true that this consideration may in some matters affect the degree of criminal guilt on the part of the individual defendants. We may well punish more severely the Vorstand member who initiated, directed, and immediately supervised the details of a particular criminal program than one whose connection with the crime was limited to his responsibility for overall management of the enterprise. All this is familiar ground.

But autonomy below does not negative responsibility above. To revert to the analogy of the ship, Dr. von Metzler would have us believe that the chief engineer was free to turn the engines on or off at will, and that the navigation officer was free to set his course for India or Brazil as struck his fancy. Such a ship would not live long in a stormy sea, and would soon run aground in even the calmest weather.

1. Closing Statement by Dr. von Metzler, part II, p. 8.

Farben's enterprises were diverse, but they were not unconnected. They needed, in fact, the highest degree of coordination, and the whole structure of committees and Sparten and combines was carefully conceived to ensure flexibility of operations and autonomy as to detail, subject to coordination and direction by the Vorstand. The Vorstand delegated freely to its individual members within the scope of its general policies, but it did not and could not relinquish or shift the responsibility for overall management.

The second matter which we wish to stress is that the criminal law of all nations has long recognized responsibility for acts of omission as well as commission. Of course, a multitude of the items of criminal conduct charged in the indictment are acts of commission. If I recklessly drive my automobile at 80 miles an hour through the streets of Nurnberg, the driving itself is an act of commission, and I can not defend on the ground that my failure to put on the brake was an act of omission. When Krauch, Lubow, and Buetefisch took the initiative with Goering and Himmler to bring about the allocation of slave workers from Auschwitz to construct the Buna and gasoline factory, that was not an act of omission but of commission. When other Vorstand members learned of the Auschwitz situation and continued over a long period of time to approve funds knowing the criminal nature of the project, their approval was an act of commission. And these examples could be multiplied a thousandfold. But we are not imputing vicarious criminal responsibility, nor are we invoking any novel principle of law, when we hold the defendants criminally responsible for a failure to act where they were under a duty to act. Persons who assume and undertake to operate a machine or guide the destinies of an enterprise -- be it an automobile or a ship or a corporation -- are under a duty so to exercise their power of control and so to discharge their management responsibility that the enterprise under their guidance does not embark on a criminal course of conduct.

Of course, the responsibility of an individual Vorstand member for criminal acts committed under the immediate supervision of another Vorstand member is not unlimited. These limits, too, have been stressed by

Dr. von Metzler¹, but he has overstated them to the extent that the responsibility of the Vorstand for the overall management of the corporation dwindles to the vanishing point. True it is that details of particular operations might be beyond the knowledge of particular Vorstand members, and that under ordinary circumstances the members of the Vorstand were entitled to rely upon each other for honest discharge of their responsibility. But the charges in this case are not concerned with ordinary circumstances nor with normal details of peacetime operations. Whatever one may say about the life that these defendants led under the Third Reich, it was not dull. The defendants themselves have stressed again and again the extraordinary and novel circumstances which confronted them beginning in 1933 and lasting right up to the end of the war in 1945. The birth of a new political system, the establishment of a fearsome dictatorship, the emergence of the "police state", the sudden and enormous rearmament, with all the commercial and technical problems and opportunities which this posed for Farben, the probability of war looming ever larger on the horizon, the program of conquest which Hitler had publicly charted years before, the absorption of new countries into the Reich and the spread of German domination over most of the continent, the opportunity for commercial and industrial expansion opened up by conquest, the problems with respect to the allocation of men and materials which the war presented — all these and many more raised questions of the utmost gravity for solution by the Vorstand as the governing body of I. G. Farben.

Nor did problems of such scope fall within the exclusive preserve of any one Vorstand member; they overlapped and affected every important facet of Farben activities. It makes a complete mockery of the whole concept of management responsibility to suggest that, faced with such kaleidoscopic and challenging problems of fundamental interest to the Farben enterprise as a whole, the individual Vorstand member could adequately discharge his responsibility of management by confining his attention entirely to his own particular plant or line of business, and by relegating to other Vorstand members the solution of these matters

1. Closing Statement by Dr. von Metzler, Part II, pp. 19-28.

which cut across all lines and divisions within the enterprise, and raised questions of such momentous material and moral importance. It is absurd, we submit, to conclude that the individual Vorstand members could have behaved or did behave in such ostrich-like fashion; the course of events under the Third Reich must have aroused in every Vorstand member the most consuming and vigorous curiosity as to how these new developments were affecting aspects of the corporate activities other than those with which he was immediately concerned, how other Vorstand members were coping with these developments, and what overall policies and conclusions should be arrived at for general application throughout the enterprise. To take but a single example, the shortage of labor in Germany brought about by the impact of war was not felt only in one Farben plant or Sparte, nor was it felt only in Farben. It was a matter of general concern throughout German industry. The use of foreign slave labor involuntarily brought to the Reich, and the use of concentration camp inmates, was a solution of the labor problem which was, to use the mildest possible term, decidedly novel in modern western civilization. Under the most conservative and restricted concept of management responsibility, this and similar matters were such as to call for the most careful and conscientious consideration by any man who undertook the responsibility of membership on the Vorstand.

On this whole question of responsibility, a word or two should perhaps be said about the type of law -- national or international -- which should govern. It is the prosecution's position that, in determining what position the Vorstand occupied in the structure of the corporation, and what its powers were, the Tribunal should look to the German law. But, once these circumstances have been ascertained by reference to the German law, the question of criminal responsibility of Vorstand members for crimes under international penal law should not be determined by exclusive reference to German law or indeed the law of any one nation, but by principles common to civilized legal systems generally.

If we may be permitted a hypothetical illustration, let us assume that the German Reich has enacted a German statute establishing the Reich Ministry of the Interior, and prescribing the duties, functions, and scope of authority of the Minister. Let us assume further that the

same statute prescribed that, because the Minister is a government official, he shall not be held criminally responsible for any acts committed by him in the exercise of his official authority. If the Reich Minister were subsequently charged with the commission of international crimes in the course of exercising his official authority, this domestic exculpatory provision would, we submit, not be governing. A court trying the Minister on such charges would, to be sure, look to the German statute to determine what the actual authority and responsibility of the Minister was. But once it had determined under German law that the Minister was authorized and competent within the field of activity in which the alleged crimes occurred, and that he had in fact knowingly ordered the commission of such crimes in his capacity as Reich Minister, they would then hold him criminally responsible under general principles of criminal law common to civilized legal systems, and would not allow the German exculpatory clause, alien to any normal concept of criminal liability, to frustrate and subvert the enforcement of international penal law. Of course, we are not confronted with any such dilemma in this case, and the above illustration is given only in the hope that it may help to clarify the theoretical basis of responsibility under international penal law.

Indeed, the German law on the authority and responsibility of the Vorstand is more than clear enough for the purposes of this case. The basic German statute — the Law on Joint Stock Corporations of 30 January 1937¹ — provides, under the heading "Management of the Joint Stock Corporations", that²

The Vorstand has to manage the corporation under its own responsibility in such a way, as the benefit of the enterprise and its staff (Gefolgschaft) and the commonweal (der gemeine Nutzen) of nation and Reich require it.

Subsequently, this same statute tells us that³

In their management of the business, the Vorstand members must exercise care of an honest and conscientious business manager.

1. Reichsgesetzblatt, Year 1937, Part I, No. 15.

2. Paragraph 70.

3. Paragraph 8h.

Commenting on these provisions, in his treatise on the Law of Joint Stock Corporations, Dr. Schlegelberger, as Under Secretary of the Reich Ministry of Justice, writes:¹

The basic duties of the Vorstand. The exclusive right of the Vorstand to manage the corporation establishes for it also the duty for management. The Vorstand, with the care of an honest and conscientious business manager (par. 84, subpar. 1), is to further the corporation to the best of his ability and to attend to the protection of its interests.

The defendant Ter Meer has given a description of the functioning in actual practice of the Farben Vorstand, from which the following is an extract:²

As the meetings of the KA and the TEA preceded the Vorstand meetings, most of the Vorstand members had been advised in advance of the more important matters which were to come before the Vorstand. This was specifically the case with technical matters because more than half of the Vorstand members were also members of the TEA and because I admitted "guests" from the commercial side, when commercial people were interested in particular points. Furthermore, Schmitz and von Klerken participated regularly, von Schnitzler often, in the TEA meetings. I recall of no case where the decision previously taken in the TEA was reversed or substantially amended by the Vorstand. However, with respect to general commercial matters and general economic questions, there were often different opinions in the Vorstand meetings, such as the attitude toward a particular foreign concern, participations in other companies, etc. But we never reached a state whereby an actual vote had to be taken, because after some discussion had occurred, the opinion of the majority of those present was found out, and the decision was thereby taken without a formal vote or resolution of any kind. When the majority opinion was clear, Dr. Brueggemann, secretary of the Vorstand, merely saw to it that a final remark was inserted in the minutes to show the stand I. G. Farben took.

The Vorstand meetings usually lasted all morning, normally from about 10 a.m. to 2 p.m. If matters were not concluded within that time, the Vorstand meeting was extended into the late afternoon. Ordinarily the chairman of the Vorstand opened the meeting and made a report of 5 or 10 minutes for the Central Committee of which he was also chairman. This report came more and more to be concerned solely with personnel appointments, contributions, and such matters. Thereafter I gave the report for the TEA meeting, which lasted ordinarily for 20 to 30

1. Commentary on the Law of Joint Stock Corporations, by Schlegelberger and others, Berlin, 1939.
2. Prosecution Exhibit 330.

minutes. Thereafter, Dr. von Schnitzler, chairman of the Commercial Committee, gave a report which usually lasted for 30 to 45 minutes. Then the other members of the Vorstand who had inserted specific topics in the agenda of the meeting were called on and usually gave relatively short reports. In exceptional cases the technical members addressed the Vorstand with a more complete review of specific fields, as for example new developments in pharmaceutical research and application, the inter-relation of German and foreign oil concerns, etc. But the majority of reports came from the leaders of sales combines or dealt with questions of a commercial or economic aspect. Discussions took place after each topic of the agenda. It is my impression that the participation of the Vorstand members in discussing commercial matters was broader than the discussion of purely technical matters. This so much more as the commercial topics were easier to be understood when discussed in the Vorstand than the technical matters, especially when they referred to difficult chemical matters.

It thus appears that the Farben Vorstand in practice functioned in such a manner as to meet and discharge the responsibilities imposed upon it under the German law of corporations. In the Vorstand meetings, as well as in the meetings of the subordinate committees and other high level management groups, the individual Vorstand members were kept informed of major developments within the field of the corporation's activities. That the activities charged as criminal in the indictment and established by the evidence in this case fall clearly within the category of "major developments" we believe is beyond argument.

We have already touched on the general principles governing individual responsibility for criminal acts of a corporation which must flow from membership in the Vorstand. The responsibility of Vorstand members for criminal acts committed under the authority of the Vorstand has been repeatedly recognized by German courts, and we will content ourselves with making reference to only two decisions which seem especially in point. In a case which came before the Supreme Court of Germany — the Reichsgericht¹ — the members of the Vorstand of a mining corporation were indicted for offenses against a statute regulating the employment of minors. It was charged that a violation of the statute was committed by way of omission. The court rejected the

1. Reichsgericht in Criminal Cases. Official Report, Vol. 33, p. 261 et seq. (1900).

defense itself, were responsible for the management of the plant involved. In holding the Vorstand members criminally responsible, the Reichsgericht said that the representative of a legal entity:

by dint of his right and duty to represent the legal entity, must ensure that the law, particularly the statutes enacted in the public interest, are adhered to. He is as responsible as, in other cases, the physical entrepreneur, if he (the entrepreneur) does not fulfill his duties. He (the representative of legal entity) must be regarded under the law as the responsible party instead of the entity which is not tangible but on whose behalf and for whose account he engages in business.

This, under the general principles of law, is a matter of course. So much so, in order to establish the criminal responsibility of the representative of a legal entity in cases like this, there was no need for an express provision [in the statute involved].

This judgment is by no means exceptional. Other German courts have applied the principles laid down therein.¹ Indeed, the Supreme Court of Bavaria² went beyond this decision, and imposed criminal responsibility even upon Vorstand members who voted against the particular course of action which was held criminal:

The Vorstand must either assume full responsibility for operating the legal entity, or if it does not want to assume such responsibility, it must resign...

Even those members of the Vorstand who disagreed with the act or omission which constituted the violation of the Penal Code, are just as liable as those who supported the act or omission and obtained either result by a majority vote. Only by resigning from the Vorstand can criminal responsibility effectively be averted. A member who cannot make up his mind to take such a step, by the mere fact of keeping his position, accepts as his own the very decision he had opposed when it was taken.

These decisions of high German courts are in line with general principles of criminal responsibility well known in other civilized legal systems. The legal concept of a corporation or joint stock company has served many useful purposes in the world of commerce. But it is not one of the purposes of that concept that men who assume the high

1. Cited by Bavarian Supreme Court in Criminal Cases, Official Report (Sammlung von Entscheidungen des Bayerischen Obersten Landesgerichts in Strafsachen), Vol. 33, p. 37.

2. Cited above, footnote 1.

responsibility of directing a powerful organization such as I. G. Farben can shield themselves, when called to account, by pleading ignorance of the most fundamental policies and activities of the corporation, or by tearing the mantle of responsibility into individual shreds. To tolerate such an abdication of responsibility will do nothing but awaken the grave mistrust of millions of people in all countries who deal with or work for corporations, and will work great harm to companies and industry and to the integrity of the international business community. We ask this Tribunal to hold the defendants of the Farben Vorstand to standards of responsibility for criminal acts of the corporation similar to those applied generally in civilized legal systems, and we are confident that under such standards their guilt has been established beyond a reasonable doubt.

B. Individual Participation

The question of individual responsibility as among these defendants for the crimes in the Farben record does not, of course, hang solely or even primarily upon their membership in the Vorstand. The direct participation of each of them in ordering and directing criminal acts, through the instrumentality of Farben, through the holding of governmental office, or otherwise, has been proved by a wealth of evidence. We have summarized the evidence of direct participation by each defendant in our brief, and we will not retread all that ground at this time. But a few illustrations will, we believe, be useful. The defendant Kuehne, for example, may be taken as a representative member of the Vorstand. He was not its chairman, nor was he the head of any of the three Sparten nor of either the Technical or Commercial Committees. But he was a member of the Vorstand throughout the period under consideration, and he was in charge of the Works Combine Lower Rhine, which had as its headquarters Farben's third largest plant, at Leverkusen. From the voluminous documentation concerning his activities, we will mention a few examples.

As Kuehne testified, the Leverkusen plant, which was his special charge, was "one of the most versatile chemical plants in the world",¹

1. Tr. p. 10085.

including "the inorganic departments, the many-sided intermediate products plants, the dyestuffs plants, the photographic departments, the Buna Plant, and the various synthetic plants, the various scientific laboratories, the large engineering departments, individual pharmaceutical production plants, and finally one rayon plant".¹ Kuehne was also, as he put it, "responsible for the workers, the care for the workers, and the employment of laborers in Leverkusen".² The many-sided character of the production within his special jurisdiction necessarily brought him knowledge of many aspects of German rearmament.

Soon after Hitler had become Chancellor of Germany, Kuehne called 149 of his department heads together for a meeting at the Leverkusen plant on 21 April 1933. Kuehne opened the conference by expressing his pleasure at the advent of the new government, and asked the leaders of his firm to work within the spirit of the new government for the welfare of Germany and of the firm.³ Before the meeting had progressed very far, the so-called "first measures" of air raid precautions were discussed in considerable detail. A large number of documents show a surprising concentration of interest in air raid protection even during these first months of the Nazi rise to power.

During 1933 and 1934, Kuehne made certain that his plant was attuned to the ideology of the German Labor Front and other Nazi organizations. In July 1935, Kuehne "advised [his departmental heads] to enter the German Labor Front" and was proud to note that Hossfeld, whom he described as a Gauleiter, had noticed and praised the work of the Leverkusen plant.⁴ We need no better witness to the close relation of this German Labor Front activity to the foundation of "a real military economic preparation for war" than General Thomas, who made this clear in so many words.⁵

Beginning in 1935, experimental work on buna was being rushed at Leverkusen under close coordination with the highest military authorities.⁶ It was made plain that the requirements of the Wehrmacht would

1. Tr. p. 10088.

2. Tr. p. 10087.

3. Prosecution Exhibit 170.

4. Prosecution Exhibit 2065.

5. Prosecution Exhibit 1613.

6. Prosecution Exhibit 546.

decisive in the buna program. Kuehne was present at the first conference on synthetic oil at Ludwigshafen in January 1935 when among other things, the formation of Brabag, was discussed, and Buetevisch reported on the relation of Farben to the entire Brabag enterprise.¹ During the same year, numerous military leaders visited Leverkusen to check the progress of projects other than buna.² The stockpiling of pyrites was intensified during 1935, with the defendant Kuehne playing a significant role.³ The TFA, of which Kuehne was a member throughout the period in question, approved credits for the construction of new magnesium plants and the stockpiling of magnesium. In September 1935, Kuehne and the other plant leaders of Farben were advised of the reasons for the establishment of the "Vermittlungsstelle W".⁴

During the year 1936, Krauch began to spend most of his time in Berlin as a key figure in several of the government economic mobilization staffs, principally those headed by Hermann Goering. A letter from Kuehne to Krauch in April 1937 indicated that Kuehne made recommendations for staffing the Krauch office in a manner helpful to Farben.⁵ Beginning in 1937, Kuehne was asked by Vermittlungsstelle W to designate which departments of the Leverkusen plant would operate on a full time basis in the event of war, and which would have to be put on a part time basis or shut down.⁶ During the same year, Kuehne was personally directing the appointment of confidential agents for military economic matters in Leverkusen, and the manner in which supply agreement and agreements with sub-contractors would be handled where the Wehrmacht was involved.⁷ By the end of 1937, experiments on Tabun (poison gas) were already being conducted at Leverkusen.⁸

In August 1938, Kuehne published an article in a German magazine in which he stated:⁹

1. Prosecution Exhibit 518.
2. Prosecution Exhibit 650.
3. Prosecution Exhibit 749.
4. Prosecution Exhibit 139.
5. Prosecution Exhibit 2070.
6. Prosecution Exhibit 186.
7. Prosecution Exhibit 2069.
8. Prosecution Exhibit 653.
9. Prosecution Exhibit 2072, "The Chemical Industry and the Four Year Plan"; see also Tr. p. 10247-248.

The conception of achieving military preparedness is closely allied with the motorization of Germany, although the latter is also being carried out for other reasons.....The carrying out of motorization is clearly connected with the guaranteeing of German oil and motor fuel supplies.

From this quotation it is clear that the Four Year Plan did not appear to Kuehne as being primarily an economic recovery measure. The following month Dr. Struss, a Farben official associated with the Technical Committee, addressed a letter to numerous Vorstand members, including Kuehne, dealing with transportation and delivery problems which might arise in the event of mobilization. This directive was based upon the express assumption "that deliveries cannot be made to Czechoslovakia, Russia, France, England, or overseas countries".¹ This was written just ten days before the Munich agreement, and reveals Farben preparing for the contingency of war in case Hitler's aggressive threats against Czechoslovakia proved ineffective, and a "shooting war" resulted. At this same time, Kuehne was informed that the Central Committee of Farben had placed 100,000 Reichsmarks at the disposal of the German Sudetenland Free Corps.²

Kuehne played a particularly important role in extending Farben's interests into Austria, and in adjusting the Austrian economy in harmony with the purposes of the Four Year Plan and German rearmament. Just a few days before the invasion of Austria, the Farben Chemicals Committee, of which Kuehne was Chairman, was endeavoring to increase its influence upon the Skoda Wetzlar firm, and less than a month later, the Chemicals Committee was planning negotiations to procure a 70% controlling interest in Skoda Wetzlar. When Farben's objectives in Austria had been achieved, Kuehne became general director and chairman of the Vorstand of one of the principal new firms established at that time, Donau Chemie. The Jews were removed from management of the Austrian firms within a few months, and Kuehne approved settlement of "Non-Aryan" claims "for no more than 60% of the amounts to which they have legal claim".³ After the problems of ownership and control had been disposed of, Kuehne

1. Prosecution Exhibit 223.

2. Prosecution Exhibits 834 and 1041.

3. Prosecution Exhibit 1101.

immediately turned to the establishment of a mobilization calendar for Donau Chemie. In March 1939, one of Kuehne's subordinates informed Vermittlungsstelle W that¹ "Dr. Kuehne agrees that you include the plants of Donau Chemie, A. G. in the general mobilization plans". Two months later, the same subordinate of Kuehne was writing that the preparations for mobilization "can be completed without difficulty before the deadline expires".² Thus, between the time of the conquest of Czechoslovakia and the attack on Poland, Kuehne saw to it that the newly acquired Austrian plants were absorbed completely into Farben's general pattern of mobilization for war. Indeed, on the very day that Bohemia and Moravia were invaded (15 March 1939), Kuehne's "mobilization deputy" for Leverkusen attended a conference on mobilization which ran the gamut of all problems incident to the outbreak of war: Production, manpower supply, transportation, security questions, mobilization orders, changes in shifts and employment of women in case of mobilization, air raid precautions, etc.³

In October 1941, after the war was well under way, Kuehne conferred with Funk, the Reich Minister of Economics, and subsequently advised Schmitz that Funk was fully aware of Farben's vital role in the war. He quoted Funk as saying that⁴ "naturally, coal, iron, guns, and procurement of materials were necessary for waging war and the importance of these industries must not be underestimated. However, one thing we must establish, without the German I. G., and its achievements, it would not have been possible to wage this war." Kuehne, in his own words, "was overjoyed" and thanked Herr Funk "in the name of the whole I. G."

From 1938 to 1944, Kuehne was chairman of Farben's Southeast Europe Committee. In October 1938, together with other Farben leaders, he made plans for taking over the Aussig-Falkenau plants in Czechoslovakia. In later years, after the German armies overran the

1. Prosecution Exhibit 2073.
2. Prosecution Exhibit 2074.
3. Prosecution Exhibit 239.
4. Prosecution Exhibit 2064.

Balkans, he became chairman or a director of a number of enterprises in southeastern Europe.

But his connection with Farben's exploitation of the German-occupied countries was by no means confined to the Balkans. He attended numerous meetings of the Vorstand, the Technical Committee, and the Commercial Committee when Farben's plans and activities in all the occupied countries were discussed and approved. He attended, for example, the important meeting of the Vorstand on 8 November 1939 when Wurster and Buergin reported on their tour of investigation in conquered Poland. He attended the meeting of the Commercial Committee in November 1940, when von Schnitzler reported on negotiations to acquire control of the French dyestuffs industry, and received a copy of von Schnitzler's report on the meeting at Wiesbaden with the French owners. He attended the Technical Committee meeting a month later when ter Meer reported:¹ "An agreement has been reached with the French dyestuffs group whereby we are assured of a decisive influence on French dyestuffs production." He was present at the Vorstand meeting in July 1941 when von Schnitzler reported the successful conclusion of negotiations with respect to Francolor, and at the meeting of December 1940 when Mann revealed the proposed license agreement with Rhone Poulenc. Kuehne's deputy, Dr. Warnecke, was present at a meeting in April 1940 when Mayer-Kuoster reported that "the Norwegian economy will be mobilized to work for us", and Kuehne himself attended a Vorstand meeting in February 1941 at which there was a "detailed discussion" on the entire Norsk Hydro project, and at which "it was emphasized that I. G. has considerable interest in gaining a firm footing in Norway". Kuehne received a copy of the de Haas report on Germany's economic policies for Russia by which he became informed of the plans to strip industrial cities, and that "bigger firms like Farben" would not be excluded from participation in "reconstructing" the East.

As head of the Works Combine Lower Rhine and plant leader of the Leverkusen plant, Kuehne was thoroughly informed about the problems of labor supply and labor procurement, and of its solution by

1. Prosecution Exhibit 345.

the use of foreign slave labor. He was a member of the Plant Leaders Conference, under the direction of Schneider, at which everything from sick reports to disciplinary measures concerning foreign workers was discussed.¹ He was present at the Employees Advisory Council meeting of 11 March 1941, at which it was stated:²

There is unanimous agreement that, in spite of many difficulties and in spite of the average inadequacy of the work obtained from foreign and compulsory labor, it will not be possible to dispense with them in the future either. Satisfaction is expressed generally that co-operation with the authorities and the German labor front in this sphere is favorable.

A report of July 1943 shows the Leverkusen plant informing the labor authorities that if the plant itself had not taken the initiative in procuring foreign labor, the failure of other agencies would have caused an embarrassing situation.³ As late as August 1944, Leverkusen was still requesting the assignment of Eastern workers.⁴ In December 1941 a Leverkusen circular noted that no social contact was permitted with the Polish workers, and described certain arrangements for segregating the Poles as much as practicable.⁵ Leverkusen did not take advantage of official regulations authorizing leaves for Poles because it was assumed that the Poles would not return to work.⁶ The Leverkusen plant received foreign workers through the Wannet and Francois recruiting firm in Belgium, a firm of the type that the defendant Buegin referred to as "slave traders". In January 1942, Kuehne reported the importance of increasing the number of foreign workers and of retaining those already present in Leverkusen. In May 1943, it was reported in the Technical Management Meeting at Leverkusen that female Eastern workers should be withdrawn from easy jobs to replace men on more difficult jobs.⁷ Kuehne was almost always present at the meetings of the Technical Directors of the Leverkusen plant when labor matters were thoroughly aired.

1. Prosecution Exhibit 394.
2. Prosecution Exhibit 1350.
3. Prosecution Exhibit 1378.
4. Prosecution Exhibit 1393.
5. Prosecution Exhibit 1372.
6. Prosecution Exhibit 1386.
7. Prosecution Exhibit 1370.

During the early part of 1941, Kuehne heard the reports on the proposed Auschwitz project both in the Technical Committee and in the Vorstand.¹ He joined with his Vorstand colleagues in the decision that I. G. Auschwitz was to be financed by millions of marks of Farben's own funds rather than by the government.² All together, the appropriation for Auschwitz by the Technical Committee, and ultimately the Vorstand, amounted to some six hundred million Reichsmarks. Kuehne was present in the Technical Committee and later in the Vorstand meeting when the credits for the construction of Monowitz were presented and approved. There is not the slightest indication that he or any other Vorstand member raised any objection.

We have reviewed in summary fashion some of the acts of the defendant Kuehne which show how unrealistic and far from the truth it would be assumed that each member of the Vorstand devoted himself exclusively to the special fields of activities in which he took the leadership, and knew nothing of other important affairs of the corporation. The very fact that a person, after years of experience in Farben, became a Vorstand member meant that he was thereafter expected to participate in the councils of the concern and play his part in shaping general overall policies. To do this he could not, and did not, close his eyes to what Farben was doing in fields other than his specialty. A Vorstand member kept in touch with general affairs of the concern not only through Vorstand meetings, but through the various and numerous subordinate committees, and through constant conferences and communications with other Farben officials in order to achieve the necessary degree of internal coordination.

We have used Kuehne as an illustration of this point, but the answer would be the same regardless of whom we might select. The Farben records reveal that, after Buetefisch and Gattineau visited Hitler in 1932 and received Hitler's assurance of support for the synthetic gasoline program, "the leading men in I. G. made the important decision to maintain Leuna in full operation even if this entails sacrifices".³

1. Prosecution Exhibit 1418.

2. Prosecution Exhibits 1418, 1419 and 1421.

3. Prosecution Exhibit 1977.

Does the defendant Schmitz contend that he did not know the true nature, purpose, and result of this visit to Hitler? In 1936, Farben reached an agreement with the German authorities for the construction of the first big buna plant at Schkopau. Does the defendant Hoerlein, as a member of the Vorstand, the Central Committee and the Technical Committee during the whole period from 1933 to 1945, suggest that as a Vorstand member he blindly approved this project without knowledge of the vital significance of rubber and gasoline in the Wehrmacht's rearmament program? Was Buerger the only defendant who knew that the French and Belgian forced labor procurement firms were "jocularly" called "slave traders"? The documents show that Krauch advised Ambros, ter Meer and Duerrfeld that he had succeeded in persuading Goering to issue the order allocating Auschwitz concentration camp inmates to the Farben construction project. Did ter Meer and Ambros keep this fact to themselves when the Technical Committee and the Vorstand approved funds for I. G. Auschwitz at their next meeting? The defendant Oster was specially concerned with nitrogen, but he was a member of the Vorstand and regularly attended Commercial Committee meetings which dealt with mobilization questions and with Farben's plans and activities in Austria and Czechoslovakia. Is it credible that the defendant Oster — who had learned as early as January 1936 that "even if Oppau and some of the more endangered [nitrogen] plants should have to stop production through enemy action, the remaining capacity would be more than sufficient for war requirements"¹ — did not understand the meaning of these mobilization conferences or the purpose of the project he approved as a member of the Vorstand? The defendant Wurster was plant leader of the Ludwigshafen-Oppau plant and head of the inorganic section; Ambros was head of the organic section. Wurster has told us that he used to ride around the plant on his bicycle to check up on conditions in the interests of the workers. Did he not know what Ambros was doing at the same plant in the field of chemical warfare agents, and could he have avoided discovering that Ludwigshafen was a principal headquarters for coordinating the activities of I. G. Auschwitz?

1. Prosecution Exhibit 2112.

In concluding this discussion of responsibility, we may note that the defendants have made extensive use of a defense which we may describe as "the sins of others", or, more idiomatically, "passing the buck". Where possible, of course, the effort has been to blame someone not connected with Farben for the crimes of the Farben record. In the case of Auschwitz, of course, the SS has been made to shoulder the entire blame. For many months, until the documents conclusively proved otherwise, Goering was solely responsible for the order allocating Auschwitz inmates to the Farben construction project. But when it has not been possible to pass the buck to someone outside Farben, it has been passed to deceased Vorstand members or other persons down the line, and even around within the dock. The commercial men have explained that they could not understand the ramifications of what the technical men were doing, and the technical men have denied any real knowledge of what the commercial men were up to. This, of course, is merely another facet of the defendants' effort to shatter the concept of criminal responsibility into such small pieces that we can not pick them up and put the pattern together again. This technique, of course, has no more legal validity in this trial than it had actuality from 1933 to 1945.

IV GENERAL DEFENSES

We have traced in outline the Farben record, and we have dealt with the general principles and the evidence relating to the responsibility of these defendants for the crimes revealed by the Farben record. There remain to be considered certain general defenses, of broad scope and far-reaching implication, which have been put forward on behalf of all of the defendants. These defenses appear, to a greater or less extent, in practically all the closing statements by defense counsel, but perhaps achieve the greatest degree of concentration in Dr. Wahl's learned statement entitled "Fundamental Questions of Law".

A. The Defense that the Crime against Peace is not yet a Crime

In the first part of his plea, Dr. Wahl has restated the argument, ably presented before the International Military Tribunal by Dr. Jahreis, that the planning and waging of an aggressive war was not generally acknowledged to be a crime during the years in question - namely 1933 to 1945 - and that therefore the punishment of the defendants before the IMT, and of the defendants in this case, was and would be legally invalid as in violation of the maxim nullum crimen nulla poena sine lege - better known to American jurists as the rule against ex post facto law.

This matter has, of course, been widely discussed in recent times and particularly since the First World War. Furthermore, the question is foreclosed in this proceeding by the express provisions of the Tribunal's basic jurisdictional enactment - Control Council Law No. 10 - just as it was foreclosed before the IMT by the provisions of the London Agreement and Charter.¹ Both because the basic law is binding and because the point is far from novel, we do not propose to argue the question in extenso. But we ask leave to point out several considerations which are, we believe, beyond dispute.

1. Judgment of the International Military Tribunal, Vol. I, Trial of the Major War Criminals, p. 219

The doctrine that the deliberate launching of an aggressive war is a mortal sin against civilization and a crime against the peace and against mankind, far from being novel, is centuries old. Its rebirth in modern times is substantially coincidental with the revival of the law of nations itself. Grotius, the seventeenth century father of modern international law, taught and urged upon society the distinction between a just and an unjust war.¹ Nearly two centuries ago, in 1758, in his classic "Law of Nations", Vattel wrote:²

Whoever takes up arms without a lawful cause, has therefore no rights whatever; all the acts of hostility which he commits are unjust.

He is answerable for all the evils and all the disasters of the war. The bloodshed, the desolation of families, the pillaging, the acts of violence, the devastation by fire and sword, are all his work and his crime. He is guilty towards the enemy, whom he attacks, oppresses, and massacres without cause; he is guilty towards his people, whom he leads into acts of injustice, whom he exposes to danger without necessity or reason — towards those of his subjects who are ruined or injured by the war, who lose their lives, their property, or their health because of it; finally, he is guilty towards all mankind, whose peace he disturbs and to whom he sets so pernicious an example.

For a century and a half, the teachings of Grotius and Vattel and their many followers were the stuff of sermons and lectures, but not of treaties or judgments. But the unprecedented destruction of life and property during the First World War, and the terrible economic and social dislocations which followed in its wake, brought home to all peoples and governments the realization that war is as much of a threat to the survival of humanity as murder is to the individual. From 1923 to 1929 substantially all nations — individually, in treaties and declarations, and through international organizations such as the League of Nations — denounced and outlawed war and declared the deliberate launching of aggressive war to be an international crime. In 1923, the League of Nations sponsored the draft of a Treaty

1. Grotius, *De Jure Belli Ac Pacis*, Books II and III.

2. Vattel, *The Law of Nations or the Principles of Natural Law* (Carnegie ed. 1915) p. 302.

of Mutual Assistance which declared that "aggressive war is an international crime". The Geneva Protocol of 1924 for the Peaceful Settlement of International Disputes, signed by forty-eight governments, also declared that "a war of aggression constitutes an international crime". In 1927, the Eight Assembly of the League of Nations, by unanimous vote of 48 delegations, including Germany, Japan, and Italy, adopted a declaration the preamble of which stated that "a war of aggression can never serve as a means of settling international disputes, and is in consequence an international crime". In February 1928, at the Sixth Pan-American Conference of 21 American Republics, it was unanimously resolved that a "war of aggression constitutes an international crime against the human species". Six months later, at Paris, 63 nations, again including Germany, Japan, and Italy, signed the General Treaty for the Renunciation of War — the Kellogg-Briand Pact — and thereby renounced and condemned war as an instrument of national policy for the solution of controversies. The Kellogg-Briand Pact was generally construed, at the time of and subsequent to its signature, as making aggression unlawful. The Government of the United Kingdom publicly espoused this view in 1929,¹ and the United States Secretary of War, Mr. Henry L. Stimson, declared in 1932 that, as a result of the Pact, war "has become illegal throughout practically the entire world." In short, during the decade from 1923 to 1932, hardly a year passed without one or more solemn denunciations of aggressive war as illegal and criminal by substantially all the nations of the world. It is against this legal and historical background that the provisions of the London Agreement and Law No. 10 must be considered.

As we stated earlier, the juridical basis of the crime against peace has already been ably discussed and adjudged at Nurnberg — by Mr. Justice Jackson, Sir Hartley Shawcross, Professor Jahreis, and the International Military Tribunal itself. In all humility, the prosecution finds it difficult to go much beyond what has been said in

1. Vol. III, Trial of the Major War Criminals, pp. 100-101.

the past in this courtroom by these distinguished jurists, and, with all deference, we suggest that Dr. Wahl's statement, learned as it is, sheds little new light on the question. Dr. Wahl, like Dr. Jahreis, contends that, failing some international treaty or agreement which not only declares aggressive war to be criminal, but also prescribes the punishment and establishes a court for the trial of offenders, the launching of aggressive war may indeed be sinful, but it cannot be criminal. We believe that this view is based on a totally erroneous conception of the true nature of international penal law, and the way in which it has developed during the past century. We may well be on the brink of an international penal law to be enacted and codified by international legislation, and enforced by courts of general international jurisdiction. But at least up to the end of the Second World War — during the years with which we are now concerned — international penal law developed, like the common law, by judicial exposition and enforcement of principles which had won general acceptance, as reflected in treaties, declarations, and other official and authoritative pronouncements.¹ This has nowhere been stated with greater clarity and precision than by Mr. Stimson, who writes of the IMT judgment as involving crimes against peace:²

Now this is a new judicial process, but it is not *ex post facto* law. It is the enforcement of a moral judgment which dates back a generation. It is a growth in the application of law that any student of our common law should recognize as natural and proper, for it is in just this manner that the common law grew up. There was, somewhere in our distant past, a first case of murder, a first case where the tribe replaced the victim's family as judge of the offender. The tribe had learned that the deliberate and malicious killing of any human being was, and must be treated as, an offense against the whole community. The analogy is exact. All case law grows by new decisions, and where those new decisions match the conscience of the community, they are law as truly as the law of murder. They do not become *ex post facto* law merely because until the first decision and punishment comes, a man's only warning that he offends is in the general sense and feeling of his fellow men.

1. Dr. Wahl recognizes this truth, but abandons it as soon as it begins to hurt (pp. 21-22 of his brief).
2. The Nuremberg Trial: Landmark in Law, by Henry L. Stimson, in Foreign Affairs, (January, 1947), p. 185.

Indeed, as the IMC pointed out, Dr. Wahl's argument would apply equally to the laws and usages of war and the Hague and Geneva Conventions, none of which prescribe specific penalties for their violation or establish courts for their enforcement. Yet, for many years past, military tribunals have tried and punished individuals guilty of violating these rules.¹ To this Dr. Wahl can only make the meaningless reply that:²

This comparison is invalid because infringements of military law have always been punished by the law of common usage..... among the hypotheses for which figure the proof of precedent.....

We need hardly point out that this argument is self-destructive. Every new development in common law springs from a new case posing a new problem; that is what we mean by a "case of first impression". No doubt counsel for the defense in war crimes trials in years gone by made precisely the argument Dr. Wahl is making here; indeed, a very parallel argument appears to have been made at the famous Breisach trial in 1474.³ The argument failed at Breisach, it failed to prevent the laws of war from attaining judicial validity, and, we earnestly suggest, it must fail today. No one with any understanding of the nature of common law will confuse a case of first impression with ex post facto law; such a case imposes ex post facto punishment only if it erroneously enforces a standard of conduct which has not won general acknowledgement. On this point, too, Mr. Stimson has spoken authoritatively.⁴

The charge of aggressive war is unsound, therefore, only if the community of nations did not believe in 1939 that aggressive war was an offense. Merely to make such a suggestion, however, is to discard it. Aggression is an offense, and we all know it; we have known it for a generation. It is an offense so deep and heinous that we cannot endure its repetition.

1. Vol. 1, Trial of the Major War Criminals, pp. 220-21
2. Dr. Wahl's brief, p. 11.
3. A Forerunner of Nuremberg: The Breisach War Crime Trial of 1474, by Georg Schwarzenberger, in the "Manchester Guardian", 28 September 1946.
4. The Nuremberg Trial: Landmark in Law, by Henry L. Stimson, in Foreign Affairs, (January 1947), p. 185.

The law made effective by the trial at Nuremberg is righteous law long overdue. It is in just such cases as this one that the law becomes more nearly what Mr. Justice Holmes called it: "the witness and external deposit of our moral life."

B. The Defense That War Crimes have Ceased to be Crimes

When he comes to Counts Two and Three of the indictment, Dr. Wahl turns full circle. Aggressive war, we have been told, has not yet attained the status of a criminal concept. War Crimes, we are now told, are the outmoded offspring of nineteenth century liberalism. Discussing the writings of an American authority on international law¹, Dr. Wahl appears to regret that the author "can not make up his mind to declare the Hague Agreements entirely obsolete", but quotes approvingly a passage written in 1940 or 1941, when German forces were occupying a large part of Europe, which states:²

If one considers the treatment now meted out to enemy property and civilians in belligerent countries and in naval warfare, one is driven towards the conclusion that the protection of civilians in occupied regions provided by the Hague Regulations is becoming a limited survival rather than the expression of universal trends and practices.

We forbear to inquire what circumstances in the world around him led the author to make this pessimistic observation. It is more important, we think, to note that Dr. Wahl, having endeavored to erase the first half of the indictment by crying "too soon!", now endeavors to expunge the second half with the admonition "too late!" In short, part of the indictment is premature, and the remainder obsolete.

Most of Dr. Wahl's argument on this point is an effort to establish the proposition that, because naval and aerial warfare attained a new pitch of violence during the recent war, the Tribunal should therefore ignore the laws and customs of war relating to belligerent occupation. This point of view has been urged by the defense in other

1. The International Economic Law of Belligerent Occupation, by Ernst H. Feilchenfeld (1942).
2. Dr. Wahl's brief, pp. 44, 45.

trials here. It was analyzed and disposed of by Tribunal V in Case No. 7,¹ and by Tribunal II in case No. 9,² and the prosecution has commented on this theory on several prior occasions.³ We have little to add to these earlier statements and judgments. Dr. Wahl has gone so far as to suggest that "the measures employed by the German occupation forces, in whatever legal form they were clothed, could apply only for the duration of the war".⁴ Surely it will be but scant comfort to the friends and relatives of the thousands of Auschwitz inmates who died on the premises of I.G. Auschwitz, or were discarded there as fit only for Birkenau, to learn that the policies and practices which caused this slaughter were temporary. In any event, it seems to the prosecution that here Dr. Wahl is taxing our credulity too heavily. We perhaps cannot envisage in every detail what Europe would be like today if Germany were still the Third Reich, if German arms had been victorious, and if German peace prevailed from the Atlantic to the Volga, but at least some details are reasonably clear. The plans which the leaders of the Third Reich entertained for the benefit of the peoples of other European countries were set forth in a multitude of books and pamphlets and speeches and are matters of common knowledge. Does Dr. Wahl seriously expect us to believe that German occupational policies towards the Jews would have changed after the Third Reich had completed its military conquest? Are we to assume that the enslavement to forced labor of Poles, and of other nationalities so often scorned as "inferior" peoples, would have come to an end? It would be idle, we think, to multiply such questions. Himmler and Darro and Loy, and the Farben documents in this very case, have given us the answer. We find no basis in the record of this or any other trial, or in any facts of common knowledge, to warrant us in indulging Dr. Wahl's assumption.

1. United States v. List, et al. Tr. pp. 10541-42.
2. United States v. Ohlendorf, et al. Tr. pp. 6722-27.
3. Rebuttal statement in United States v. Flick et al 29 Nov. p. 4-15. Closing statement in United States v. List, et al. Tr. p. 10410-13. Closing statement in United States v. Ohlendorf, et al., Tr. p. 6589-94.
4. Dr. Wahl's Brief, p. 42.

For the future, it is perhaps more deeply significant to grasp the all-together destructive effect which these views would have on the integrity of international law. Indeed, under the twin impact of "too soon" and "too late" there is nothing left.

C. "Window Dressing" and its Relation to the Credibility of the Defense Case

The evidence submitted by the prosecution in this case consists in the main of contemporaneous documentary records of I.G. Farben or of various German government agencies. In some special fields, Farben records were destroyed, and in these cases we have endeavored to fill in the record by the documents of other government agencies or by the testimony of former Farben employees and government officials. Despite certain gaps, however, the documentary evidence is not only voluminous but highly incriminating, and the defense has adopted a special line of explanation with respect to many of these documents, which they themselves have labeled "window dressing". The general nature of this defense is that the defendants did not really want to cooperate with the Third Reich in preparing for and waging war, or in exploiting the populations and properties of occupied countries, and that therefore they frequently worded their documents and reports in such a way that Nazi party or government officials would not be able to discover how uncooperative Farben really was.

In a few moments, we will review some of the evidence bearing on this very question; it is certainly true that the phrase "willingness to cooperate" does not adequately describe Farben's attitude since we will find Farben again and again taking the initiative rather than merely expressing the desire to be helpful. We think this evidence will clearly establish that in fact the Farben leaders had no reason to conceal their motives and activities from the party and government officials, but first it will be interesting to examine a few examples of this alleged window dressing, and to note the relationship which they bear to the whole question of the credibility of the defense case.

An early example of "window dressing" occurred in May 1938, about two months after the meeting of the Commercial Committee, described

by the defendant Haeffliger, at which the incipient invasion of Austria and the possible "short Thrust" into Czechoslovakia was discussed. At the meeting in May, the Commercial Committee discussed the employment of ¹ "Sudeten Germans for the purpose of training them with the I.G. in order to build up reserves to be employed later in Czechoslovakia". The Farben witness Frank-Fahle explained this as follows:²

When the development in Czechoslovakia started, everybody could see that Hitler planned to get the German part of Czechoslovakia back.....We in the I.G. had also some imagination and read in the newspapers about the atrocities against Sudeten-Germans.....but knowing that Hitler had had success in his foreign political actions without being stopped by anybody.....when he occupied Austria, he was not stopped by anybody — we thought that he might succeed without causing a war in regaining the German part of Czechoslovakia. The point to us in the I.G. was to be a little more careful in case such things happened, than in the case of Austria, in other words, when Hitler succeeded, which he did, in getting Czechoslovakia in a peaceful way, not to find the I.G. again having done nothing. This resulted that we asked our representatives in Czechoslovakia.....not to continue to employ the non-Aryan lawyers.....but for window dressing, we employed some Sudeten-German lawyers.

In this case, as we see, "window dressing" was used, not to conceal any "uncooperative" activities, but to support Farben claims in Czechoslovakia.

Another example of "window dressing" was offered by the defendant Gajewski, who had testified that a new Farben plant for photographic film, constructed in 1938, had no relation to rearmament. Gajewski was shown a letter ³ which proved that he had represented to the Reich Ministry of Economics that the principal purpose of the new factory was "to enable the Air Force to cover its requirements for aerial film in accordance with the demands of the Reich Air Ministry". This letter Gajewski explained as follows:⁴

A. When I want to build a plant for color film, I can't tell the authorities at a time like that that I want

1. Prosecution Exhibits 833, 1612.
2. Tr. p. 2033-2034.
3. Prosecution Exhibit 1947.
4. Tr. p. 8313.

to make color film.....They would have said, 'I won't give you any iron for that.' But if I go to them and say, 'I want to make aerial film too', then I got it immediately..... We pretended something to give as an excuse so we could get approval.

Q. Now, Dr. Gajewski, do I understand you to say that you intended to deceive the Wehrmacht with respect to the purpose of construction of this plant?

A. Well, deceived — let's call it 'window dressing.'

Q. Well, would that have been sabotage in the Third Reich?

A. One could interpret it that way.....

The defendant Ambros testified that Farben kept the Fancolor plant in production in order to support the French economy. When he was shown a series of documents stating that in fact the main purpose was to produce materials needed by the Wehrmacht he, too, explained such documents as "window dressing". Similarly, von Knieriem explained his memorandum detailing the military benefits which Germany received from Farben's dealings with the Standard Oil Company as "window dressing" in case these relationships were investigated by the Nazi legal authorities. But perhaps the most unique type of window dressing is employed by the defendant Haefliger, who appears as a German national or a Swiss national according to the needs of the situation. As we noted earlier, in August 1939 Haefliger wanted to renounce his Swiss citizenship and become a German citizen, but refrained from doing so at the request of the Farben Vorstand so that he could "render Germany very good services" and "unobtrusively negotiate abroad questions regarding war".¹ During the war, we find him in Germany as a German citizen, and we see him travelling abroad as a Swiss citizen. And finally, to top it off, his counsel pleads on his behalf:²

It is for the first time that a foreign national appears in the dock of one of the Nuremberg Tribunals, and it is a tragic irony, that this man who is indicted for crimes against peace and humanity is a citizen of a country and even represented

1. Prosecution Exhibit 2015.

2. Closing Statement of Dr. von Mettler on behalf of the defendant Haefliger, p. 1.

it for several years, after the Nazis came to power, as a consul, which for generations was regarded as the incarnation of neutrality and love of peace and freedom.

Since this matter of "window dressing" has been raised by the defense, the prosecution finds itself bound to advert to certain testimony by the defendants in this courtroom which can perhaps most charitably be described as "window dressing". Some stress has been laid by several of the defendants on individual efforts which they made, allegedly at great risk, to befriend and protect unfortunate Jews.

Such representations have been made, for example, in connection with the annual contributions of 100,000 Reichsmarks to the notorious "Himmler Circle" which were made by Farben each year beginning in December 1941. In view of the fact that the first such contribution was made at the time when Farben was negotiating with the SS for additional inmates from the Auschwitz concentration camp for use in constructing the Auschwitz buna plant, and particularly in the light of the defendant Ambros' description of the "profitable" nature of our "new friendship with the SS", the prosecution not unnaturally attached some significance to these contributions. However, the defendant Krauch assured us from the witness box that the true reason for the contributions, as told to him by Schmitz, was in order to put Farben in a better position to secure the release of the Jew Arthur Weinberg, a former Aufsichtsrat member of I.G. Farben, from a concentration camp.¹ This testimony was buttressed by an affidavit from Weinberg's son-in-law (Count Spreti), purporting to confirm the testimony that Schmitz had helped, or endeavored to help, bring about Weinberg's release by intervention with Himmler for that purpose. Cross-examination of Count Spreti, however, elicited the fact that Weinberg was first deprived of his liberty by confinement in a concentration camp in June 1942, over six months after Schmitz decided to make the contributions to the Himmler Circle, and four months after the actual transfer of the funds.

1. Tr. p. 5158-59.

One other example will suffice. The defendant Gajewski urged in his defense that he had been constantly in trouble with the SS and the Gestapo because of his opposition to the Nazis, and submitted to the Tribunal the affidavit of a certain Dr. Ollendorf in order to substantiate the contention that he had taken the part of Jews at great personal risk. On cross-examination, Gajewski was confronted with a document showing that he had informed the SS in November 1938 that Dr. Ollendorf intended to leave Germany, that it would be "in the general interest of the economy not to permit Dr. Ollendorf to go abroad for the time being", and further that it would be "advisable to have his home searched".¹ It was further developed on cross-examination that Gajewski never told Dr. Ollendorf, who furnished the affidavit in generous ignorance, that it was Gajewski himself who had thus laid the ground work for Ollendorf's arrest and detention in a concentration camp.²

1. Prosecution Exhibit 1957.

2. Tr. p. 8325-27.

D. Fear and Coercion

Testimony of the foregoing character, we submit, must not be overlooked in assaying the last major general defense which has been urged upon the Tribunal. Almost all the defense counsel have argued that the defendants can not be held criminally responsible for acts which, allegedly, were committed under the stress of necessity induced by fear of the tyrannical, oppressive regime of the Third Reich. We believe that this defense, assuming its legal validity, is based upon demonstrably false factual assumptions as far as these defendants are concerned, and that the evidence in this case completely cuts the ground from under such a plea.

Indeed, the evidence showing that these defendants themselves took the initiative, and that the acts charged against them as crimes were performed not only voluntarily but eagerly, is so compelling that we would normally be inclined to pass over the question of the legal sufficiency of this defense, were it buttressed upon proven facts. But the legal question which this defense raises, albeit academic in this case, is of fundamental importance in the wise application and development of international penal law. The defense of necessity, or of compulsion by fear and coercion, or some analogous plea, has been made in all the Nuremberg trials, and, indeed, in almost all war crimes trials, and we may be reasonably sure that it will be raised in future trials as well. It is for these reasons that we venture a few observations on the point, though realizing they may be superfluous in the light of the evidence in this case.

The defense of necessity or compulsion is closely related to, but by no means identical with, the so-called defense of "superior orders" which is frequently raised in military cases. The reason that superior orders are sometimes given weight in military cases, not as a defense but as a plea in mitigation, is based upon two quite distinct ideas. The first is that an army relies strongly, in its organization and operations, on chain of command, discipline, and prompt obedience; the soldier is in duty bound under ordinary circumstances, and also under very extraordinary circumstances, to carry out his

commander's orders immediately and unquestioningly. The second reason is that the soldier stands in fear of prompt and summary punishment if he fails to carry out orders or obstructs their prompt execution by over-much questioning. Despite the weighty import of these two factors, the military law of most nations, including Germany, provides that a soldier is not required to carry out orders which he knows to be criminal, and in fact may be held criminally liable for their execution if he was aware of their criminal nature. A tribunal trying a soldier for an offense committed with full knowledge of its criminal character may, nonetheless, allow the plea of superior orders to be given such weight in mitigation as in its judgment the ends of justice require. These principles have been confirmed in numerous judgments and decisions under the laws and customs of war, and have been amply explored in numerous judicial opinions in Nurnberg and elsewhere.

In criminal cases involving civilians, however, many of the governing considerations are very different. It is quite true, of course, that every citizen owes a duty to obey the lawful injunctions of his government. But the organization of ordinary civilian society cannot be compared to that of an army; even under an authoritarian regime, it is much looser and leaves far more scope, initiative, and choice to the civilian in the governance of his own manner of life than is the case in an army. So too, the civilian stands in fear of punishment if he disobeys the law, but alternatives and choices open to a civilian faced with an illegal statutory decree are far wider than those available to soldiers. No legitimate parallel can be drawn between the excuses open to a soldier acting in the heat of battle, and those open to a civilian pursuing a course of conduct over a period of several years.

In domestic penal law, of course, the necessity or coercion urged as a defense does not ordinarily arise out of compulsion exercised by the government itself, but rather out of threatening conduct on the part of another individual or group of individuals. The defense goes

under a number of names: "Necessity",¹ "compulsion",² "force and compulsion",³ and "coercion and compulsory duress".⁴ Most of the cases where such defenses have been passed upon have involved such situations as two shipwrecked persons endeavoring to support themselves on a floating object large enough to support only one of them, the throwing of passengers out of an overloaded life boat, or the participation in crime under the immediate and present threat of grave bodily injury. The legal principles to be applied in passing on such defenses have been variously stated, but there appears to be no great difference as between the legal systems of various nations. Thus Section 52 of the German criminal code states:

A crime has not been committed if the defendant was coerced to do the act by irresistible force or by a threat which is connected with a present danger for life and limb of the defendant or his relatives, which danger could not be otherwise eliminated.

An authoritative statement of Anglo-American law on the subject is:⁵

The fact that a crime is committed under coercion and compulsion, in fear of instant death, may be set up as a defense to the prosecution for the commission of such crime; but, to be available as a defense, the fear must be well-founded, and immediate and actual danger of death or great bodily harm must be present, and the compulsion must be of such a character as to leave no opportunity to accused for escape or self-defense in equal combat. It would be a most dangerous rule if a defendant could shield himself from prosecution for crime by merely setting up a fear from or because of a threat of a third person.

A classic statement of this rule, by Lord Derman, is, in summary, that no man, from fear of circumstances to himself, has the right to make himself a party to committing mischief on mankind.⁶ More recent decisions of American courts tell us that a threat of future injury

1. Vol. I, Wharton's Criminal Law (12th Ed. 1932), Sections 126-128, 642 and 643.

2. Id., Section 124.

3. Id., Section 137.

4. Id., Section 384.

5. Vol. I, Wharton's Criminal Law (1932), Section 384.

6. Regina v. Tyler (1939), 8 Car. and P. 616.

is not sufficient to raise a defense, that threats from a person who is a mile away at the time of the commission of the crime is no defense, that the risk of combat with a relentless companion does not, in any degree whatsoever, justify the slaying of an innocent man, and that there is no principle of law which would justify or excuse anyone in taking the life of an innocent man to protect himself.¹

The application of these principles in the field of international penal law, where the defense of necessity is based on alleged fear and coercion exercised by the government itself, is, as we have suggested, a question of great moment in the development of international law. In their application to civilians, these principles were considered in the judgment of Tribunal IV in Case No. 5,² and in their application to governmental and military officials they have been discussed in practically every judgment rendered in Nurnberg. With all respect to the judgment in the Flick case, we think the defense of necessity was there allowed a scope which stretches, if indeed it does not exceed, the appropriate limits. Certainly it goes far beyond what has been previously allowed in cases under domestic penal law, where the defense has rarely, if ever, been successful unless the threat of bodily injury was present and immediate, rather than future and possible or even probable. We respectfully suggest to the court that international crimes committed under color of official tolerance or government edict have most frequently occurred in the past, and will most frequently occur in the future, under tyrannical and dictatorial governments. Making all allowances for the hard realities of life under such a regime, the law should not be so devitalized as to encourage the abdication of that individual and community sense of moral responsibility which is the most powerful influence in checking such widespread crimes and atrocities. As the IMT stated with respect to the London Charter, and as is equally applicable under Law No. 10:³

1. *People v. Repke*, 103 Mich 459 (1895); *Leach v. State*, 99 Tenn 584 (1897); *Rizzolo v. Commonwealth*, 126 Pa. 56 (1889).

2. *United States v. Friedrich Flick, et al.*, Tr. pp. 10991-95.

3. Vol. I, *Trial of the Major War Criminals*, p. 223.

.....the very essence of the Charter is that individuals have international duties which transcend the national obligations of obedience imposed by the individual state. He who violates the laws of war cannot obtain immunity while acting in pursuance of the authority of the state if the state in authorizing action moves outside its competence under international law.

If international law does not mean this much, it means very little.

But let us return to the situation that actually confronts us in this case. Whatever disparities of decision or emphasis there may be between the Flick case and other cases, it is universally agreed — and was expressly held in the Flick case — that the defendants can draw no comfort from the defense of necessity if it appears that their criminal action was taken on their own initiative, or transcended what was required of them, or that fear and coercion in fact played no part in their decision to take such action. What does the Farben record show? We have analyzed it at some length in our briefs¹ and will content ourselves here with a brief capitulation.

In the light of the documentation in the record, and the clear proof of the gigantic, protean, and energetic contributions which Farben made to the recreation of the Wehrmacht, it is clear that any claim that the defendants were under duress during the years preceding the outbreak of the war in 1939, is baseless. We know that Farben took the initiative from the very beginning, when Bustefisch and Gattineau enlisted Hitler's support in 1932 for Farben's synthetic oil program. We have seen how impressed the military and civilian government officials were with the terrific initiative which Farben subsequently displayed in the field of synthetic gasoline.² We have read the notes of the meeting between the defendants ter Meer and Kuehne and General Kesselring, at which Farben vigorously pressed for an increased share in the manufacture of electron metal for the Luftwaffe, and urged that another firm (Wintershall) should be excluded from this business because Farben "had acquired great merit for developing the electron metal" as well as because Farben "had developed a safe process of filling the

1. Final Brief of the Prosecution, Part V, p. 2-11.

2. Prosecution Exhibits 517 and 540.

textile cylinders [a code word for incendiary bombs] quite different from the methods previously used".¹ We have seen that Krauch pushed Farben's interests in the synthetic rubber field so vigorously that it aroused complaints in the German Army Ordnance Office itself.² We have read the letter to Krauch stating that the recent development of poison gases was due to "the driving forces of industry, especially of I. G. Farben".³ Surely Krauch was not coerced into accepting his high position on Hermann Goering's staff in the Four Year Plan; all the Farben elder statesmen approved this move. And, when Krauch realized, in June 1938, that the OKW's armament calculations were erroneous, he displayed great initiative in bringing the errors to Goering's attention and in drawing up the so-called Karin Hall plan. Krauch himself has told us that:⁴

I had the feeling that they were going to war. Dr. Bosch told me in June 1938 and that was when I went with the wrong figures of Loeb to Goering and said to him, 'We can't go to war because the figures are all wrong. We will lose the war on this basis.'

It is equally difficult to take the defense of necessity seriously if we look at the evidence under Count Two of the indictment. In the case of the Polish dyestuffs factory, von Schnitzler's offer of Farben "experts" met with coolness, if not actual resistance, on the part of the Nazi government officials. Farben's ultimate success in Poland was due to persistence and perseverance: At first, Farben succeeded in having its representatives appointed as trustees of the Polish factories;⁵ then a lease was suggested;⁶ finally, Farben acquired title.⁷ In the case of the oxygen plants in Alsace-Lorraine, Buergin and Jaehne took the initiative in approaching the government authorities, and reported that the result for Farben was "very gratifying" because in the course of the discussion it appeared that "an agreement according to our wishes could be reached."⁸ As a result, Farben succeeded in

1. Prosecution Exhibit 578.
2. Prosecution Exhibit 552.
3. Prosecution Exhibit 438.
4. Prosecution Exhibit 437, p. 13.
5. Prosecution Exhibit 1140.
6. Prosecution Exhibit 1143.
7. Prosecution Exhibit 1150.
8. Prosecution Exhibit 2062, p. 2.

acquiring title to some of the plants,¹ while others were leased to it.² There were oxygen plants in Belgium and Holland as well. With respect to these, Farben's policy was, according to its own records, to "offer technical and commercial help and intimate, in a cautious form, our preparedness to take an interest in the plants should the RWM so desire".³ Is the Tribunal now asked to believe that the acts charged under Count Two were committed under the stress of fear and coercion? It certainly is not an oppressed or frightened spirit which pervades the Farben circular letter of 1942 exhorting its agencies "to be on the alert when the places named in the enclosure are occupied by the German troops so that we can get in touch immediately with the competent authorities".⁴ The enclosure in this letter listed Russian factories in the fields of dyestuffs, plastics, rubber, etc., as far away as Western Siberia. In the case of Norway, Krauch and Buerger recommended and brought about Farben's participation in exploiting Norwegian industrial installations for the German Air Force, with the avowed purpose of obtaining control of the Norwegian hydroelectric power works, and because Krauch saw in the project "a unique opportunity in I. G. Farben's aluminum field".⁵

In passing to Count Three of the indictment, we may pause to note that the defendants have not hesitated to stress the initiative which they displayed in connection with matters which are thought to reflect credit on themselves. The defendant Hoerlein, for example, made much of his "fight for the freedom of science" in combatting a decree issued by Goering in 1933 which forbade experimentation upon animals.⁶ We forbear to suggest that such a decree for the benefit of animals, misguided as it would have been, might conceivably have had a beneficial effect less than a decade later, when Farben drugs, among others, were used for experiments on human beings, because the defendant Hoerlein claims that, in his fight against the Goering decree, he "was the

1. Prosecution Exhibit 1235.
2. Prosecution Exhibit 1228.
3. Prosecution Exhibit 2062, p. 4.
4. Prosecution Exhibit 1187.
5. Prosecution Exhibit 585, p. 4.
6. Tr. p. 6137, 6164.

representative who carried on the struggle in Germany against a hateful and powerful opponent². Indeed, Dr. Wahl has expanded upon this claim and applied it to all the defendants:¹

Yes, the defendants were justified in saying that they fulfilled a higher duty in remaining at their posts in order to oppose the evil, insofar as this was within their power, and to strengthen the good, rather than in escaping from their responsibility, thus leaving the field open to an unscrupulous successor who would have served the regime well.

But did the defendants "oppose the evil insofar as this was within their power"? Did not they themselves "serve the regime well"? Let us take a last look at the Farben record. We need not look very far to see where the initiative, energy, and driving force of I. G. Auschwitz came from. It is here in this room:

1. It was Krauch who requested the issuance of the original Goering order making 8,000 to 12,000 inmates of the concentration camp Auschwitz available for building the buna plant at Auschwitz.²

2. It was Krauch's suggestion that the Himmler Order to the SS was issued, implementing the Goering Order.³

3. It was Huestefisch who translated these two decrees into action by securing from SS Obergruppenfuhrer Wolff the necessary commitments of concentration camp labor for I. G. Auschwitz.⁴

4. A few days later, it was Duerrfeld who obtained a promise from the Commandant of the Auschwitz concentration camp for the delivery of 700 concentration camp inmates, and the further promise that the Head Office of the Reichsfuehrung would obtain concentration camp inmates from other concentration camps by transfer to Auschwitz.⁵

5. The Farben Construction Management asked for a thousand unskilled and skilled workers for the first year of the construction of I. G. Auschwitz from the concentration camp and set as an estimate for the second year the requirement for 3,000 concentration camp inmates.⁶

1. PE Brief on Fundamental Questions of Law, by Dr. Wahl, p. 61.

2. PEs 1417 and 2199.

3. PE 1422.

4. PE 2349.

5. PE 1426.

6. PE 2200.

6. When SS Obergruppenfuehrer Pohl visited I. G. Auschwitz, it was Ambros who complained of his labor difficulties and elicited from Pohl a promise to allocate inmates to the Monowitz concentration camp, and to supply additional inmates from all other German concentration camps.¹

7. It was Ambros who procured concentration camp inmates for the building of Falkenhagen and for the construction firm of Iuranil, which was 100% owned by Farben,² and managed by Ambros.³

8. It was Ambros who contacted SS-Obergruppenfuehrer Pohl to get concentration camp labor for Gendorf.⁴

9. Ambros was not under duress or coercion when he wrote to ter Meer stating that "our new friendship with the SS is proving very profitable".⁵

10. On 24 March 1943, the minutes of the 23rd Farben construction conference reveal, under the heading "Employment of Prisoners", that:⁶

It was arranged with Obergruppenfuehrer Schmitt, acting as deputy for Obergruppenfuehrer Pohl, that by 1 June the number will be raised to 5,000 and later on to 6,000.

11. On 9 September 1943, the minutes of the 25th Farben construction conference reveal that:⁷

There are 6,500 prisoners in the camp of whom 5,400 were actually employed.....An increase of staff is hampered by the difficulty of finding accommodation.

12. On 10 December 1943, the minutes of the 26th Farben construction conference reveal that:⁸

It is endeavored to obtain 7,200 prisoners (inmates) for employment. Prisoners are also being employed in the branch building sites of Guenthergrube and Janina.

-
1. PE 2130.
 2. Tr. p. 8114.
 3. Tr. p. 8139 and PE 1427.
 4. Tr. p. 8122.
 5. PE 1431.
 6. PE 1503.
 7. PE 1509.
 8. PE 1511.

13. There is not a scintilla of evidence that any of the members of the Farben Vorstand were laboring under fear or duress when they approved the credits for the Farben Auschwitz construction project, after receiving reports from ter Meer, Ashbro, and others at meetings of the Vorstand and at various committee meetings.

14. After two years of Farben experience in Auschwitz, Krauch wrote directly to Himmler in July 1943 urging that the same "method" of solving the labor problem be used in other localities. In this letter he stated that he was:¹

particularly pleased to hear that during this discussion you hinted that you may possibly aid the expansion of another synthetic factory.....in a similar way as was done at Auschwitz by making available inmates of your camps if necessary. I have also written to Minister Speer to this effect and would be grateful if you would continue sponsoring and aiding us in this matter.

15. In February 1944, Krauch once again gave instructions to follow the Auschwitz example:²

In order to overcome the continuous lack of labor, he must establish a large concentration camp as quickly as possible following the example of A2 (Auschwitz).....

This is a small part of the Farben record at Auschwitz — a record so clear that it defies distortion. This is not a record compiled under duress or fear; it is a record of the voluntary acts of those who stand accused.

1. FE 1526.
2. FE 1845.

V. CONCLUSION

In fact, may it please your honors, if there are doubts or hesitations or uncertainties about the outcome of this trial, they can hardly arise from the matters we have just discussed. These men may tell us that they did not understand what they themselves were doing, or that they acted under stress of fear, but the record speaks for itself. We will not find the real source of uneasiness stated in any of the headings of the many and able briefs which defense counsel have filed. For the most soul-searching doubts are those which arise in one's own mind, conjured up by events in the world around us. In the last analysis, the question in this case is whether we have faith in the intrinsic validity and practical efficacy of international law in this day and age.

I mean it as no criticism of defense counsel that this fundamental doubt has been carefully nourished by them, particularly during the past week. But it is an easy step from the doctrine of "too soon" and "too late" to a desperate if not cynical conclusion that the world is a ruthless and unmoral pasture in which the wolves fare better than the sheep. What are the forces today which awaken these doubts, and are they truly doubts or are they mistaken fears?

Once again, Mr. Stimson has divined one of the most basic causes¹ of our hesitancy:

What happened before World War II was that we lacked the courage to enforce the authoritative decision of the international world. We agreed with the Kellogg Pact that aggressive war must end. We renounced it, and we condemned those who might use it. But it was a moral condemnation only. We thus did not reach the second half of the question: What will we do to an aggressor when we catch him? If we had reached it, we should easily have found the right answer. But that answer escaped us, for it implied a duty to catch the criminal, and such a chase meant war. It was the Nazi confidence that we would never chase and catch them, and not a misunderstanding of our opinion of them, that led them to commit their crimes. Our offense was thus that of the man who passed by on the other side.

In this passage Mr. Stimson is speaking of pre-war times, but the parallels to the present day are only too easily perceived. During

1. The Nuremberg Trial: Landmark in Law, by Henry L. Stimson, in Foreign Affairs (January 1947), p. 184.

the three years that have passed since the end of the war in Europe, mankind has not crossed over into Jordan. Small but terrible wars rage in Greece and Palestine, the light of democracy and freedom flickers ever more feebly in other lands, and the chorus of international voices is discordant. In our country, the fear of war has been revived by these disturbances and we are constrained to look once more to our defenses. There is talk of "cold war", and meanwhile men and women die in real wars, and the echoes of persecutions and atrocities will not be stilled. Is it small wonder that some are moved to ask, "Is there a law, and if so where is it?"

Murky and disheartening as these circumstances are, they represent, if your honors please, the shortcomings of the police force, but not of the law. In legal perspective, this is an old story. The King's Peace is not easily established. In ancient times, through many a century, the robber baron sallied forth from his castle to rob and kill the wayfarer, and toyed with the lives and happiness of the serfs on his manor, and died unpunished in his bed. No doubt on many occasions not only judges and clerks, but tradesmen and peasants were moved to cry that there is no law, and many a defendant smothered because others, perhaps more powerful, sinned with impunity. The very steps that our own country is taking today to see that its armory does not grow rusty are necessitated by parallel considerations, and find their most fundamental moral justification in that it is their purpose to fend off, not to conquer. Despite the restlessness of the times, no voice is raised today in defense of conquest, and no voice is heard to say that aggression is not a crime. There is no longer any real doubt about the law against aggression, any more than there was doubt about the law against murder or robbery in Bracton's time. The judges in Bracton's day may often have seen the King's Peace set at naught, but we can well be thankful that they did not despair and reject the very law that gave men hope of future peace and security.

Your Honors, if the complexion of world affairs has darkened since the inauguration of this court room, and if the shadows have lengthened during the course of this very trial, in the long run the law may

thrive best on what now appear as obstacles to its universal enforcement. I am sure that all of us in the court room want to see this torn land once again "ready to bloom and grow fruits", as Dr. Silcher put it yesterday, but we do not want to reap another harvest of dragons' teeth. Nor can a healthful and peaceful European community be restored by drawing a shroud over the dead without benefit of inquest. Solemn as is the obligation that the defendants be given every benefit of a full and fair trial, equally solemn is the obligation to the millions in whose behalf these charges are brought that they be given the protection of law and order in a warweary world.

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

Roll 97

Target 3

Prosecution Closing Statement

(German)

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

Closure STATEMENT Prosecution
(examined)

Carl G.
Krauch

MILITÄRGERICHTSHOF Nr. VI,

Fall Nr. 6

DIE VEREINIGTEN STAATEN VON AMERIKA

gegen

CARL KRAUCH und Gen., Angeklagte

Closing Statement

ABSCHLIESSENDE SCHRITTSATZ FÜR
DIE VEREINIGTEN STAATEN VON AMERIKA

Nürnberg, den 10. Juni 1946.

Telford Taylor
Brigadier General, USA
Chief of Counsel for War Crimes

Joshua E. Dillio, Jr.
Deputy Chief of Counsel

Daniel A. Sprecher
Chief, Farben Trial Team

Hans Wolffeck,	Karl Kalter,	Morris Amichan
Alfred Eiben	Moris Kandel,	Jan Chermatz
Kurt Hauptmann,	Edward Stevens,	Mary Kaufman
Otto Heilbrunn,	Max Franken-	Emmanuel Kinscoff
Walter Schönfeld,	berg,	Randolph Newman
Herbert Unger,	Constance	Virgil Van Street
Erna Uiberall,	Gavaran,	
Henry Birnbaum,	Alfred Levinson,	
John Bell,	Dorothy Plummer,	
Eather Glasman,	Elvira Raphael und	
	Yvonne Schwarz,	
	Research Assistenten	

Benvenuto von Halle,
Peter Müller und
Otto Verber,
Vernehmungsbeamte



Inhaltsverzeichnis

	Seite
I. EINFÜHRUNG	I
II. DAS BELASTUNGSMATERIAL GEGEN DIE I.G.FARBEN	3
A. Anklagepunkte Eins und Fünf	4
1. Teilnahme	8
2. Subjektiver Tatbestand	9
B. Anklagepunkt Zwei	22
C. Anklagepunkt Drei	34
1. I.G. Gas fuer die Massenausrottung	38
2. Verbrecherische medizinische Experimente mit I.G. Erzeugnissen	38
3. I.G. Auschwitz	39
III. VERANTWORTLICHKEIT	43
A. Der Vorstand	45
B. Einzelteilnahme	55
IV. EINWAENDE DER VERTEIDIGUNG DIE SICH AUF ALLE ANGEKLAGTEN BEZIEHEN.	56
A. Der Einwand, dass das Verbrechen gegen den Frieden noch nicht als Verbrechenstatbestand anerkannt ist.	66
B. Der Einwand, dass Kriegsverbrechen den Charakter als Verbrechen eingebuesst haetten.	71
C. "Window Dressing", seine Bedeutung fuer die Glaubwuerdigkeit der Darstellung der Verteidigung	75
D. Handeln aus Furcht und unter Zwang	81
V. SCHLUSS	93

I. EINFÜHRUNG.

Wenn die Anklagebehörde nun am Ende dieses Verfahrens zu einer Zusammenfassung schreitet, so findet sie den Fall in einer Lage vor, die jede Notwendigkeit einer ausgedehnten nochmaligen Erörterung der aufgenommenen Beweise ebenso überflüssig macht wie eine neuerliche Darlegung der Rechtslage. Wir glauben, dass die Beweisergebnisse gut und getreu übersetzt und wieder gegeben worden sind - dank der Sorgfalt und Genauigkeit der vielen Personen, die so hart daran gearbeitet haben, dies zustande zu bringen - und dass die Akten nicht nur dem ernstesten Zwecke gerecht werden, dem Urteilspruch des Gerichtes eine genaue und ungetrübte Grundlage zu bieten, sondern auch einer genauen Prüfung durch die vielen Personen standhalten werden, die in kommenden Jahren das Urteil des Gerichtes an Hand der Akten zu prüfen versuchen werden.

Sowohl die Anklagebehörde als auch die Verteidigung haben ihre Standpunkte dargelegt und ihre Schriftsätze eingebracht. Wir sind der Meinung, dass alle Fragen die auf eine gerechte Entscheidung Einfluss haben konnten, in klarer Weise aufgeworfen wurden und mit wenigen Ausnahmen, auf die wir zu gegebener Zeit aufmerksam machen werden, eingehend diskutiert worden sind. Wenn die Länge dieses Verfahrens in manchen Kreisen Bedenken erweckt hat, so wird doch auf lange Sicht allgemein anerkannt werden, dass für die Wahrung der Rechte der Angeklagten Geduld die beste Versicherung gewesen ist. Das Gericht hat sich der Führung dieses Prozesses mit sichtlicher Hingebung an die gestellte Aufgabe gewidmet. Sicherlich kann niemand, der den Verhandlungen gefolgt ist und die Auseinandersetzungen der letzten Woche angehört hat, daran zweifeln, dass die Angeklagten in höchst wirksamer Weise durch ihre Verteidiger vertreten waren, oder dass ihnen die reichlichste Gelegenheit, ihre Unschuld zu beweisen, geboten worden ist.

Wir behaupten, dass der in diesem Fall festgestellte Tatbestand zwingend nach einem ^{entscheidenden} und bedeutungsvollen Urteil ruft. Die Anklagebehörde tritt an das Gericht nicht mit der Bitte heran, ein deklaratorisches Urteil über reine Rechtsfragen zu fällen. Dies ist ein Strafprozess. Und wenn der bewiesene Tatbestand die Fällung von Schuldsprüchen

erfordert - und das erfordert er unserer Meinung nach - dann muss das Urteil ein bedeutungsvolles sein. Wenn dies schon in jedem Strafurteil eine wissenschaftliche Eigenschaft bedeutet, so ist es in diesem doppelt notwendig. Denn in diesem Gerichtssaal begegnen einander viele Hoffnungen und Befürchtungen. Die Streitfragen in diesem Falle reichen weit über die Grenzen von Nürnberg hinaus und die Wirkung ihrer Lösung wird in Entfernungen von Tausenden von Meilen und in einer fernen Zukunft spürbar sein. In einem sehr tiefen Sinne ist Nürnberg die Welt in einem Mikrokosmos.

Meine Kollegen von der Anklagebehörde haben sich um die Darlegung und Deutlichmachung der Beweisergebnisse, die in den, diesem Gericht vorliegenden Akten verkörpert sind, ohne Unterlass bemüht. Diese Akten sind nun geschlossen; und an diesen letzten Tagen können wir wenig mehr tun als uns durch Auswahl und Prüfung bestreben, diesen Fall auf solche Masse zurückzuführen, die ermöglichen sollen, seine springenden Punkte in einem Gesamtbild geistig aufzunehmen.

II. DAS BELASTUNGSMATERIAL GEGEN DIE IG FARBEN.

Wir wollen zu Beginn unserer Darstellung das in diesem Verfahren erbrachte Beweisergebnis zunächst als Ganzes betrachten. Zwar ist es selbstverständlich, dass die Angeklagten als Einzelpersonen unter Anklage stehen und es ist dementsprechend die Aufgabe der Anklagebehörde, die persönliche Schuld der einzelnen Angeklagten im Sinne der gegen jeden einzelnen von ihnen erhobenen Anklagen nachzuweisen. Aber der Generalnarr in diesem Prozesse heisst IG Farben A.G., und das von uns zusammengestellte Material ist das "Belastungsmaterial gegen IG Farben." An späterer Stelle werden wir zu der individuellen Verantwortlichkeit der einzelnen Angeklagten fuer die in dem Belastungsmaterial enthaltenen einzelnen Handlungen Stellungnahmen. Vorerst aber wollen wir dem Gericht einen zusammenfassenden Ueberblick ueber eine Reihe der wesentlichen verbrecherischen Betaechtigungen geben, die die I.G. Farben durch ihre Organe und Beamten ausgeuebt hat, indem wir diese Betaechtigungen zugleich in den richtigen Zusammenhang einordnen.

Es ist natuerlich nicht unsere Absicht, dem Gericht an dieser Stelle eine erschöpfende Darstellung des Beweisergebnisses zu vermitteln. Daeuer beziehen wir uns vielmehr auf unsere Schriftsaetze und auf den Gehalt des in den Akten niedergelegten Stoffes. Mehrere begrenzte Seiten des Prozesses wie zum Beispiel Punkt Vier der Anklage, wollen wir auch unsern Schriftsaetzen ueberlassen. Es ist vielmehr unsere Absicht, auf gewisse allgemeine Gesichtspunkte hinzuweisen, die fuer das richtige Verstaendnis des Belastungsmaterials gegen die IG Farben von entscheidender Bedeutung sind; sie moegen zugleich dazu dienen, einen Teil derjenigen Bemerkungen ins richtige Licht zu setzen, die waehrend der vorigen Woche von der Verteidigung in ihren interessanten Ausfuehrungen vorgetragen worden sind. Bei unserer Erwaerterung dieser allgemeinen Gesichtspunkte werden wir die Handlungen der einzelnen Angeklagten zwar erwahnen, der eigentliche Zweck dieses Abschnitts unserer Darstellung bleibt aber die Beleuchtung der Betaetigung der IG Farben als einer Institution, nicht die Bemessung der Schuld der einzelnen Angeklagten.

A. Anklagepunkte Eins und Fuenf.

Wenn wir die Betätigung der I.G. Farben unter dem Gesichtspunkt der Anklagepunkte Eins und Fuenf betrachten - also derjenigen, die die Planung, Vorbereitung, Einleitung und Fuehrung von Angriffskriegen und die Verschwörung zur Begehung dieser Straftaten zum Gegenstand haben - so glauben wir, dass eine sonst naheliegende Ursache von Missverständnissen von vornherein dadurch ausgeschaltet werden kann, dass wir ein ebenso einfaches wie wesentliches Grundprinzip fest im Auge behalten, das fuer die Feststellung strafrechtlicher Verantwortlichkeit entscheidend ist. Es ist der Grundsatz, dass strafrechtliche Verantwortlichkeit stets zwei Elemente voraussetzt, naemlich die objektiven und die subjektiven Tatbestandsmerkmale. Beide sind wesentlich. Die Tatsache, dass jemand Gedanken oder Wuensche hegt, Schluesse zieht, ist an sich nicht strafbar, so suendhaft und verderbt diese Gedanken, Wuensche und Schluesse an sich auch sein moegen. Auf der anderen Seite kann eine Handlung, an und fuer sich betrachtet, noch nicht als strafbar gewertet werden, ohne dass zugleich die Vorstellungen, oder die Kenntnisse, die dem Tater bei der Begehung innewohnen, beruecksichtigt werden. All dies gehoert zu den Anfangsgruenden, aber es behaelt grosse Bedeutung und ist an dieser Stelle in der letzten Zeit haeufig verwechselt worden.

Zur Pruefung der Anklagepunkte, mit denen wir uns jetzt beschaeftigen, ist die sorgfaeltige Beachtung dieses Grundsatzes von besonders einschneidender Bedeutung. Diesem Gericht und den uebrigen in Nuernberg und anderwaerts tagenden saechlichen Gerichten ist der Auftrag geworden, die Lehre des internationalen Strafrechts zur Geltung zu bringen, dass die bewusste und absichtliche Planung und Fuehrung von Angriffskriegen ein Verbrechen darstellt - eine Lehre, die schon vor Jahrhunderten geboren, nach dem ersten Weltkrieg von allen grossen Nationen anerkannt wurde und durch den I.G. zum ersten Male im Wege eines Gerichtsurteils verwirklicht worden ist. Dieser Grundsatz ist fuer die ganze Welt, fuer jedes einzelne der in ihr lebenden Voelker von lebenswichtiger Bedeutung, und seine Tragweite ist niemals groesser

gewesen als in dem heftigen geschichtlichen Augenblick. Bei der Anwendung dieses Grundsatzes auf die in diesem und in anderen gleichzeitigen Verfahren ermittelten Tatsachen ist es die hohe Aufgabe dieses Gerichts und solcher Gerichte, einerseits darauf zu achten, dass der Grundsatz weder ueber diejenigen Grenzen hinaus ausgeweitet wird, die ihm von Vernunft, Gerechtigkeit und gesundem Menschenverstand gesetzt werden, andererseits aber darauf zu achten, dass er nicht zu einem gehaltlosen juristischen Schlagwort schrumpft, das in der jetzigen Unrast der Zeit jenes praktischen Werts entbehrt.

Wir werden am Schlusse unserer Ausführungen auf diesen allgemeinen Grundgedanken nochmals zurueckkommen. Im jetzigen Zusammenhange wollen wir die Tatsache unterstreichen, dass das von uns oben hervorgehobene strafrechtliche Prinzip die beste Garantie dagegen bedeutet, dass jene Lehre entweder an Aufblaskung durch Messersucht oder an Unterernahrung stirbt.

Noch ein weiterer allgemeiner Gesichtspunkt sei hervorgehoben. Manche Verbrechen - wie z.B. Mord oder Raub - koennen von einem einzelnen Taeter begangen werden. Andere - so z.B. die Beschaenkung und Drosselung des freien Handels, oder der Seerauberei - koennen praktisch nur von einer Gruppe einversteendlich handelnder Personen begangen werden. Es hat in diesem Gerichtssaal nicht an Augenblicken gefehlt, in denen man hatte fuerchten koennen, es werde der Versuch gemacht, uns einzureden, dass Adolf Hitler Angriffskriege allein geplant und gefuehrt hat; im Ernste gesprochen, habe ich jedoch die Zuversicht, dass wir alle wohl darin uebereinstimmen, dass das Verbrechen gegen den Frieden seiner Natur nach klar zu der zweiten der beiden oben erwachten Arten von Verbrechen gehoert. Es geht in dieser Hinsicht sogar weit ueber die beiden oben gegebenen Beispiele hinaus; die Grosse und Vielgestaltigkeit der Aufgabe, ein Volk technisch zur Fuehrung eines grossen Krieges vorzubereiten und auszuruesten, ueberschreitet ja fast unsere Vorstellungskraft. Und wie der DKG betont hat¹⁾, kann mit Fug gesagt werden, dass in gewissem Sinne alle guetererzeugenden Unternehmen, alle Zweige des Wirtschaftslebens und Verkehrs an der Vorbereitung und Fuehrung eines Krieges mitwirken. Ein Stillstand in der Schuherzeugung, ein Zusammen-

1) Prozess gegen die Hauptkriegsverbrecher Bd. I, Seite 330 (engl.)

bruch der binnenlaendischen Verkehrswege oder jedes andere Versagen eines einzelnen Ruedchens in der nationalen Wirtschaftsmaschinerie oder ein Versagen der nationalen Moral sind wohl imstande, einen auf die Kriegsfuehrung gerichteten Plan ernstlich zu stoeren.

Gerade weil diese Erwaegungen fuer eine weise und gerechte Anwendung jener den Angriffskrieg verurteilenden Lehre von grundlegender Bedeutung sind, hat die Anklagebehoerde die erwaehnten beiden Grundprinzipien strafrechtlicher Verantwortlichkeit immer wieder unterstrichen. Niemandem, und am allerwenigsten der Anklagebehoerde, wurde damit gedient sein, wenn wir die Lehre, die den Angriffskrieg verurteilt, in einer Art und Weise vertreten und anwenden waerden, durch welche Tausende von mehr oder weniger zur gewoehnlichen Masse gehoeriger Maenner und Frauen in ihren Anwendungsbereich hineingezogen werden waerden. Auf der anderen Seite aber waerden die ernststen Gefahren, denen die Zivilisation ausgesetzt ist - und gerade jetzt sind diese Gefahren ernst genug - in unheilvollem Masse gesteigert worden, wenn wir jene Lehre an der Wurzel absterben liessen, indem wir die Maenner straffrei ausgehen liessen, die sich in Wahrheit dieses furchtbarsten Verbrechens schuldig gemacht haben.

Die Anklagebehoerde hat sich grosse Muehe gegeben, dem Gericht darzulegen, wie die erwaehnten Grundbegriffe strafrechtlicher Verantwortlichkeit auf das Verbrechen gegen den Frieden und auf die das Belastungsmaterial gegen 10 Farben bildenden Tatsachen angewendet werden sollten. Wir wuerden es fuer anmassend halten, wenn wir es versuchen wuerden, hier fuer eine endgueltige, rastlos erschoepfende Formalisierung aufzustellen. Es ist einer der glaenzendsten Vorzuuge unseres durch die Rechtsprechung entwickelten Common Law, dass es gerade durch seine Anwendung auf Einzelfaelle immer weiter verfeinert und vervollkommenet wird. Wir haben uns darum bemueht, die Tatbestandsmerkmale lieber in sicherer und massvoller Weise zu begrenzen als den Begriff bis zu seinen weitesten denkbaren Grenzen auszuschoepfen. Was den Begriff der "Handlung" betrifft, so haben wir vorge tragen, dass er die Feststellung einer wesentlichen Teilnahme an - und Verantwortlichkeit fuer - solche Betaetigungen erfordert, die von entscheidender Bedeutung sind fuer den zur Kriegsfuehrung erforderlichen Aufbau der Macht eines Landes. Was den "innoren Tatbestand"

betrifft, so ist es unserer Ansicht nach ein notwendiges Erfordernis, dass die Kenntnis der Tatsache festgestellt wird, dass die militärische Macht dazu benutzt werden soll, eine nationale Politik der Ausdehnung durchzuführen, durch die die Bevölkerung anderer Länder ihres Landes, ihres Eigentums oder ihrer Freiheit beraubt werden soll - kurz gesagt, eine Eroberungspolitik.

Mit dem Ausdruck "Kenntnis" meinen wir diejenige Kenntnis, die auf Informationen solchen Umfanges und solcher Art beruht, dass sie einen Mann in der Stellung und in dem Lebensumständen der Angeklagten voll überzeugen müssten. Wenn wir von "wesentlicher Beteiligung und Verantwortung" sprechen, so meinen wir die Beteiligung in einer verantwortlichen Stellung, die unmittelbar mit der Bereitstellung der Hilfsquellen des Volkes für den Krieg verbunden war. Wir sind überzeugt, dass diese Kriterien dasjenige Mass der Genauigkeit besitzen, das bei der Anwendung allgemeiner Rechtsgrundsätze überhaupt möglich ist, und dass ihre Begrenzung massvoll genannt zu werden verdient.

Hat die Beweisaufnahme im Sinne dieser Massstäbe eine Schuld erwiesen? Wir sind überzeugt, dass das Beweisergebnis durchaus dazu hinreicht, die Schuld in einer jeden vernünftigen Zweifel ausschliessenden Weise festzustellen, und wir werden sehr bald auf einzelne Teile des Beweisergebnisses eingehen. Bevor wir zu diesen sachlichen Veranschaulichungsbeispielen übergehen, mochten wir jedoch unseren Bedauern darüber Ausdruck geben, dass die Vertreter der Anklagebehörde und die Verteidiger in diesem Punkte bisher in gewissem Sinne an einander vorbeigeredet haben. Die umfassendsten Ausführungen zu diesem Gegenstande sind namens aller Angeklagten von Dr. von Metzler gemacht worden.¹⁾ Sie sind ein beachtliches Beispiel anwaltlicher Kunst. Aber das Gericht wird, wie wir glauben, bei näherer Prüfung erkennen, dass sie die ueberaus umfangreiche Masse von Beweisen, welche das Vorliegen des subjektiven Tatbestandes ergeben, voellig ignorieren und als nicht vorhanden ansehen, waehrend sie die Beweise, aus denen sich die Teilnahme ergibt, als rechtlich unerheblich abtun. Den ersten dieser beiden Mangel werden wir dadurch gutzumachen versuchen, dass wir die Aufmerksamkeit des Gerichts an spaeterer Stelle dieser Darstellung auf gewisse Teile des Beweisergebnisses lenken werden.

1) Abschliessende Ausführungen Dr. v. Metzlers, Teil I, Seite 2.

die unserer Meinung nach schlussig beweisen, dass die Angeklagten wussten, dass die mit ihrer Hilfe gebaute Maschine militärischer Macht zur Entfesselung eines deutschen Plans kriegerischer Eroberung benutzt werden würde. Denjenigen Teil des Beweisergebnisses, der sich auf die Teilnahme bezieht, wollen wir dagegen an dieser Stelle sofort kurz wurdigen.

1. Teilnahme.

Ueberwältigend und unwiderlegbar sind die Beweise fuer die wesentliche Teilnahme der IG an der Vorbereitung und Fuehrung von Angriffskriegen und fuer ihre Verantwortlichkeit dafuer; rechtlich unerheblich aber sind sie nicht. Es muss ueberall in Deutschland Tausende von Maennern gegeben haben, die aufgrund vertraulicher Mitteilungen, persoenlicher Beziehungen oder auf andere Weise die Gewissheit erlangten, dass die Fuehrer des Dritten Reiches die Absicht hatten und vor der unmittelbaren Verwirklichung der Absicht standen, die erneute Militaermacht Deutschlands zur Entfesselung eines europäischen Eroberungskrieges zu benutzen, und die in dem Augenblick, in dem man zur Invasion und zum Kriege schritt, wussten, dass dies Angriffshandlungen zu Eroberungszuecken waren. Zweifelslos waren viele solcher Maenner und Frauen in dergartigen Produktionsstaetten oder anderen Wirtschaftsunternehmungen taetig, deren Stillstand ueberall im Dritten Reich die Kriegsfuehrungsplaene verhindert haette. Aber wir koennen von Arbeiter nicht erwarten, in den Streik zu treten, vom Bauer, seinen Pflug abzuschirren, dem Arzt, seine Praxis einzustellen, vom Kaufmann, seinen normalen Geschäftsbetrieb aufzugeben, - wir koennen all dies selbst dann nicht erwarten, wenn alle diese Einzelpersonen aufgrund zuverlaessiger und ueberzeugender Informationen wussten, dass die politischen Fuehrer ihres Landes im Begriff standen, einen Angriffskrieg zu entfesseln; das gilt sogar dann, wenn man diese Art von Betaechtigungen als wesentlich fuer die nationale Wirtschaft und damit als wesentlich fuer die Kriegsfuehrung ansieht. Eine solche Art der Teilnahme an der Vorbereitung zum Kriege oder seiner Fuehrung ist weder wesentlich genug noch verantwortlich genug, um sie strafrechtlich zu einem Verbrechen zu stempeln.

Gerade aus diesem Grunde hat die Anklagebehörde grossen Wert darauf gelegt, um ueber jeden Zweifel hinaus zu beweisen, dass die Teilnahme der IG an der Vorbereitung und Fuehrung des Krieges sowohl ihrer Art nach eine besonders verantwortungsvolle als auch ihren Umfang und ihrer Ausdehnung nach eine ungewöhnliche war. Die IG hat durch eine Reihe von Jahren hindurch ihre Produktionsmöglichkeiten mit nachhaltigem und geradezu phänomenalen Bemühen dazu verwendet und umgestellt, die Kriegsmaschine der Nazis zu schaffen und auszurüsten; sie hat an der wirtschaftlichen Mobilisierung Deutschlands fuer den Krieg in einem sehr hohen Masse mitgewirkt, einschliesslich einer umfassenden Mitwirkung an der Durchfuehrung des Vierjahresplans; sie hat das Kriegspotential Deutschlands im Vergleich zu den anderen Laender durch weitere Mittel gefördert, so z.B. durch die Bevorratung von kriegswichtigen Material, durch die Hemmung der Produktion in anderen Laendern, sowie durch Propaganda, Nachrichtenbeschaffung und Spionagetätigkeit; sie hat das nationalsozialistische Parteiprogramm finanziell und politisch unterstützt; sie hat endlich die wirtschaftlichen Hilfsquellen und das Menschenmaterial der besetzten Laender ausgebeutet und so einen weiteren integrierenden Beitrag zur Fuehrung von Angriffskriegen und zur Vorbereitung neuer Angriffskriege geleistet. Dieser gesamte Komplex der wesentlichen und verantwortlichen Teilnahme an der Vorbereitung und Fuehrung von Kriegen ist in unseren Schriftsätzen erschöpfend behandelt worden, und wir glauben, dass wir die Zeit des Gerichts ueber Gebuehr und nutzlos in Anspruch nehmen werden, wenn wir in dieser Schlussphase des Verfahrens dem noch etwas hinzufuegen werden.

2. Subjektiver Tatbestand.

Bei der Beurteilung der Frage, ob die IG Angeklagten wussten, dass die deutsche Kriegsmaschine zur Foerderung eines Eroberungsprogramms benutzt werden wurde, duerfen wir die selbstverständliche Tatsache nicht ausser acht lassen, dass die objektiven Tatbestandsanfordernisse (Handlungen) und die subjektiven Tatbestandsanfordernisse zwar getrennte Tatbestandsmerkmale sind, trotzdem aber keineswegs ohne Beziehung zu einander stehen. Es ist nicht moeglich, in die Vorstellungswelt eines Menschen unmittelbar hineinzublicken und durch direkte Beweismittel festzu-

stellen, welche Gedanken oder Schlussfolgerungen darin obwalten. In allen Strafprozessen sind wir gezwungen, zur Ermittlung der im Geiste des Täters obwaltenden Vorstellungen Schlüsse aus Beweismomenten zu ziehen, die in gewissem Sinne Indizien sind, z.B. aus dem, was er tat, aus den Gedanken, die er aussprach, aus den allgemein bekannten Tatsachen, von denen er notwendiger Weise Kenntnis haben musste, und aus sonstigen ihm zur Verfügung stehenden Nachrichtenquellen. Infolgedessen muss der ausgedehnte und sorgfältig geplante Bereich der Betätigung der IG in der Ausrüstung der Wehrmacht in den Jahren bis zum Kriegsausbruch neben allen anderen vorhandenen Beweismitteln mitberücksichtigt werden, wenn es sich für den Richter darum handelt, festzustellen, ob die Angeklagten wussten, zu welchem Zwecke die deutsche Militärmaschine verwendet werden sollte.

Ein weiterer Punkt ist der Beachtung wert. Dr. von Metzler widmet der Behauptung beträchtlichen Raum, dass Beweismaterial über die Tatsachen, die in Deutschland allgemein bekannt waren - wie z.B. politische Ereignisse, Reden, der Inhalt von "Mein Kampf" usw. - zum Nachweis der schuldhaften Kenntnis der Absicht, einen Angriffskrieg zu führen, ungenügend ist.¹⁾ Nun ist eine solche Behauptung natürlich niemals aufgestellt worden. Aber es folgt daraus keineswegs, dass allgemein bekannte Dinge bei der Feststellung des inneren Tatbestandes in Bezug auf diese Angeklagten unerheblich sind. Das Vorliegen der Absicht, einen Angriffskrieg zu führen, wird im letzten Sinne aus einer Anzahl von Tatsachen und Umständen geschlossen, von denen einige allgemein bekannt und andere streng geheim sein moogen. Die Angeklagten wurden über die Bedeutsamkeit vieler Dinge ganz andere Schlüsse gezogen haben, waren der Name des Kanzlers Stresemann oder Brüning und nicht Hitler gewesen und hätte die Regierung die Weimarer Republik und nicht das Dritte Reich geheissen. Wir dürfen den bei diesen Angeklagten vorliegenden inneren Tatbestand nicht nur durch die Sonderkenntnisse, die ihnen zur Verfügung stand, festzustellen suchen, sondern durch die ganze Summe ihrer Kenntnisse und ihres Wissens und ebenso durch ihre eigenen Handlungen.

1) Abschliessende Ausführungen Dr. v. Metzlers, Seite 12 - 13.

Wir wollen nunmehr einige wenige Einzelheiten aus dem Belastungsmaterial gegen die IG anführen, welche die Vorstellungen und Absichten der Angeklagten in Verbindung mit der Begehung solcher Handlungen ins rechte Licht setzen, die sich auf die Vorbereitungen fuer einen deutschen Angriffskrieg richteten. Einen geeigneten Ausgangspunkt bietet der Mai 1936, in welchem Krauch ein Mitglied von Goerings Rohmaterial- und Devisenstab wurde. Dies ist der Zeitpunkt, den von Schnitzler folgendermassen beschrieben hat:

"Nach dem Jahre 1936 nahmen die Bestrebungen (bezuglich Antarktis) einen vollkommen militaerischen Charakter an und militaerische Belange standen im Vordergrund. Hand in Hand damit wurden die Beziehungen zwischen der IG und der Wehrmacht immer enger und eine staeandige Verbindung zwischen den IG-Beamten auf der einen Seite und den Wehrmachtsvertretern auf der anderen Seite waren die Folge davon."

Kurze Zeit nachher nahm der Angeklagte Schnitz am 26. Mai 1936 an einer Sitzung des Goeringeschen Stabes von Sachverständigen auf dem Gebiet der Rohmaterialien und Devisen teil und hoerte Goerings Ausführungen nach der Richtung, dass Kautschuk und Benzin unter dem Gesichtspunkt der Kriegfuhrung lebenswichtig seien, dass die mechanisierte Armeen und Flotte auf Oel und Benzin angewiesen seien, dass die Loesung des Oelproblems den Angelpunkt der Kriegfuhrung bilde und dass Kautschuk den wichtigsten Punkt in den Vorbedingungen fuer eine militaerische Mobilisierung darstelle. Wir halten es fuer mehr als ein nur zufaelliges Zusammentreffen, dass die IG im April und Mai 1936 mit den deutschen Behoerden ein Abkommen ueber die Errichtung der ersten Benzinfabrik in Schkopau schloss.

Der Vierjahresplan wurde im September 1936 bekannt gegeben; einen Monat darauf, am 17. Oktober, berichtete Schnitz dem Aufsichtsrat "ueber die grossen Aufgaben, die der IG in Rahmen des vom Fuehrer verkündeten Vierjahresplanes auf dem Gebiet der Rohmaterialien erwachsen." Im Jahre 1937 wurden die Aufgaben der IG im Rahmen des Vierjahresplanes im einzelnen spezifiziert. Im Mai 1937 wurde die "Bibel" des Vierjahresplanes gebilligt, und der Angeklagte Krauch buemerte sich persoenlich um die Einzelheiten der Planung, die sich auf die Gebiete bezogen, mit denen sich die IG speziell befasste, naemlich die Planung und den weiteren Ausbau der Erzeugung von Mineraloel, und von synthetischem Benzin, synthetischem Kautschuk, synthetischen Faserstoffen, Vorprodukten fuer Schiesspulver

und Sprengstoffe, sowie von Kampfstoffen.

Weiter ist es ueber jeden Zweifel erhaben, dass die amtlichen Stellungen, die Krauch und andere Beamte der IG im Vierjahresplan und andere Reichsbehörden uebernahmen, den IG Direktoren weitgehende Geheiminformationen ueber den Fortschritt der deutschen Wiederaufruestung zuganglich machten. Krauch selbst hat in seiner Zeugenaussage erklart:¹⁾

"Denn es war ja eine einfache Ausrechnung aus der Zahl des dafuer gelieferten Sprengstoffes sich zu errechnen, mit welchen Bombenabwurfen, beziehungsweise mit welchen Artilleriebeschuss gerechnet werden konnte."

Derartige Informationen beauftragten Krauch, Goering in Juni 1938 darauf aufmerksam zu machen, dass die Goering von der Wehrmacht gelieferten statistischen Angaben ueber die Erzeugung von Sprengstoffen unrichtig waren, und die entsprechenden Berichtigungen vorschlugen.

Ein weiteres Beispiel, um die Bedeutung der "Handlung" fuer den "subjektiven Tatbestand" zu kennzeichnen: Wie wir betonten, waren Benzin und Gel vielleicht die kritischsten Stoffe fuer das Funktionieren der deutschen Kriegsmaschine, und die Angeklagten wussten, dass in Kriegsfall geradezu enorme Anforderungen an ihre Fabrikationsstaetten fuer synthetisches Benzin gestellt werden wuerden. Im April 1939, also unmittelbar nachdem Böhmen und Maehren durch militaerische Drohung annektiert worden waren, und zu einer Zeit, in der der Einmarsch in Polen geplant wurde, schrieb der Angeklagte Krauch einen weiteren Bericht, in dem er feststellte:²⁾

"Mit anderen Worten gesagt, ist unser Wirtschaftsraum in Grossdeutschland zu klein fuer eine volle Befriedigung der wirtschaflichen Mineraloelansprueche und der nun so erfolgreich eingeschlagene Weg nach Suedosteuropa zeigt uns die einzige und hoffnungsfreudige Moeglichkeit, durch Einbeziehung eines wehrmachtsmaessig zu sichernden Raumes, die Mineraloelwirtschaft auf lange Jahre hinaus voellig zu sichern."

Dies sind nur einige herausgegriffene Beispiele aus der Fülle des Beweismaterials, welches wir in unserem Schriftsatz aufuehrlicher behandelt haben; sie zeigen nicht nur den objektiven Umfang der Teilnahme der IG an der Kriegsvorbereitung, sondern sie sind zugleich erheblich fuer die Ermittlung der im Geiste der IG Direktoren obwaltenden Vorstellungen.

1) Prot. deutsch Seite 5117

2) Ankl. Bch. 455.

Aber auch direkte Beweise fuer diesen inneren Tatbestand fehlen nicht, wie wir alsbald zeigen werden.

Vorher aber erscheint es notwendig, noch einen anderen Punkt klarzustellen, in welchem, wie wir glauben, Dr. von Metzlers Ausführungen ganz besonders abwegig sind. Er versucht, zahlreiche der zu diesem Punkt vorliegenden Beweise mit dem wiederholten Hinweis aus der Welt zu schaffen, "die Anklagebehörde muss beweisen... , dass jeder der Angeklagten über genau bestimmte einzelne Angriffen Hitlers¹⁾ unterrichtet war. Anscheinend ist er der Ansicht, es reiche nicht aus, dass die 16 Direktoren wussten, die deutsche militärische Macht werde zur Entfesselung eines Eroberungskrieges verwendet werden. Ganzes dieser Argumentation müsste die Anklagebehörde auch beweisen, dass die Angeklagten genau wussten, welchen Völkern der erste Hieb versetzt werde, und den genauen Zeitpunkt, in dem dies geschehen wurde.

Nach dieser Theorie würde ein Mann, der sich einer Gruppe von Gangstern anschliesst und sie bei den Unternehmungen unterstützt, eine Reihe von Banken zu berauben, nicht strafbar sein, wenn er nicht wusste, welche Bank als erste beraubt werden sollte und welcher genaue Zeitpunkt fuer diesen Raub festgesetzt war. Wir wollen es im jetzigen Augenblick unterlassen, die Frage zu prüfen, in welchem Masse das in diesem Prozess erbrachte Beweismaterial sogar ein derartiges Kriterium der Strafbarkeit erfüllen würde; wir wollen vielmehr betonen, dass ein solches Erfordernis allen allgemein anerkannten Grundsätzen strafrechtlicher Verantwortung fremd ist und dass es – in spezieller Anwendung auf das Verbrechen gegen den Frieden – diesen gesamten Verbrechenstatbestand sinnlos und ueberflüssig machen würde. Die absurden Ergebnisse, zu denen das führen würde, sind schon in unserer Antwort auf den Antrag der Verteidigung, den Anklagepunkt Zins fallen zu lassen, dargelegt worden. Wir müssen den Gerichtshof daran erinnern, dass das Eroberungsprogramm der Nazis sehr biogen und opportunistisch war. Wie der Internationale Militärgerichtshof feststellte: ²⁾

1) Abschliessende Ausführungen Dr. von Metzlers, Teil I, Seite 16, 19
2) Prozess gegen die Hauptkriegsverbrecher, Band I, Seite 252 (deutsch)

"Die wahre Lage wurde von Paul Schmidt, dem antilichen Dolmetscher des deutschen Auswärtigen Amtes, wie folgt treffend geschildert:

Die allgemeinen Ziele der Nazi-Führung waren von Anfang an augenscheinlich, nämlich die Beherrschung des europäischen Festlandes. Dies sollte erreicht werden, erstens durch die Einverleibung aller deutschsprechenden Gruppen ins Reich, und zweitens durch territoriale Ausdehnung unter dem Schlagwort 'Lebensraum'. Die Durchführung dieser grundlegenden Ziele machte jedoch den Eindruck einer Improvisation. Jeder Schritt erfolgte, wie es den Anschein hatte, jeweils beim Auftauchen einer neuen Sachlage; aber sie waren alle im Einklang mit dem oben erwähnten Ziel.

So war zum Beispiel die Einverleibung Österreichs der erste Punkt des deutschen Eroberungsprogramms, aber die tatsächliche Annexion war im voraus nicht zeitlich festgelegt, sie wurde durch Schuschnigg's Entschluss, eine Volksabstimmung über die Frage der österreichischen Unabhängigkeit abzuhalten, beschleunigt. Hitler selbst hat den tatsächlichen Zeitpunkt, zu dem der Anschluss stattfand, nicht vorhergesehen oder geplant. Nach der Eroberung Österreichs und der Tschechoslowakei war Hitler, nach seinen eigenen Worten:

noch nicht zu dem Zeitpunkt im klaren, ob ich erst gegen den Osten und dann gegen den Westen oder umgekehrt vorgehen sollte... Zwangsläufig wurde entschieden, dass der Osten zunächst zum Ausfall gebracht wurde." (D.T. Seite 210)

In gleicher Weise arbeiteten sich die Einfälle in Norwegen, den Balkanländern und in der Sowjetunion alle aus dem heraus, was Hitler und seine militärischen Führer als die strategischen Notwendigkeiten des sich entwickelnden Krieges betrachteten. Die Wahl der Ziele und die Bestimmung der Zeit fuer diese Angriffe wurden gressenteils von Erwägungen bestimmt, die nicht unmittelbar mit der langfristigen wirtschaftlichen Vorbereitung fuer die Eroberung in Zusammenhang standen. Eine solche Bedingung aufzuerlegen, wie Dr. von Latsler vorschlägt, ist infolgedessen vollständig unrealistisch und wurde den ganzen Begriff des Verbrechens gegen den Frieden zu einer Art akademischen Schibboleth machen.

Aus diesem Grunde scheut sich Dr. von Latsler zweifellos vor der Analyse bestimmter Dokumente oder Zeugenaussagen, die den subjektiven Tatbestand in Falle des Angeklagten dartun, und zieht vor, bestimmte allgemeine Kategorien des von der Anklagebehörde vorgelegten Beweismaterials "in einer globalen Weise", was dies immer auch sein mag, zu prüfen.

Aber die Frage vom inneren Tatbestand kann auf solche kavaliermässige Weise nicht behandelt werden. Sie kann auch nicht etwa dadurch aus der Welt geschafft werden, dass auf die Freisprechung solcher Männer wie Speer, Schackel, Streicher, Fritzsche und die anderen von Dr. von Metzler erwachten Männer durch den HGG hingewiesen wird.¹⁾ Als diese Angriffskriege geplant und entfesselt wurden, war Speer Regierungsbaumeister und Beamter der Arbeitsfront; Fritzsche hatte eine nachgeordnete Stelle im Propagandaministerium und Schackel und Streicher waren Provinzbeamten. Die Teilnahme dieser und der anderen von ING von der Anklage des Planes und Entfesselns von Angriffskriegen freigesprochenen Angeklagten und der Grad ihres Wissens konnten aus den Sitzungsberichten des HGG und aus dem Urteil entnommen werden, hilft uns aber nicht bei der Feststellung dessen, was die IG-Angeklagten taten oder wussten. Wir möchten den Gerichtshof dringend darauf aufmerksam machen, dass es viel wichtiger sein wird, das spezifische Beweismaterial zu prüfen. Dabei stützen wir uns in erster Linie auf unseren Schriftsatz in IG-Prozess, aber es dürfte hier angebracht sein, sich zur Illustrierung etwas von spezifischen Beweismaterial anzusehen, das sich mit den Gedankengängen des Angeklagten HAEFLIGER, Dr. von Metzlers eigener Mandanten, befasst - Beweismaterial, das ganz bedacht in seinem Schriftsatz fuer HAEFLIGER ignoriert wird.

Der Angeklagte HAEFLIGER bekleidete als Mitglied des Farbenvorstandes eine machtvolle und einflussreiche Stellung bei der I.G., aber er ist nicht, was man vielleicht eine hervorragende oder beherrschende Persönlichkeit unter den 19 Vorstandsangeklagten nennen könnte. Vor etwas ueber 10 Jahren, am 11. März 1938 wohnte HAEFLIGER einer Sitzung des Kaufmannischen Ausschusses der IG bei, die am Tag vor dem Nazieinfall in Oesterreich stattfand. Ein von HAEFLIGER fuer fünf Tage spaeter diktirtes Memorandum ist neueret aufschlussreich, indem es einen Teil dessen aufzeigt, was HAEFLIGER damals wusste. Er schrieb:²⁾

*Vorgeworfte wir uns einen Augenblick die Atmosphäre, in welcher diese Sitzung stattfand. Schon um 9,30 Uhr waren uns die ersten alarmierenden Mitteilungen zugegangen. Dr. Fischer kam

1) Abschliessende Ausführungen Dr. von Metzlers, Seite 9.

2) Seite 1 von HI-14507.

erregt von einem Telefongespräch zurück, um uns zu berichten, dass die Gasolin Anweisung erhalten habe, die sämtlichen Benzinstationen in Bayern und in weiteren Süddeutschland gegen die tschechische Grenze zu verriegeln. Eine Viertelstunde später kam ein telefonischer Anruf aus Burghausen, wonach eine ganze Anzahl von Arbeitern bereits zu den Waffen eingezogen worden, und in Bayern die Mobilisation in vollen Gange sei. Mangels offizieller Mitteilungen, die ja erst abends bekannt wurden, standen wir in der Ungewissheit, ob nicht gleichzeitig mit dem Einrücken nach Oesterreich, das für uns bereits feststand, auch noch "der kurze Stoss" nach der Tschechoslowakei erfolgen würde mit all den internationalen Komplikationen, die dadurch entfacht werden würden. Als erstes liess ich mich sofort mit Paris verbinden, um meine Reise nach Cannes (Molybdaen-Verhandlungen) abzusagen. Gleichzeitig legte ich Herrn Mayer-Euwer, der bereits in Paris war und mit dem ich telefonisch sprach, nahe, die Entwicklung genau zu beobachten und lieber zu früh als zu spät abzureisen. Des weiteren ersuchte ich ihn, Herrn Dr. Hoyer-Wegelin, der ebenfalls schon in Paris eingetroffen war, zu veranlassen, noch am gleichen Abend zurückzureisen. Unter diesen Umständen erhielt natürlich die Besprechung der X-Angelegenheit ein hochaktuelles Gesicht. Es wurde uns mit einem Male klar, dass - wie ein Blitz aus heiterem Himmel - eine Angelegenheit, die nun bisher mehr oder weniger theoretisch behandelt hatte, blutiger Ernst werden konnte, und es wurde uns weiterklar, dass die Vorbereitungen, die wir bis jetzt für die Gruensburg getroffen haben, doch noch als recht mangelhaft bezeichnet werden müssen. Da ich bisher auf die M-Sache noch nicht verurteilt war, wurde mir auch erst nachträglich nachdem diese Verurteilung am 12. März im Reichswirtschaftsministerium erfolgt war, Nachhören über die von uns getroffenen Massnahmen bekannt, auf die ich hier selbstverständlich nicht eingehen kann.

In den dieser Versammlung vom 11. März folgenden Monaten beschäftigte sich HAEFLIGER, gemeinsam mit den anderen Angeklagten, mit der Festigung der deutschen Position in Oesterreich und mit der Vorbereitung nicht nur auf die Durchführung des "kurzen Stosses" in die Tschechoslowakei sondern auch auf die Einbringung der Beute dieses kurzen Stosses. Ende März 1938 und während der ersten Aprilwoche 1938 war HAEFLIGER in Wien und verhandelte mit verschiedenen deutschen Behörden und Vertretern über die Herrschaft der IG über die chemische Industrie in Oesterreich. Darnach benutzte HAEFLIGER die Gelegenheit, in Verfolge eines von Koppler, Hitlers Wirtschaftsberater, erhaltenen Stichworte, ihm über die Einstellung der deutschen Behörden bezüglich eines Einflusses der IG auf Unternehmen in tschechoslowakischen Sudetenland auf den Zahn zu fassen. Unmittelbar danach, am 9. April 1938, unterbreiteten HAEFLIGER und IIGHERS Stellvertreter, KRUPPER, Koppler die "Reorganisation der grossösterreichischen chemischen Industrie." Am 19. April 1938 wohnte HAEFLIGER, zusammen mit den Angeklagten KUNNE und IIGHER einer besonderen IG Konferenz über Oesterreich bei, bei der ins Einzelne

gehende Besprechungen ueber die Uebernahme der oesterreichischen chemischen Industrie stattfanden. Die Sitzung des Kaufmannischen Ausschusses, der HAEFLIGER beiwohnte, besprach die zur Uebernahme der oesterreichischen chemischen Industrie notwendigen Schritte und die Beziehungen der IG mit Aussig in Zusammenhang mit ihren Interessen in der Tschechoslowakei. Man kam darin ueberein, dass die sudetendeutsche Presse zu weitergehenden Propagandemaassnahmen herangezogen werden sollte.

Nach dieser Sitzung im April 1938, auf der die Interessen der IG in Aussig besprochen wurden, fand am 17. Mai 1938 eine besondere IG Konferenz ueber die Tschechoslowakei statt, ueber deren Resultat dem Kaufmannischen Ausschuss auf einer Sitzung vom 24. Mai 1938, der HAEFLIGER beiwohnte, ein Bericht abgestattet wurde. In der Sitzung vom Mai 1938 besprach der Kaufmannische Ausschuss der IG in Anwesenheit HAEFLIGERS einen Bericht, der empfahl, "Sudetendeutsche zur Ausbildung bei der IG im Interesse der Heranbildung des Nachwuchses fuer eine spaaetere Verwendung in der Tschechoslowakei anzustellen."

Nach der Uebernahme des Sudetenlandes durch Deutschland spielte HAEFLIGER eine besondere aktive Rolle bei der Uebernahme der zwei wichtigen, im Sudetenland gelegenen Fabriken, die dem Prager Verein, dem groessten tschechoslowakischen chemischen Konzern gehoerten. Im November 1938 beschliessen HAEFLIGER und andere Vertreter der IG und von HEIDEN (die zwei Konzerne, die die Fabriken in Sudetenland uebernahmen) dass der Absicht der tschechoslowakischen Firma Prager Verein, eine unabhyaengige Produktion von Kalkstickstoff in dem der Tschechoslowakei verbleibenden Teil durch geeignete Massnahmen der Wirtschaftsgruppe Chemische Industrie Widerstand geleistet werden sollte.¹⁾

In Juni 1939 bereitete die Frage, ob HAEFLIGER seine schweizerische Staatsangehoerigkeit beibehalten sollte, der IG etwas Kopfzerbrechen. Der Angeklagte VON DER HEIDE wurde gebeten, diese Frage mit den zustaaendigen Reichsbehoerden zu eraeortern. Am 11. August wurde von VON DER HEIDEN und KRUEGER ein Gemeinschreiben an Oberstleutnant Haanornann beim Wehrwirtschaftsstab des deutschen Oberkommandos gerichtet. Dieser Brief enth-aellt , dass die Frage von HAEFLIGERS Staatsangehoerigkeit in Hin-

1) Ankl. Exh. 1906.

blick auf den bevorstehenden Krieg vom IG-Vorstand erörtert worden war und dass der Vorstand beschlossen hatte, dass ganz besonders im Kriegs-falle HAEFLIGER als Schweizer Bürger besser in der Lage sei, Deutschland zu nutzen. Nachdem er daraufhingewiesen hatte, dass HAEFLIGER sich selbst voll und ganz als loyaler Deutscher erwiesen hatte, dass er im ersten Weltkrieg Deutschland als Leiter der Kriegs-Saure-Kommission gedient hatte und dass er deutscher Staatsangehöriger werden sollte, erklärte von der HEYDE:¹⁾

"Auf diese seine persönliche Absicht hin hat jedoch der Vorstand unserer Firma mit Rücksicht auf die Exportinteressen des Reiches und unseres Konzerns und zwar insbesondere fuer etwaige Faelle kriegerischer Verwicklung an ihn die Bitte gerichtet, von dem Erwerb der deutschen Staatsangehörigkeit abzusehen. Bei der Frage, ob Herr Direktor Haeffliger die deutsche Staatsangehörigkeit erwerben oder aber weiter wie bisher Schweizer Staatsbürger bleiben soll, ist u.E. von ganz wesentlicher Bedeutung die Erwägung, dass der Genannte mit ausschliesslich Schweizer Staatsangehörigkeit in einem Kriegsfaelle gerade als Fachmann auf dem Chemikaliensgebiet den deutschen Interessen ausserordentlich gute Dienste leisten kann. Es wird damit die Moeglichkeit geboten, sowohl Fragen der kriegs- und lebenswichtigen Importe auf Auslandsreisen ungehindert von einem deutsch-bewussten Fachmann verhandeln zu lassen, als auch durch ihn die Steuerung der dann noch moeglichen, unbedingt notwendigen Exporte zu sichern."

Wenn wir uns nur diesen Teil der Akten bezueglich der Taetigkeit und der Kenntnisse HAEFLIGERS ansehen, sehen wir, dass fuer ihn der Einfall in Oesterreich schon eine Zeitlang, bevor er begann, eine feststehende Tatsache war, und dass es ihm schon lange bekannt war, dass die kleine Tschechoslowakei dazu eintreten war, in Besitz genommen zu werden, sobald die Zeit da fuer reif war. Er wusste nicht nur von den Plaenen, von der Tschechoslowakei gewaltsam Besitz zu ergreifen, sondern er traf auch im Voraus Vorbereitungen, damit die IG ihre Plaene und selbst ihre Reserven zur festgelegten Stunde bereit hatte. Ueber welche Tatsachen, die fuer das Vorliegen des Bewusstseins der rechtswidrigen Handlung bezueglich der Zinfaelle und der Angriffskriege wesentlich sind, wusste der Angeklagte HAEFLIGER nicht Bescheid. Unterstellt die Verteidigung, dass HAEFLIGER, obgleich er wusste, dass die Tschechoslowakei in Besitz genommen werden sollte, in Ungewissen darueber war, zu welchem genauen Zeitpunkt dies geschehen sollte und dass er aus diesem Grunde nicht genugend Kenntnis ueber Hitlers Absichten hatte? Zwar erklärte er in der Sitzung vom 11. Maerz, dass die Anwesenden im Ungewissen darueber seien,

1) Ankl. Bzh. 2015

ob gleichzeitig mit dem Einmarsch in Oesterreich, der fuer sie schon eine feststehende Tatsache war, nicht auch der kurze Stoss in die Tschechoslowakei stattfinden sollte. Will die Verteidigung behaupten, es genuege nicht, dass der Angeklagte HAEFLIGER wusste, dass Hitler beabsichtigte, die Tschechoslowakei zu erobern, sondern dass er auch den genauen Tag haette wissen muessen, an dem Hitler dies zu tun beabsichtigte? Wenn die Verteidigung etwas Aeraertiges vorbringen will, so scheint das der Anklagebehoerde vollkommen unhaltbar zu sein. Selbst Hitler und die militaerischen Fuehrer haben, wie wir schon angefuehrt haben, staendig improvisiert und ihre Plaene geaendert, um sich den veraenderten Verhaeltnissen anzupassen.

Die Militaere, Diplomaten und die Wirtschaftler, sie alle hatten ihre Aufgaben durchzufuehren. Es ist verstaendlich, dass die Militaere sich mehr mit militaerischer Strategie und Terminkalendern befassten. Es ist genau so verstaendlich, dass die sogenannten Geschaeftsleute oder Industriellen sich nicht mit Terminkalendern und genauer militaerischer Strategie befassten. Es ist von keiner groesseren Bedeutung, dass HAEFLIGER nichts ueber das genaue Datum des kurzen Stosses in die Tschechoslowakei gewusst haben mag, als dass Ribbentrop ueber den Umfang Bescheid wusste, in welchem das synthetische Treibstoffprogramm die deutsche Kriegsmaschine versorgen wuerde oder dass Magnesium in genuegenden Mengen fuer Lafettenrader vorhanden war.

Wenn es also wahr ist, dass Kenntnis des genauen Datums, an dem ein Land erobert werden sollte, unwichtig ist, was sonst sollte der Angeklagte HAEFLIGER nach der Meinung der Verteidigung gewusst haben, um nach den vom Internationalen Militaergerichtshof angewandten Grundsatzten fuer schuldig befunden zu werden? Vielleicht wird die Verteidigung einwenden, dass, nachdem bei der Eroberung der Tschechoslowakei kein Schuss abgefeuert wurde und nachdem der Angeklagte HAEFLIGER nicht gewusst hat, ob ein Schuss abgefeuert werden wuerde oder nicht, deshalb beim Angeklagten HAEFLIGER der erforderliche subjektive Tatbestand nicht vorliege. Es ist klar, dass der IMG die Kenntnis, dass ein Schuss abgefeuert werden wuerde, nicht fuer notwendig erachtete. Erstens hat

nicht einmal Hitler diese Art Voransicht gehabt. Fernerhin hat das IIG-Urteil ganz ausdruecklich ueber diese Frage entschieden. Zum Beispiel sagt der IIG bei der Besprechung der Verteidigung des Angeklagten Raeder wie folgt:

"Der Angeklagte Raeder sagte aus, dass weder er noch von Fritsch, noch von Blomberg geglaubt haetten, Hitler wolle tatsaechlich den Krieg; eine Uebersuegung, die der Angeklagte Raeder bis zum 23. August 1939 beibehalten haben will. Der Grund fuer diese Uebersuegung war seine Hoffnung, dass Hitler eine 'politische Loesung' der Probleme Deutschlands erreichen wuerde. Aber genau genommen, bedeutet das nur den Glauben, dass Deutschlands Stellung so gut und Deutschlands bewaffnete Macht so ueberwaeltigend sein wuerde, dass die erwuenschten Gebiete kampflos gewonnen werden koennten."

Noch ein Einwand wurde von einigen der Angeklagten in diesem Falle erhoben, den wir kurz eroertern moechten. Es wurde vorgebracht, dass die Angeklagten sich an der Wiederaufruestung Deutschland beteiligten, im Glauben, dass sie fuer einen Verteidigungskrieg bestimmt sei und dass sie nicht glaubten, sich an Vorbereitungen fuer einen Angriffskrieg zu beteiligen. Die Verteidigung hat keinerlei substantielles Beweismaterial vorgelegt, um den Einwand zu stuetzen, dass irgendeiner dieser Angeklagten wirklich des Glaubens war, Deutschland drohe von irgendeinem anderen Land ein Einfall. In Wirklichkeit ergibt das gesamte Beweismaterial das Gegenteil. Obgleich der Angeklagte KRAUCH erwaehnte, dass Goering und Hitler in ihren Reden im Dezember 1936¹⁾ die Gefahr aus dem Osten betont haetten, beruegte der Angeklagte KRAUCH gleichzeitig, dass der Westwall fuer Verteidigungszwecke gebaut worden sei.²⁾ Als der Angeklagte KRAUCH aufgefordert wurde zu erklaeern, warum der Westwall fuer "Verteidigungszwecke" geschaffen wurde und warum kein soehnlicher Wall im Osten erreicht wurde, sprach der Angeklagte KRAUCH von der Moeglichkeit eines Zweifrontenkrieges.³⁾ Auf diese Weise enthuelte KRAUCH, waren er und die anderen Angeklagten dachten, als sie in ihrer Aussage von einem "Verteidigungskrieg" sprachen. Anscheinend nehmen die Angeklagten den Standpunkt ein, dass, wenn andere Laender den von Deutschland angegriffenen Nationen zur Hilfe eilen, der daraus entstehende Krieg fuer Deutschland ein "Verteidigungskrieg" sei. In den Augen dieser

1) Prot. Seite 5137 (engl.)

2) Prot. Seite 5114 (engl.)

3) Prot. Seite 5446-47 (engl.)

Angeklagten konnte jede Massnahme, die Deutschland ergriff, um diese als Folge eines deutschen Angriffs entstehenden "internationalen Verwicklungen" abzuwehren, als eine Massnahme der Selbstverteidigung gerechtfertigt werden. Das liegt, wie die Angeklagten immer und immer wieder gezeigt haben, ihrem Begriff vom Unterschied zwischen einem "Verteidigungskrieg" und einem "Angriffs-Krieg" zu Grunde.

In unserer obigen Besprechung der Tatsachen wählten wir den Angeklagten HAEFLIGER als ein Beispiel. So zwingend die Beweise hinsichtlich seiner Kenntnis, dass die Wehrmacht fuer Eroberungen benutzt werden sollte, auch zu sein scheinen, so stellt sie bei ihm unter den Angeklagten in keiner Weise eine Ausnahme dar. Sicherlich ist fuer eine Anzahl derselben - KRAUCH, SCHITZ, VON SCHNITZER, TER MEER, ABEROS und andere - noch viel mehr Beweismaterial bezueglich des subjektiven Tatbestandes verfuegbar, wie wir auch in unserem Schriftsatz gezeigt haben.

Am Schlusse werden wir einige weitere Ausfuehrungen ueber einige der mehr abstrakten Rechtsfragen bringen, die hinsichtlich Punkt Eins und Fuenf aufgeworfen worden sind. Fuer den Augenblick wollen wir mit einer kurzen Uebersicht ueber die Geschichte der IG auf Grund der anderen Punkte der Anklageschrift fortfahren.

B. - Anklagepunkt II

Die in Punkt I, II und III zur Anklage gestellten Verbrechen koennen wir allgemein als gegen den Frieden, gegen das Eigentum und gegen die Person gerichtet bezeichnen. In einem gewissen Umfange ueberschneiden sich die Verbrechen. Was wir in Punkt II und III zur Anklage gestellt haben, ist zugleich Teil des Tatbestandes, der das Verbrechen gemass Punkt I bildet. In der Hauptsache aber sind die in Punkt II zur Anklage gestellten Verbrechen gegen das Eigentum gerichtet. Wo es E i g e n t u m gibt, gibt es auch einen E i g e n t u m e r. Was Spoliation fuer den einzelnen davon betroffenen Eigentuerer bedeutet, haben wir an einem bezeichnenden Beispiel gezeigt, indem wir Dr. Spillfogel als Zeugen praesentierten. Aber Eigentum ist zugleich die Grundlage, auf der eine Gemeinschaft das Leben ihrer Mitglieder erhaelt. Unser Hauptziel bei Aufseugung der spoliativen Eingriffe, die diese Angeklagten veruebt haben, war weniger der Hinweis auf das dem einzelnen Eigentuerer angetane Unrecht, als die Unterstreichug der wirtschaftlichen Ausbeutung eroberter Laender und der Pluenderung ihrer Industrie. Die Ausbeutung, deren die Angeklagten sich schuldig gemacht haben, nahm jegliche Gestalt an, von offener Pluenderung wie im Falle der Demontage in den Fabriken Wola, Dobica und Blysin in Polen oder des Glueckil-Werkes in Holland, bis zu "raffiniertest getarnter finanzieller Durchdringung" *) wie im Falle der franzoesischen Majoritaetsbeteiligung an Norsk-Hydro.

Seit Kriego unter den Menschen gewuetet haben, bestand die Versuchung fuer die Besatzungsmacht, das eroberte Land zu pluendern. Aus diesem Grunde hat das Voelkerrecht, um die Zivilisation aufrechtzuerhalten, schon lange vor dem Inkrafttreten der Haager Landkriegsordnung einige Grundregeln aufgestellt, die die Besatzungsmacht in Schranken halten sollten. Die Haager Landkriegsordnung vom Jahre 1907 hat diese Regeln in den der Landkriegsordnung angehaengten Artikeln verankert, insbesondere in Artikel 42 bis 56. Wir haben nicht vor, die vielen Gesichtspunkte zu wiederholen, unter denen die Festigkeit der Angeklagten strafbare Spoliation darstellt.

Mit Ruecksicht auf die Argumente, die die Verteidigung in ihren Schlussplaidoyers vorgebracht hat,

*) So formuliert in der "Interalliierten Erklaerung gegen Akte der Enteignung in Gebieten unter feindlicher Besetzung oder Herrschaft" vom 5.1.1943 (PE 1057).

wollen wir nur auf zwei Grundprinzipien hinweisen, die die Haager Landkriegsordnung aufgestellt hat. Der erste Grundsatz lautet, dass die Kriegsbesetzung, die ihrem Wesen nach etwas vorübergehendes und ephemeres ist, nicht dazu ausgenutzt werden darf, Änderungen, z.B. in den Eigentumsverhältnissen, herbeizuführen, die auf die Dauer angelegt und beständig sind. Ein anderer Grundsatz ist, dass ein besetztes Land nicht gezwungen werden darf, die Kriegsführung seines Feindes zu unterstützen und damit an seiner eigenen endgültigen Niederlage mitzuwirken.

Jeder Einzelakt geplanter und durchgeführter Spoliation in Europa zeigt, dass die Angeklagten den vorübergehenden Charakter kriegerischer Besetzung vollständig außer Acht ließen. Im Falle der Fabriken Wola und Winnica erbaten und erhielten die Angeklagten von Schnitzler, ter Meer und andere die Genehmigung, die Anlagen zu demontieren und die Maschinerie in I.G.-Fabriken innerhalb Deutschlands zu schaffen. Buergin und Wurster unterbreiteten weitreichende Vorschläge zur Demontierung anderer chemischer Fabriken in Polen. Die Maschinerie der polnischen Fabrik Dobica wurde in das I.G.-Werk Leverkusen geschafft. Im Falle Sowjet-Russlands entwarf die I.G., die dabei hauptsächlich durch die Angeklagten ter Meer und Ambros vertreten wurde, ^{"Treuhand"-}Abkommen für die russischen Buna-Fabriken, für die sie eine 3-jährige Geltungsdauer versah. Langfristige Verträge, die in Kraft bleiben sollten, auch nachdem diese "Treuhand"-Abkommen schon abgelaufen waren, und Vorkaufrechte für die I.G., die sich auf die gesamten Fabriken erstreckten, waren ebenfalls vorgesehen. Die Kontinentale Oel A.G., zu deren Aufsichtsratsmitgliedern Krauch und Bueterfisch gehörten, plante die Gesamtplünderung russischen Oels mit allen Oelvorkommen, ihren Anlagen und ihrer Maschinerie. Der Angeklagte Haefliger und ein anderer I.G.-Angestellter erörterten in ihrem Briefwechsel die russischen Leichtmetallanlagen. "Intern gesagt" wurde zum Ausdruck gebracht, dass man die "Ausschlachtung" der kommissarischen Leitung vorziehen würde. In Elsass-Lothringen konnte die I.G., geführt von Jaehne und Wurster, gewisse Sauerstofffabriken teils für einen Zeitraum von 4 Jahren pachten, teils zu Eigentum erwerben. Krauch beschäftigte sich mit der Demontierung von Maschinerie des Simon-Schachtes in Lothringen und mit der Transportierung

der Maschinen nach Deutschland. Die Eigentümer der hauptsächlich Farbstofffabriken in Frankreich hatten sich ihres Eigentums zugunsten einer neuerrichteten Gesellschaft zu begeben, die den Namen FRANCOLOR führte und in der die I.G., hauptsächlich vertreten durch von Schnitzler, ter Meer und Kugler, 51½ erwarb. Die Kontinentale Cellogesellschaft demonstrierte mit Kenntnis ihrer Verwaltungsratsmitglieder Krauch und Buetofisch französische Maschinerie im Werte von 12 Millionen RM. und schaffte sie in andere Länder. Auf dem Gebiete photographischer Produkte in Frankreich hatte die I.G. bereits im Rahmen der "Neuordnung" (PS.1051 S.84) hervorgehoben, dass es "erwünscht wäre, wenn der weitere Ausbau der französischen photographischen Industrie, soweit er sich auf Produkte erstreckt, die durch deutsche Kapazitäten abgedeckt werden könnten, verhindert" werden würde. Der Angeklagte Gajewski liess es sich anloggen sein, dieses Programm durchzuführen. In Holland wurde die wichtigste Stickstofffabrik (Stuakil) demontiert; Teile der Maschinerie gingen an I.G.-Anlagen ausserhalb Hollands. In Norwegen plante das Deutsche Reich die Herstellung von Leichtmetall fuer die deutsche Luftwaffe. Nachdem das Projekt missglueckt ist, belogen es nun die Angeklagten mit Ausdruecken wie "uebertrieben", "wahneinnig" und "ungesund". Damals aber, als es aufkam, empfahl der Angeklagte Krauch die Beteiligung der I.G. auf breiter Basis, da das Projekt der Schlüssel zu den norwegischen Wasserkraeften und ihrer Beherrschung durch die I.G. werden koennte. In allen diesen Faellen, in Polen, in Sowjet-Russland, in Frankreich, in Holland und in Norwegen, war das Ziel der Angeklagten eine auf die Dauer angelegte Beherrschung, eine auf die Dauer angelegte Ausschaltung der rechtmassigen Eigentümer und ein auf die Dauer angelegtes Eindringen in die in Frage stehenden Schlussselindustrien. Sie missachteten vollstaendig die Tatsache, dass kriegerische Besetzung ihrem Wesen nach voruebergehend ist und dass die Kriegesgebrauche die Ausbeutung der Wirtschaft besetzter Gebiete auf staendiger Basis fuer den Kriegsbedarf der Besatzungsmacht verbieten.

Selbst jetzt noch, angesichts der Ergebnisse, zu denen diese Politik und Praxis in ganz Europa gefuehrt haben, hat die Verteidigung in

ihren Plaidoyer des Dr. Wahl ueber "Grundsatzliche Rechtsfragen" nur folgendes zu sagen:¹

"Es gibt drei Moeglichkeiten: Entweder gewinnt die Besatzungsmacht, die die Fabrik beschlagnahmte, den Krieg, oder sie verliert ihn, oder es kommt zu einem remis. Gewinnt sie den Krieg, so schliesst sie den Friedensvertrag auf Grund einer Kapitulation und legalisiert dann durch den Friedensschluss ihre Wirtschaftsausnahmen ... oder sie verliert den Krieg und laesst dann natuerlich die Fabrik in den Haenden des besetzten Auslandes zurueck".

In anderen Worten: Die Haager Landkriegsordnung hat keine Bedeutung und kann voellig ausser Betracht bleiben. Gewinnt die Besatzungsmacht den Krieg, kuummert sich gewiss keiner um die Haager Landkriegsordnung, da ja der Friedensvertrag des Siegers "seine Wirtschaftsausnahmen legalisiert". Geht aber der Krieg verloren, so kuummert sich auch keiner darum, weil ja dann der Besiegte "die Fabrik in den Haenden des besetzten Auslandes zurueckklaesst"! Das ist eine klare Einladung an die Adresse des Gerichts, das Kriegerecht, wie es in der Haager Landkriegsordnung niedergelegt ist, einfach aufzuheben. Diese Aufforderung ergoht unter voelliger Missachtung des entsetzlichen Unheils, das diese Art Taetigkeit in dem internen Wirtschaftsgang des besetzten Gebietes waehrend der Kriegsbesetzung angerichtet haben mag. Sie laesst ausser Acht, dass das gepluenderte Eigentum beschaedigt, ausgeraubt oder ueber Tausende von Meilen weggeschafft worden sein kann und daher ohne Eingreifen der goettlichen Vorsehung nicht von selbst in den Besitz des besetzten Gebietes zurueckgeelangt. Es ist interessant, diese Auffassung des Dr. Wahl mit der Anschauung zu vergleichen, die der I.G.-Syndikus Mayer-Wogelin ausdruoeckte, als er auf das Verhalten der I.G. waehrend des Krieges zurueckblickte:

"Die Zweifel an der Berechtigung des Erwerbes stellten wir indessen zurueck, da ... das Interesse der I.G. ... Anwesenheit auszuschiessen, ueberwog. Mit anderen Worten: Wir kamen zu dem Ergebnis, wir sollten es riskieren, den Erwerb wieder herausgeben zu muessen, um jetzt diese Sauerstoffposition zu halten".

Ein anderer Teil des Kriegerechts, wie es in der Haager Landkriegsordnung verankert ist, besagt, dass besetzte Gebiete und ihre

¹ "Plaidoyer ueber Grundsatzliche Rechtsfragen" von Dr. Wahl, S.42/43.

Bevölkerung nicht gezwungen werden durften, an Massnahmen gegen ihr eigenes Land teilzunehmen. Das somit verpönte Ziel, fuer den Kriegsbedarf des Eroberers die Oekonomie besetzter Gebiete, ihre Fabriken, ihre Maschinerie und ihre Arbeitskraft auszunutzen, tritt in den Handlungen der Angeklagten ueberall deutlich hervor. Waehrend der ersten Kriegstage schlug von Schnitzler die I.G. als "Treuhander" fuer die polnischen chemischen Fabriken vor und unterstrich dabei den Wert, den diese Fabriken fuer die deutsche Kriegfuhrung haben wurden. Als das Reichswirtschaftsministerium schliesslich dem Wunsche von Schnitzlers entsprach, ernannte es die I.G.-Direktoren Schwab und Schoener zu "kommissarischen Leitern" der polnischen Unternehmungen zu dem ausgesprochenen Zweck, diese polnischen Fabriken "den Beduerfnissen der deutschen Kriegswirtschaft ... anzupassen". Als Ambros dem Angeklagten Krauch eine Liste der Farbensechsvorstaendigen uebersandte, die in Sowjet-Russland einzusetzen waren, gab er der Hoffnung Ausdruck, "dass durch diese Vorbereitungen die Gewaehr gegeben ist, die russische Buna-Industrie schnell in unsere Dienste stellen zu koennen". In seinem Rundschreiben an den Vorstand der I.G., das der "Neuordnung" der I.G. fuer Norwegen beigegeben war, wies der Angeklagte Ilgner darauf hin, dass "die damit erfolgende Ausrichtung auf deutsche Beduerfnisse das Zeichen fuer eine endgueltige strukturelle Aenderung der norwegischen Wirtschaft und des norwegischen Aussenhandels ist". Als die franzoesischen Farbatofffabriken an die I.G. gefallen waren, sah der gemeinsame Plan der Wehrmacht und der I.G. vor, dass "die gesamte Bologschafft der Francolor-Werke von 3500 Angestellten und Arbeitern fuer die deutsche Fertigung eingesetzt wird".

Die allgemeine Theorie der Verteidigung besueglich des Tatbestandes, den wir in Punkt II zum Gegenstand der anklage gemacht haben, hat Dr. Siemers in seinem Schluss-Plaidoyer fuer den Angeklagten von Schnitzler und Dr. Berndt fuer den Angeklagten ter Meer entwickelt. Wir haben nicht vor, uns hier mit Behauptungen abzugeben, wie etwa, dass die Verteidigung "die einwandfreie wirtschaftliche Form der Vor-

trage" mit den französischen Firmen "bewiesen" habe; oder mit allgemeinen Behauptungen der Art, dass dieses Geschäft "fortlaufend auf rein wirtschaftlicher Basis ... verhandelt" worden sei. Wir haben die Empfindung, dass solche Redensarten mehr "window-dressing" darstellen und nicht beabsichtigen, ernst genommen zu werden. Nimmt man die Vorgänge im Dritten Reich unter die Lupe, so kommt schliesslich der Zeitpunkt, zu dem ernsthafte Menschen wiederholten Entstellungen, die uns von den grundsätzlichen Fragen wegfuhrten, nicht mehr die Ehre erweisen sollten, sich mit ihnen zu befassen.

Wir werden nur auf einige wenige Urkunden verweisen und die "Munichtracuse" enthüllen, die nach unserer Ansicht fuer die grosszugige Art charakteristisch sind, in der die Verteidigung die Beweisaufnahme und besonders die aus der damaligen Zeit stammenden Urkunden gewuerdigt hat. Als der Angeklagte Buergin im November 1939 an den Angeklagten Wurster schrieb, unmittelbar nachdem beide im Zuge der nationalsozialistischen Invasion ihre Reisen zur Inspizierung der Lage der chemischen Industrie in Polen abgeschlossen hatten: sollte da Buergin nicht gewusst haben, was gespielt wird? Buergin erklart, dass bestimmte von ihm aufgefuehrte Industrieanlagen "fuer die deutsche Industrie von Interesse sein werden zur anderweitigen Verwertung". Diese Urkunde ist lediglich eine Ergänzung des Berichtes Wursters ueber dessen polnische Reise, ein Bericht, der seinen dolus bezueglich der deutschen Absichten in Polen noch drastischer zeigt. Am 8. November 1939 berichteten Buergin und Wurster sowohl ueber ihre allgemeinen Eindruecke, als im besonderen ueber den technischen Zustand und die wirtschaftliche Lage der besichtigten Betriebe. In derselben Sitzung erstatteten Buettfisch, Oster und Jaskne Bericht ueber andere Interessengebiete in Polen, naemlich ueber Stickstoffwerke, Gelfelder und Sauerstoffanlagen. Von Schnitzler beschrieb einige der speziellen Plaene, die bereits in der Ausfuehrung begriffen waren und sich mit der Rolle befassen, die die I.G. im besetzten Polen zu spielen gedachte. Kann man ernsthaft bestreiten, dass die Angeklagten aus dem deutschen Angriff gegen Polen

im Sinne einer Erweiterung ihrer Interessen Vorteil ziehen wollten? Und kann man ernsthaft in Abrede stellen, dass der gesamte Vorstand nach diesen Berichten zahlreicher Vorstandsmitglieder wusste, was gespielt wurde? Kann man ernsthaft bestreiten, dass, wenn die Betätigung der I.G. in Polen verbrecherisch war, der Gesamtvorstand sein volles Mass an Schuld trägt, ohne Rücksicht auf die Rollenverteilung bei der speziellen Planung und Ausführung des Programms?

Wie steht es mit den sonstigen Behauptungen, die Dr. Siemere bezüglich der Spoliation in Polen aufstellt? In seinen Augen malt sich der Fall Wola wie folgt: "Ebensowenig interessiert die Wola in volkerrechtlicher Beziehung, und zwar aus dem einfachen Grunde, weil die I.G. weder die Wola gekauft noch sonst irgendwelche Rechte an ihr erworben hat. Die Tatsache, dass Kommissare als Treuhänder von der deutschen Zivilverwaltung eingesetzt wurden, ist eine Angelegenheit, die von der staatlichen Stelle, nicht aber von der I.G. zu vertreten ist." Das ist seine Deutung im Angesicht der aus der damaligen Zeit stammenden Urkunden, aus denen sich ergibt, dass von Schnitzler erst den Widerstand des Reichswirtschaftsministeriums zu überwinden hatte, bevor er das Ministerium überreden konnte, Farbenangestellte zu Kommissaren der polnischen chemischen Unternehmungen, darunter Wola, einzusetzen. Das ist seine Deutung im Angesicht des Briefes, den von Schnitzler am 29. November 1939 an das Reichswirtschaftsministerium richtete, wobei sich die I.G. "gestattet", gewisse Vorschläge zu unterbreiten, darunter die Errichtung einer Auffanggesellschaft durch die I.G., die u.a. berechtigt sein sollte, "aus dem Werke Wola, das im übrigen stillzulegen ist, die noch brauchbaren Anlagen, darunter insbesondere die ganz neue Betaoxynaphtolsäure-Anlage" herauszuholen.

Zur polnischen Fabrik Boruta nebergend, stellt Dr. Siemere fest, dass die Haupttreuhandstelle Ost "von sich aus den Vorschlag des Verkaufs (der polnischen Fabrik Boruta) an die I.G. machte". Ter Meer's Verteidiger Dr. Berndt ist noch kühner in seiner Feststellung: "Die I.G. wollte die Fabrik pachten, was die Eigentumsverhältnisse nicht verändert hätte ... Die Treuhandstelle lehnte dies ab und schlug der I.G. einen Kauf

der Boruta vor so blieb schliesslich nichts anderes uebrig, als den Vorschlag der staatlichen Stelle zum Kauf zuzustimmen ...". Kann es wirklich in diesem Stadium des Prozesses an der Verteidigung vorbegegangen sein, dass lange bevor die Haupttreuhandstelle Ost sich einmengte, naemlich schon am 10. November 1939, von Schnitzler bei dem Reichswirtschaftsministerium angeregt hatte, es mag "im Reichsinteresse liegen, die Werke wieder zu reprivatisieren. ... Es duerfte daher nicht unbillig erscheinen, dass fuer diesen Fall der I.G. Farbenindustrie ein Vorkaufrecht auf die Werke eingeräumt wird". Das ist voellig im Einklang mit Kuglers Erklarung, wonach sich die I.G. bereits Mitte September 1939 "mit dem Gedanken (trug), die eine oder andere Fabrik (in Polen) zu erwerben." Aber Dr. Berndt erklart nunmehr dem Gericht: "Die Beweisaufnahme hat einwandfrei erwiesen, dass I.G. nicht von Anfang an Massnahmen traf, um diese Betriebe ihrem Konzern an- oder einzugliedern".

In Falle Frankreichs, wie im Falle Polens, spielte sich die spoliative Taetigkeit unter der Beteiligung des gesamten Vorstandes der I.G. oder mit seinem vollen Wissen ab. Von Schnitzler und das verstorbene Vorstandemitglied Waibel sandten allen Mitgliedern des Vorstandes eine Abschrift der Aktennotiz ueber das erste Zusammentreffen der franzoesischen und deutschen Industrievertreter in Wiesbaden. Ter Meer und Kugler stellen es jetzt so dar, als ob das Benehmen des Gesandten Hemmen wie damals schockiert haette. Am Ende des Tages aber, an dem jenes Zusammentreffen stattfand, schrieb von Schnitzler an Schmitz: "Dank der sehr zielbewussten und energischen Leitung des Herrn Gesandten Hemmen konnten wir gleich in medias res steigen und werden nun morgen frueh hoeren, wie die franzoesische Farbenindustrie ... sich zu unserem "Fuehrungsanspruch" stellt". Die I.G. verstand sich gruendlich auf diese Strategie der Druckausuebung und bewies das erneut, als es ihr gelungen war, ihre grundlegenden Forderungen den Franzosen aufzuerlegen. Von Schnitzler schrieb damals an Hemmen: "Das ... waere nie erreicht worden, wenn nicht sowohl die Wiesbadener wie die Pariser Reichsbehoerden und in solch hervorragender Weise unterstuetzt und beraten haetten".

Die Franzosen freilich liessen sich nicht täuschen durch die äussere Freundlichkeit, von der nun die I.G.-Vertreter behaupten, dass sie die damaligen Verhandlungen gekennzeichnet hat. Das französische Protokoll der zweiten (Wiesbadener) Sitzung zeigt den erregten Meinungsaustausch zwischen Duchenin und von Schnitzler, in dessen Verlauf Duchenin klarstellt, dass die Vorschläge der I.G. ein "Diktat" bedeuten. Auch dass die Franzosen auf einer Praesambel zu dem Francolor-Abkommen bestanden, in der die Atmosphäre des Zwanges zum Ausdruck kommt, offenbart ihre wirkliche Ansicht. Die französischen Anwälte der I.G. selbst machten sich darüber Gedanken.

Bezuglich der Sauerstoffwerke in Elsass-Lothringen, die die I.G. vom deutschen Reich "kaufte", erklärt Dr. Siemera, dass "das französische Eigentum bereits längere Zeit vorher beschlagnahmt und vom Deutschen Reich zu Eigentum uebernommen war". Er meint ferner, selbst wenn dieser Akt gegen die Haager Landkriegsordnung verstiesse, "so ist die I.G. an dieser Verleumdung oder dieser Straftat unbeteiligt, zumal sie auch zu den Kommissaren in keiner irgendwie gearteten Verbindung stand". Die Behauptung ist rechtlich unzutreffend und tatbestandsmässig falsch. Was den rechtlichen Gesichtspunkt anlangt, so brauchen wir nur aus dem Urteil des Gerichtes 2 im Falle Nr. IV (Pohl-Fall) zu zitieren:

Jede Beteiligung (des Angeklagten) war post factum und beschränkte sich auf die Verteilung von Gegenständen, die bereits zuvor von anderer Stelle beschlagnahmt waren. Das aber macht ihn (den Angeklagten) unzweifelhaft zum Teilnehmer an der strafbaren Unterschlagung der Sache.

Aber abgesehen von der rechtlichen Unerheblichkeit des Vorbringens ist auch der Tatbestand anders. Es hat sich ergeben, dass die Konfiszierung der Sauerstofffabrik in Schiltigheim im Elsass, die die nationalsozialistische Regierung vornahm, und der Erwerb der enteigneten Fabrik durch die I.G. praktisch ein und derselbe Akt waren. Der Beschluss, durch den die nationalsozialistische Regierung die Fabrik enteignete, ging dem Erwerb der Fabrik durch die I.G. nur wenige Tage voraus und wurde ein Bestandteil des Kaufvertrages zwischen dem Deutschen Reich und der I.G.

Die konsequente Beharrlichkeit, mit der die Angeklagten waehrend der Besatzungszeit ihr Ziel verfolgten, laesst sich schwer in Einklang bringen mit der gegenwaertigen Beteuerung ihrer Unschuld und Unwissenheit. Solange die I.G. etwas erreichen wollte, wusste sie stets mit dem geeigneten Mann innerhalb des nationalsozialistischen Regimes in Fuehlung zu kommen. Das gilt gleichmaessig fuer Wurster, als er den be-ruechtigten Gauleiter Baerckel "buerueglich der lothringischen Sauerstoffwerke" anging; wie fuer Haefliger, als er bei Hitlers Vertrauten Koppler verfuehrte, wieweit die I.G. Aussicht habe, Unternehmungen in Oesterreich oder der Tschechoslowakei zu erwerben. Es gilt fuer Mann und Kugler, als sie ihre Rundreise zu Michel und Kolb und Neef und Bard unternahmen, um mit deren Hilfe die franzoesische Industrie sturm-reif zu machen. Es gilt fuer von Schnitzler, als er dem General der SS Greifelt und Max Winkler die Plaeene der I.G. auseinandersetzte, ihre Massnahmen in Polen mit der Rassen-, Bevoeelkerungs- und Expansionspoli-tik der Nationalsozialisten in Einklang zu halten. Es ist hoechst un-wahrscheinlich, dass die Beamten der Regierung, selbst wenn sie es ge-wollt haetten, den barbarischen Charakter der deutschen Besatzungspoli-tik vor Monachen haetten geheimhalten koennen, die so sachverstaendig waren wie die Angeklagten, die bestaendig mit ihnen Kontakt hielten und die die aufschlussreichsten Berichte ueber die ausbeuterische Besatzungs-politik und ihre Auswirkungen empfangen. In Verbindung mit der Continen-talen Oelgesellschaft, zu deren Aufsichtsrat er gehoerte, empfing Buotefisch einen Bericht ueber die galizianische Petroleumindustrie. Im Zusammenhang mit der Arbeiterbeschaffung sagt der Bericht:

Bei Beibehaltung der jetsigen Lage wird infolge des Entkraeftigungszustandes und der rapid ansteigenden Anzahl von Todesfaellen die Produktion kaum gehalten werden koennen ... Die Hauptschwierigkeit liegt heute fuer den Betrieb in der Ernahrung der Gefolgschaft. ... Ein geradezu katastrophaler Sterblichkeitsgrad (ist) erreicht worden. Schon aus Grunden der Leistungs-faehigkeit der Mineraloelindustrie muss hier unbedingt eine zusaetzliche Aktion erfolgen.

Die Rücksichtslosigkeit, mit der die Wirtschaft besetzter Gebiete auf das deutsche Kriegspotential abgestellt wurde, konnte nicht klarer zum

Ausdruck gebracht worden. Selbst wenn wir uns denjenigen Angeklagten zuwenden, deren spezielle Verantwortung im Rahmen des Vorstandes ihrem Wesen nach begrenzter war, ist das Beweisergebnis eindeutig. Nehmen wir zum Beispiel den Angeklagten Oster, dessen Spezialgebiet der Stickstoffverkauf war. Auch er empfing im Januar 1942 den de Haas Bericht ueber Deutschlands allgemeinen Plan zur Pluenderung Sowjet-Russlands durch Ausraeumung der russischen Staedte und Vorbringung ihrer brauchbaren Maschinen nach Deutschland. Im Juli 1942 teilte er dem Angeklagten von Schnitzler mit, dass er an einer wichtigen Sitzung der I.G.-Leiter nicht werde teilnehmen koennen, da er taeglich mit den zustaeendigen Behoerden ueber die Verteilung von annaehernd 60.000 Tonnen Stickstoff zu verhandeln habe, die aus Westeuropa nach Deutschland verbracht werden sollten.

Die Idee, die der ganzen deutschen Besatzungspolitik in Europa zugrunde lag, war die deutsche Ueberlegenheit. Der Regierung wie der I.G. schien es selbstverstaendlich, dass die "Uebersmenschen" zu herrschen und die anderen Voelker zu dienen haben. Als nach dem Zusammenbruch Frankreichs Mann und Eugler ihre Rundreise zu den deutschen Militaerbehorden unternahmen, um ueber die "Friedensplanung" zu verhandeln, erging ein Rundschreiben der I.G., das ueber diese Unterhaltung berichtete. Darin wird als "bemerkenswert" und "eindeutig" die Erklaerung des deutschen Ministerialdirigenten Michel wiedergegeben, wonach die "gegebene historische Chance, die franzoesische Wirtschaft durch entsprechende Eingriffe in den franzoesischen Wirtschaftskoeerper auf Deutschland auszurichten, voll und ganz benutzt" werden muesse. Das war das Fundament. Die eigenen Vorschlaege der I.G. in ihren zahlreichen "Neuerdnuung"-berichten fuer die Laender Europas waren von derselben Grundidee beherrscht. Dass die Wirtschaftsordnungen der unterjochten Laender den Interessen Deutschlands fuer immer unterzuordnen waren, erschien so selbstverstaendlich, dass es gar keiner Erwaerterung bedurfte. Aus dem Bericht des I.G.-Angestellten de Haas ergibt sich, dass Sowjet-Russland "ruecksichtslos" auszuräumen sei. Mann sorgte dafuer, dass dieser Bericht jedem einzelnen Mitglied des I.G.-Vorstandes

und des Kaufmännischen Ausschusses übersandt worden. Mit diesem Gesamtziel vor Augen konnte Ambros später in Zusammenhang mit den russischen Bunafabriken berichten, dass der Vertrag zwischen der I.G. und dem Deutschen Reich unterschriftsreif sei mit Ausnahme der Frage, ob "die in Sowjet-Russland vorgefundenen Verfahren und Erfahrungen" innerhalb des Grossdeutschen Reiches ausschliesslich durch die I.G., und zu welcher Wertung, zu verwerten seien, oder ob das Deutsche Reich seinerseits sollte partizipieren duerfen. Ambros meinte, dass die I.G. in Anbetracht ihrer Leistungen auf dem Bunagobiet eine "ausschliesslichkeit" verlangen koenne.

Wie koennte es auch anders sein? Der Angeklagte ter Meer wurde von seinem Verteidiger gefragt, ob er glaube, dass das Francolor-Abkommen auch ohne das Eingreifen deutscher Regierungstellen haette geschlossen werden koennen. Ter Meer bejahte und foegte hinzu, dass das Francolor-Abkommen keineswegs aus dem Rahmen fello. Als Beispiel fuehrte er die italienischen Farbstofffabriken an, die die I.G. zusammen mit der italienischen Firma Montecatini kontrollierte. Die italienische Regierung selber, so sagte ter Meer, haette die italienischen Unternehmungen wie folgt instruiert: "Wir werden euch nur dann erlauben, die Firmen zu uebernehmen, wenn ihr mit den Leuten in der Welt zusammengeht, die etwas von Farben verstehen, und das sind die Deutschen". *) Es ist diese Gesinnung, die selbst heute noch die Angeklagten besoeht und die es ihnen so selbstverstaendlich erscheinen liess, mit der Regierung des Dritten Reiches begeistert zusammenzuarbeiten und selber in der wirtschaftlichen Fluenderung Europas die Initiative zu ergreifen und eine penetrante Aktivitaet zur Schau zu tragen.

*) Zurueckuebersetzt aus dem englischen Protokoll Seiten 13046/13047.

c. Anklagepunkt Drei.

Wir kommen nun zu dem Teil des Falles, wo die durch diese Angriffskriege geschichtete Rechtlosigkeit ihren Höhepunkt erreicht. Nachdem sie mit einem Programm der verbrecherischen Aggression, das die Welt in den Krieg stürzte, begonnen hatten, raubten die Angreifer nicht nur die wirtschaftlichen Hilfsquellen der Länder, die sie verbrecherischerweise überfielen, sondern begannen auch damit, die in diesen Ländern lebenden Menschen auszubeuten und sie als Werkzeuge für diesen aggressiven Krieg einzusetzen. Was dieses Gesamtprogramm der gewaltsamen Verhölung von 5 Millionen ausländischen Arbeitern aus ihren Heimen und von ihren Familien, ihre Deportierung nach Deutschland und ihr zwangswiseer Einsatz als Sklavenarbeiter für die deutsche Kriegsmaschine nicht nur vom humanitären Gesichtspunkt aus bedeutet, sondern auch für das kaltblütige Ziel, die Stärke aller europäischen Länder zu untergraben, ist schon bewiesen und zu wiederholten Malen gerichtlich entschieden worden. Dieses Programm trug vielleicht mehr als jedes andere von deutschen Angreifern im zweiten Weltkrieg in Angriff genommene Programm dazu bei, dass Europa heute entkräftet am Boden liegt. Nicht nur machte der Angreifer Sklaven aus der Zivilbevölkerung des besetzten Europas, sondern er benutzte auch Kriegsgefangene in seiner Rüstungsindustrie und in anderen in direktem Zusammenhang mit dem Kriegseinsatz stehenden Industrien. Und schließlich, um allem die Krone aufzusetzen,

t die I.G. auschwitz.

Die Teilnahme dieser Angeklagten an diesen verbrecherischen Handlungen ist so klar festgestellt, dass hier kein ausführliches Kommentar notwendig erscheint. Die ganze Verteidigung gegenüber all dem bestand in, was abwechselnd mit Notstand, Örtigung und Zwang, bezeichnet wurde. Ganz abgesehen von der juristischen Seite eines solchen Vorbringens, die ausreichend in unseren Schriftsätzen und im Urteil des IMG und anderer Gerichtshöfe behandelt worden ist, möchten wir nur einige wenige Beispiele anführen, die zeigen, warum für ein solches Vorbringen keinerlei irgendwie geartete tatsächliche Grundlage besteht. Das Beweismaterial hat gezeigt, dass auf jedem Gebiet - Fremdarbeiter, Kriegsgefangene (in der Rüstungsindustrie) oder Konzentrationslagerhäftlinge - die I.G. die Initiative zur Erlangung solcher Personen zum Gebrauch als Sklaven in den I.G.-Fabriken ergriff.

Behalten wir beim Lesen eines Memorandum der I.G.-Fabrik Bitterfeld, das im Juli 1943 von dem Angeklagten Bürgin geschrieben wurde und sich auf den "Arbeitseinsatz" bezieht, ¹ das Plädoyer auf Örtigung im Auge:

Mit der Zuweisung weiterer Arbeitskräfte sieht es, wie wir auf Grund einer telefonischen Rücksprache mit Herrn Kauffmann oben feststellten, sehr schlecht aus. Aus der Juli-Aktion können der Farbenfabrik und den Bitterfelder Werken wahrscheinlich höchstens nur 100 Mann im Wege des Botzettelverfahrens zugewiesen werden, wovon etwa 2/3 auf Bitterfeld entfallen würden. Der Gebechen soll für Juli lediglich ein Gesamtkontingent im Ausmaße des Bedarfes der Farbenfabrik und der Bitterfelder Werke zuerkannt bekommen haben. Es wird also aus der Juli-Aktion nicht mehr als oben angegeben herauszuholen sein.

Hinsichtlich der August-Aktion ist z.Zt. noch gar nichts bekannt. Wenn aber im Hinblick auf vorangestellte Fertigungen wie Panzer, Marine und Luftwaffe der Gebechen wiederum nur so mager wie im Juli bedacht wird, so wäre auch im August nur mit Zuweisungen zu rechnen, die in keinem Verhältnis zu unserem dringenden Bedarf stehen. Wegen der Deckung des Bedarfes der R-Anlage sind seitens des Herrn Dr. Perschmann Verhandlungen im Luftfahrtministerium geführt worden. Ob dies auch hinsichtlich des Bedarfes für unsere D¹-Metallabteilung geschehen ist, entzieht sich der Kenntnis des Herrn Kauffmann. Wir regen an, durch die Herren Abteilungsleiter feststellen zu lassen, mit welchen Produktionsausfällen zu rechnen ist, wenn keine oder nur ganz geringfügige Kräftezuweisungen erfolgen, um in der Lage zu sein, dem Gebechen gegenüber die Vordringlichkeit der Zuweisungen begründen zu können.

1. Anklagebeweisstück 1964.- Dok.Nr.WJ-14567

Angesichts dessen, dass in den nächsten Monaten eine grössere Entlastung auf dem Gebiete des Arbeitseinsatzes nicht eintreten wird, ist zu empfehlen, in der nächsten V.B. nochmals auf die Zurückhaltung hinsichtlich der Urlaubsberechtigung hinzuweisen.

In diesem Memorandum schrieb der Angeklagte Bärnin auf dem Rand: "Französische. Urlauber. Bärnin stellen! Privatvereinbarung mit Sklavenhändlern!" In seiner Aussage erklärte Bärnin, dass er mit den "Sklavenhändlern" die französischen Firmen meinte, die die Arbeiter zur Verfügung stellten. Sein Anwalt fragt ihn dann, ob der Ausdruck "Sklavenhändler" in einer mehr oder weniger "schorschaften Form" gebraucht wurde und Bärnin antwortete:

"Wie weit das üblich war, kann ich Ihnen heute nicht sagen. Auf jeden Fall, wenn ich als Montagefirma Leute aufreiben muss, gebe sie wieder ab zur Arbeit und die Leute behaupten, sie wären nicht ganz aus freien Stücken gekommen, so kann bei meiner Art, mich auszudrücken, solch ein Wort vielleicht verständlich sein."

Wir wollen davon Abstand nehmen, unsere Meinung darüber ausführlicher darzulegen, dass es den Menschen, die "nicht ganz freiwillig gekommen sind", etwas schwer gefallen sein mag, den Ausdruck "Sklavenhändler" als "Witz" aufzufassen.

Wenn wir den folgenden, im Oktober 1941 von Kirchner in Krauchs Büro an General Thomas, den Chef des Amtes für Wehrwirtschaft und Rüstung beim AOK, geschriebenen Brief lesen, wollen wir wiederum den Einwand der Mötigung vor Augen halten im Hinblick auf die widerrechtliche Verwendung von Kriegsgefangenen.¹

Bei dieser Gelegenheit hat Professor Krauch einen Gedankengang über den Einsatz russischer Kriegsgefangener in der Rüstung entwickelt, für dessen weitere Verfolgung und insbesondere Realisierung, er Sie, sehr verehrter Herr General, für berufen hält.

In weiterem Zusammenhang mit dem Einwand der Mötigung und des Zwangs bei der Verwendung von K.L.-Arbeitern weisen wir daraufhin, dass unter der Fülle des Beweismaterials, das die Initiative aufzeigt, sich auch ein Dokument befindet, das feststellt, wie der Göring-Befehl, der in diesem Prozess so oft zum Nachweis des für die I.G. zur Verwendung von K.L.-Häftlingen bestehenden Zwanges herangezogen wird

1) Anlage Beweisstück 473, Dok.Ur.N.O.-485

tatsächlich zustande kam. Am 25. Februar 1941 schrieb Krauch an

1

Ambros bezüglich "Buna-Werk Auschwitz" wie folgt:

... Auf meine Bitte hin hat der Herr Reichsmarschall vor wenigen Tagen durch besondere Erlasse an die beteiligten Obersten Reichsbehörden die Dringlichkeit noch einmal ganz besonders betont und er richtet dauernd sein besonderes Augenmerk auf den Fortschritt der Ihnen übertragenen Aufgaben der wehrwirtschaftlichen Produktion. Der Herr Reichsmarschall hat in diesen Erlässen den beteiligten Dienststellen die umgehende Deckung ihres Facharbeiter- und Arbeiterbedarfs selbst auf Kosten anderer kriegswirtschaftlich wichtiger Bauvorhaben oder Betriebe zur Pflicht gemacht.

Drei Jahre später, im Januar 1944, finden wir, wie Krauch an Kehrl, den Leiter des Amtes für Rohmaterialien im Ministerium Speer, wie folgt schreibt: 2

Auf der anderen Seite darf ich darauf hinweisen, dass die eigenen Bemühungen meiner Dienststelle z.B. um die Beschaffung ausländischer Arbeitskräfte - in dem vom GBA dafür der Initiative des einzelnen Bedarfsträgers freigelassenen Rahmen - und um den Einsatz von geschlossenen Formationen (Kriegsgefangene, Kz-Häftlinge, Justizstrafgefangene, militärische Baukompanien etc.) für das Tempo des Ausbaues der chemischen Erzeugung und für die Produktion von nicht zu unterschätzender Bedeutung waren. Diese Initiative meiner Mitarbeiter bei der Beschaffung von Arbeitskräften, die sich in der Vergangenheit gut bewährt hat, darf z.B. auch in Zukunft nicht gekostet werden.

Es ist natürlich klar, dass, wenn Krauch, der Hauptvertreter der I.G. bei der Reichsregierung, von seiner Initiative bei der Beschaffung von Sklaven und ihrer Wirkung auf die Beschleunigung der chemischen Produktion sprach, er tatsächlich damit zum Ausdruck brachte, dass er sowohl für die I.G. als auch für den deutschen Kriegseinsatz gute Arbeit geleistet habe.

Wir wollen hier nicht das Beweismaterial im Einzelnen erörtern, das sich auf die Misshandlung von Fremdarbeitern, Kriegsgefangenen und Kz-Häftlingen in den einzelnen I.G.-Fabriken bezieht, mit Ausnahme einiger kurzer Bemerkungen hinsichtlich der I.G. Auschwitz. Das Beweismaterial bezüglich Misshandlung in anderen I.G.Farben-Fabriken wurde ziemlich ausführlich in unseren Schriftsätzen erörtert. Bevor wir die I.G.Auschwitz behandeln, dürften einige Bemerkungen angebracht sein über die Rolle der I.G. bei der Lieferung des zur Ausrottung von Kz-Häftlingen benutzten Giftgases, und bei der Lieferung von I.G.Erzeugnissen zur Prüfung durch veterinärmedizinische

1 Anlage Beweisstück 2193 NI-11938

2 Anlagebeweisstück 477

medizinische Experimente.

1. I.G.-Gas für die Massenausrottung

In unserem Schriftsatz haben wir das Beweismaterial über die Rolle analysiert, die die I.G. bei der Belieferung des zur Ausrottung verklavter Menschen in den K.L. in ganz Europa benutzten Zyklonkases an die SS spielte. Wir sind der Ansicht, dass das Beweismaterial die folgenden Tatsachen über jeden begründeten Zweifel hinaus feststellt.¹

(a) Mehrere Millionen Menschen wurden in den K.L. durch Vergasung mit Zyklon-B-Gas ausgerottet;

(b) Die Angeklagten nahmen durch die I.G. und ihre Tochtergesellschaft Degesch auf Grund ihrer Tätigkeit in Zusammenhang mit der Erzeugung von Zyklon-B-Gas und seiner Lieferung an die SS an diesen Verbrechen teil.

(c) Die Angeklagten wussten, dass in den K.L. Menschen durch Vergasung ausgerottet wurden; und

(d) Die Angeklagten wussten entweder, dass das Zyklon-B-Gas, das die Degesch herstellte und lieferte, zur Ausführung dieses Massenausrottungs-Programms benutzt wurde oder sie "verschlossen ihre Augen absichtlich vor dem, was vor sich ging."

2. Verbrecherische medizinische Experimente mit I.G.-Erzeugnissen.

Wir haben auch das Beweismaterial analysiert, wonach die Angeklagten Hirtlein, Lautenschlager und Mann für verbrecherische medizinische Experimente an lebenden Menschen ohne ihre Einwilligung verantwortlich sind. Unserer Meinung nach hat das Beweismaterial über jeden begründeten Zweifel hinaus nachgewiesen, dass K.L.-Häftlinge ohne ihre Einwilligung verbrecherischen medizinischen Versuchen unterworfen wurden, die körperliche Schädigung und Tod zur Folge hatten; dass diese Experimente zwecks Prüfung der Wirksamkeit der I.G.-Erzeugnisse vorgenommen wurden, und dass die Angeklagten Hirtlein, Lautenschlager und Mann bei dem Vorschlag, dass I.G.-Erzeugnisse auf diese Weise geprüft werden, die Initiative ergriffen.

¹ Abschliessender Schriftsatz, Teil IV, Seite 76-9.

3. I.G. Auschwitz

Die Leistungen der I.G. in Auschwitz sind im Verlaufe dieses Prozesses klar enthüllt worden. Wir wiederholen, dass die ganze Einstellung der I.G. in Auschwitz am besten mit einer Bemerkung Himmlers beschrieben werden kann: "Was geht das uns an? Sehen Sie weg, wenn es Ihnen schlecht wird." Ein von einem I.G. Angestellten in Auschwitz an einen I.G. Direktor in Frankfurt im Juli 1942 gerichteter Brief deutet die Denkweise an, die in unserer Kulturwelt ein I.G. Auschwitz gestattete.¹

Dass den Reichsdeutschen, insbesondere uns von der I.G., die Bevölkerung nicht freundlich oder auch nur korrekt entgegneten wird, können Sie sich denken. Nur die Tatsache, dass die bewaffnete Macht (H. J. Leger) im Hintergrund steht, hält das schmutzige Volk zurück aufässig zu werden. Böse Blicke, die uns zuweilen zugeworfen werden, sind nun einmal nicht zu bestrafen. Aber ungeachtet dieser Tatsachen fühlen wir uns hier ganz wohl.....

Dass die Zahl der Unterkunftsbarracken immer mehr anwächst und so bald eine grosse Barackenstadt entsteht, können Sie sich bei der grossen Gefolgschaftsstärke wohl vorstellen. Dazu kommt noch der Umstand, dass einige 1000 fremdländische Arbeiter dafür sorgen, dass unsere Lebensmittel nicht schlecht werden. So finden wir Italiener, Franzosen, Kroaten, Belgier, Polen und als "oneste Mitarbeiter" die sogenannten Strafgefangenen aller Schattierungen. Dass dabei die jüdische Rasse eine besondere Rolle spielt, können Sie sich denken. Die Verpflegung und Behandlung dieser Sorte von Menschen ist zweckentsprechend. Irigendwelche Gewichtszunahmen dürften wohl hier kaum zu verzeichnen sein. Dass bei einem geringsten Versuch, eine Luftveränderung vorzunehmen, die Kugel pfeift, ist eine ebenso feststehende Tatsache wie die, dass schon viele infolge "Hitzeschlag" abhanden kamen.

Das Beweismaterial hat die "besondere Rolle" aufgezeigt, die die jüdische Rasse bei der I.G. Auschwitz² spielte. Wir haben gesehen, wie menschliche Wesen als Maschinen benutzt wurden und wie ihre Behandlung einzig und allein von ihrer Tüchtigkeit in der I.G. Kriegsproduktion abhing. Und da das Auschwitzer Hauptlager, bei dessen Errichtung und Erweiterungen nebenbei bemerkt, wie durch das Beweismaterial festgelegt die I.G. in verschiedener Weise half, die I.G. ständig mit einem neuen Strom von menschlichen Maschinen versorgen konnte, über die brauchte sich die I.G. nicht zuviel Sorge Anstandhaltung des bereits in ihrem Besitz befindlichen Vorrats zu machen - selbst nicht vom Gesichtspunkt einer leistungsfähigen Produktion.

¹ Anklagebestück 1497, Dok. Nr. BJ-838

² abschliessender Schriftsatz der Anklage, Teil IV, Seite 6-75

ebenfalls

Im Beweisverfahren ist/immer wieder gezeigt worden, dass die Verpflegung und die Behandlung "dieser Sorte von Menschen" tatsächlich im Einklang mit den Absichten der I.G.¹ stand. Die I.G. gab ihnen genügend zu essen, um sie am Leben und in Gang zu halten, bis neuer Einsatz kam.² Irgendwelche Gewichtsrnahmen dürften wohl hier kaum zu verzeichnen sein.³ Wenn Prügel im Augenblick mehr Arbeit bedeutete - dann wurden sie gegeißelt; wenn die Drohung mit der Verschickung in die Gaskammer bedeutete, dass sie für den Augenblick etwas härter arbeiteten - dann wurden sie bedroht. Wenn gelegentlich die Lockung mit einem Extra-Bissen ein bisschen mehr Arbeit bedeutete - dann war die I.G. gelegentlich bereit, mit einem Extra-Bissen herauszurücken. Dieser Gerichtshof hat einen Zeugen der Verteidigung gehört, wie er die Szene beschreibt, die sich abspielte, als er Überreste eines Apfels zu einem Fenster hinauswarf, wo Häftlinge arbeiteten.⁴ Wenn das gelegentliche Anbieten einer Prämie beim Ausbleiben frischer Vorräte aus dem Hauptlager eine etwas größere Erzeugung bedeuten konnte, liess sich die I.G. dazu herbei, einige Mark als Prämie anzubieten.⁵

Und schliesslich haben wir gesehen, wie beim geringsten Versuch eine "Luftveränderung" vorzunehmen die Kugeln zu pfeifen begannen und dass Tausende und Abertausende infolge "Hitzeschläge"⁶ abhanden kamen. Wenn dann diese menschlichen Maschinen vollkommen auf der Stelle zusammenbrachen, wurden sie sofort an Ort und Stelle liquidiert. Wir haben selbst gesehen, wie die I.G. ein besonderes Leichenhaus errichtete, um jederzeit 40 aufnehmen zu können.⁷ Wenn diese menschlichen Maschinen nicht vollkommen zusammenbrachen, sondern so abgearbeitet waren, dass sie für die I.G. nutzlos wurden, wurden sie als Abfall ins Hauptlager in Auschwitz rückgeschickt - um mit dem übrigen Teil des menschlichen Abfalls in den Gaskammern in Birkenau⁸ liquidiert zu werden.

¹ Abschliessender Schriftsatz der Anklage, Teil IV, Seite 28-44

² Prot. Seite 11416

³ Abschliessender Schriftsatz, Teil IV, Seite 72

⁴ Abschliessender Schriftsatz, Teil IV, Seiten 28-52

⁵ Ankl.Bew. 1953

⁷ Abschliessender Schriftsatz, Teil IV, Seiten 45-52

Die I.G. stellte selbst/^{das} für diesen Zweck benötigte Gas.¹ Und das zur Verbrennung der Leichen notwendige Metanol kam auch von der I.G.² Und schliesslich haben wir gesehen, wie die I.G. sich einen Teil der dürftigen Kleidung sicherte, die diesen weggeworfenen Werkzeugen zur Bedeckung ihrer Blößen gedient hatten.³

Die obigen Tatsachen sind über jeden Schatten eines Zweifels hinaus durch das im Prozess vorgelagte Beweismaterial nachgewiesen worden. Die einzige mögliche Verteidigung gegenüber all dem ist, dass die einzelnen Angeklagten für diese Zustände nicht verantwortlich waren, in besonderen wird betont, dass sie nicht wussten, was vor sich ging.

In Auschwitz wurden mehr Menschen umgebracht als im ersten Weltkrieg - mehr als im zweiten Weltkrieg, wenn man die Verluste an der Ostfront unberücksichtigt lässt. Buchstäblich Millionen Menschen wurden direkt im Hinterhof eines Lieblingsprojektes der I.G. umgebracht - eines Projektes, in welchem die I.G. von ihrem eigenen Golde 600 Millionen RM investiert hatte. Soll man glauben, dass, während die ganze übrige Welt den Mord dieser Menschen direkt vor den Toren der I.G. Auschwitz als eines der grössten aller Verbrechen verurteilte, die I.G.-Beamten nicht wussten, was mit den menschlichen Maschinen geschah, von denen der Betrieb ihres Projektes direkt abhing?

Selbst wenn man für einen Augenblick vergessen könnte, dass die I.G. ein finanzielles Interesse in Auschwitz hatte, wäre es möglich, dass diese Angeklagten mit den ihnen zur Verfügung stehenden Nachrichtenquellen, nicht wussten, was vor sich ging? Der Angeklagte Mann sagte aus, dass die I.G. mehr als tausend Agenten in 75 Ländern auf der ganzen Welt hatte und er und viele andere Angeklagten reisten während des Krieges oft ins Ausland. Einige von ihnen gaben zu, dass sie "Gerüchte" hörten. Von Schnitzler erwähnte, er habe gehört, dass

¹ Abschliessender Schriftsatz, Teil IV, Seiten 76-81

² Ankl.Bew. 1517

³ Ankl.Bew.1484, 1829

I.G. Gas dazu benutzt wurde Menschen in Auschwitz umzubringen und sagte, er sei bestürzt gewesen, aber die Frage: "Wissen andere Leute auch davon?" sei seine einzige Reaktion gewesen.

Aber wenn man zu der auf der ganzen Welt verbreiteten Kenntnis über das schmerzste Kapitel in der Geschichte der Menschheit noch die Tatsache hinzufügt, dass die I.G. selbst in Auschwitz eng mit dem Hauptlager zusammenarbeitete, was sollen wir eigentlich den Angeklagten von nach/dem, was ihrer Meinung nach vorging, glauben? Zeuge um Zeuge, Entlastungszeugen eingeschlossen, haben ausgesagt, dass bei der I.G. Auschwitz die Vergasungen allgemein bekannt waren. Von Anfang an unterstützte die I.G. Auschwitz das Hauptlager bei der Vergrößerung seiner Einrichtungen durch Benutzung der Möglichkeiten der I.G. zur Materialbeschaffung und ebenfalls durch Benützung der Stellung Krueche bei der Regierung. Eine Anzahl Angeklagte besuchte die I.G. Auschwitz, einschliesslich des Hauptlagers. Ausser der Belieferung mit Giftgas und Methanol zahlte die I.G. alljährlich 100 000 RM an die SS. Als Dank hierfür wurde der I.G. ein fortdauernder Zufluss neuer Häftlinge garantiert, und die arbeitsunfähigen Häftlinge wurden ihr abgenommen. Angesichts dieser engen Zusammenarbeit zwischen der I.G. und der SS, die der Angeklagte Ambros mit den Worten "unsere neue Freundschaft mit der SS" erwähnte, ist es absolut undenkbar, dass die verantwortlichen Beamten der I.G. nicht wussten, was dort vor sich ging.

III. VERANTWORTLICHKEIT

Solcher Art sind die Leistungen der I.G., die dieser Prozess offenbar gemacht hat. Wir haben gesehen, wie die I.G. sich in die Nazi-Tyrannie einliederte, ihr technisches Talent fuer die Lieferung von Benzin, Gummi, Sprengmitteln und anderen fuer den Wiederaufbau der deutschen Kriegemaschine lebensnotwendigen Materialien einsetzte und zuletzt in Hermann GOERINGs Umgebung den hoechsten Gipfel in der Wirtschaftsplannung und Kriegsmobilisierung erreichte. Wir haben gesehen, wie die I.G. zum Sprung ansetzte und wie sie nachher durch die wirtschaftlichen Eroberungen in den wehrlosen besetzten Laendern anschwell. Wir haben gesehen, wie die I.G., mit Arbeiterzwang bedroht, sich an GOERING und HITLER wandte und diese wuerdigen Herren dazu ueberredete, die Legionen der K.Z.-Geftlinge als Werkzeuge der I.G.-Kriegemaschine zu mobilisieren. Wir haben gesehen, wie diese bejahrtenwerten Arbeiter zu Tausenden starben, einige auf dem Bauplatz der I.G. und viele andere in den Auschwitz Gaskammern, nachdem die I.G. die letzte Lebenskraft aus ihren elenden Koerpere herausgepresst hatte. Wenn man den Fall als Ganzes betrachtet, so sind die Beschuldigungen in der Anklageschrift hundertfach nachgewiesen worden, und jeder Tag der Zeugnisaufnahme in diesem Prozess hat die Liste nur laenger, klarer und verdammenwerter gemacht.

Dies ist das Stammesregister der I.G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft - eine juristische Koerperschaft - aber die Suenden wurden von einzelnen Leuten begangen. Fuer diese Verbrechen ist irgendjemand verantwortlich. Die I.G. war ja kein Lebt, sie lief nicht von selbst. Wenn wir das Wort "I.G." benutzen, meinen wir nicht nur die Fabriken und Vorrate und sonstigen physischen Besitze der Gesellschaft, auch nicht die Rechtsbegriffe, die eine juristische Koerperschaft ausmachen. Wir meinen damit auch die einzelnen Maenner und Frauen, die in den Fabriken arbeiteten und mit dem Material umgingen. Und wir meinen jene Wenigen Maenner, die den Angestellten und Agenten der I.G. Befehle erteilten und die diesen riesigen Komplex von Menschen und Material lenkten, leiteten und beherrschten.



"Schuld ist persönlich" hörten wir den Verteidiger sagen, immer und immer wieder während dieses langen Prozesses. Mit dieser allgemeinen These stimmt die Anklagebehörde vollkommen überein und bei der Feststellung, wen in einzelnen die strafrechtliche Verantwortlichkeit für die Sünden der I.G. zur Last gelegt werden soll, müssen wir strafrechtliche Grundsätze anwenden, die Allgemein- gut der Rechtssysteme der Kulturnationen geworden sind. Der Grad der Teilnahme, Kenntnis und Absicht, der erforderlich ist, um eine Schuldorkenntnis zu unterstützen und zu rechtfertigen, muss nach- gewiesen werden. Wir versuchen hier nicht, alle Aktionäre der Gesellschaft für die Sünden der I.G. unter Anklage zu stellen und zur Verantwortung zu ziehen, auch nicht alle die Angestellten und Agenten, die die menschlichen Gedanken und Energien lieferten, die die I.G. "in Gang hielt", auch nicht mal alle jene, die an der Leitung und Kontrolle des Konzerns teilnahmen.

4. Der Vorstand

"Schuld ist persönlich", das ist sicher, aber daraus folgt keinesfalls, dass nirgends eine Einzelschuld fuer das Sündenregister der IG gefunden werden kann. Wenn nun die abschliessenden Ausführungen der Verteidiger dieses und der vergangenen Woche liest, wird man allmählich in den Traum versetzt, dass die IG von irgendeinem wesentlichen uebernaturlichen Willen kontrolliert und geleitet wurde, und dass die Hecken auf der Anklagebank nur die Tasten waren, auf denen der unirdische Meister spielte. Wir müssen uns sehr davor in Acht nehmen, auf diese Weise aus der Wirklichkeit in die Sphäre des Uebernaturlichen entführt zu werden. Wir haben es hier mit Rechtswissenschaft und nicht mit Aberglauben zu tun. Die Geschichte der IG wurde von Menschen gemacht, und irgendwo in dieser Geschichte ist die Schuld fuer dieses Verbrechen zu finden. Eine solche Schuld mag vielleicht teilweise nicht den auf der Anklagebank sitzenden Personen zuschreiben sein, aber es kann diesen Angeklagten nicht von Nutzen sein, dass wir zu wenige unter Anklage gestellt haben anstatt alle, und es ist weit besser, dass wir zu wenige anstatt zu viele bestrafen. Wir unterstellen und glauben, wir haben auch bewiesen, dass der Hauptteil der Verantwortlichkeit fuer die Handlungen als Ganzes den neunzehn Angeklagten zuzählt, die Mitglieder jener Koerperschaft waren, die die IG leitete und den Namen Vorstand trug. Fuer gewisse Teile der Schuldliste müssen die vier Angeklagten, die nicht Mitglieder waren, die Verantwortung mittragen, aber fuer den Augenblick wollen wir uns mit den neunzehn vom Vorstand befassen.

Wenn wir an die Frage der Verantwortlichkeit des Vorstandes herantreten, müssen zwei Dinge betont werden. Das erste ist, dass, wie vollauf aus den Akten hervorgeht, die I.G. eine fest zusammenhängende Organisation mit einer einheitlichen Politik und eine gut disziplinierte Organisation zur Durchführung dieser Politik war. So weit zerstreut und verschiedenartig auch ihr Besitz und ihre Tätigkeit waren, es fehlte ihr nicht an der zentralen Leitung. Dieser oder jener Kurs wurde ihr vorgeschrieben, genau so wie ein Schiff unter der Leitung des Kapitäns in dieser Richtung oder in jener steuern muss. Das bedeutet nicht, dass der Kapitän selbst die Ressel schauert oder das Steuerrad

breht oder den Standort bestimmt. Hierfür hat er die Schiffsingenieure, Navigationsoffiziere und andere Helfer. Aber ein Schiff wird von der Brücke kommandiert, und die I.G. wurde vom Vorstand kommandiert.

Die Verteidigung hat sich ansich bemüht, diese einfache Tatsache zu verschleiern. So hat Dr. von METZLER bei seiner Besprechung dieses allgemeinen Themas im Gerichtshof gesagt, dass¹

".....der einzige, juristisch gangbare Weg auf den man zu das allgemeine Problem der Verantwortlichkeit herankommen kann, die Teilung der Verantwortung unter die verschiedenen Vorstandsmitglieder in Einklang mit den ihnen zugewiesenen Sonderaufgaben ist. Mit andern Worten, es muss als Grundlage des Prinzips der Dezentralisierung angenommen werden, das innerhalb des Rahmens der I.G. angewandt worden ist....."

Dann fuhr Dr. von METZLER fort, die Selbstständigkeit jedes einzelnen Vorstandsmitglieds innerhalb seines besonderen Arbeitsgebietes und den verantwortlichen Charakter des I.G.-Komplexes ausführlich zu erörtern und versuchte auf andere Weise, seine Unterstellung zu bekräftigen, dass jeder der Angeklagten nur fuer Handlungen innerhalb seines besonderen Zuständigkeitsgebietes strafrechtlich verantwortlich gemacht werden könne.

Es trifft nun natürlich zu, dass der Vorstand seinen einzelnen Mitgliedern auf ihrem Sondergebiet weitgehende Vollmachten uobertrug. Und es trifft gewiss zu, dass diese Erzeugung in einigen Fällen von Grad der strafrechtlichen Schuld der einzelnen Angeklagten beeinflussen war. Wir können sehr wohl das Vorstandsmitglied, das den Anstoß zu einem besonderen verbrecherischen Programm gab, es leitete und unmittelbar seine Einzelheiten überwachte, strenger bestrafen als jenen, dessen Zusammenhang mit den Verbrechen auf seine Verantwortlichkeit fuer die Gesamtleitung des Unternehmens beschränkt war. All dies ist wohl bekannt.

Aber Selbstverwaltung unten entfernt nicht die Verantwortlichkeit oben. Um auf das Gleichnis von Schiff zurückzukommen, Dr. von METZLER moechte uns glauben machen, dass der Chefingenieur die
1. Schlusserklärung Dr. von METZLERS.

Maschinen ganz nach Belieben anstellen und abstellen und der Navigations-offizier den Kurs nach Indien oder Brasilien setzen kann, wie es ihm gerade einfällt. Ein solches Schiff würde eine sturmische See nicht lange überdauern und würde selbst bei ruhigstem Wetter aufleufen. Die Unternehmen der I.G. waren verschiedenartig, aber sie waren nicht zusammenhängend. Sie orientierten in Wirklichkeit den höchsten Grad von Koordination, und die ganze Organisation der Ausschüsse und Sparten und Gemeinschaften war sorgfältig ausgearbeitet, um eine Elastizität der Operationen und Selbstständigkeit bezüglich der Einzelheiten zu garantieren, vorbehaltlich der Koordinierung und Leitung durch den Vorstand. Der Vorstand übertrug seinen einzelnen Mitgliedern innerhalb des Bereichs seiner allgemeinen Politik grosszügige Vollmachten, aber er hat nicht die Verantwortlichkeit fuer die Gesamtleitung abgegeben oder übertragen und konnte dies auch nicht tun.

Die zweite Sache, die wir zu betonen wünschen, ist, dass das Strafrecht aller Völker seit langen die Verantwortlichkeit fuer positive Handlungen sowohl als auch fuer Unterlassungen anerkennt hat. Selbstverständlich sind eine Menge der in der Anklageschrift zur Last gelegten Fälle verbrecherischen Verhaltens positive Handlungen. Wenn ich mit meinem Automobil rascheitelnd mit 90 Stundenmeilen durch Ruernbergs Strassen fahre, ist das Fahren selbst eine positive Handlung, und ich kann mich nicht damit verteidigen, dass mein Nichtbremsen eine Unterlassung darstellte. Wenn KRAUCH, ALBERS und HUNTERFISCH bei GOERING und HILDER die Initiative ergriffen, um die Zuteilung von Sklavenerarbeitern aus Auschwitz zum Bau der Buna- und Benzinfabrik zu erwirken, so war das keine Unterlassungshandlung, sondern eine positive Handlung. Wenn andere Vorstandmitglieder von dem Zustande in Auschwitz erfuhren und lange Zeit Geldmittel weiter bewilligten, in voller Kenntnis des verbrecherischen Charakters des Unternehmens, so war ihre Genehmigung eine positive Handlung. Und diese Beispiele koennen vortausendfach werden. Wir legen jedoch nicht stellvertretend die strafrechtliche Verantwortlichkeit zur Last, wir ziehen auch keinen neuen Rechtsgrundsatz an, wenn wir die Angeklagten strafrechtlich fuer eine Unterlassung verantwortlich machen, wo es ihre Pflicht war, zu handeln. Personen, die

es unternehmen, eine Maschine zu betreiben oder das Schicksal eines Unternehmens zu lenken - sei es ein Automobil oder ein Schiff oder eine Aktiengesellschaft - haben die Pflicht, ihre Macht so auszuüben und sich ihrer Leitungsverantwortlichkeit so zu entledigen, dass das Unternehmen unter ihrer Leitung nicht einen verbrecherischen Kurs einschlägt.

Selbstverständlich ist die Verantwortlichkeit eines einzelnen Vorstandsmitglieds fuer strafrechtliche Handlungen, begangen unter der unmittelbaren Leitung eines anderen Vorstandsmitglieds, nicht unbeschränkt. Auch diese Beschränkungen sind von Dr. von HETZLER¹ hervorgehoben worden, aber er hat sie in solcher Weise uoberboten, dass die Verantwortlichkeit des Vorstandes fuer die Gesamtleitung der Gesellschaft auf den Nullpunkt heruntersinkt. Es trifft zu, dass die Einzelheiten bestimmter Handlungen die Kenntnisse bestimmter Vorstandsmitglieder uebertrafen und dass unter gewoehnlichen Umständen die Vorstandsmitglieder sich bezueglich der oehrlichen Entledigung ihrer Verantwortlichkeit aufeinander verlassen durften. Aber die Anschuldigungen in diesen Falle befassen sich nicht mit gewoehnlichen Umständen und auch nicht mit normalen Einzelheiten eines friedensmæssigen Betriebes. Was immer nun auch ueber das Leben, das diese Angeklagten in Dritten Reich fuehrten, sagen mag, es war nicht langweilig. Gerade die Angeklagten haben immer wieder auf die ungewoehnlichen und neuartigen Verhaeltnisse hingewiesen, denen sie sich von Jahre 1933 an gegenuebergestellt sahen und die bis zum Ende des Krieges im Jahre 1945 herrschten. Die Geburt eines neuen politischen Systems, die Errichtung einer gefuehrteten Diktatur, die Entwicklung des "Folksstaats", die ploetzliche und riesige Aufstellung mit all den kaufmaennischen und technischen Problemen und Chancen, die sie fuer die I.G. mit sich brachte, die sich an Horizont immer Erhoehender abzeichnende Kriegsgefahr, die von HITLER bereits Jahre zuvor in voller Oeffentlichkeit entworfenen Eroberungsplaene, die Eingliederung neuer Laender in das Reich und die Ausbreitung der Deutschen Herrschaft ueber den groessten Teil des europaeischen Kontinents, die durch diese Eroberungen geschaffenen Moeglichkeiten fuer kaufmaennische und industrielle

1. Schlusserklaerung von Dr. von HETZLER, Teil II, S. 12-28.

Ausführung, die durch den Krieg aufgeworfenen Probleme des Einsatzes von Arbeitskräften und der Materialbeschaffung - diese und viele andere Umstände stellten den Vorstand der I.G. als ihr leitendes Organ vor Fragen von aussererster Schwierigkeit und Tragweite.

Es ist auch nicht an dem, dass Aufgaben von solcher Tragweite in dem ausschliesslichen Arbeitsbereich irgendeines einzelnen Vorstandsmitglieds gefallen waren; sie überschritten einander und wirkten sich auf alle wichtigeren Zweige der Tätigkeit der I.G. aus. Man würde den menschen Begriff der Verantwortlichkeit eines Direktoriums fuer die Geschäftsleitung zu einer Farce machen, wenn man behaupten wollte, die einzelnen Vorstandsmitglieder seien - angesichts einer solchen Fülle kaleidoskopertiger, schwieriger und fuer die I.G. als Ganzes lebenswichtiger Probleme - in der Lage gewesen, ihrer Verantwortung fuer die Geschäftsleitung in der Weise gerecht zu werden, dass jeder von ihnen sich lediglich mit seinen eigenen Betrieben oder Geschäftszweigen befasst und den anderen Vorstandsmitgliedern die Lösung solcher Fragen überlassen hätte, welche die organisatorischen Grenzen der Arbeitsteilung innerhalb des Unternehmens ihrer Natur nach durchbrechen und Probleme von allergrosster materieller und moralischer Bedeutung aufwarfen. Unsererseits müssen wir die Annahme, dass die einzelnen Vorstandsmitglieder eine derartige Vogel-Strauss-Politik treiben konnten oder betrieben hätten, als absurd bezeichnen; der Verlauf der Entwicklung im Dritten Reich muss vielmehr zwangsläufig in jedem einzelnen Vorstandsmitglied eine gereizte vornehmende und leidenschaftliche Neugier wachgerufen haben, festzustellen, welchen Einfluss dieser Gang der Dinge ueber die Grenzen seines eigenen unmittelbaren Arbeitsbereichs hinaus auf die Betätigung des Gesamtunternehmens hatte, wie die uebrigen Vorstandsmitglieder sich mit dieser Entwicklung abfanden und welche grundlegenden Richtlinien und Schlüsse fuer die Geschäftspolitik des Gesamtkonzerns daraus zu entnehmen waren. Um nur ein einzelnes Beispiel anzufuehren: der durch den Krieg in Deutschland hervorgerufene

Mangel an Arbeitskräften machte sich nicht nur in einem einzelnen Betriebe oder einer einzelnen Sparte der I.G. fühlbar, und es war nicht die I.G. allein, in der er sich fühlbar machte. Er war vielmehr ^{allgemeines} ein Anliegen der gesamten deutschen Industrie. Der Einsatz ausländischer, gegen ihren Willen nach Deutschland gebrachter Arbeiter und der Einsatz von Insassen von Konzentrationslagern war - um es so gelinde wie möglich auszudrücken - eine ausgesprochene Notverschönerung innerhalb der modernen abendländischen Kultur. Selbst wenn man den Begriff der Verantwortlichkeit fuer die Geschäftsleitung ausschert vorsichtig und massvoll umgrenzt, mussten diese und ähnliche Fragen die Männer, die die Verantwortlichkeit von Vorstandsmitgliedern uebernahmen, zu ganz besondere behutsamer und gewissenhafter Pruefung veranlassen.

In Bezug auf den Fragenkomplex der Verantwortlichkeit mag es sich an dieser Stelle empfehlen, ein paar Worte ueber die - nationale oder internationale - Rechtsordnung einzufuegen, die fuer ihre Beurteilung massgebend ist. Fuer die Ermittlung der rechtlichen Stellung des Vorstands im Aufbau der Gesellschaft und seiner Befugnisse muss das Gericht nach Ansicht der Anklagebehörde auf das deutsche Recht zurueckgreifen. Sobald aber diese Fragen unter Heranziehung des deutschen Rechts einmal geklaert sind, darf die Frage der strafrechtlichen Verantwortlichkeit der Vorstandsmitglieder fuer Handlungen, die im Sinne des internationalen Strafrechts Verbrechen darstellen, nicht durch ausschliessliche Anwendung des deutschen Rechts oder ueberhaupt des Heimatrechts irgend eines einzelnen Staates gelöst werden, sondern man muss diejenigen Rechtsgrundsatze anwenden, die von allen Kulturrechten gleichmassig anerkannt werden.

Es sei uns gestattet, ein hypothetisches Beispiel zu bilden und zu unterstellen, das Deutsche Reich habe ein Gesetz erlassen, durch welches das Amt des Reichsinnenministers geschaffen wurde und durch welches seine Pflichten, Aufgaben und Befugnisse festgelegt wurden. Es sei weiter unterstellt, es sei durch oben dieses Gesetz festgelegt worden, der Minister als ein Organ der Reichsregierung

daher für keine Handlung strafrechtlich zur Verantwortung gezogen werden, die er in Ausübung seiner dienstlichen Befugnisse begeht. Wenn dieser Reichsminister später wegen der Begehung von Handlungen unter Anklage gestellt wird, die internationale Verbrechen darstellen und die andererseits in Ausübung der Amtsbefugnisse des Ministers begangen worden sind, dann würde unseres Erachtens der in seinem Heimatrecht festgelegte Strafausschließungsgrund nicht Platz greifen. Ein Gericht, das über diese gegen den Reichsminister erhobenen Anklagen zu entscheiden hätte, würde natürlich auf das deutsche Gesetz zurückgreifen, um festzustellen, worin die Aufgaben und die Verantwortlichkeit des Ministers tatsächlich bestanden. Sobald aber das Gericht festgestellt hat, dass der Minister nach deutschem Recht auf demjenigen Gebiete, auf welchem das angebliche Verbrechen begangen worden ist, ausgeübt und zuständig war, und sobald das Gericht weiter festgestellt hat, dass er in seiner Eigenschaft als Reichsminister das Verbrechen vorsätzlich begangen hat, so würde es im Interesse des allen Völkerrechten gemeinsamen Strafrechtsgrundsatzes als strafbar behandeln; es würde nicht zulassen, dass die Verwirklichung des internationalen Strafrechts durch jenen nur in deutschem Recht enthaltenen, wegen allen normalen Anschauungen über strafrechtliche Verantwortlichkeit fremden Rechtfertigungsgrund vereitelt und ins Gegenteil verkehrt würde. Tatsächlich sehen wir uns in diesem Verfahren diesen Dilemma natürlich nicht gegenüber; es ist nur ein Veranschaulichungsbeispiel, das, wie wir hoffen, dazu beitragen kann, die theoretische Grundlage der Verantwortlichkeit im Sinne des internationalen Strafrechts zu klären.

Tatsächlich sind nun die Bestimmungen des deutschen Rechts über die Befugnisse und die Aufgaben des Vorstandes für die Zwecke dieses Prozesses durchaus klar und eindeutig. Das grundlegende deutsche Gesetz - das Gesetz betreffend die Aktiengesellschaft von 30. Januar 1937¹ - bestimmt unter der Überschrift "Verwaltung der Aktiengesellschaften" folgendes²:

1. Reichsgesetzblatt 1937, Teil I, No. 15

2. Paragraph 70

Der Vorstand hat unter eigener Verantwortung die Gesellschaft so zu leiten, wie das Wohl des Betriebes und seiner Gefolgschaft und der allgemeine Nutzen von Volk und Reich es fordern.

An späterer Stelle heisst es in dem gleichen Gesetz¹:

Die Vorstandsmitglieder haben bei ihrer Geschäftsführung die Sorgfalt eines ordentlichen und gewissenhaften Geschäftsleiters anzuwenden.

In seiner Schrift ueber das Gesetz betreffend die Aktiengesellschaften erlaeutert Dr. SCHLEGELBERGER als Unterstaatssekretär im Reichsjustizministerium diese Vorschriften wie folgt²:

2. Die Grundpflichten des Vorstands. Das ausschliessliche Recht des Vorstands zur Leitung der Gesellschaft begründet fuer ihn auch die Pflicht zur Leitung. Der Vorstand hat mit der Sorgfalt eines ordentlichen und gewissenhaften Geschäftsleiters (Par. 84, Abs. 1) nach besten Kräften die Gesellschaft zu fuhrfuehren und auf die Wahrung ihrer Belange zu achten.

Der Angeklagte ter MEER hat die Aufgaben des I.G.-Vorstands,

wie sie sich in der Praxis gestaltetem, nachher unbeschrieben, und

wie fuhrten einen Auszug seiner Ausfuhrungen an³:

Da die Sitzungen des K.A. und des T.E. den Vorstandssitzungen vorangingen, waren die meisten Vorstandsmitglieder im voraus ueber die bedeutendsten Angelegenheiten unterrichtet, die vor dem Vorstand zu behandeln waren. Dies war insbesondere bei technischen Angelegenheiten der Fall, weil mehr als die Hälfte der Vorstandsmitglieder auch Mitglieder des T.E. waren und weil ich "Gasete" von der kommerziellen Seite aus, wenn die Kaufleute an besonderen Fragen interessiert waren. Auch nahmen SCHULTE und von MEIERHOF regelmässig, von SCHMITZLER weiter, an den T.E.-Sitzungen teil. Ich erinnere mich an keinen Fall, dass vorher in T.E. getroffene Entscheidungen durch den Vorstand umgewandelt oder in wesentlichen Teilen umgewandelt wurden. In Bezug auf allgemeine kaufmannische Dinge und allgemeine wirtschaftliche Fragen gab es hingegen bei den Vorstandssitzungen oft abweichende Meinungen, wie z.B. in der Feltung geradeueber einen besonderen ausländischen Konzern, in der Beteiligung an anderen Gesellschaften usw. Aber es kam niemals dazu, dass eine Abstimmung notwendig wurde, weil nach kurzerer oder laengerer Diskussion die Meinung der anwesenden Mehrheit herausgefunden und somit die Entscheidung ohne formale Abstimmung oder Entschliessung irgendwelcher Art akzeptiert wurde. Sobald die Auffassung der Mehrheit feststand, sorgte Dr. BRUGGEMANN, der Vorstandssekretär, lediglich dafür, dass ein Hinweis in das Protokoll aufgenommen wurde, um die Stimmengabe der I.G. Farben festzuhalten.

Die Vorstandssitzungen dauerten gewöhnlich den ganzen Vormittag, normalerweise von etwa 10 bis 14 Uhr. Wenn die Angelegenheiten innerhalb dieser Zeit nicht zum Abschluss gebracht werden konnten, wurden die Vorstandssitzungen bis in den späten Nachmittag ausgedehnt. Gewöhnlich eröffnete

1. Paragraph 84

2. Kommentar zum Gesetz betreffend die Aktiengesellschaften von SCHLEGELBERGER und anderen, Berlin, 1930.

3. Anlage-Exhibit 330

der Vorsitz der Vorstandes die Sitzung mit einem 5 bis 10 Minuten dauernden Bericht über die Tätigkeit des E.A., den er ebenfalls vorstand. Dieser Bericht beschränkte sich immer mehr auf Personal-Ernennungen, Beiträge und ähnliche Dinge. Hierauf berichtete ich über die TEA-Sitzung, was gewöhnlich 20 bis 30 Minuten dauerte. Anschliessend berichtete Dr. von SCHMITZLER, Vorsitz der kaufmännischen Ausschusses, was gewöhnlich 30 bis 45 Minuten dauerte. Dann wurden die anderen Vorstandsmitglieder aufgerufen, die besondere Themen auf die Tagesordnung hatten setzen lassen und sie gaben gewöhnlich verhältnismässig kurze Berichte. In Ausnahmefällen wandten sich die technischen Mitglieder mit ausführlicheren Abhandlungen über besondere fachliche Fragen an den Vorstand, wie z.B. bemöglich neuer Entwicklungen auf dem Gebiete der Aramid-Faser-Forschung und Anwendung, die Verflechtung deutscher und ausländischer Oel-Interessen usw. Aber die Mehrzahl der Berichte stammte von den Leitern von Verkaufs-Verbindungen oder behandelte Fragen kaufmännischer oder wirtschaftlicher Art. Die Ansprachen erfolgten in Anschluss an die einzelnen Punkte der Tagesordnung. Nach meinem Eindruck war die Teilnahme der Vorstandsmitglieder an den Besprechungen bei kaufmännischen Dingen lebhafter als bei rein technischen Angelegenheiten. Dies war so sehr, als die kaufmännischen Themen während ihrer Besprechung in Vorstand leichter verständlich waren als technische Dinge, besonders wenn diese schwerfällige chemische Fragen zum Gegenstand hatten.

Daraus ergibt sich, dass der I.O.-Vorstand in der Praxis derart tätig wurde, dass er seinen ihm durch das deutsche Aktienrecht auferlegten Pflichten nachkam. Sowohl in den Vorstandssitzungen wie auch in den Sitzungen seiner Unterausschüsse und in anderen Sitzungen von obersten Gremien der Geschäftsleitung wurden die einzelnen Vorstandsmitglieder über wichtigere Entwicklungen im Gesamtgebiet der Tätigkeit des Konzerns unterrichtet. Darüber, dass die in der Anklageschrift als verbrecherisch unterstellten und durch die Beweisaufnahme nachgewiesenen Handlungen eindeutig in die Kategorie der "hauptsächlichen Entwicklungen" gehören, lässt sich unserer Meinung nach nicht streiten.

Wir haben bereits die allgemeinen Grundsätze berührt, die für die Einzelverantwortlichkeit für verbrecherische Akte einer Gesellschaft bestimmt sind: sie ist in der Zugehörigkeit zum Vorstand begründet.

Die Verantwortlichkeit der Vorstandsmitglieder für verbrecherische Handlungen, die unter Deckung durch den Vorstand begangen wurden, ist von deutschen Gerichten verschiedentlich anerkannt worden, und wir wollen uns nur mit zwei Entscheidungen begnügen, die besonders aufschlussreich sind. In einem Fall, der vor dem höchsten deutschen Gerichtshof, dem Reichsgericht¹,

1. Das Reichsgericht in Strafsachen. Offizieller Bericht, Band 33, S. 261 ff. (1900).

kan, waren die Vorstandsmitglieder einer Bergwerksgesellschaft wegen
Vergehens gegen ein Gesetz ueber die Beschaeftigung von jugendlichen
angeklagt. Es wurde ihnen eine Gesetzesverletzung durch Unterlassung
vorgeworfen. Das Gericht verwarf die Schutzbehauptung, dass die von
Vorstand ernannten Fabrikdirektoren, und nicht der Vorstand selbst,
fuer die Leitung des betreffenden Werkes verantwortlich seien. Das
Reichsgericht erklarte die Vorstandsmitglieder fuer strafrechtlich
verantwortlich und sagte, dass der Vertreter einer juristischen Person:

aufolge seiner Vertretungsmacht und Vertretungspflicht fuer
die Beachtung der gesetzlichen Vorschriften, namentlich auch
der in oeffentlichen Interesse bestehenden Vorschriften zu tragen hat,
und er haefet wie in anderen Faellen der physische Gewerbetreibende,
wenn er den ihm obliegenden Verpflichtungen nicht nachkommt,
ebenso wie dieser, als derjenige, welcher an Stelle des
nicht greifbaren Rechtssubjektes, in dessen Namen und
fuer dessen Rechnung das Gewerbe betrieben wird, dem Gesetze
gegenueber als der verantwortliche Teil anzusehen ist.

Dies versteht sich nach allgemeinen Rechtsgrundsatzten selbst
von selbst, dass er, um die strafrechtliche Haftbarkeit des
gesetzlichen Vertreters einer juristischen Person in den hier
unterstellten und vorausgesetzten Faellen zu begrunden, eines
ausdruecklichen Anspruches (in der betr. Gewerbeordnung) nicht
erst bedurfte.

Dieses Urteil stellt in keiner Weise eine Ausnahme dar. Andere deutsche
Gerichtshoehe haben die darin niedergelegten Grundsaeetze angewandt².
Das bayerische oberste Landesgericht³ ist ueber diese Entscheidung
sogar noch hinausgegangen und hat selbst jenen Vorstandsmitgliedern,
die gegen die als verbrecherisch bezeichnete Handlungsweise stimmten,
die strafrechtliche Verantwortlichkeit zugeschoben:

Der Vorstand muss entweder nach aussen die volle Verantwortung
fuer das Verhalten der juristischen Person auf sich nehmen oder,
wenn er das nicht tun will, die Vorstandsstelle niederlegen.

Auch solche Vorstandeschaft-Mitglieder, die mit der strafgesetzwidri-
gen Massnahme oder Unterlassung nicht einverstanden waren, haften
strafrechtlich neben denen, die fuer die Massnahme der Unterlassung
eingetreten sind und sie durch Stimmeneinheit durchgedrueckt
haben. Nur durch Niederlegung der Vorstandsstelle kann in solchen
Faellen die Uebernahme einer strafrechtlichen Verantwortlichkeit
mit Erfolg abgelehnt werden; ein Vorstandsmitglied, das sich
zu diesem Schritte nicht entschliessen kann, macht sich durch
sein Verbleiben in der Vorstandeschaft auch solche Vorstandsbe-
schluesse zu eigen, die es bei der Beschlussfassung bekampft hat.

2. Angefuehrt in der Sammlung von Entscheidungen des bayerischen
obersten Landesgerichts in Strafsachen, Band 33, S. 37.
3. oben angefuehrt, Pausnote 2.

Diese Entscheidungen hoher deutscher Gerichtshöfe entsprechen durchaus den allgemeinen Grundsätzen der strafrechtlichen Verantwortlichkeit in den Rechtssystemen anderer Kulturvölker. Die Rechtsform einer Handelsgesellschaft oder Aktiengesellschaft hat sich in der Welt des Handels als sehr nützlich erwiesen. Es ist aber nicht einer ihrer Zwecke, Männer, die die hohe Verantwortlichkeit übernehmen, eine so mächtige Organisation wie die I.G.-Farben zu leiten, dadurch vor Strafe zu schützen, dass sie, wenn sie zur Verantwortung gezogen werden, Unkenntnis der grundlegenden Politik und Betätigung der Gesellschaft vorschützen oder der Begriff der Verantwortlichkeit zerfetzen dürfen. Eine solche Aushehlung der Verantwortlichkeit zuzulassen, wird nur in allen Ländern in Millionen von Menschen, die mit Gesellschaften zu tun haben oder fuer sie arbeiten, lobhaftes Misstrauen erregen und wird den Gesellschaften und der Industrie und der Ehrbarkeit der internationalen Geschäftswelt grossen Schaden zufügen. Wir ersuchen dieses Tribunal, auf die aus dem Vorstand der I.G. stammenden Angeklagten die Grundsätze der Verantwortlichkeit fuer verbrecherische Handlungen der Gesellschaft anzuwenden, die jenen gleichen, die in gerechten Rechtssystemen allgemein angewandt werden, und wir vertrauen darauf, dass nach der Aussage dieser Grundsätze ihre Schuld ueber jeden vernünftigen Zweifel hinaus nachgewiesen werden ist.

B. Einzelteilnahme.

Die Frage der Einzelverantwortlichkeit unter diesen Angeklagten fuer die Verbrechen auf der Sündenliste der I.G. beruht natürlich nicht allein oder in der Hauptsache auf ihrer Zugehörigkeit zum Vorstand. Die unmittelbare Teilnahme eines jeden einzelnen beim Anordnen und Leiten der verbrecherischen Handlungen vermittelt der I.G., durch Bekleidung von Regierungsämtern oder auf andere Weise ist durch eine Flut von Beweismaterial nachgewiesen. Wir haben in unseren Schriftsatz das Beweismaterial fuer die unmittelbare Teilnahme fuer jeden Angeklagten summarisch zusammengefasst, und wir wollen die ganze Materie hier nicht noch einmal durchgehen. Aber ein paar Beispiele duerften unserer Ansicht nach nützlich sein. Der Angeklagte HUBER kann als typisches

Beispiel eines Vorstandsmitgliedes dienen. Er war weder Vorsitzender des Vorstandes, noch war er Leiter einer der drei Sparten oder des Technischen oder Kaufmännischen Ausschusses. Aber er war während der gesamten hier behandelten Zeitspanne ein Mitglied des Vorstandes, und er war der Leiter der Werksgemeinschaft Niederrhein, deren Spitze die Dittmarwerke Fabrik der I.G., nämlich das Werk in Leverkusen, war. Wir wollen aus den umfangreichen Beweisurkunden, die seine Tätigkeit betreffen, einige Beispiele anführen.

Von KUEHNE selbst bekundet hat, war das Werk Leverkusen, das er vor allem betraute, "eines der vielseitigsten chemischen Werke in der Welt",¹ darunter "die energienischen Betriebe, die vielseitigen Zwischenproduktbetriebe, die verschiedenen Farbstoffbetriebe, die Foto-Abteilung, die Buna-Fabrik, die verschiedenen Kunststoff-Fabriken, die verschiedenen wissenschaftlichen Laboratorien, die grossen ingenieur-technischen Abteilungen, einzelne pharmazeutische Produktionsbetriebe und schliesslich noch ein Kunstdüngungsbetrieb."² KUEHNE war auch, wie er sich ausdrückte, "für die Gefolgschaftsbetreuung und den Arbeitseinsatz in Leverkusen verantwortlich".³ Der vielseitige Charakter der seiner persönlichen Zuständigkeit unterstehenden Fabrikationszweige vermittelte ihm naturgemäss die Kenntnis vieler Seiten der deutschen Wirtschaft.

Bald nachdem HITLER deutscher Reichskanzler geworden war, berief KUEHNE 149 ihrer unterstehenden Abteilungsleiter zu einer Sitzung, die am 31. April 1933 in Werk Leverkusen stattfand. KUEHNE eröffnete die Besprechung mit dem Ausdruck seiner Genugtuung über den Zustandekommen der neuen Regierung und bat seine leitenden Beamten, im Geiste der neuen Regierung für die Wohlfahrt Deutschlands und der Firma zu arbeiten.⁴ Die Sitzung hatte noch nicht lange gedauert, als sogenannte Erntemaschinen auf dem Gebiete des Luftschutzes mit besonderer Ausführlichkeit besprochen wurden. Eine grosse Anzahl von Urkunden zeigt einen überraschenden Grad des Interesses an Luftschutzmassnahmen schon während dieser ersten Monate nach der Machtübernahme durch die Nazis.

1. Prot. S. 10229
2. Prot. S. 10229
3. Prot. S. 10225
4. Anlage Exhibit 170.

In den Jahren 1933 und 1934 sorgte KUEHNE dafür, dass sein Betrieb im Sinne der Anschauungen der Deutschen Arbeitsfront und anderer Naziorganisationen ausgerichtet wurde.

Im Juli 1935 befahl KUEHNE seinen Abteilungsleitern, in die DAF einzutreten¹ und betonte stolz, dass HOSSPFELD, den er als einen Genleiter bezeichnete, der in Werk Leverkusen goldsteten Arbeit Beachtung geschenkt und sie gesucht hatte.² Für die unge Beziehung dieser DAF-Beteiligung mit der Grundlegung "einer wirklichen wehrwirtschaftlichen Kriegsvorbereitung" konnten wir uns mit den Zeugnis von General THOMAS begnügen, der diese Zusammenhänge klar dargestellt hat.

Von 1935 an wurden in Leverkusen die Entwicklungsarbeiten für Buna in enger Zusammenarbeit mit den höchsten militärischen Dienststellen im Riliten weitergeführt.³ Es wurde klar festgelegt, dass der Bedarf der Wehrmacht für das Buna-Programm entscheidend sein sollte. KUEHNE nahm im Januar 1935 an der ersten Besprechung über synthetisches Öl in Ludwigshafen teil, in welcher u.a. die Gründung der Brabeg ereortet wurde und in welcher BUEHNSCH einen Bericht über die Beziehungen der I.G. zu den gesamten Brabeg-Konzern erstattete.⁴ Im gleichen Jahre besuchten zahlreiche militärische Führer Leverkusen, um sich von dem Fortschritt zu überzeugen, der in anderen, neben Buna in Angriff genommenen Entwicklungen gemacht wurde.⁵ Die Bevorratung von Schwefelkies wurde im Jahre 1935 veranlaßt, und der Angeklagte KUEHNE spielte dabei eine hervorragende Rolle.⁶ Während der gesamten hier ereorteten Periode bewilligte der REA, dessen Mitglied KUEHNE war, Mittel für die Errichtung neuer Magnesitfabriken und für die Bevorratung von Magnesit. Im September 1935 wurden KUEHNE und die übrigen I.G.-Betriebsleiter über die Gründe unterrichtet, aus denen die Vermittlungstelle W errichtet wurde.⁷

Im Laufe des Jahres 1936 begann KRAUCH, den größten Teil seiner Zeit in Berlin zuzubringen, wo er in mehreren der von der Regierung

1. Anklage Exhibit 2065.
2. Anklage Exhibit 1613.
3. Anklage Exhibit 546.
4. Anklage Exhibit 518.
5. Anklage Exhibit 660.
6. Anklage Exhibit 749.
7. Anklage Exhibit 139.

aufgestellten Grenzen fuer die wirtschaftliche Mobilisierung; eine führende Rolle spielte, besonders in denjenigen, die Hermann GOERING unterstanden. Ein im April 1937 von KUEHNE an KRAUCH gerichteter Brief zeigte, dass KUEHNE fuer die Besetzung der Posten in Duero KRAUCHs Vorschlaege unterbreitete, die zugleich im Interesse der I.G. lagen.¹ Anfang 1937 richtete die Vermittlungsstelle W das Ersuchen an KUEHNE, anzugeben, welche Teilbetriebe des Werks Leverkusen im Kriegsfall voll weiterarbeiten wuerden, und welche kurz arbeiten oder stillgelegt werden muessen.² Im gleichen Jahre nahm KUEHNE persoenlich die Einstellung von Vertrauensleuten fuer wahrwirtschaftliche Angelegenheiten in Leverkusen vor und regelte die Art und Weise, in welcher in Faellen, die die Wehrmacht betrafen, Lieferungsvertraege und Vertraege mit Unterlieferanten gehandhabt werden sollten.³ Gegen Ende 1937 waren in Leverkusen Versuche mit Tabun (einem Giftgas) in Gange.⁴

In August 1938 veroeffentlichte KUEHNE in einer Deutschen Zeitschrift einen Artikel, in dem er folgendes ausfuhrte:⁵

Hand in Hand mit dem Gedanken der Wehrhaftmachung geht die Motorisierung Deutschlands, wenn diese auch noch aus anderen Motiven betrieben wird.....Mit der Durchfuhrung der Motorisierung haengt die Sicherstellung der deutschen Oel- und Treibstoffversorgung eng zusammen.

Das Zitat ergibt deutlich, dass der Vierjahresplan sich fuer KUEHNE nicht als ein Plan darstellte, der in erster Linie auf die wirtschaftliche Erholung des Landes abzielte. Im naechsten Monat richtete Dr. STRUSS, ein I.G.-Beauftragter, der dem Technischen Ausschuss nahe stand, an eine groessere Anzahl von Verbandsmitgliedern, darunter KUEHNE, ein Schreiben, in dem er Transport- und Lieferungsprobleme behandelte, die in Falle der Mobilisierung vermutlich auftreten wuerden. Diese Richtlinien beruhten auf der ausdruecklichen Annahme, "dass nach der Tschechoslowakei, Russland, Frankreich, England und uobersociischen Laendern keine Lieferungen gemacht werden koennten."⁶ Dieser Brief wurde genau 10 Tage vor dem Muenchener Abkommen geschrieben und laesst die Tatsache erkennen, dass die I.G. Vorbereitungen fuer den Kriegsfall traf, der eintreten wuerde, wenn die Angriffsdrohungen HITLERs gegen die Tschechoslowakei sich als fruchtlos erweisen sollten, sodass die Waffen sprechen muessen.

1. Anklage Exhibit 2070.

2. Anklage Exhibit 186.

3. Anklage Exhibit 2069.

4. Anklage Exhibit 653.

5. Anklage Exhibit 2072, "Die Chemische Industrie und der Vierjahresplan"; siehe auch Prot. S. 10247-248.

6. Anklage Exhibit 223.

In gleichen Zeitpunkte ging KUEHNLE die Mitteilung zu, dass der Haupt-
ausschuss der I.G. den deutschen sudetenländischen Freikörper den
Betrag von 100.000 Reichsmark zur Verfügung gestellt habe.¹

Eine besonders wichtige Rolle spielte KUEHNLE bei der Ausdehnung
der I.G.-Interessen in Österreich und bei der Anpassung der österrei-
chischen Wirtschaft an die Ziele des Vierjahresplanes und die Wieder-
aufbauung Deutschlands. Es war gerade einige Tage vor dem Einmarsch
in Österreich, dass der Chemische Ausschuss der I.G., dessen Vorsitzender
KUEHNLE war, sich bemühte, den Einfluss der I.G. auf die Firma Skoda
Wetzlar zu steigern, und einen knappen Monat später plante der Chemische
Ausschuss Verhandlungen mit dem Ziel, eine beherrschende Aktienmehrheit
von 70% bei Skoda Wetzlar zu erlangen. Als die I.G. ihre Ziele in
Österreich erreicht hatte, wurde KUEHNLE Generaldirektor und Vorsitzender
des Vorstands einer der hauptsächlichen damals errichteten neuen
Firmen, nämlich der Donau-Chemie. Die in den Geschäftsleitungen
der österreichischen Firmen vorhandenen Juden wurden in Laufe weniger
Monate entfernt, und KUEHNLE erklärte sein Einverständnis mit der
Abfindung "nichtarischer" Ansprüche auf der Basis von "höchstens
60% der Beträge, auf die sie einen Rechtsanspruch haben."² Sobald
die Fragen des Eigentums und der aktienmässigen Beherrschung bereinigt
waren, wandte sich KUEHNLE sofort der Aufstellung eines Mobilisierungsplans
für Donau-Chemie zu. Im März 1939 gab ein Untergebener KUEHNLEs der
Vermittlungsstelle W bekannt³, dass "Dr. KUEHNLE damit einverstanden
ist, dass Sie die Betriebe der Donau-Chemie A.G. in den allgemeinen
Mobilisierungsplan einbeziehen". Zwei Monate später berichtete derselbe
Untergebene KUEHNLEs, dass die Vorbereitung der Mobilisierung "ohne
Schwierigkeiten vor dem Ablauf der gesetzten Frist fertiggestellt
werden kann."⁴ So sorgte KUEHNLE während des Zeitraums zwischen der
Eroberung der Tschechoslowakei und dem Angriff auf Polen dafür,
dass die neu erworbenen österreichischen Fabriken völlig in den Gesamt-
plan einbezogen wurden, den I.G. für die Mobilisierung im Kriegsfall
aufgestellt hatte. Ja, genau an dem Tage, an welchem der Einmarsch

in Böhmen und Mähren erfolgte (15. März 1939).

1. Anklage Exhibits 834 und 1041. 3. Anklage Exhibit 2073.
2. Anklage Exhibit 1101. 4. Anklage Exhibit 2074.

wohnte Kuchnas "Stellvertreter fuer Mobilisation" fuer Leverkusen einer Konferenz ueber Wehrwirtschaftsvorbereitung bei, die wesentlich mit dem Ausbruch des Kriegs zusammenhaengende Probleme durchsprach; Erzeugung, Arbeiterbeschaffung, Transport, Verkehrsmassnahmen, Mobilisierungsauftraege, Schichtenteilung und Beschaeftigung von Frauen im Mobilisierungsfalle, Luftschutzmassnahmen, uff.¹

Nachdem der Krieg schon eine Weile in Gang war, besprach sich Kuchne im Oktober 1941 mit dem Reichswirtschaftsminister Funk und teilte daraufhin Schmitz mit, Funk sei sich vollkommen der lebenswichtigen Rolle der I.G. im Kriege bewusst. Er zitierte Funk, der sagte,² "Kohle, Eisen, Kanonen und Materialbeschaffung seien natuerlich zur Kriegfuehrung notwendig und die Bedeutung der Industrien duerfe nicht herabgesetzt werden, eines muesse jedoch ausdrucklich festgestellt werden, ohne die deutsche I.G. und ihre Leistungen waere es nicht moeglich gewesen, diesen Krieg zu fuehren". Kuchne war, wie er sich selbst ausdrueckte, "sehr erfreut" und dankte Herrn Funk "im Namen der ganzen I.G."

Von 1938 bis 1944 war Kuchne Vorsitzender des suedost-europaeischen Ausschusses der I.G. Im Oktober 1938 entwarf er zusammen mit anderen I.G.-Fuehrern Plaene zur Uebernahme der Aussig-Falkenau-Werke in der Tschechoslowakei. Nachdem in den folgenden Jahren die Deutschen die Balkanlaender ueberrannt hatten, wurde er Vorsitzender oder Direktor einer Anzahl Unternehmen in Suedosteuropa.

Aber seine Beziehungen zur Ausbeutung der von den Deutschen besetzten Laender durch die I.G. war keinesfalls auf den Balkan beschaenkt. Er wohnte zahlreichen Sitzungen des Vorstandes, des technischen Ausschusses und des kaufmaennischen Ausschusses bei, als die Plaene und Taetigkeit der I.G. in allen besetzten Laendern diskutiert und gebilligt wurden. Er wohnte zum Beispiel der wichtigen Sitzung des Vorstandes am 8. Nov. 1939 bei, als Wurster und Buergin ueber ihre Erkundungsreise ins eroberte Polen Bericht erstatteten. Er wohnte der Sitzung des kaufmaennischen Ausschusses im November 1940 bei, als Schnitzler ueber Verhandlungen zur Erwerbung der Kontrolle der franzoesischen Farbstoffindustrie berichtete und erhielt eine Abschrift von

1. Anklagebeweisstück 239

2. Anklagebeweisstück 2064 (NI - 15027 deutsch)

Schnitzlers Bericht ueber die Sitzung in Wiesbaden mit den franzoesischen Eigentuemern. Er wohnte einer Sitzung des technischen Ausschusses einen Monat spaeter bei, als Meer berichtete:¹ "Mit der franzoesischen Farbengruppe wurde ein Vertrag geschlossen, der uns einen massgeblichen Einfluss auf die franzoesische Farbenherstellung sichert." Er war bei der Vorstandesitzung im Juli 1941 anwesend, als von Schnitzler ueber den erfolgreichen Abschluss der Verhandlungen bezueglich Francolor berichtet wurde, und bei der Sitzung im Dezember 1940, als Mann das vorgeschlagene Lizenzabkommen mit Rhone Poulenc bekanntgab. Kuehnes Stellvertreter, Dr. Warnecke, wohnte einer Versammlung in April 1940 bei, als Meyer-Kuester berichtete, dass "die norwegische Wirtschaft zur Arbeit fuer uns mobilisiert werden wird", und Kuehne selbst wohnte einer Vorstandesitzung im Februar 1941 bei, auf welcher "eine ins einzelne gehende Besprechung" ueber das gesamte Norsk Hydro Projekt stattfand und auf welcher "betont wurde, dass die I.G. betruechtliches Interesse daran hatte, in Norwegen festen Fuss zu fassen". Kuehne erhielt eine Abschrift des de Haas-Berichtes ueber Deutschlands Wirtschaftspolitik in Russland, durch welchen er ueber die Plaene informiert wurde, Industriestaedte auszurauben und darueber, dass "grossoere Firmen wie die I.G." nicht von der Teilnahme am "Wiederaufbau" im Osten ausgeschlossen werden wurden.

Als Fuehrer der Verkegemeinschaft Niederrhein und Betriebsfuehrer des Leverkusener Werkes war Kuehne genauestens ueber die Probleme der Arbeiterbeschaffung und ihre Loesung durch die Verwendung von auslaendischen Sklavenarbeitern unterrichtet. Er war Mitglied der Betriebsfuehrerkonferenz unter der Leitung von Schneider,^{auf} der alles, was die Fremdarbeiter betraf, von Krankmeldungen bis zu Disziplinarmassnahmen, besprochen wurde.² Er war auf der Sitzung des Unternehmerbeirats am 11. Maers 1941 anwesend, auf der erklart wurde;³

Man ist uebereinstimmend der Auffassung, dass trotz mancher Schwierigkeiten und trotz durchschnittlicher Minderleistung der auslaendischen und dienstverpflichteten Arbeitskraefte ohne sie auch in Zukunft nicht auskommen sein wird. Allgemein wird mit Befriedigung festgestellt, dass die Zusammen-

1. Ankl. Bew. 345 (NI-4859 deutsch)
2. Ankl. Bew. 394
3. Ankl. Bew. 1350 (NI-7107)

arbeit mit den Behörden und der Deutschen Arbeitsfront auf diesem Gebiet günstig ist.

Ein Bericht vom Juni 1943 zeigt, wie das Werk Leverkusen die Arbeitsbehörden davon verstandigt, dass, wenn die Fabrik bei der Beschaffung von Fremdarbeitern nicht selbst die Initiative ergriffen hatte, das Versagen anderer Stellen eine unangenehme Lage zur Folge gehabt hätte.¹ Selbst im August 1944 verlangte Leverkusen immer noch die Zuteilung von Ostarbeitern.² Im Dezember 1941 erwachte ein Leverkusener Rundschreiben, dass mit den polnischen Arbeitern kein gesellschaftlicher Kontakt erlaubt sei und beschrieb gewisse Massnahmen zur Absonderung der Polen, soweit dies praktisch möglich sei.³ Leverkusen hat die amtlichen Bestimmungen fuer Urlaubserteilung fuer Polen nicht ausgenutzt, weil angenommen wurde, dass die Polen nicht zur Arbeit zurueckkehren wuerden.⁴ Das Werk Leverkusen erhielt Fremdarbeiter durch die Werbefirma Wannet und Francois in Belgien, eine Firma, von der Art, die der Angeklagte Baergin mit "Sklavenhaendlern" bezeichnete. Im Januar 1942 berichtete Kuehne ueber die Wichtigkeit, die Zahl der Fremdarbeiter zu erhoehen und die schon in Leverkusen befindlichen zu behalten. Im Mai 1943 wurde in der Versammlung der technischen Leiter in Leverkusen berichtet, dass Ostarbeiterinnen von leichten Arbeitsstellen zurueckgezogen werden sollen, um Maenner an schwereren Arbeitsplaetzen zu ersetzen.⁵ Kuehne war fast immer bei den Sitzungen der technischen Direktoren des Werkes Leverkusen anwesend, wenn Arbeiterfragen gruendlich durchgesprochen wurden.

Zu Anfang 1941 hoerte Kuehne Berichte ueber das vorgeschlagene Auschwitz-Projekt, sowohl im technischen Ausschuss als auch im Vorstand.⁶ Er entschied gemeinsam mit seinen Kollegen im Vorstand, dass die I.G. Auschwitz mit Millionen Mark aus den eigenen Mitteln der I.G. und nicht durch die Regierung finanziert werden sollte.⁷ Alles in allem betrugen die Bewilligungen fuer Auschwitz durch den technischen Ausschuss und

1. Ankl. Bew. 1378

2. Ankl. Bew. 1393

3. Ankl. Bew. 1372

4. Ankl. Bew. 1386

5. Ankl. Bew. 1370

6. Ankl. Bew. 1418

7. Ankl. Bew. 1418, 1419 und 1421

in letzter Instanz durch den Vorstand ungefähr 600 Millionen Reichsmark. KUEHNE war in den Sitzungen des technischen Ausschusses und später des Vorstandes anwesend, als die Kredite zur Errichtung von Monowitz vorgelegt und bewilligt wurden. Es ist nicht das leiseste Anzeichen dafür vorhanden, dass er oder irgendein anderes Vorstandsmitglied irgendwie Bedenken geltend gemacht hätte.

Wir haben einige Handlungen des Angeklagten KUEHNE kurz überblickt und sie zeigen, wie unrealistisch, wie weit entfernt von der Wahrheit es sein würde, wollte man annehmen, jedes Vorstandsmitglied habe sich ausschließlich in ^{die} Sondergebiete gekümmert, in dem ^{er} die Leitung übernommen hatte und habe von den anderen wichtigen Angelegenheiten der Gesellschaft nichts gewusst. Schon dass jemand nach vielen in der I.G. verbrachten Dienstjahren Vorstandsmitglied wurde, bedeutete, dass man von ihm erwartete, er werde an den Ratversammlungen des Konzerns teilnehmen und seine Rolle bei der Festlegung der allgemeinen Richtlinien spielen. Da konnte er seine Augen vor dem, was die I.G. auf Gebieten, die ausserhalb seines Sonderbereichs lagen, nicht verschliessen. Ein Vorstandsmitglied pflegte mit den allgemeinen Konzernangelegenheiten nicht nur durch Vorstandssitzungen, sondern auch durch die verschiedenen und zahlreichen Unterausschüsse und durch ständige Konferenzen und durch schriftlichen und mündlichen Verkehr mit anderen I.G.-Beamten in Berührung zu bleiben, um den notwendigen Grad innerer Gleichschaltung zu erreichen.

Wir haben KUEHNE zur Veranschaulichung dieses Punktes herangezogen, aber die Antwort wurde, wenn wir auch wählen würden, die gleiche sein. Die I.G.-Akten zeigen, dass, als nach BUBERFISCH und GATTINEAU Besuch bei HITLER im Jahre 1932 die seine Zusicherung in Bezug auf Unterstützung des synthetischen Benzin-Programms erhielten, "die leitenden Männer von der I.G. die wichtige Entscheidung trafen, das Louna-Work voll in Betrieb zu erhalten, auch wenn das Opfer bedeutete." Will der Angeklagte SCHMITZ behaupten, dass er den wahren Charakter, Zweck und Erfolg dieses Besuchs bei HITLER nicht kannte? Im Jahre 1936 schloss die I.G. mit den deutschen Behörden einen Vertrag zum

Bau der ersten grossen Buna Fabrik in Schkoyau. Will der Angeklagte
 HUEGGIN als Mitglied des Vorstands, des Zentralausschusses und des
 technischen Ausschusses waehrend der ganzen Zeitraume von Jahre
 1933 bis 1945 behaupten, dass er ohne Kenntnis der entscheidenden
 Bedeutung, von Gummi und Benzin fuer das Wiederaufruestungsprogramm
 der Wehrmacht, dieses Project blind billigte? War HUEGGIN der einzige
 Angeklagte, der wusste, dass die französischen und belgischen Arbeiter-
 beschaffungsfirmer "sicherschafterweise" "Sklaventransporter" genannt
 wurden? Die Dokumente zeigen, dass MAUCH die Herren ABELOS, der
 MEER und DUEHNFELD benachrichtigte, es sei ihm gelungen, GOELING
 zu ueberreden, den Befehl ueber die Zuweisung von Gefaengnissen aus
 dem Konzentrationslager Auschwitz an das Bau-Projekt der I.G. zu erlassen.
 Haben der MEER und ABELOS vielleicht diesen Urstand fuer sich behalten,
 als der technische Ausschuss und der Vorstand auf ihrer naechsten
 Sitzung Gelder fuer die I.G. Auschwitz bewilligten? Der Angeklagte
 OSTEL beschaeftigte sich besonders mit Stickstoff, aber er war Vor-
 standsmittglied und besuchte regelmassig die Sitzungen des kaufmaennischen
 Ausschusses, auf welchen Mobilisierungsfraegen und die Plaeue und Tuetig-
 keit der I.G. in Oesterreich und der Tschechoslowakei behandelt wurden.
 Ist es zu glauben, dass der Angeklagte OSTEL die Bedeutung dieser
 Mobilisierungskonferenzen oder den Zweck des Projektes, das er als
 Vorstandsmittglied genehmigte, nicht verstand, wo er doch in Januar
 1936 erfahren hatte, dass, "selbst wenn Oxy und einige der gefaehrlichsten
 (Stickstoff-) Fabriken infolge Feindeinwirkung die Produktion einzustellen
 haetten, die uebrigbleibende Menge ausreicht fuer die Kriegsbolueen
 mehr als ausreichend sein wuerde". Der Angeklagte WULSTEL war Betriebs-
 fuhrer der Ludwigshafen-Oxygauer Fabrik und Leiter der anorganischen
 Abteilung; ABELOS war Leiter der organischen Abteilung. WULSTEL hat
 uns erzuehlt, er pflegte auf seinem Fahrrad an die Fabrik hinaufzufahren,
 um im Interesse der Arbeiter die Zustaeue nachzuuefen. Wusste er
 nicht, was ABELOS auf dem Gebiete der chemischen Erzeugnisse in der
 gleichen Fabrik tat und haette er es nicht vernuefen koennen, herauszu-
 finden, dass Ludwigshafen ein wichtiges Zentralbueue fuer die
 Koordinierung der Tuetigkeit der I.G. Auschwitz war?

Zum Schlusse dieser Betrachtung der Verantwortlichkeit mochten wir feststellen, dass die Angeklagten von einem Verteidigungsmittel reichen Gebrauch gemacht haben, das man als die "Sünden Änderer" oder etwas volkstümlicher "jemand anders die Schuld in die Schuhe schieben" bezeichnen kann. Wo es möglich war, hat man natürlich versucht, mit den Sünden der I.G. jemanden zu belasten, der mit der I.G. nichts zu tun hatte. In Pello Auschwitz wurde natürlich der SS die ganze Schuld gegeben. Monatelang war GOERING der einzige, der für den Zuweisungsbefehl von Auschwitzer Häftlingen an das I.G.-Bauprojekt allein verantwortlich war, bis schliesslich die Dokumente schlussend das Gegenteil erwiesen. Wenn es aber nicht mehr möglich war, jemand anders die Schuld in die Schuhe zu schieben, der ausserhalb der I.G. stand, dann ist sie eben verstorbenen Vorstandsmitgliedern oder anderen Leuten in die Schuhe geschoben und sogar unter den Leuten auf der Anklagebank unhingegeschoben worden. Die kaufmännischen Mitglieder haben auseinanderzusetzen, dass sie nicht die verwickelten Dinge verstehen konnten, die die technischen Mitglieder taten, und die Techniker haben wiederum alle tatsächliche Kenntnisse dessen, was die Kaufleute verbannten, abgelehnt. Das kommt natürlich wiederum nur von den Bemühungen der Angeklagten, den Begriff der strafrechtlichen Verantwortlichkeit in solche kleine Teile zu zerbrechen, dass sie nicht mehr erfasst und der Begriff nicht mehr rekonstruiert werden kann. Diese Technik hat in diesem Prozess natürlich nicht mehr Rechtmässigkeit als sie in den Jahren zwischen 1933 und 1945 aktuellen Wort hatte.

IV. EINWÄNDE DER VERTEIDIGUNG, DIE SICH AUF ALLE ANGEKLAGTEN BEZIEHEN.

Wir haben das Belastungsmaterial gegen die I.G. in grossen Zügen umrissen. Wir haben ferner die allgemeinen Rechtsgrundsätze und Beweismomente erörtert, die sich auf die persönliche Verantwortlichkeit der Angeklagten fuer die durch das Beweismaterial erwiesenen Verbrechen beziehen. Wir muessen uns nunmehr mit einer Reihe allgemeiner Einwände von umfassender Bedeutung und erheblicher Tragweite befassen, die in Namen saemtlicher Angeklagten vorgebracht wurden sind. Diese Einwände finden sich in grosserer oder geringerer Ausfuhrlichkeit in fast saemtlichen Schlussvortraegen der Verteidiger; mit dem staerksten Nachdruck sind sie aber wohl in der besonders gruendlichen Darstellung Dr. Wahls mit dem Titel "Grundlegende Rechtsfragen" zusammengefasst.

A. Der Einwand, dass das Verbrechen gegen den Frieden noch nicht als Verbrechenstatbestand anerkannt ist.

Im ersten Teil seiner Darstellung hat Dr. Wahl eine Behauptung wiederholt, die bereits vor dem I.G. von Dr. Jahreis mit grossem Nachdruck vorgebracht worden war, naemlich die Behauptung, dass die Planung und Fuehrung eines Angriffskrieges in den in Betracht kommenden Jahren 1933 - 1945 noch nicht allgemein als Verbrechen anerkannt gewesen sei; deshalb sei die Verurteilung der Angeklagten durch den I.G. und die etwaige Verurteilung der Angeklagten im gegenwaertigen Prozess rechtlich unhaltbar, denn sie verletzte den Grundsatz nullus crimen nulla poena sine lege, der den amerikanischen Juristen besser unter der Bezeichnung des Verbots von ex post facto Gesetzen (rueckwirkenden Gesetzen) bekannt ist.

Es liegt in der Natur der Sache, dass diese Frage in neuerer Zeit und besonders seit dem ersten Weltkrieg mehr haeufig und ausgiebig erörtert worden ist. Es kommt hinzu, dass die Frage fuer den gegenwaertigen Prozess bindend geregelt ist, und zwar durch die ausdruocklichen Bestimmungen des Gesetzgebungsaktes, der die Grundlage fuer die Existenz und Taetigkeit dieses Gerichtes bildet, naemlich durch das Kontrollratsgesetz Nr. 10, in derselben Weise, in welcher sie fuer den I.G. durch die Vorschriften des Londoner Abkommens und des Statuts

bindend geregelt worden war.¹ Aus diesen beiden Gruenden - naemlich einmal, weil die grundlegende Rechtsnorm bindend, und ferner, weil die Frage keineswegs neu ist, haben wir nicht die Absicht, die Frage aufuehrlich zu behandeln. Es sei uns jedoch gestattet, einige Gesichtspunkte hervorzuheben, die wir unsererseits fuer unbestreitbar halten.

Die Lehre, dass die vorsataeliche Entfesselung eines Angriffskrieges eine Todswunde gegen die Kultur, ein Verbrechen gegen den Frieden und ein Verbrechen gegen die Menschlichkeit darstellt, bestimmt nicht neu, sondern schon Jahrhunderte alt. Ihre Wiedergeburt in der Neuzeit haengt zeitlich und sachlich eng mit der Wiederbelebung des Voelkerrechts selbst zusammen. Grotius als der Vater des modernen Voelkerrechts, der im 17. Jahrhundert lebte, brachte der Gemeinschaft der Voelker den Unterschied zwischen einem gerechten und einem ungerechten Kriege nahe und entwickelte diese Lehre weiter.² Vor beinahe 200 Jahren, naemlich im Jahre 1758, schrieb Vattel in seinem klassischen "Voelkerrecht":³

Wer ohne gerechten Grund zu den Waffen greift, verwirkt damit alle seine Rechte; alle von ihm begangenen Kriegshandlungen sind ungerecht.

Er traegt die Verantwortung fuer alles Unrecht und alles Elend, das der Krieg mit sich bringt, Das Blutvergiessen, die Verwaisung der Familien, die Pluendierungen, die Gewalttaten, die Verwuestung durch Feuer und Schwert, sie alle sind sein Werk und sein Verbrechen. Er macht sich schuldig gegenueber dem Feind, den er ohne gerechten Grund angreift, unterdrueckt und hinoerdet; er ist schuldig gegenueber seinem eigenen Volk, das er zur Begehung ungerechter Taten veranlasst, und das er ohne Not, ohne Grund, der Gefahr aussetzt. Er ist schuldig gegenueber denjenigen seiner Untertanen, die durch den Krieg ins Unglueck gestuertet und geschaaedigt werden, und die durch den Krieg ihr Leben, ihr Eigentum oder ihre Gesundheit verlieren. Er ist schliesslich schuldig gegenueber der gesamten Menschheit, deren Frieden er stoert und der er ein so unheilvolles Beispiel setzt..

Anderthalb Jahrhunderte lang blieben die Lehren von Grotius und Vattel ein Gegenstand fuer Predigten und akademische Vorlesungen; sie bildeten nicht den Gegenstand von Staatsvertraegen oder Gerichtsurteilen.

1. Urteil des IMG, Band I, Prozess gegen die Hauptkriegsverbrecher, S. 219

2. Grotius, De Jure Belli ac Pacis, Buch II und III.

3. Vattel, Das Voelkerrecht oder die Grundsaeetze des Naturrechts (The law of Nations or the Principles of Natural Law), Carno, 10. Ausgabe 1915, S. 302

Aber die beispiellose Vernichtung von Leben und Eigentum während des ersten Weltkrieges und die furchtbare wirtschaftliche und soziale Zerstörung, die er im Gefolge hatte, machten es allen Völkern und Regierungen endgültig klar, dass der Krieg das Leben der Menschheit in dem gleichen Masse bedroht wie der Nord das Leben des Einzelmenschen. In den Jahren 1923 - 1929 haben im wesentlichen alle Völker - und zwar sowohl einzeln durch Staatsverträge und Regierungserklärungen wie auch gemeinsam durch internationale Organisationen, wie den Völkerbund - den Krieg gebrandmarkt und als rechtswidrig erklärt und die vorsätzliche Entfesselung eines Angriffskrieges als völkerrechtliches Verbrechen gestempelt. Im Jahre 1923 setzte sich der Völkerbund fuer den Entwurf eines gegenseitigen Beistandspakts ein, der feststellte, dass "der Angriffskrieg ein völkerrechtliches Verbrechen ist." Das Genfer Protokoll von 1924, betreffend die friedliche Beilegung internationaler Streitigkeiten, welches von 48 Regierungen unterzeichnet wurde, stellte ebenfalls fest, dass "ein Angriffskrieg... ein völkerrechtliches Verbrechen darstellt." Im Jahre 1927 nahm die 8. Generalversammlung des Völkerbunds durch einstimmigen Beschluss von 48 Delegationen, einschliesslich derjenigen Deutschlands, Japans und Italiens, eine Erklärung an, deren Präambel feststellte, dass "ein Angriffskrieg niemals ein Mittel zur Regelung internationaler Streitfälle sein kann, und dass er daher ein völkerrechtliches Verbrechen ist". Im Februar 1928 beschloss die 6. Panamikanische Konferenz von 21 amerikanischen Republiken einstimmig, dass "ein Angriffskrieg ein völkerrechtliches Verbrechen gegen die menschliche Rasse darstellt." Sechs Monate nachher unterzeichneten 63 Staaten, wiederum mit Einschluss von Deutschland, Japan und Italien, in Paris das allgemeine Abkommen ueber den Verzicht auf den Krieg (den Kellogg-Briand-Pakt), durch den sie auf den Krieg als ein Mittel der Politik zur Loesung von Streitigkeiten verzichteten und ihn verdamnten. Der Kellogg-Briand-Pakt wurde sowohl zur Zeit seiner Unterzeichnung als auch in der Folge allgemein dahin ausgelegt, dass er den Angriffskrieg zu einem Rechtsbruch mache. Die Regierung des Vereinigten Konigreiches machte sich diese Auffassung im Jahre 1929 oeffentlich zu eigen,¹ und der Kriegsminister der Vereinigten

1. Band III, Prozess gegen die Hauptkriegsverbrecher, Seiten 100-101

Staaten, Mr. Henry L. Stimson, erklärte im Jahre 1932, dass der Krieg durch den Pakt "fast in der ganzen Welt rechtswidrig geworden sei". Es verging somit in der Zeit von 1923 - 1932 kaum ein Jahr ohne eine oder mehrere feierliche Erklärungen, durch die der Angriffskrieg von fast allen Völkern der Welt als rechtswidrig und verbrecherisch gebrandmarkt wurde. Dies ist der rechtliche und geschichtliche Hintergrund, gegen welchen wir die Vorschriften des Londoner Abkommens und des Statuts stellen müssen.

Wie wir bereits bemerkt haben, ist die rechtliche Grundlage des Verbrechens gegen den Frieden in Nürnberg bereits in hervorragender Weise erörtert und zum Gegenstand richterlicher Feststellungen gemacht worden, nämlich durch Mr. Justice Jackson, Sir Bartley, Shawcross, Professor Jahreis und durch den IEG selbst. Die Anklagebehörde ist bescheiden genug, es schwer zu finden, den, was in diesem Gerichtssaal durch so hervorragende Juristen schon vorgetragen worden ist, viel Neues hinzuzufügen, und wir mochten trotz aller Hochschätzung für Dr. Wahl behaupten, dass seine eigene Darstellung, so gründlich sie ist, die Frage kaum in ein neues Licht gerückt hat. Ähnlich wie Dr. Jahreis behauptet Dr. Wahl, in Ermangelung eines völkerrechtlichen Vertrages oder Abkommens, das den Angriffskrieg nicht nur für verbrecherisch erklärt, sondern auch die Bestrafung der Täter und die Errichtung eines Gerichtes dafür regelt, moege die Entfesselung eines Angriffskrieges zwar ewigdauert, aber sie koenne nicht verbrecherisch sein. Unserer Ueberzeugung nach beruht diese Ansicht auf einer voellig irrigen Auffassung der wahren Natur des internationalen Strafrechts und des Weges, den seine Entwicklung im letzten Jahrhundert genommen hat. Es mag wohl sein, dass wir an der Schwelle eines internationalen Strafrechts stehen, welches im Wege internationaler Gesetzgebung verkundet und kodifiziert und durch eine umfassende internationale Gerichtsbarkeit durchgesetzt wird. Aber zum mindesten bis zum Ende des zweiten Weltkrieges - also in den uns hier interessierenden Jahren - hat sich das internationale Strafrecht ebenso wie das Common Law dadurch entwickelt, dass diejenigen Grundsätze, die allgemein Anerkennung erlangt hatten, sie sich in Verträgen, Erklärungen und anderen amtlichen und bindenden Verkundigungen widerspiegelt, durch

richterliche Rechtsfindung festgelegt und verwirklicht worden sind.¹ Das ist weitaus am klarsten und bestimtesten durch Mr. Stimson beleuchtet worden, der sich ueber das Urteil des I G, soweit es Verbrechen gegen den Frieden betrifft, wie folgt aussert:²

Dies stellt zwar eine neue richterliche Rechtsfindung dar, nicht aber ein rueckwirkendes Gesetz. Es ist die Bekraeftigung einer sittlichen Ueberzeugung, die schon eine Generation alt ist. Es ist ein Beispiel der organischen Fortentwicklung in der Rechtsanwendung, das jeder Kenner unseres Common Law als normal und natuerlich ansehen muss, denn ganz auf dieselbe Art und Weise ist ja das Common Law ausgebildet worden. Ir, endwann in ferner Vergangenheit gab es einmal einen ersten Fall von Mord, einen ersten Fall, in welchem der Stamm an Stelle der Familie des Opfers als Richter taetig wurde. Der Stamm hatte erkannt, dass die vorsaeatliche und boeswillige Tuetung eines Menschen ein Verbrechen gegen die gesamte Gemeinschaft war und als solches behandelt werden musste. Das ist eine genau zutreffende Analogie. Das gesamte Case Law (das durch die Rechtsprechung entwickelte Recht) entsteht durch neue Entscheidungen, und wenn diese neuen Entscheidungen mit dem Gewissen der Gemeinschaft uebereinstimmen, dann sind sie ebenso echte Rechtsnormen wie das Gesetz gegen Mord. Sie werden nicht dadurch rueckwirkende Gesetze, dass bis zum Ergehen des ersten Urteils und der Verhaengung der ersten Strafe der Tuetor nur dadurch erkennen konnte, dass er eine Straftat beging, die allgemeine Anschauung und das allgemeine Empfinden seiner Mitmenschen seine Tat zu einem Vergehen stempelte.

Der I G hat mit Recht darauf hingewiesen, dass das Argument Dr. Wahls in gleicher Weise auf die Gesetze und Gebraeuche des Krieges und auf die Haager und Genfer Konventionen angewendet werden koennte, da diese ebenfalls keine bestimmten Strafen fuer ihre Verletzung vorschreiben und keine Gerichte zu ihrer Durchsetzung bestimmen. Trotzdem haben seit vielen Jahren Militaergerichte Personen, die sich einer Verletzung dieser Vorschriften schuldig machten, abgeurteilt und bestraft.³ Dr. Wahl erwidert hierauf lediglich mit der nichtsagenden Antwort:⁴

Dieser Vergleich ist deshalb hinfaelig, weil Verstoesse gegen das Kriegeerecht stets auf Grund des Gewohnheitsrechtes bestraft worden sind.... Bestehen unter anderem durch Praecedenzfaelle erwiesen werden kann.... (Rueckuebersetzt).

Es ist fast unnuetig, darauf hinzuweisen, dass dieses Argument seine Widerlegung in sich selbst traegt. Jede neue Weiterbildung des Common Law entspringt einem Einzelfalle, der eine neue Frage aufwirft; oben dies meinen

1. Dr. Wahl erkennt die Richtigkeit dieser Tatsache an, laesst sie aber ausser acht, sobald sie ihm peinlich wird (Seiten 21-22 seines Schriftsatzes).
2. The Nurnberg Trial: Landmark in Law. (Der Nurnberger Prozess, ein Markstein der Rechtsentwicklung), von Henry L. Stimson, Foreign Affairs, (Januar 1947), S. 185.
3. Band 1, Der Prozess gegen die Hauptkriegeverbrecher, Seiten 220-21
4. Dr. Wahls Schriftsatz, S. 11.

wir, wenn wir von einem "case of first impression" (einem Falle der erstmaligen Verwirklichung) sprechen. Die Verteidiger in Kriegsverbrecherprozessen früherer Jahre haben sicher genau dieselben Schutzbehauptungen aufgestellt, die Dr. Wahl hier vorbringt, und tatsächlich scheint ein sehr ähnliches Argument in den berühmten Breisacher Prozess von 1474¹ geltend gemacht worden zu sein. In Breisach verfehlte das Argument seine Wirkung, es gelang nicht, die Gesetze des Krieges durch dieses Argument ihrer richterlichen Durchsetzbarkeit zu entkleiden, und wir hoffen ernstlich, dass es auch an dieser Stelle fruchtlos bleiben wird. Niemand, der den Charakter des Common Law versteht, wird einen "case of first impression" (einen Fall der erstmaligen Verwirklichung) mit einem rueckwirkenden Gesetz verwechseln. In einem derartigen Falle handelt es sich nur dann um die rueckwirkende Anwendung eines neuen Strafrechtssatzes, wenn das Gericht fälschlich einen Masstab des Verhaltens zugrunde legt, der in Wirklichkeit noch keine allgemeine Anerkennung erlangt hat. Auch zu diesem Punkte hat sich Mr. Stimson autoritativ geäußert:²

Die Anklage wegen Angriffskriegs entbehrt daher nur dann der Rechtsgrundlage, wenn die Gemeinschaft der Völker im Jahre 1929 nicht davon überzeugt war, dass der Angriffskrieg ein Verbrechen sei. Diese Annahme auch nur zu unterstellen, heisst sie verwerfen. Der Angriffskrieg ist ein Verbrechen, und wir alle wissen, dass er es ist; wir wissen das seit einem Menschenalter. Er ist ein so schweres und bössartiges Verbrechen, dass wir seine Wiederholung nicht dulden können.

Die durch den Nürnberger Prozess verwirklichte Rechtsnorm ist echtes Recht, das schon längst überfällig war. Gerade in derartigen Fällen kommt das Recht der Rolle am nächsten, die Mr. Justice Holmes ihm zugewiesen hat: es ist "der lebendige Zwang und der äussere Niederschlag unseres sittlichen Lebens."

B. Der Einwand, dass Kriegsverbrechen den Charakter als Verbrechen eingebüsst hätten.

Bei der Betrachtung der Anklagepunkte Zwei und Drei kehrt Dr. Wahl seine Beweisführung in das gerade Gegenteil um. Der Angriffskrieg - so hat er uns seither gesagt - hat den Charakter eines strafbaren Verbrechens-tatbestandes noch nicht erlangt. Die Kriegsverbrechen - so sagt er uns nun -

1. A Forerunner of Nuremberg: The Breisach War Crime Trial of 1474), Manchester Guardian, 28. September 1946.
2. The Nuremberg Trial: Landmark in Law, von Henry L. Stimson, Foreign Affairs, Januar 1947, S. 185.

sind ein laengst ueberholter Ableger des Liberalismus des 19. Jahrhunderts.
Bei seiner Eroerterung der Veroeffentlichung eines Vertreters der
amerikanischen Voelkerrechtswissenschaft¹ scheint Dr. Wahl es zu be-
dauern, dass dieser Schriftsteller "sich nicht dazu entschliessen kann,
die Haager Abkommen als voellig veraltet zu erklaeern ; dagegen zitiert
er zustimmend einen Satz, der 1940 oder 1941 geschrieben wurde, also zu
einer Zeit, in der die deutschen Truppen einen grossen Teil Europas be-
setzt hatten, und welcher lautet:²

Wenn wir die Behandlung betrachten, welche feindliches Eigentum
und feindliche Zivilpersonen jetzt in kriegfuehrenden Laendern
und im Seckriege erfahren, dann draengt sich uns die Schluss-
folgerung auf, dass der Schutz der Zivilbevoelkerung in besetzten
Gebieten eher ein beschränktes Ueberbleibsel der Haager Vorschriften
ist, als ein Ausdruck allgemeiner Tendenzen und der allgemeinen
praktischen Handhabung.

Wir sehen davon ab, die Frage aufzuwerfen, welche tatsaechlichen Ver-
haeltnisse in seiner Umwelt diesen Schriftsteller zu einer so pessimistischen
Betrachtung veranlasst haben. Wir halten es fuer wichtiger, darauf hinzu-
weisen, dass Dr. Wahl - der die erste Haelfte der Anklage mit dem Rufe
"zu frueh" aus der Welt schaffen wollte - nunmehr versucht ihre zweite
Haelfte mit dem Ruf "zu spaet" auszuleschen. In knapper Formulierung
bedeutet dies: Ein Teil der Anklage ist verfrueht, der Rest veraltet und
ueberholt.

Das meiste, was Dr. Wahl zu diesen Punkte vorbringt, laeuft auf den
Versuch hinaus, die These aufzustellen, dass Gericht muesse die auf die
kriegsmassige Besetzung bezueglichen Regeln und Gesetze der Kriegfuehrung
deshalb ignorieren, weil die See- und Luftkriegsfuehrung waehrend des
juengsten Krieges einen noch nicht dagewesenen Grad von Gewalttaetigkeit
erreicht haetten. Dieser Gesichtspunkt ist von der Verteidigung auch in
anderen hier verhandelten Prozessen vorgebracht worden. Er ist durch die

1. The International Economic Law of Belligerent Occupation (Internationales
Wirtschaftsrecht im Falle der Besetzung durch eine kriegfuehrende
Macht) von Ernst H. Feilchenfeld, 1942.

2. Schriftsatz Dr. Wahls, Seiten 44-45

Urteile des Gerichtes Nr. V in Falle 7¹ und des Gerichtes II in Falle Nr. 9² in einzelnen gewürdigt und erledigt worden, und auch die Anklagebehörde hat sich bei mehreren früheren Gelegenheiten mit dieser Theorie beschäftigt.³ Wir wollen diesen früheren Ausführungen und richterlichen Feststellungen nicht viel Neues hinzufügen. Dr. Wahl hat sich soweit verstiegen, vorzubringen, dass "die von den deutschen Besatzungsstruppen angewandten Massnahmen in welcher Rechtsform sie auch immer gekleidet gewesen seien, nur fuer die Dauer des Krieges gelten konnten."⁴ Aber es wird den Freunden und Verwandten der Tausenden von Insassen des Lagers Auschwitz die auf dem Gelände der I.G. Auschwitz umkamen oder als nur noch fuer Birkenau tauglich ausgeschlachtet wurden, sicher nur geringen Trost spenden, wenn sie hoeren, dass die Massnahmen und Praktiken, auf denen dieses Verbrechen beruhte, nur auf Zeit getroffen worden seien. Wie das auch sei, die Anklagebehörde hat das Gefühl, dass Dr. Wahl unsere Leichtgläubigkeit allzusehr überschätzt. Es ist vielleicht richtig, dass wir uns kein erschöpfendes Bild von dem Zustand machen koennen, in dem sich Europa heute befinden wuerde, wenn Deutschland noch das Dritte Reich waere, wenn die deutschen Waffen siegreich gewesen waeren und wenn vom Atlantischen Ozean bis zur Wolga ein "deutscher Frieden" herrschte, aber zum mindesten gewisse Einzelzüge dieses Bildes koennen wir uns einiger-massen klar machen. Die Pläne, die die Fuehrer des Dritten Reiches fuer die Bevoelkerung der uebrigen europaeischen Laender hegten, waren in einer Fuelle von Buechern, Flugschriften und Reden niedergelegt worden und sind allgemein bekannt. Will Dr. Wahl uns ernstlich glauben machen, dass die deutschen Besatzungsmassnahmen gegen die Juden gesendert worden waeren, wenn das Dritte Reich seine militaerischen Eroberungen einmal konsolidiert hatte? Sollen wir uns einreden, dass die Versklavung von Polen und anderen sooft als "minderwertig" bezeichneten Voelker fuer die Zwecke

1. Vereinigte Staaten gegen List u.a. Prot. Seite 10541-42
2. Vereinigte Staaten gegen Ohlendorf u.a. Prot. S. 6722-27.
3. Rebuttal-Schriftsatz von 29. November 1947 in Sachen Vereinigte Staaten gegen Flick u.a. S. 4-15.
Schlussplaedoyer in Sachen Vereinigte Staaten gegen List u.a., Prot. S. 10410-13.
Schlussplaedoyer in Sachen Vereinigte Staaten gegen Ohlendorf u.a. Prot. S. 6589-94.
4. Schriftsatz Dr. Wahls S. 42.

der Zwangsarbeit dann ihr Ende gefunden haette ? Wir glauben, dass es
muessig waere, diese und viele aehnliche Fragen aufzuwerfen. Hinder,
Barro, Loy und die I.G. Dokumente im vorliegenden Falle selbst haben uns
die Antwort gegeben. Weder in dem Gesamtmaterial dieses und der uebrigen
Prozesse noch in den sonstigen allgemein bekannten Tatsachen finden wir
irgendwelche Anhaltspunkte, die uns berechtigen koennten, der Annahme Dr.
Wahls zuzustimmen. Im Hinblick auf die Zukunft duerfte es von viel
wesentlicherer Bedeutung sein, dass wir uns die geradezu terroristischen
Auswirkungen klar machen, die eine solche Auffassung fuer den Bestand des
Völkerrechts haben wuerde. Der Doppelstoss "zu frueh" und "zu spaet"
wuerde tatsaechlich nichts von ihm uebrig lassen.

„Window Dressing“ seine Bedeutung fuer die
Glaubwürdigkeit der Darstellung der Verteidigung.

Das von der Anklagebehörde in diesem Verfahren vorgebrachte Beweismaterial besteht in der Hauptsache aus authentischen Urkunden, die den Akten der I.G. oder zahlreicher deutscher Dienststellen entnommen sind und der fraglichen Periode selbst entstammen. In einigen Spezialfällen sind I.G.-Akten vernichtet worden; wir haben uns in derartigen Fällen bemüht, diese Lücken durch Urkunden anderer Regierungsstellen oder durch das Zeugnis früherer I.G.-Beamter oder Staatsbeamter auszufüllen. Trotz des Bestehens gewisser Lücken ist das Urkundensmaterial nicht nur umfangreich, sondern in hohem Masse belastend. Für eine erhebliche Anzahl dieser Urkunden hat nun die Verteidigung eine besondere Methode gewählt, deren Inhalt zu erklären; sie gibt nämlich eine Prästörung für sie, die sie selbst durch das Schlagwort „Window Dressing“ bezeichnet hat. Allgemein gesprochen läuft dieser Einwand darauf hinaus, dass die Angeklagten in Wirklichkeit nicht gewillt gewesen seien, das Dritte Reich bei der Vorbereitung und Führung des Krieges oder bei der Ausbeutung der Bevölkerung und des Eigentums der besetzten Länder zu unterstützen; aus diesem Grunde hätten sie ihre Schriftstücke und Berichte absichtlich häufig so abgefasst, dass die nationalsozialistischen Parteifunktionäre oder die Regierungsbehörden nicht in der Lage waren, daraus zu erkennen, wie weit die I.G. in Wirklichkeit von dem Willen zur Mitarbeit entfernt war.

Wir werden sehr bald einige derjenigen Beweismomente, die speziell unter diesem Gesichtspunkt beigebracht worden sind, näher untersuchen; richtig ist jedenfalls, dass der Ausdruck „zur Mitarbeit gewillt“ die Haltung der I.G. keinesfalls zutreffend kennzeichnet, denn wir werden sehen, dass I.G. immer wieder sogar die Initiative ergriff, anstatt sich darauf zu beschränken, lediglich ihre Bereitschaft zur Mitarbeit zum Ausdruck zu bringen. Unseres Erachtens wird das Beweismaterial klar ergeben, dass die leitenden Persönlichkeiten der I.G. tatsächlich keinerlei Ursache dazu hatten, ihre Tätigkeit und deren Beweggründe vor den Beamten der Partei und des Staates zu verheim-

lichen. Vorher aber dürfte es von Interesse sein, ein paar Beispiele dieses angeblichen Window Dressing unter die Lupe zu nehmen und auf die Schlussfolgerungen hinzuweisen, die aus diesem Komplex für die Glaubwürdigkeit der Darstellung der Verteidigung zu ziehen wird.

Eines der ersten Beispiele des "Window Dressing" ereignete sich im Mai 1938, und zwar etwa zwei Monate nach der von dem Angeklagten Häfliger geschilderten Sitzung des Kaufmännischen Ausschusses, in welcher der gerade beginnende Einmarsch in Österreich und die Möglichkeit eines "kurzen Vorstosses" in die Tschechoslowakei erörtert wurden. In der Sitzung im Mai besprach der Kaufmännische Ausschuss den Einsatz¹ "von Sudetendeutschen zwecks Ausbildung durch die I.G., sodass sie später als eine Reserve von Arbeitskräften zum Einsatz in der Tschechoslowakei dienen können." Der I.G.-Zeuge Frank-Fabla gab hierfür die folgende Erklärung:²

"... als die Entwicklung in der Tschechoslowakei anfing, konnte jedermann sehen, dass Hitler plante, den deutschen Teil der Tschechoslowakei zurückzuholen. Wir in der I.G. hatten auch einige Vorstellung davon und wir lasen in den Zeitungen von den Grausamkeiten gegen die Sudetendeutschen... Aber da Hitler das wusste, hatte er Erfolg in seinen ausländischen politischen Handlungen und es wurde ihm nicht Einhalt geboten als er Österreich besetzte, wurde ihm nicht Einhalt geboten — damit er, ohne einen Krieg zu verursachen, Erfolg haben könnte, indem er den deutschen Teil der Tschechoslowakei gewann. Unsere Stellung in der I.G. war, dass, wenn sich dies wieder ereignen sollte, wir vorsichtiger sein sollten als im Falle Österreich. Das heisst, wenn Hitler Erfolg haben sollte, wie er es tat, als er einen Teil der Tschechoslowakei auf friedliche Weise bekam, da sollte er nicht wieder die I.G. unvorbereitet finden. Das Ergebnis war, dass wir unseren Vertreter in der Tschechoslowakei baton nicht weiter den richterischen Anwalt zu beschäftigen ... aber aus Gründen des "window-dressing" haben wir einige sudetendeutsche Anwälte eingestellt."

Vir sehen also, dass das "Window Dressing" in diesem Falle nicht dazu benutzt wurde, irgendeine der Mitarbeit abgeneigte Haltung zu verschleiern, sondern im Gegenteil dazu, die Bestrebungen der I.G. in der Tschechoslowakei zu fördern.

1 Ankl.Fzh.833, 1612

2 Prot.Seiten 2033-2034 english, 2021-2023 deutsch

Ein anderes Beispiel des "Window Dressing" wurde von dem Angeklagten Gajewski vorgebracht, welcher bekundete, dass eine neue im Jahre 1938 errichtete I.G.-Fabrik für photographische Filme nichts mit der Aufrüstung zu tun hatte. Die Anklagebehörde hielt Gajewski einen Brief vor¹, der bewies, dass er die Sache dem Reichswirtschaftsminister in dem Sinne dargestellt hatte, es sei der Hauptzweck der neuen Fabrik "die Luftwaffe in den Stand zu setzen, ihren Bedarf an Filmen für Luftaufnahmen im Rahmen der Anforderungen des Reichsluftfahrtministeriums zu decken." Gajewski erklärte dies Schreiben wie folgt:²

A. Ich kann bei einer Behörde, wenn ich eine Anlage für Farbfilme bauen will, in der Zeit nicht mehr sagen, ich will hier Farbfilme bauen....dann da hätten sie gesagt, da gebe ich dir kein Pisen dafür. Wenn ich aber hingeho und sage, ich will auch Luftfilme machen, Flugorfilme, dann kriego ich das sofort da haben wir denen etwas vorgemacht, damit ich die Genehmigung kriego.

F. Soll ich Sie dahin verstehen, dass Sie die Absicht hatten, die Wehrmacht hinsichtlich des Zweckes dieser Fabrik zu betrügen?

A. Ja - betrügen ist ein falscher Ausdruck. Sagen Sie "window dressing".

F. Wäre das nicht Sabotage im deutschen Reich gewesen?

A. man kann es so auslegen

Der Angeklagte Ashros sagte aus, dass die I.G. die Fabriken der Transolor weiterproduzieren liess, um die französische Wirtschaft zu unterstützen. Als man ihm eine Reihe von Urkunden zeigte, die besagten, dass das tatsächliche Hauptziel darin bestand Material zu produzieren, das von der Wehrmacht benötigt wurde, bezeichnete auch er diese Schriftstücke als window dressing. In ähnlicher Weise bezeichnete Knieriem sein Memorandum, das die militärischen Vorteile aufzählte, die Deutschland aus den Transaktionen mit der Standard Oil Company erwachsen, als eine Atrappe für den Fall, dass diese Beziehungen von den Vorgesetzten überprüft würden. Aber eine wohl einzig dastehende Art von Window Dressing

¹ Anklage Zsh. 1947 (SJ-13530)

² Protokoll Seite 8313 englisch, 8396 deutsch

wendet der Angeklagte Häfliger an, der bald ein Gewand eines deutschen, bald in dem eines Schweizer Staatsbürgers auftritt, je nachdem die Situation es erfordert. Im August 1939 wollte Häfliger, wie schon früher bemerkt, auf seine Schweizer Staatsbürgerschaft verzichten und Deutscher Staatsbürger werden, nahm aber auf Erwachen des Vorstandes der I.G. davon Abstand, damit er "Deutschland besonders wertvolle Dienste erweisen" *) und in "Ausland in unauffälliger Weise über Fragen, die sich auf den Krieg beziehen, verhandeln" *) könne.¹ Während des Kriegs finden wir ihn als deutschen Staatsbürger in Deutschland; wir finden ihn als Schweizer Bürger auf Reisen unterwegs. Der Höhepunkt aber stellt es dar, dass sein Verteidiger das Folgende für ihn vorbringt:²

"Es ist wohl das erste Mal, dass ein Ausländer als Angeklagter vor einem der Nürnberger Gerichte erscheint, und es ist eine tragische Ironie, dass dieser Mann, der des Verbrechens gegen den Frieden und die Menschlichkeit angeklagt ist, Bürger eines Landes ist und dieses sogar für einige Jahre nach der Machtübernahme durch die Nazis als Konsul vertreten hatte, das durch Generationen als Verkörperung der Neutralität und der Friedens- und Freiheitsliebe angesehen wurde." *)

Da die Verteidigung die Theorie des Window Dressing in diesem Prozess eingeführt hat, hält sich die Anklagebehörde für verpflichtet, ihrerseits auf gewisse von den Angeklagten in diesem Gerichtsaal abgelegte Behauptungen hinzuweisen, die man am wohlwillendsten als Window Dressing bezeichnen kann. Einige der Angeklagten haben die individuellen Anstrengungen betont, die sie, angeblich unter grossen Gefahren, gemacht haben, um unglückselige Juden zu unterstützen und zu beschützen.

Dies wurde beispielsweise in Zusammenhang mit den jährlichen Beiträgen von 100 000 Reichsmark getan, die von der I.G. alljährlich seit Dezember 1941 für den berüchtigten "Himmler

1 Anklage Exh. 2015

2 Dr. von Mettelers Schlussplädoyer für den Angeklagten Häfliger, Seite 1

*) Diese Zitate wurden mangels des deutschen Urtextes aus dem englischen Text übersetzt.

frei² geleistet wurden. Angesichts der Tatsache, dass der erste derartige Beitrag zu einer Zeit geleistet wurde, als die I.G. mit der SS wegen einer zusätzlichen Zahl von Insassen des Konzentrationslagers Auschwitz zum Bau der Auschwitzer Buna-Fabrik verhandelte und besonders im Lichte der Beschreibung der "gewinnbringenden" *) Natur unserer "neuen Freundschaft mit der SS" *) durch den Angeklagten Ambros misst die Anklagebehörde begreiflicherweise diesen Beiträgen einige Bedeutung bei. Der Angeklagte Krauch aber hat uns im Zeugenstand versichert der wahre Grund für die Beiträge sei, wie ihm Schmitz gesagt habe, der Umstand gewesen, dass die I.G. in eine Lage versetzt werden sollte, in der sie die Entlassung des Juden Arthur Weinberg, eines früheren Aufsichtsratsmitgliedes der I.G., aus einem Konzentrationslager leichter durchsetzen könne. 1 Diese Aussage wurde weiter durch eine eidesstattliche Erklärung von Weinbergs Schwigergesohn (Graf Spreti) unterstützt, welche die Aussage bekräftigt, dass Schmitz dazu beigetragen habe, oder sich bemüht habe dazu beizutragen, dass Weinbergs Entlassung vermöge einer Intervention bei Himmler durchgesetzt wurde. Das Kreuzverhör (cross-examination) des Grafen Spreti brachte indessen die Tatsache ans Licht, dass Weinberg erst im Juni 1942 durch Ablieferung in ein Konzentrationslager seiner Freiheit beraubt wurde, also mehr als sechs Monate nachdem Schmitz den Entschluss gefasst hatte, Beiträge an den Himmler-Kreis zu leisten, und vier Monate nachdem die Gelder tatsächlich überwiesen wurden.

Ein weiteres Beispiel wird gegeben. Der Angeklagte Gajewski unterstrich in seiner Verteidigung, dass er wegen seiner Opposition gegen die Nazis beständig Schwierigkeiten mit der SS und der Gestapo gehabt habe. Er legte dem Tribunal die eidesstattliche Erklärung eines gewissen Dr. Ollendorf vor, um den Beweis zu erhärten, dass er unter grosser persönlicher Gefahr für Juden Partei ergriffen hätte. Beim Kreuzverhör wurde Gajewski eine Urkunde entgegengehalten, die zeigte, dass er die SS im November 1938 davon unterrichtet hatte, dass Dr. Ollendorf beabsichtige

1 Prot. Seite 5158-59

*) Diese Zitate wurden mangels des deutschen Urtextes aus dem Englischen rückübersetzt

Deutschland zu verlassen, dass es "in allgemeinen wirtschaftlichen Interesse liegen dürfte, dass Herr Dr. Ollendorf vorläufig nicht ins Ausland entlassen wird" und weiterhin, dass es "für richtig gehalten würde, dass Haussuchung bei ihm gehalten wird." ¹ Weiter ergab sich im Kreuzverhör, dass Gajewski dem Dr. Ollendorf, der in unwissender Grossmut die eidesstattliche Erklärung abgegeben hatte, niemals gesagt hatte, dass Gajewski selbst es gewesen war, der den Anstoss für Ollendorfs Verhaftung und Festhaltung in einem Konzentrationslager gegeben hatte. ²

1 Anlage Bzn. 1957

2 Fr. Seite 6326-27

D. Handeln aus Furcht und unter Zwang.

Wir glauben, dass Beweise der oben geschilderten Art nicht ausser Acht gelassen werden dürfen, wenn es sich darum handelt, den letzten der Hauptseinwände zu beurteilen, die die Verteidigung dem Gericht so nachdrücklich vorgetragen hat. Namentlich alle Verteidiger haben geltend gemacht, dass die Angeklagten nicht fuer Handlungen verantwortlich gemacht werden koennen, die sie angeblich unter dem Druck eines Notstands begangen haben, naemlich aus Furcht vor der tyrannischen Gewaltherrschaft des Dritten Reiches. Auch wenn wir die juristische Haltbarkeit dieser Schutzbehauptung unterstellen, stuetzt sie sich in Bezug auf die Angeklagten in diesem Prozess unseres Erachtens auf tatsaechliche Annahmen, die nachweisbar falsch sind, und wir sind der Ueberzeugung, dass das in vorliegenden Prozess erzielte Beweisergebnis diesen Vorbringen jeden Boden entzieht.

Tatsaechlich ist zwingend bewiesen worden, dass die Angeklagten selbst die Initiative ergriffen und dass sie die ihnen zur Last gelegten Handlungen nicht nur freiwillig, sondern mit besonderem Eifer begangen haben; es ist dies bereits zwingend erwiesen worden, dass wir normalerweise dazu neigen wurden, die Frage nach der juristischen Haltbarkeit dieses Einwands, wenn er auf erwiesene Tatsachen gestuetzt waere, uneroertert zu lassen. Aber die mit diesem Einwand beruehrte grundsatzliche Rechtsfrage - was sie auch in vorliegenden Falle nur akademische Bedeutung haben - ist von entscheidender Wichtigkeit fuer die weise Anwendung und Fortentwicklung des internationalen Strafrechts. Der Einwand des Notstandes, der Einwand der Noetigung durch Furcht oder Zwang oder andere schoenliche Einwaende sind in saemtlichen Nuernberger Prozessen, ja in fast allen Kriegsverbrecherprozessen ueberhaupt, erhoben worden, und wir koennen nach menschlichem Ermessen annehmen, dass sie auch in kuenftigen Prozessen wieder auftauchen werden. Aus diesem Grunde haben wir uns entschlossen, diesen Punkt einige Ausfuhrungen zu widmen, obgleich wir uns bewusst sind, dass sie im Lichte der in vorliegenden Fall erbrachten Beweise ueberfluessig sein moegen.

Die Schutzbehauptung des Notstands oder Zwanges ist nahe verwandt - wenn auch keineswegs identisch - mit dem sogenannten Einwand des "höheren Befehls", der in militärischen Prozessen vielfach geltend gemacht wird. Wenn dem Befehl eines Vorgesetzten in militärischen Fällen zuweilen Berücksichtigung gewährt wird - nicht als Schuld ausschließungsgrund, sondern als mildernder Umstand - so liegen die Gründe dafür in zwei Gedankenkreisen, die voneinander durchaus verschieden sind. Die erste Erwägung ist die, dass jede Armee organisatorisch und operativ weitgehend auf die genaue Regelung der Befehlsverhältnisse, auf Disziplin und auf prompten Gehorsam angewiesen ist; der Soldat ist unter normalen Umständen und auch unter durchaus abnormen Umständen verpflichtet, die Befehle seines Vorgesetzten sofort und ohne Anzweiflung zu befolgen. Die zweite Erwägung ist die, dass der Soldat sofortige standrechtliche Bestrafung zu befürchten hat, wenn er es unterlässt, Befehle auszuführen, oder wenn er ihre einseitige Ausführung durch allzuweitgehende Nachprüfung verzögert. Trotz der massen Treue dieser beiden Gründe bestimmt das Militärstrafrecht aller Völker einschließlich Deutschlands, dass ein Soldat nicht verpflichtet ist, Befehle auszuführen, von denen er weiss, dass sie verbrecherisch sind, und dass er sogar selbst strafrechtlich für ihre Ausführung zur Verantwortung gezogen werden kann, wenn er ihren verbrecherischen Charakter kannte. Trotzdem darf ein Gericht, das einen Soldaten wegen einer in voller Kenntnis ihrer verbrecherischen Natur begangenen Straftat verurteilt, die Berufung auf den Befehl des Vorgesetzten in dem Masse als Milderungsgrund in Betracht ziehen, als die Gerechtigkeit nach den Epochen des Gerichts fordert. Diese Grundsätze sind in vielen Urteilen und Entscheidungen, die gewissermaßen das Kriegerecht und den Kriegsgebotswesen erzeugen sind, bestätigt, und sie sind in zahlreichen Urteilsbegründungen der Münchener und anderer Gerichte eingehend erörtert worden.

In den Strafsachen jedoch, die Zivilpersonen betreffen, sind viele der massenbenannten Gesichtspunkte hiervon durchaus ausgeschlossen.

Es ist naturlich durchaus richtig, dass jeder Staatsbuerger den rechtmassigen Anordnungen seiner Regierung Gehorsam schuldet. Aber der Aufbau einer normalen buergerlichen Gesellschaftsordnung kann nicht mit derjenigen einer Armee verglichen werden; selbst unter einem autoritaeren Regime ist er weit weniger straff und laesst dem Zivilisten ein weit grosseres Mass an Spielraum, Initiative und eigener Wahl in der Fuehrung seines persoenlichen Lebens als das in einer Armee der Fall ist. Hat daher auch der Zivilist Bestrafung zu fuerchten, wenn er einem Gesetz den Gehorsam versagt, so hat ein Zivilist, der sich einer rechtswidrigen Verordnung gegenuebersieht, dennoch weit grossere Moeglichkeiten eigenen Entschlusses und eigener Wahl als die den Soldaten zu Gebote stehen. Zwischen den Rechtfertigungsgruenden, auf die sich ein Soldat, der in der Hitze des Gefechts gehandelt hat, berufen kann, und denjenigen, die einem Zivilisten zu Gebote stehen, der eine ganze Reihe von Jahren hindurch eine bestimmte Handlungsweise befolgt hat, laesst sich keine erlaubte Parallele ziehen.

In nationalen Strafrecht der einzelnen Staaten beruht naturlich der Notstand oder die Zwangslage nur als Schutzbehauptung angefoehrt wird, im allgemeinen nicht auf einem von der Regierung selbst ausgeuebten Zwang, sondern vielmehr aus dem drohenden Verhalten einer anderen Einzelperson oder einer Gruppe von Einzelpersonen. Dieser Einwand ist unter einer Reihe verschiedener Namen bekannt: "Notstand"¹, "Zwang"², "Gewalt und Zwang"³ und "Noetigung und Handeln unter einer Zwangslage"⁴ ("necessity", "compulsion", "force and compulsion", and "Coercion and compulsory course").

1. Band I, WHARTON's Criminal Law (Strafrecht), 12. Auflage 1932, Ziffern 126-128, 642 und 643.

2. Ebenda, Ziffer 124

3. Ebenda, Ziffer 137

4. Ebenda, Ziffer 384

Die meisten derjenigen Tatbestände, in denen von einem solchen Einwand gelten liesse, bezogen sich auf Fälle der folgenden Art: Zwei Schifferboote versuchen sich an einem schwimmenden Gegenstand festzuhalten, der nur zur Rettung eines von ihnen ausreicht; aus einem überfüllten Rettungsboot werden einzelne Mitfahrer herausgeworfen; jemand nimmt unter unmittelbarer und gegenwärtiger Bedrohung mit schwerer körperlicher Verletzung an der Bepflanzung einer Straftat teil. Obgleich sie auf die Zulassung derartiger Schutzbehauptungen anwendbaren Rechtsgrundsätze in verschiedener Formulierung auftreten, scheinen doch zwischen den Rechtsordnungen der verschiedenen Völker keine grossen Unterschiede zu bestehen. So lautet Paragraph 52 des Deutschen Strafgesetzbuches wie folgt:

Eine strafbare Handlung ist nicht vorhanden, wenn der Täter durch unüberwindliche Gewalt oder durch eine Drohung, welche mit einer gegenwärtigen, auf andere Weise nicht abwendbaren Gefahr für Leib oder Leben seiner selbst oder eines Angehörigen verbunden war, zu der Handlung gezwungen worden ist.

Eine autoritative Formulierung des anglo-amerikanischen Rechts in dieser Frage ist die folgende:¹

Die Tatsache, dass eine strafbare Handlung unter Notigung und Zwang, aus Furcht vor unmittelbarer Todesgefahr, begangen worden ist, kann der Strafverfolgung für die Bepflanzung dieser Straftat als Einwand entgegengesetzt werden; um jedoch eine wirksame Schutzbehauptung darzustellen, muss die Furcht tatsächlich begründet sein, und es muss unmittelbare und tatsächliche Gefahr für das Leben oder unmittelbare und tatsächliche Gefahr einer schweren körperlichen Verletzung im Augenblick der Tat obwalten, und die Umstände müssen eine derartige sein, dass dem Angeklagten keine Möglichkeit zu Gebote steht, zu entkommen oder sich in einen Kampf zu verteidigen, der beiden Teilen die gleiche Chance bietet. Es wäre eine sehr gefährliche Grundsatz, wenn ein Angeklagter sich vor der Strafverfolgung für eine Straftat durch die blosser Berufung darauf schützen könnte, dass er in Furcht vor einer dritten Person oder unter Bedrohung durch eine dritte Person gehandelt habe.

Eine klassische Formulierung dieses Grundsatzes, die von Lord DENHAM stammt, ist kurz gefasst die, dass niemand das Recht hat, sich aus Furcht vor persönlicher Schädigung dazu herzugeben, der Menschheit ein Übel zuzufügen.² Jüngere Entscheidungen amerikanischer Gerichte lehren uns, dass die Bedrohung mit künftiger Schädigung keinen berechtigten Einwand darstellt, dass Drohungen seitens einer Person, die zur Zeit

1. Band I, WALKER'S Criminal Law, (1932), Ziffer 384.

2. Regina gegen Tyler (1935), 8 Cr. und S. 616.

der Begehung der Straftat millionweit entfernt ist, keinen Entschuldigungsgrund bilden, dass die Gefahr eines Leides mit einem rücksichtslosen Genossen die Festung eines unschuldigen Menschen nicht zu mindesten rechtfertigt, und dass kein Rechtsgrundsatz existiert, wonach jemand gerechtfertigter- oder erlaubtermassen, um sich selbst zu schützen, einen unschuldigen Menschen das Leben nehmen darf. ¹

Die Anwendung dieser Grundsätze auf den Gebiet des internationalen Strafrechts, wo ja der Einwand des Notstandes sich notwendigerweise auf angebliche Furcht vor der eigenen Regierung und auf den von dieser Regierung selbst ausgeübten Zwang stützt, ist, wie wir schon früher dargelegt haben, eine Angelegenheit von grosser Tragweite fuer die Entwicklung des Völkerrechts. In ihrer Anwendung auf Zivilisten sind diese Grundsätze in dem Urteil des Gerichts IV in Fall No. 5 ² und in ihrer Anwendung auf Regierungsbeamte und militärische Führer beinahe in allen in Haernberg ergangenen Urteilen erörtert worden. Trotz aller Achtung, die wir dem Urteil in Sachen FLICK entgegenbringen, glauben wir, dass die Berufung auf Notstand dort in einem Masse zugelassen worden ist, welches die gebotenen Grenzen ubermassig ausweitete, wenn nicht uberschritt. Man ist dort sicher weit ueber das Mass hinausgegangen, welches in Prozessen, die unter einem nationalen Strafrecht entschieden wurden, zugestanden werden ist; dort hat diese Schutzbehauptung, wenn ueberhaupt, so doch nur sehr selten Erfolg gehabt, da sei denn, dass die Bedrohung mit koerperlicher Schaedigung eine gegenwaertige und unmittelbare war, nicht nur eine zukuenftige, moegliche oder selbst wahrscheinliche. Wir gestatten uns, das Gericht darauf hinzuweisen, dass internationale Verbrechen, die unter dem Deckmantel behaerlicher Duldung oder staetlicher Anordnung begangen wurden, in der Vergangenheit sehr haeufig vorgekommen sind, und dass sie auch in Zukunft unter tyrannischen und diktatorischen Regierungen nur zu haeufig vorkommen werden. Auch wenn man die harte Wirklichkeit des Lebens unter einem solchen Regime denkbar weitgehend beruecksichtigt, so sollte man das Recht dennoch nicht in dem Masse seines Lebenskorns

1. Strafsache gegen REPKE, 103 Rich 455 (1895); LEACH gegen den Staat, 93 Tenn 584 (1897); RIZZIOLO gegen COMMONWEALTH, 126 Pa. 54 (1880).

2. Die Vereinigten Staaten gegen Friedrich FLICK u.s., Prot. Seiten 10031-35.

beschreiben, dass man dadurch fuer die Einzelpersonlichkeit und die Gemeinschaft die Abdenkung des Gefuehls der sittlichen Verantwortlichkeit orientiert, eines Gefuehls, das den wichtigsten Faktor fuer die Bindeung dieser weitverbreiteten Verbrechen und Unmenschlichkeiten darstellt. Der IEG hat dies fuer das Londoner Statut wie folgt formuliert, und diese Formulierung ist auch in Sinne des Gesetzes No. 10 anwendbar:¹

Es ist... der Wesenskern des Statuts, dass Einzelpersonen internationale Pflichten haben, die ueber die nationalen Gehorsamspflichten hinausgehen, die ihnen ein Einzelstaat auferlegt hat. Derjenige, der das Kriegsrecht verletzt, kann nicht Straffreiheit deswegen erlangen, weil er auf Grund der Staatsautoritaet handelte, wenn der Staat Handlungen gutheset, die sich ausserhalb der Schranken des Voelkerrechts bewegen.

Wenn das internationale Recht nicht einmal diesen Sinn haette, dann haette es in der Tat kaum irgendeinen Sinn.

Wir wollen indessen zu der Lage zurueckkehren, in der wir uns in diesem Falle befinden. Wie weit auch der Unterschied zwischen dem FLICK-Fall und anderen Faellen sein mag, in Bezug auf die Willensentscheidung und den Nachdruck, der auf verschiedenen Dingen lag, allgemeine Uebereinstimmung herrscht darueber - und dies wurde in FLICK-Falle ausdrucklich festgestellt -, dass die Angeklagten keinen Vorteil aus dem Verteidigungsvorbringen des Notstandes ziehen konnten, wenn klar ist, dass ihre verbrecherische Handlung aus eigener Initiative vorgenommen wurde, oder das uoberstieg, was von ihnen verlangt wurde, oder dass Furcht und Zwang bei ihren Entschluss, eine solche Handlung vorzunehmen, in der Tat keine Rolle spielten. Was zeigen nun die I.G.-Dokumente? Wir haben sie des Langen und Breiten in unseren Schriftennotizen² analysiert und wollen uns hier mit einer kurzen Zusammenfassung zufriedengeben.

In Lichte der urkundlichen Belege und des deutlichen Beweises der gigantischen, vielseitigen und energischen Leistungen, die die I.G. fuer die Wiederaufrichtung der Wehrmacht vollbracht, ist es klar, dass die Behauptung, sie haetten waehrend der Jahre, die dem Kriegeausbruch im Jahre 1939 vorausgingen, unter Zwang gehandelt, unbegrundet ist. Wir wissen, dass die I.G. von Anfang an, als BUEFFISCHE und GATTINEAU

1. Band I, Prozess gegen die Hauptkriegsverbrecher, S. 223 englisch, S. 243 deutsch.

2. Abschliessender Schriftsatz der Anklagebehörde, Teil V, Seiten 2-11.

im Jahre 1932 Unterzeichnung HITLERs fuer das Programm der I.G. zur synthetischen Erzeugung von Gelen gewonnen, die Initiative ergriffen hat. Wir haben gesehen, wie sehr die militaerischen und zivilen Koordinationsfunktionaere von der ungeheueren Initiative beeindruckt waren, die die I.G. in der Folge auf dem Gebiete des synthetischen Benzins zeigte¹. Wir haben die Aufzeichnungen gelesen, welche ueber die Zusammenkunft der Angeklaigten vor REER und KUEHN und des General KESSELRING gemacht wurden. Bei dieser Zusammenkunft drang die I.G. mit Energie darauf, dass ihr ein vermehrter Anteil an der Erzeugung von Elektronmetall fuer die Luftwaffe ueberlassen wurde und verlangte, dass eine andere Firma (Wintershall) von diesem Geschaeft ausgeschlossen werden solle, weil die I.G. "sich grosse Verdienste um die Entwicklung von Elektronmetall erworben habe"²), wie auch weil die I.G. "ein sicheres Verfahren fuer das Faellen der Textilzylinder (Schlusselwort fuer Brandbomben) entwickelt habe, das sich von den fruher gebrueuchlichen Methoden deutlich unterscheide"³). Wir haben gesehen, dass KRAUCH die Interessen der I.G. mit solcher Energie in den Vordergrund stellte, dass es Beschwerden im deutschen Reichswaffenamt selbst hervorrief.⁴ Wir haben den Brief an KRAUCH gelesen, der feststellt, dass die jaehrliche Entwicklung von Giftgasen "der Triebkraft der Industrie, insbesondere der I.G.-Farben"⁵) zu danken sei.⁶ KRAUCH wurde ohne Zweifel nicht dazu verwunden, seine hohe Stellung im Stabe Hermann GOERINGs fuer den Vier-Jaehres-Plan anzunehmen; all die angesehenen Fuhrer der I.G. billigten diesen Zur. Und als KRAUCH im Juni 1938 die Auswertungsberechnungen des OKW als Irrtum erkannte, wandte er grosse Energie daran, die Irrtaemer zu GOERINGs Kenntnis zu bringen und den sogenannten Karinhall-Plan zu entwerfen. KRAUCH selbst hat uns erzahlt:⁵

Ich hatte das Gefuehl, dass sie einen Krieg beginnen wurden. Dr. BOSCH sagte es mir im Juni 1938 und zu dieser Zeit geschah es, dass ich mit LOEBs falschen Zahlen zu GOERING ging und ihm sagte 'Wir koennen keinen Krieg fuehren, weil die Zahlen alle falsch sind. Auf dieser Grundlage werden wir den Krieg verlieren'.*)

1. Anklage Beweisstueck 517 und 540.

2. Anklage Beweisstueck 578.

*) aus dem Englischen zurueckuebersetzt.

3. Anklage Beweisstueck 552.

4. Anklage Beweisstueck 436.

5. Anklage Beweisstueck 437, S. 13

In gleicher Weise ist es schwierig, die Verteidigungsvorbringen des Notstandes ernst zu nehmen, wenn wir die Beweise zum Anklagepunkt Zwei betrachten. In Falle der polnischen Farbstofffabrik stiess von SCHNITZLERs Angebot von "Sachverständigen" der I.G. auf Kuchlo, wenn nicht auf tatsächlichen Widerstand von Seiten der Funktionäre der Nazi-Regierung. Die I.G. verdankte ihren ausschliesslichen Erfolg ihrer Ausdauer und Beharrlichkeit: "Zuerst gelang es der I.G., ihre Vertreter zu Treuhändern der polnischen Fabriken ernennen zu lassen;¹ dann wurde ein Pachtverhältnis vorgeschlagen;² schliesslich erwarb die I.G. das Besitzrecht.³ In Falle der Sauerstofffabrik in Elsass-Lothringen ergriffen BUEGIN und JAHNE die Initiative, traten an die Regierungsbehörden heran und berichteten, dass das Ergebnis fuer die I.G. "ausserst zufriedenstellend"*) wære, weil sich in Laufe der Besprechung ergeben hatte, dass ein "Übereinkommen des unsrer Wünsche entsprechend, erreicht werden konnte".⁴)

-
- 1. Anklage-Beweisstück 1140.
 - 2. Anklage-Beweisstück 1143.
 - 3. Anklage-Beweisstück 1150.
 - 4. Anklage-Beweisstück 2062, S.2

Das Ergebnis war, dass die I.G. an einigen Betrieben Eigentumsrechte zu erwerben vermochte,¹ während andere ihr in Pacht gegeben wurden.² Es gab Sauerstofffabriken auch in Belgien und Holland. In Bezug auf diese war es nach ihren eigenen Akten die Politik der I.G., "technische und kaufmännische Unterstützung anzubieten und in vorsichtiger Form zu verstehen zu geben, dass wir bereit seien, uns an den Betrieben zu interessieren, falls das Reichswirtschaftsministerium es wünsche".³ Soll dem Gericht nun zu glauben zugemutet werden, die unter Punkt Zwei unter Anklage gestellten Handlungen seien unter dem Druck von Furcht und Zwang begangen worden? Aus dem Rundschreiben der I.G. aus dem Jahre 1942 spricht jedenfalls nicht ein bedrückter oder angsterfüllter Geist. Sie ermahnt darin ihre Vertretungen, "in Bereitschaft zu sein, wenn die in der Beilage genannten Orte von den deutschen Truppen besetzt werden, so dass wir augenblicklich mit den zuständigen Behörden Fühlung nehmen können." ⁴ Die Anlage zu diesem Brief führte russische Fabriken auf dem Gebiete der Farbstoffe, Kunststoffe, Gummi usw. bis hinein nach Westsibirien auf. Im Falle Norwegen empfahlen und erreichten Krauch und Bärgin die Beteiligung der I.G. an der Ausbeutung norwegischer Industrie-Anlagen für die deutsche Luftwaffe, mit der eingestandenen Absicht, die Herrschaft über die norwegischen Wasserkraftwerke zu erlangen, und weil Krauch in dem Plan eine "einmalige Gelegenheit auf dem Gebiete der Aluminiumsparte der I.G." erblickte.⁵

Während wir nun zu Punkt Drei der Anklage übergehen, können wir eine Pause machen, um festzustellen, dass die Angeklagten/^{nicht} verkerten, die Initiative hervorzuheben, die sie in Verbindung bei Angelegenheiten an den Tag legten, die, wie sie glaubten, ihnen zur Ehre gereichten. Der Angeklagte Hörlein z.B. machte viel Wesens aus "seinem Kampf um die Freiheit der Wissenschaft" durch Bekämpfung einer von Göring im Jahre 1933 erlassenen Verordnung, worin Versuche an Tieren verboten wurden.⁶ Wir verzichten darauf anzudeuten, dass eine solche Verordnung zum Nutzen von Tieren, so irreführend sie auch gewesen sein mochte, ein Jahrzehnt später eine wohltätige Wirkung ausüben können, als IG-Präparate unter anderem

1. Ankl.Bew.St. 1235,

2. " " " 1238,

3. " " " 2062, Seite 4.

4. Ankl.Bew.St. 1187,

5. " " " 585, Seite 4

6) Prot. Seite 6137, 6164.

zu Versuchen an Menschen verwendet wurden, weil der Angeklagte Hörlein für sich in Anspruch nimmt, dass er in seinem Kampfe gegen den Göring-Erlass "derjenige Vertreter war, der in Deutschland den Kampf gegen einen hasenswerten und mächtigen Gegner geführt habe." Dr. Wahl hat sich über diesen Anspruch noch weiter ausgelassen und ihn auf alle Angeklagten ausgedehnt: ¹

Jedoch, die Angeklagten haben mit Recht gesagt, dass sie eine höhere Pflicht erfüllten, als sie in ihren Stellungen verblieben, um dem Übel entgegenzutreten, soweit dies in ihrer Macht lag, und das Gute zu stärken, anstatt dass sie ihrer Verantwortlichkeit ausgewichen wären und so das Feld einem skrupellosen Nachfolger überlassen hätten, der dem ^{Regime} gut gedient hätte.

Aber "traten die Angeklagten dem Übel entgegen, soweit es in ihrer Macht lag"? "Dienten sie nicht selbst dem Regime recht gut"? Werfen wir einen letzten Blick auf das Sündenregister der I.G. Wir brauchen nicht sehr weit zu suchen, um zu sehen, wo die Initiative, Energie und treibende Kraft der I.G. Auschwitz herstammten. Wir finden sie in diesem Saal:

1. Krauch war es, der um den Erlass der ursprünglichen Göring-Verordnung ersuchte, nach der 8,000 bis 12,000 Insassen des Konzentrationslagers Auschwitz zum Bau der Buna-Fabrik in Auschwitz zur Verfügung gestellt wurden. ²

2. Von Krauch stammte die Anregung, dass der Himmler-Befehl an die SS erging, zwecks Durchführung der Göring'schen-Verordnung. ³

3. Es war Bütefish, der diese zwei Erlässe in die Tat umsetzte, indem er vom SS-Obergruppenführer Wolff die erforderliche Abstellung von Konzentrationslagerarbeitskräften für die I.G. Auschwitz sicherte. ⁴

4. Ein paar Tage später war es Dürpfeld, der von dem Kommandanten des Konzentrationslagers Auschwitz das Versprechen erhielt, dass 700 Konzentrationslager-Insassen gestellt werden würden, und das weitere Versprechen, dass das Hauptamt der Reichsführung durch Transferierungen aus anderen Konzentrationslagern Häftlinge nach Auschwitz bekommen würde. ⁵

1. Schriftsatz über grundsätzliche Rechtsfragen von Dr. Wahl, Seite 51.

2. FEs 1417 und 2199

5. FE 1426

3. FE 1422

4. FE 2349

5. Die I.G.-Bauleitung verlangte vom Konzentrationslager 1.000 ungelernete und gelernte Arbeiter für das erste Baujahr der I.G. Auschwitz und veranschlagte als Erfordernis für das zweite Jahr 3.000 Konzentrationslager-Insassen.¹

6. Als der SS-Obergruppenführer Pohl I.G. Auschwitz besuchte, war es Ambros, der ihm über seine Arbeiter-Schwierigkeiten sein Leid klagte und ihm das Versprechen abnahm, dem Monowitzer Konzentrationslager Insassen zuzuwiesen und aus allen anderen deutschen Konzentrationslager weitere Häftlinge zu liefern.²

7. Ambros war es, der zum Bau von Falkenhagen und für die Baufirma Luranil, das 100%ig der I.G. gehörte³ und von Ambros geleitet wurde⁴, Konzentrationslager-Insassen beschaffte.

8. Ambros war es, der sich mit SS-Obergruppenführer Pohl in Verbindung setzte um für Dandorf Arbeitskräfte aus dem Konzentrationslager zu bekommen⁵.

9. Ambros stand nicht unter Nötigung oder Zwang, als er an ter Meer schrieb, dass "unsere neue Freundschaft mit der SS sich als sehr gewinnbringend erweist."⁶

10. Das Protokoll der 25. I.G.-Baukonferenz vom 24. März 1943 beschreibt unter dem Titel "Gefangeneinsatz":⁷

Es wurde mit Obergruppenführer Schmitt, der Obergruppenführer Pohl vertrat, vereinbart, dass die Zahl bis zum 1. Juni auf 5.000 und später bis 6.000 erhöht werden wird.

11. Das Protokoll der 25. I.G.-Baukonferenz vom 9. September 1943 beschreibt:⁸

Es wären 6.500 Gefangene im Lager, von denen 5.400 tatsächlich beschäftigt waren.... Die Personalerhöhung wird durch die Schwierigkeit der Unterkunftbeschaffung behindert.

12. Das Protokoll der 26. I.G.-Baukonferenz vom 10. Dezember 1943 beschreibt:⁹

1. PE 2200
2. PE 2130
3. Prot. Seite 8114
4. Prot. Seite 8139 und PE 1427
5. Prot. Seite 8122
6. PE 1431

7. PE 1503
8. PE 1509
9. PE 1511

Es wird angestrebt, 7.200 Gefangene (Häftlinge) zum Arbeitseinsatz zu erhalten. Gefangene werden auch auf den Nebenbauplätzen Günthergruppe und Janina beschäftigt.

13. Es liegt auch nicht der Schatten eines Beweises dafür vor, dass irgendeiner der I.G. Vorstandsmitglieder aus Furcht oder Nötigung handelten als sie die Gelder für das I.G. Auschwitz-Bauvorhaben bewilligten, nachdem sie auf den Vorstandssitzungen und den verschiedenen Ausschuss-Sitzungen von ter Meer, Ambros und anderen Berichte entgegengenommen hatten.

14. Nachdem die I.G. zwei Jahre in Auschwitz Erfahrungen gesammelt hatte, schrieb Krauch im Juli 1943 direkt an Himmler und legte ihm nahe, dieselbe "Methode" der Lösung der Arbeiterfrage auch an anderen Orten anzuwenden. In diesem Brief erklärte er, er sei ¹

besonders davon befriedigt zu hören, dass Sie während dieser Besprechung andeuteten, Sie könnten möglicherweise bei der Erweiterung einer anderen synthetischen Fabrik ... in ähnlicher Weise wie bei Auschwitz, wenn nötig durch Zurverfügungstellung von Häftlingen aus Ihren Lagern beihilflich sein. Ich habe auch in diesem Sinne an Minister Speer geschrieben und würde Ihnen sehr verbunden sein, wenn Sie uns in dieser Angelegenheit weiter fördern und helfen wollten. (Ins Deutsche zurückübersetzt)

15. Im Februar 1944 gab Krauch wiederum die Anweisung, das Auschwitz Vorbild zu befolgen: ²

Um dem ständigen Mangel an Arbeitskräften abzuholfen, muss er so schnell wie möglich nach dem Beispiel von AZ (Auschwitz) ein grosses Konzentrationslager errichten. ... (Ins Deutsche zurückübersetzt)

Das ist ein kleiner Teil des Sündenregisters der I.G. in Auschwitz, und wir erhalten daraus ein so klares Bild, dass selbst eine Verzerrung es nicht beeinträchtigt. Die Sünden wurden nicht etwa an unter Nötigung oder Furcht begangen; es ist eine Aufzeichnung der freiwilligen Taten der Männer, die hier auf der Anklagebank sitzen.

1. PE 1526
2. PE 1845

V. SCHLUSS.

Hoher Gerichtshof, wenn in der Tat Zweifel, Unschlüssigkeit oder Unwissenheit ueber das Ergebnis dieses Prozesses bestehen, dann koennen diese kaum aus den Dingen erwachsen, die wir oben besprochen haben. Moegen auch diese Maenner uns sagen, dass sie nicht wussten, was sie taten, oder dass sie unter dem Drucke der Furcht handelten, so sprechen die Akten fuer sich selbst. Wir werden die wirkliche Quelle des Missbehagens nicht niedergelegt finden in den Kapiteluberschriften der vielen der vielen und geschickten Schriftsaetzen, welche die Verteidigung eingebracht hat. Denn die Zweifel, die am tiefsten an der Seele nagen, sind jene, die in des Menschen eigenem Sinn entstehen, heraufbeschworen durch Ereignisse in der Welt, die uns umgibt. In letzter Linie ist das Problem dieses Falles, ob wir an die innere Geltung und praktische Wirksamkeit des Voelkerrechtes zu unserer Zeit und in unseren Tagen glauben.

Es soll von seiner Seite keine Kritik an der Verteidigung bedeuten, wenn ich sage, dass dieser grundsatzliche Zweifel von ihr mit Sorgfalt gensehrt worden ist, besonders waehrend der letzten Wochen. Aber es fuehrt ein kurzer Schritt von der Theorie des "zu frueh" und "zu spaet" zu der verzweifelten und vielleicht cynischen Schlussfolgerung, dass die Welt ein unbarmherziger und unmoralischer Weideplatz ist, auf dem es den Woelfen besser ergeht als den Schafen. Welches sind heute die Kraefte, die diese Zweifel erwecken, und sind es wirklich Zweifel, oder sind es missverstandene Aengste?

Und wiederum hat Mr. Stimson eine der Grundursachen unserer Unschlüssigkeit erraten¹⁾

Was vor dem zweiten Weltkrieg geschehen ist, das ist, dass uns der Mut gefehlt hat, die massgebende Entscheidung der Voelkergemeinschaft durchzusetzen. Wir einigten uns durch den Kellogg-Pakt dahin, dass der Angriffskrieg ein Ende nehmen musste. Wir versicherten auf ihn, und wir achteten diejenigen, die von ihm Gebrauch machen wurden. Aber es war bloss eine moralische Verurteilung. Auf diese Weise kamen wir nicht zur zweiten Haelfte der Frage: Was werden wir gegen einen Angreifer unternehmen, wenn wir ihn fassen? Wenn wir soweit gekommen waeren, so wuerden wir unschwer die richtige Antwort gefunden haben. Aber diese Antwort entging uns, denn sie fasste die Verpflichtung in sich, des Verbrechens habhaft zu werden, und seine Verfolgung bedeutete Krieg.

1) The Nuremberg Trial: Landmark in Law, von Henry L. Stimson, in Foreign Affairs (Januar 1947), Seite 184

Weil die Nazis die zuversichtliche Überzeugung hatten, dass wir sie niemals verfolgen und fassen würden, und nicht etwa, weil sie die Meinung, die wir über sie hatten, missverstanden, begingen sie ihre Verbrechen. Unsere Verfehlung war somit die des Mannes, der, ohne einzugreifen, auf der anderen Seite vorbeiging.

In diesen Sätzen spricht Mr. Stimson von der Vorkriegszeit, aber die Parallelen zur Gegenwart sind nur allzu deutlich erkennbar. Während der drei Jahre, die seit dem Ende des Krieges in Europa verstrichen sind, hat die Menschheit den Jordan noch nicht überschritten. Lokale, aber furchtbare Kriege wüten in Griechenland und in Palästina, in anderen Ländern flackert das Licht der Demokratie und Freiheit schwächer und schwächer, und Dissonanzen erklingen im Chor der internationalen Stimmen. In unserem eigenen Lande haben diese Wirren die Furcht vor dem Kriege wiedererstehen lassen und uns gezwungen, erneut an unsere Verteidigung zu denken. Man spricht von einem "kalten Kriege", inzwischen aber sterben Männer und Frauen in wirklichen Kriegen, und das Echo der Verfolgung und der Grausamkeit will nicht schweigen. Können wir uns darüber wundern, dass sich mancher dazu gedrängt fühlt zu fragen: "Gibt es ein Recht, und wenn ja, wo ist es zu finden?"

So trübe und entmutigend diese Verhältnisse sein mögen, so bedeuten sie, wenn ich so sagen darf, die Unzulänglichkeit der Polizei, nicht aber die der Rechtsordnung als solche. Für den Juristen ist das nichts Neues. Es ist nicht leicht, den Landfrieden zu sichern. In früheren Zeiten und durch viele Jahrhunderte machte sich der Raubritter von seiner Burg aus, um den Reisenden auf der Landstrasse zu berauben und zu töten; er spielte mit dem Leben und dem Glück der Leibeigenen auf seinem Herrnsitz, und er starb schliesslich unbestraft in seinem Bett. Zweifellos fühlten sich in zahlreichen Fällen nicht nur Richter und Beamte, sondern auch Handwerker und Bauern zu dem Ausruf hingetrieben, dass es kein Recht gebe, und viele Angeklagte bästeten, während andere, die vielleicht mächtiger waren als sie, ungestraft frevelten. Gerade die Schritte, die unser Land heute unternimmt, um dafür zu sorgen, dass die Waffen in seinem Arsenal nicht rosten, sind durch ähnliche Gründe

veranlaßt worden; sie finden ihre wesentlichste sittliche Rechtfertigung in der Tatsache, dass Abwehr, nicht Eroberung ihr Zweck ist. Trotz der Unrast dieser Zeit erhebt sich heute keine Stimme, um Eroberungen zu rechtfertigen; man vernimmt auch nicht eine Stimme, die leugnet, dass der Angriffskrieg ein Verbrechen ist. Es besteht kein ernstlicher Zweifel mehr an der Rechtsnorm, die den Angriffskrieg verbietet, ebenso wie in der Zeit Bractons niemand daran zweifelte, dass Mord und Raub gesetzlich verboten waren. Die Richter in Bractons Zeiten mögen oft Zeuge gewesen sein, wie der Landfriede gebrochen wurde, aber wir können wohl dankbar dafür sein, dass sie nicht verzweifeln und das Gesetz nicht verwarfen, was das einzige war, das den Menschen die Hoffnung auf zukünftigen Frieden und Sicherheit gab.

Hoher Gerichtshof, wenn die Wolken am Horizont des Weltgeschehens sich seit der Einweihung dieses Gerichtssaales verfinstert haben, und wenn die Schatten im Laufe dieses Prozesses länger geworden sind, so wird, auf lange Sicht gesehen, das Recht am besten durch das gedeihen, was jetzt als Hindernis gegen seine allgemeine Durchführung erscheint. Ich bin gewiss, dass wir alle hier in diesem Gerichtssaal dieses zerrissene Land wieder "blühen und Früchte tragen sehen wollen", wie Dr. Silcher sich gestern ausdrückte, aber wir wollen nicht nochmals Drachenzähne ernten. Und eine gesunde und friedliche europäische Gemeinschaft kann nicht dadurch wieder hergestellt werden, dass man die Toten ohne gerichtliche Untersuchung mit dem Leichentuch bedeckt. So feierlich die Verpflichtung ist, den Angeklagten die Rechtswohltat eines ausreichenden und gerechten Prozessverfahrens zu gewahren, genauso feierlich ist die Verpflichtung den Millionen gegenüber, in deren Namen diese Anklagen vorgebracht worden, damit sie in einer kriegsmüden Welt den Schutz von Recht und Ordnung genießen können.

Wir bestaetigen hiermit, dass wir vorschriftsmassig bestellte Uebersetzer der deutschen und englischen Sprache sind und dass das Vorstehende eine wahrheitsgemaeesse und richtige Uebersetzung des Abschliessenden Schriftsatzes fuer die Vereinigten Staaten von Amerika in Sachen Carl Krauch u. Gen. darstellt.

Muernberg, den 10. Juni 1948.

A. Hermann,
R. Hoffmann,
A. Rabl,
E. Schaefer und
Fred Lax,
X 048 207.

MICROCOPY

892

ROLL

97

